

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Ügyszám: [REDACTED]

Tárgy: [REDACTED] – [REDACTED] etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] (lakcíme: [REDACTED])
panaszos bejelentése alapján [REDACTED] okl. építészmérnök, kamarai tag
(kamarai tagságának nyilvántartási száma: [REDACTED], lakcíme: [REDACTED])
eljárás alá vont személy ellen, a [REDACTED] szám alatti társasház
[REDACTED] számú lakásának bővítési terveire tett etikai panasz tárgyában

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] éni kelt határozatával szemben, [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú [REDACTED] éni kelt, első fokú határozatát részben megváltoztatja akként, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személynek a Magyar Építész Kamara – [REDACTED] napjáig hatályos – Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 7.§ (2) bekezdése tekintetében az eljárást megszünteti, ugyanakkor megállapítja hogy eljárás alá vont személy egyrendben szándékosan megsértette a Magyar Építész Kamara – [REDACTED] hatályos – Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 4. § (2) bekezdését. Egyebekben az első fokú határozatot helybenhagyja.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó Budapesti Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a Magyar Építész Kamara Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

[REDACTED] panaszos [REDACTED], majd azt követően [REDACTED] éni kelt, az illetékes Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnökéhez intézett levelében és a [REDACTED] éni megküldött e-mailben etikai panaszt tett [REDACTED] okl. építészmérnök, kamarai tag, eljárás alá vont személlyel szemben a [REDACTED] szám alatti társasház [REDACTED] számú lakása bővítési terveinek az elkészítésére vonatkozóan. A panasz az alábbiak szerint foglalható össze:

- Eljárás alá vont személy, mint a tárgyi lakás bővítésének panaszos által szóban megbízott tervezője az ingatlant felmérte, majd miután észlelte, hogy néhány adat még hiányzik, e-mailben a megbízóját - a „nem szakember” panaszost - kérte arra, hogy azokat pótolja, aki azonban ezt visszautasította.
- Eljárás alá vont személy miután egyeztetést tartott szükségesnek a helyi építési hatósággal panaszostól várta el, hogy időpontot kérjen a részére.
- „A Földhivatalba is ...(panaszost) küld(-te) el egy okmányért, amiről a helyszínen kiderült, hogy azt csak földmérő kérheti ki.”
- Az e-naplóba feltöltött tervdokumentáció nem volt megfelelő, a hatóság hiánypótlásra szólította fel, amit eljárás alá vont személy nem értett, majd ismételt panaszostól várta el, hogy egyeztetési időpontot kérjen, majd pedig miután a megbeszélésen nem jelent meg még azt is elvárta volna, hogy a problémát panaszos „ próbál(-ja) meg a... (saját) szintjén megérteni, azt amihez szakirányú végzettség(-e) nincs is”.
- Eljárás alá vont személy „érezhetően nem akart a Hivatalba menni a Főépítész úrral találkozni”.
- A kivitelező által készített (tervezői) költségvetés végösszegét panaszos túl magasnak találta, ezért a tervezőtől, eljárás alá vont személytől külön díjazás ellenében „kisebb módosítást” kért, amit azonban eljárás alá vont személy nem vállalt, sőt felajánlotta, hogy kész lemondani a „tervezői jogosultságáról” (szerzői jogairól) is, annak érdekében, hogy más tervező fejezhesse be a munkát.
- Panaszos annak ellenére, hogy eljárás alá vont személynek kifizette a kialakított teljes tervezési díjat az építkezést mégse tudta elkezdeni, mert eljárás alá vont személy az e-naplóban a dokumentációt nem javította ill. egészítette ki a hatósági elvárásoknak megfelelően.
- Miután panaszos kilátásba helyezte, hogy panaszt tesz az illetékes BÉK E-fB-nál eljárás alá vont személy ígéretet tett arra, hogy a módosított dokumentációt elkészíti és azt követően, hogy panaszos a korábbi dokumentációt tartalmazó e-naplót bezárja - a hatósággal folytatott egyeztetésen elhangzottaknak megfelelően - új e-naplót nyit.
- Azt követően, hogy panaszos az e-naplót bezárta, eljárás alá vont személy „... azonnal tételesen megtagadta az együttműködést” és azt mondta, hogy panaszos „... keres(-sen) másik tervezőt, mert nem tud és nem is akar továbbá az ügy(-ével) foglalkozni”.
- Panaszos azt az „... etikátlan bánásmódot, a lekezelő stílust, a felsőbbrendű, leereszkedő hangnemet, és arroganciát... visszautasít(-ja) ...” amelyet az ügyben eljárás alá vont személy vele szemben tanúsított.

Első fokú eljárás

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság (továbbiakban: BÉK E-fB) elnöke, [REDACTED] a panaszt a [REDACTED] számú végzésével befogadta, az etikai-fegyelmi eljárást elindította és egyúttal kijelölte a BÉK E-fB Fegyelmi Tanács (továbbiakban: FT) elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket. BÉK E-fB FT elnöke, [REDACTED] a [REDACTED] számú végzésében a fegyelmi tárgyalás és a személyes meghallgatás időpontját [REDACTED] én [REDACTED] órára tűzte ki.

A meghallgatáson panaszos, eljárás alá vont személy és - a panaszos részéről - két tanú is megjelent. **Az első fokú eljárást fegyelmi tanács, ezt követően fegyelmi tárgyaláson megtárgyalta az ügyet, és [REDACTED] én meghozta [REDACTED] számú első fokú határozatát, melyben megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy szándékosan megsértette a [REDACTED] hatályos Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat (továbbiakban: MÉK E-fSz) II. rész 6.§ (2) és a 7.§ (2) bekezdésében foglaltakat, ezért kamarai tagságát 3 hónapra felfüggesztette valamint 50 000,- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.**

A határozat indokolásában fegyelmi tanács megállapította, hogy „a panasz részben megalapozott”, mert eljárás alá vont személy „... nem készített tervezési programot és annak ellenére elvégezte a tervezési munkát, hogy a tervezésre vonatkozó ... szerződés tervezetét az építető nem írta alá”. Továbbá „a tervező annak ismeretében fogadott el tervezési díjat a tervéért, hogy az a hatályos építésügyi szabályoknak nem felelt meg, és az az építető anyagi lehetőségeihez sem igazodott. A terv javítását viszont nem vállalta.”

Az első fokú fegyelmi tanács súlyosbító körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont személy szándékosan követte el a vétségeket, ami minősített etikai vétség, és a MÉK E-fSz III. rész 5.2.3. pontja szerint azt vonja maga után, hogy „a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű

felfüggesztésnél kisebb nem lehet." A büntetés kiszabásakor enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy eljárás alá vont személy „belátta, hogy hibázott”.

██████████ eljárás alá vont személy ██████████ kelt levelében – a törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be az első fokú határozat ellen, annak felülvizsgálatát kérve.

Fellebbezésében cáfolta MÉK E-fSz II. rész 7.§ (2) bekezdése szerinti vétség elkövetését azzal, hogy előadta, nem ért egyet az első fokú határozat azon megállapításával, miszerint „a tervezett tetőtér-beépítés a tető hajlásszögének a megváltoztatásával növelte a bruttó beépített alapterületet és a műszaki leírásban szereplő kimutatás, amely szerint a bruttó beépített alapterület nem változik nem igaz és a tervező annak ismeretében fogadott el tervezési díjat a tervezésért, hogy az a hatályos építésügyi előírásoknak nem felelt meg”.

Álláspontja szerint „a műszaki leírásban szereplő bruttó beépített alapterület kimutatás a telken már meglévő épület beépítési kontúrjára vonatkozik, ... ami változatlan marad”, tehát a telek beépítettsége, „... beépítési százaléka nem változik”. „A tetőtér-beépítés következtében csak a nettó (hasznos) alapterület, az építménymagasság és a szintterületi mutató fog változni.”

Ezeknek a paramétereknek a növelését pedig a főépítési állásfoglalás ill. a Helyi Építési Szabályzat, ██████████ 25.§(1)bekezdés szerinti engedmény tette lehetővé, miszerint:

„Magastetős lakóépület esetében az új önálló rendeltetési egységet nem eredményező tetőtér-beépítés abban az esetben is létesíthető, ha az így kialakuló bruttó szintterület az építési övezetre vonatkozó határértéket meghaladja”.

Panaszos a határozat ellen nem fellebbezett.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy ██████████ napján kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető – ██████████ számú végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai:

██████████
██████████
██████████
██████████

bizottsági tag, a tanács elnöke
bizottsági tag
bizottsági tag
bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai- Fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A MÉK E-fB fegyelmi tanácsa ██████████-án ██████████ órára meghallgatást rendelt el, melyen a panaszos és eljárás alá vont személy is megjelent.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, valamint eljárás alá vont személy másodfokú eljárás során tett nyilatkozatai, és a meghallgatáson a panaszos által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy a **fellebbezés, az első fokú határozatban támadott MÉK E-fSz II. rész 7.§ (2) bekezdésében foglalt vétség elkövetése vonatkozásában megalapozott, az alábbiak szerint.**

Az első fokon eljárt fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, ugyanakkor az első fokú határozatot és indokolását a **tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges.**

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratanyagok, és a meghallgatáson elhangzottak alapján a tényállást az alábbiak szerint pontosítja, egészíti ki és foglalja össze:

██████████ a panaszos szóbeli megbízást adott eljárás alá vont személynek a ██████████ szám alatti társasház ██████████ számú lakás (ténylegesen az utcafronti főépülettől függetlenül, a telek végében álló magastetős, földszintes, egyalakos ház) tetőtérben történő bővítésének a megtervezésére.

██████████-én Főépítési Iroda az ingatlanra vonatkozóan „Beépítési előírás” c. tájékoztatót ad ki panaszosnak.

██████████ eljárás alá vont személy e-mailben tervezési árajánlatot küldött a panaszosnak, a településképi véleményezési eljárás lefolytatására és az – ekkor még – engedélyezési tervdokumentáció elkészítésére.

██████████ eljárás alá vont személy panaszosnak „Építész Tervezési és Tervezői Művezetési Szerződés” tervezetet küldött, melyet panaszos nem fogadott el, nem írt alá. (A tervezési díj összegét nem vitatta, azt – szóban – elfogadta.)

██████████ eljárás alá vont személy az ingatlant felmérte és felmérési tervet készített.

██████████-án eljárás alá vont személy e-mailben terveket küldött a panaszosnak és kérte, hogy készítsen egy listát arról, hogy „mik legyenek a tervezett épülettel kapcsolatos elvárások”.

██████████-én panaszos e-mailben leírta a tervre vonatkozó elvárásait. A felső szintre (tetőtérre) vonatkozóan csak annyit, hogy 3 hálószooba legyen (ebből 2 gyerekszoba) és azt, hogy az ablakok hova nézzenek.

██████████-án eljárás alá vont személy e-mailben panaszostól azt kérte, hogy az általa készített felmérési terven szereplő néhány megadott tetőtéri méretet helyszíni méréssel ellenőrizzen, amit azonban panaszos azzal, hogy nem ő szakember és ez nem az ő feladata megtagadott.

██████████-én és ██████████-án eljárás alá vont személy a panaszossal megbeszélte találkozóját e-mailben lemondta.

██████████-én a tetőidom módosítására eljárás alá vont személy e-mailben munkaközi vázlatokat (4 különböző javaslatot) küldött a Főépítési Irodába véleményezésre. A levélben azt írta: *Ha, szükséges személyes konzultáció is, akkor szeretnék kérni egy időpontot is.*

██████████-án főépítési konzultáció - amelyen panaszos és eljárás alá vont személy együtt vett részt - kiderült, hogy ██████████ Városrendezési Szabályzata 25.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint: *„Magastetős lakóépület esetében az új önálló rendeltetési egységet nem eredményező tetőtér-beépítés abban az esetben is létesíthető, ha az így kialakuló bruttó szintterület az építési övezetre vonatkozó határértéket meghaladja.”* A konzultációt követően a hallottakat (a szemközti kávézóban) megvitatták és döntöttek a folytatásról.

██████████-én tartószerkezeti tervező megküldte a terveit panaszosnak.

██████████-án panaszos megnyitotta az e-naplót, amelynek típusa: Lakóépület bővítése egyszerű bejelentéssel (300 m²-t meg nem haladó összes hasznos alapterületűre), tekintettel arra, hogy a törvényi előírás időközben megváltozott.

██████████-től eljárás alá vont személy elkezdte a dokumentáció feltöltését az e-naplóba.

██████████-án panaszos ellenőrzésre elküldte az eljárás alá vont személynek a potenciális kivitelező által készített költségvetést, amit ő nem tartott megfelelőnek.

██████████-én eljárás alá vont személy panaszosnak e-mailben visszaigazolta a megállapodott tervezési díj banki átutalásának tényét majd közölte, hogy az e-naplóba feltöltötte a dokumentációt és *„... indulhat a készenlétbe helyezés”, továbbá a „... hasznos alapterülethez viszont elég lenne csak a bővítést beírni, ami a műszaki leírás szerint 25,74 m²”.*

██████████-ára eljárás alá vont személy befejezte a dokumentáció feltöltését az e-naplóba.

██████████-én kelt levelében ██████████ Kormányhivatala ██████████ Hivatala építésfelügyeleti hatáskörében eljárva az egyszerű bejelentési dokumentációra ill. az e-naplóra vonatkozóan megállapította, hogy a költségvetési kiírás nem kellően részletezett, a bruttó szintterület már a meglévő állapotban is meghaladja az övezeti előírást, amit a tervezett állapot „kismértékben” még tovább növel, továbbá a lakásban nincs egy min.16 m² alapterületű lakószoba.

██████████-én kelt levelében Főépítési Iroda, az ügyben illetékes építésfelügyelet megkeresésére, hivatalos tájékoztatást adott a tárgyi ingatlan beépítési paramétereire vonatkozóan. (L2/A-IV-2 jelű beépítési övezetre vonatkozó szabályokon túl, az ██████████ 25.§(1) bekezdésében foglaltak is érvényesek.)

██████████-én az eljárás alá vont személy által ajánlott építésiroda panaszosnak e-mailben megküldi az általa ██████████ eFt díjért) elkészített előírások szerinti (új) költségvetést.

██████████-én ██████████ eljárás alá vont személy az e-naplóba módosított dokumentációt (műleírást, helyszínrajzot, építész földszinti és emeleti alaprajzról szintterületi kimutatást, idomtervet, tervezői árazatlan költségvetést) töltött fel.

██████████-án eljárás alá vont személy módosított tartószervezeti műleírást töltött fel az e-naplóba.

██████████-án kelt e-mailben panaszos előző napi telefonbeszélgetésükre hivatkozva, azt kifogásolta, hogy az eljárás alá vont személy visszautasította, „a kisebb termódosításra” vonatkozó kérését, ami miatt az építkezést nem tudja az adott évben elkezdni. Az ennek következtében „... felmerülő többletköltséget jogi úton fog(-ja) ...” panaszossal „... szemben érvényesíteni”.

██████████-án eljárás alá vont személy e-mailben arra biztatta panaszost, hogy zárja be az általa nyitott e-naplót és arról tájékoztatta, hogy az „igényelt építkezéshez” „nincs szükség tervekre”, „nem kell e-naplót nyitni”, „a kivitelező építkezhet nyugodtan”. Állításának alátámasztására a 191/2009.(IX.15.) Korm. rendeletre hivatkozott.

██████████-én panaszos az e-naplóban a készenlélet megszüntette, azt bezárta.

██████████-án panaszos eljárás alá vont személytől e-mailben kérte azokat a terveket amiért már fizetett és közölte, hogy „A többit meg peres úton fog(-ja) ... rendezni”.

██████████-végén eljárás alá vont személy a terveket (szerkeszthető digitális formában is) elküldte a panaszosnak.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, az események láncolatának feltárása után az alábbiakban részletezett meggyőződésre jutott.

Másodfokon eljáró fegyelmi tanács egyetértett az első fokú határozat azon megállapításával, miszerint az eljárás alá vont személy minden kétséget kizáróan egyrendben, szándékosan megsértette a MÉK – ██████████ napjáig hatályos – E-fSz II. rész 6.§ (2) bekezdését:

„A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírásai szerint, a munka elvégzésére írásbeli szerződést kell kötnie, melynek kötelező melléklete a tervezési program, amely tartalmazza a tervezési feladat részletes leírását. A megrendelés teljesítését, illetve az elvégzett szolgáltatás átvételét írásban igazolatni kell, és a tevékenység díjának megfelelő számlát kell kiállítani.”

██████████-eljárás alá vont személy panaszosnak ugyan e-mailben küldött „Építész Tervezési és Tervezői Művezetési Szerződés” tervezetet, de annak még az egyeztetésére sem került sor, mert mindketten elfogadták, beletörődtek abba, hogy a tervezés írásbeli megállapodás nélkül történjen.

Végül is a szerződés hiányára vezethető vissza minden későbbi félreértés, konfliktus, mert így nem készült részletes, egyeztetett, mindkét fél által elfogadott részletes tervezési program, ami tartalmazza a megrendelő igényeit, továbbá olyan vázlattevé (előterv), amelyet a megrendelő, a panaszos aláírásával hitelesített volna és ahhoz - panaszos igénye esetén - nem készült előzetes költségbecslés, ami figyelembe veszi a megrendelő, panaszos által előre meghatározott, szerződésben rögzített, költségkeretet stb.

Így fordulhatott elő az is, hogy panaszos a személyes meghallgatáson már azt állította, hogy nem is tudott arról, hogy a tető hajlásszöge megnő és új tetőszervezet készül, és nem csupán a meglévő tetőtér kerül beépítésre. Ez az állítás elfogadhatatlan, tekintettel arra, hogy ebben az esetben nem egy laikus számára esetleg elvonnak tűnő műszaki terv értelmezéséről van szó, hanem egy meglévő padlástérről, amit panaszos nagyon jól ismert és ami egy nagyon egyszerű egyirányban emelkedő ú.n. félnyeregű. Nem életszerű, hogy a padlástérben - akár még építész tervezővel, eljárás alá vont személlyel vagy a szakági tervezőkkel együtt is - állva, nem lett volna a számára világos, hogy miről is szólnak a tervek ill. a hajlásszög növelése milyen funkcionális előnyökkel járhat a részére. Panaszos annak ellenére is fenntartotta ezt az állítását, hogy a meghallgatáson kiderült, hogy ██████████-án eljárás alá vont személlyel együtt vett részt azon a főépítész konzultáción, aminek a legfontosabb tárgya éppen a tetőhajlásszög ill. a térdfal csekély mértékű emelésének a megvitatása volt. Eljárás alá vont személy a konzultáción 4 különböző vázlattevére mutatta be és ismertetette a lehetőségeket. Nem mellékesen közvetlenül a konzultáció után panaszos és eljárás alá vont személy (a szemközti kávézóban) közösen elemezték, értelmezték a hallottakat és állapotok meg a folytatásban. Megmagyarázhatatlan, hogy panaszos panaszában még csak a konzultáció tényét sem említette, sőt panaszos a panaszában azt állítja, vélelmezi, hogy eljárás alá vont személy „érezhetően nem akart a Hivatalba menni a Főépítész úrral találkozni”. Továbbá panaszos a meghallgatáson azt állította, hogy nem kapott, látott vázlattevéket, miközben eljárás alá vont személy már ██████████-án küldött e-mailben terveket panaszosnak és a főépítésznek az egyeztetésen – igazolhatóan - négy különböző vázlattevére is bemutattak, amit eljárás alá vont személy még szóban ismertetett is.

Másodfokon eljáró fegyelmi tanács nem találta bizonyítottnak az első fokú határozat azon megállapítását, miszerint az eljárás alá vont személy minden kétséget kizáróan egyrendben, szándékosan megsértette a MÉK – [REDAKTOR] napjáig hatályos – E-fSz II. rész 7.§ (2) bekezdését:

„A kamarai tag nem alkalmazhat szakszerűtlen vagy jogszerűtlen megoldást még akkor sem, ha a megrendelő erre kifejezetten utasítja. Ha figyelmeztetése ellenére megrendelője ragaszkodik jogszerűtlen, szakszerűtlen utasításaihoz, a kamarai tagnak a jogviszonyt meg kell szüntetnie.”

Az első fokú határozat indokolásában az első fokú fegyelmi tanács megállapította, hogy „a Kormányhivatal állásfoglalásának ismeretében az e-naplóba feltöltött költségvetés módosításán túl a tervdokumentációt is módosítani kellett volna, annak érdekében, hogy az ingatlan bruttó beépített szinterülete tovább ne növekedjen”, továbbá „a tervező annak ismeretében fogadott el tervezési díjat, a tervezésért, hogy az a hatályos építésügyi szabályoknak nem felelt meg, és az az építető anyagi lehetőségeihez sem igazodott”.

Az első fokú fegyelmi tanács ezen állítása ill. annak indokolása azonban nem felel meg a valóságnak. Építésfelügyelet ugyanis közvetlenül is tájékoztatást kért és kapott a főépítési irodától a tárgyi ingatlan bővítési, beépítési paramétereinek a hatályos jogszabályok szerinti számítására. Főépítési Iroda felhívta a figyelmet a vonatkozó [REDAKTOR] Városrendezési Szabályzata 25.§ (1) bekezdésében foglalt engedményre, miszerint: „Magastetős lakóépület esetében az új önálló rendeltetési egységet nem eredményező tetőtér-beépítés abban az esetben is létesíthető, ha az így kialakuló bruttó szinterület az építési övezetre vonatkozó határértéket meghaladja.”

Ezt követően az eljárás alá vont személy [REDAKTOR] én nemcsak a tervezői költségvetési kiírást töltötte fel az e-naplóba – ahogy az az első fokú határozatban áll, – hanem módosított helyszínrajzot, módosított műleírást, az egész ingatlanra – azaz, az egész társasházra az alapító okirat hivatalos adatainak a felhasználásával - szinterületi kimutatást idomtervekkel (földszinti és emeleti alaprajzzal) módosított aláírólapot és [REDAKTOR] án módosított tartószerkezeti műleírást is. Építésfelügyelet továbbiakban a tervre vonatkozóan nem emelt kifogást, tehát az építési munkát [REDAKTOR] át követően akár már el is lehetett volna kezdeni. Ezzel eljárás alá vont személy eleget tett a szóban (írásbeli ajánlatában) vállalt kötelezettségének és ezért „jogalap nélküli gazdagodás” címén a térítés (tervezési díj) megillette.

Eljárás alá vont személy is vitatta a fellebbezésében a MÉK – [REDAKTOR] napjáig hatályos – E-fSz II. rész 7.§ (2) bekezdésében foglalt, első fokon a terhére felrótt vétség elkövetését, aminek MÉK E-fB FT - fentiek alapján - helyt adott és eljárás alá vont személy fellebbezését megalapozottnak találta. (Eljárás alá vont személy fellebbezése ugyanis kizárólag a 7.§ (2) bekezdésére vonatkozott.)

MÉK E-fB fegyelmi tanácsa a másodfokú eljárás során olyan újabb fegyelmi vétséget tárt fel, amit az első fokon eljáró fegyelmi tanács nem vizsgált. Eljárás alá vont személy ugyanis, minden kétséget kizáróan egyrendben, szándékosan megsértette a MÉK – [REDAKTOR] hatályos – E-fSz II. rész 4.§ (2) bekezdését:

„A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.”

Eljárás alá vont személy [REDAKTOR] án panaszost e-mailben arra biztatta, hogy zárja be az általa nyitott e-naplót, és arról tájékoztatta, hogy az „igényelt építkezéshez” „nincs szükség tervekre”, „nem kell e-naplót nyitni”, „a kivitelező építkezhet nyugodtan”. Állításának alátámasztására a „191/2009.(IX.15.) Korm. rendeletre” hivatkozott.

Ezt megelőzően panaszos, miután a potenciális kivitelező árajánlatának végösszegét túl magasnak, számára finanszírozhatatlannak találta, tervezőtől, eljárás alá vont személytől külön díjazás ellenében „kisebb módosítást” kért, amit azonban eljárás alá vont személy nem vállalt. Tény, hogy valójában nem módosításról volt szó, hanem egy egészen más, teljesen új tervet kellett volna eljárás alá vont személynek elkészítenie. (A meglévő, alacsony hajlású nyeregterítő megtartásával kellett volna új tervet kidolgozni.) Eljárás alá vont személy meghallgatáson tett nyilatkozatából kiderült, hogy ezt nem csak azért nem vállalta, mert „nem volt szabad kapacitása”, hanem azért sem, mert a tartószerkezeti tervező véleményére is tekintettel „a tető megtartásával szakmailag nem ért(-ett) egyet, mert azt lényegében életveszélyesnek tart(-ja)”.

[REDAKTOR] eljárás alá vont személy miután [REDAKTOR] én az e-naplóba a módosított terveket és a tervezői árazatlan költségvetést feltöltötte és ezzel eleget tett a vállalt kötelezettségének majd a panaszossal közölte, hogy a megváltozott igényeinek megfelelő terv készítését nem vállalja, mielőbb

le szeretne volna zárni az ügyet, amihez – feltételezése szerint – az kellett, hogy panaszos az általa megnyitott e-naplót bezárja. Annak érdekében, hogy ezt elérje – panaszost megtévesztve – azt állította, hogy ahhoz, hogy a panaszos elvárásainak megfelelő lakásbővítés, a tetőtér-beépítése elkészülhessen „*nincs szükség tervekre*”, „*nem kell e-naplót nyitni*”, ami nyilvánvalóan ellentétes a vonatkozó jogszabályokkal, valótlan állítás. Az e-mailben az építőipari kivitelezésről szóló 191/2009.(IX.15.) Korm. rendeletre is hivatkozott, de a meghallgatáson nem tudta megmondani, hogy a rendelet mely paragrafusával kívánta alátámasztani az állítását. Panaszos a kérésnek másnap eleget tett. Paradox módon mindezt nem is volt semmi szükség, mert ahhoz, hogy az új tervet – amit, ahogy az a meghallgatáson kiderült, panaszos időközben már egy másik tervezővel el is készített – fel lehessen tölteni az ETDR rendszerbe, az eljárás alá vont személy által jegyzett adatállományt panaszosnak így is, úgy is előbb mindenképpen le kellett volna zárnia.

A fegyelmi tanács súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy az elkövetett cselekmény minősített etikai vétség, mert az eljárás alá vont személy szándékosan nem kötött írásban szerződést, a MÉK E-fSz III. rész 5.2.3. szerint „Minősített etikai-fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet.”

Enyhítő körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont személy ellen még nem volt etikai fegyelmi panasz, hibáját elismerte, közreműködött annak feltárásában és az eljárás során együttműködő volt.

Mindezekből fegyelmi tanács, a fellebbezésben megfogalmazott kérelemre is tekintettel, arra a következtetésre jutott, úgy ítélte meg, hogy a 3 hónapi kamarai tagság felfüggesztése, azonnali végrehajtással, ebben az esetben kellően hatásos, ezért az elsőfokú eljárásban meghatározott büntetési tételt helybenhagyta.

A MÉK E-fSz IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK E-fSz IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes [REDACTED] [REDACTED] hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságnak a fegyelmi eljárás során eljárni.

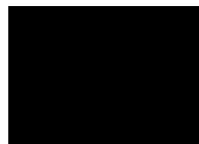
Jelen határozat semmilyen polgári jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] a fegyelmi tanács elnöke
[REDACTED] a fegyelmi bizottság tagja
[REDACTED] a fegyelmi bizottság tagja
[REDACTED] a fegyelmi bizottság tagja

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúan döntött.

Budapest, [REDACTED]



MÉK E-fB elnök



MÉK E-fB FT elnök

Kapja:



Budapesti Építész Kamara (helyben)
Irrattár

Jogerőre emelkedett



