



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: Urbán Judit

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: [REDACTED] - [REDACTED] etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság
fegyelmi tanácsának
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] okl. építészmérnök ([REDACTED]) panaszos által,
[REDACTED] okl. üzemmérnök ([REDACTED]) kamarai tag ellen,
a [REDACTED] alatt létesült [REDACTED] tervezésével
kapcsolatosan tett etikai panasz tárgyában.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága Fegyelmi Tanácsának [REDACTED] n kelt, [REDACTED] számú első fokú határozatát helybenhagyja.
[REDACTED] eljárás alá vont személy köteles 100.000,- Ft eljárási költséget 30 napon belül megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben, az 1996. évi LVIII. tv. 37/B. § (5) bekezdése, valamint a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat (továbbiakban Etikai Szabályzat) III. rész 3.4.1. pontja (c) bekezdése szerint az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre (Pp. XX. fejezet) irányadó szabályok szerint bírósághoz fordulhat."

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, de kérhető annak felfüggesztése a bíróságtól. A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS:

[REDACTED] n kelt tervjegyzékkel, a rajta meg nem jelölt tervezővel elkészültek Budapest [REDACTED] alatt meglévő lakópark A, B, C, D, E és F épülete átépítésének építész kiviteli tervei.

[REDACTED] n kelt, [REDACTED] projektfelelősnek címzett levelében az Erste Ingatlan Kft. véleményezte a korábban átadott, a [REDACTED] alatti beruházás folytatásához szükséges kiviteli tervdokumentáció felülvizsgálatára, újraelőállítására, a kivitelezés során történő tervezői felügyeletre, művezetésre vonatkozó ajánlatot. Rögzítette, hogy "az ajánlat a korábbi (eltűnt, kivonult) megbízó által ki nem fizetett tervezői díjat, az új aktualizált dokumentációk előállítását és a kivitelezés során igényelt tervvezői közreműködést tartalmazza".

[REDACTED] n az Erste Ingatlan Kft. ([REDACTED] ügyvezető és [REDACTED] gazdasági vezető) a [REDACTED] ajánlat alapján a [REDACTED] megrendelte a [REDACTED] alatti ingatlan tervezési munkáit.

Az iraton nem látható dátummal az Erste Ingatlanfejlesztő, Hasznosító és Mérnöki Kft. (képviselte [REDACTED] gazdasági vezető), mint megrendelő és a [REDACTED] (képviselte [REDACTED] mint tervező a [REDACTED] alatti "kivett lakótelep" aktualizált kiviteli tervdokumentációjának elkészítésére vonatkozó generáltervezési szerződést írt alá.

tervjegyzékkel, a rajta meg nem jelölt tervezővel elkészültek a Budapest D, E, F és G épületének tartószerkezeti kiviteli tervei.

tervjegyzékkel, a tervezővel elkészültek a Budapest D, E, F és G épületének elektromos kiviteli tervei.

Külön meg nem jelölt dátumú tervjegyzékkel, a tervezővel elkészültek a Budapest A, B, C, D, E, F és G épületének épületgépész kiviteli tervei.

Külön meg nem jelölt dátumú tervjegyzékkel, a tervezővel elkészültek a Budapest környezetrendezési tervei.

tervjegyzékkel, a tervezővel elkészültek a Budapest A, B, C, D, E, F és G épületének külső közmű kiviteli tervei.

tervjegyzékkel a tervezővel elkészültek a Budapest () alatti szökőkút vízgépészet kiviteli tervei.

én a Mernöki Tervező Szakértő és Szolgáltató Kft. a -vel tervezői felelősségbiztosítási szerződést kötött.

én kelt átvételi elismervénnyel dokumentálva a Benolarch Mernöki Tervező Szakértő és Szolgáltató Kft. (képviselete) a Budapest alatti ingatlanra vonatkozó kiviteli terveket adott át (tételes jegyzékkel) az Erste Ingatlanfejlesztő, Hasznosító és Mernöki Kft. képviselőjének, .

én kelt átvételi elismervénnyel dokumentálva a Mernöki Tervező Szakértő és Szolgáltató Kft. (képviselete) a Budapest alatti ingatlanra vonatkozó újabb kiviteli terveket adott át (tételes jegyzékkel) az Erste Ingatlanfejlesztő, Hasznosító és Mernöki Kft. képviselőjének, .

és másoknak is elküldött - visszaigazolást is kérő - üzenetével az Erste Ingatlan Kft. képviselője, tájékoztatást adott arról, hogy "az Erste Ingatlan Kft. meghozta döntését, mely szerint a társaság nem vállalja a termódobosításból eredő kockázatokat, és a kivitelezés az engedélyes (módosított építési engedélyezési tervdokumentáció) terveknek megfelelően kell, hogy megvalósuljon."

a címzett levelében az Erste Ingatlan Kft. (képviselete) ügyvezető, gazdasági vezető és projekt felelős - a címzett jóváhagyását kérve - kinyilatkoztatta, hogy "a tárgyi ingatlan kivitelezési munkálatait az engedélyes (módosított engedélyezési tervdokumentáció) terveknek megfelelően kívánja megvalósítani".

án az Erste Ingatlanfejlesztő, (képviselete) ügyvezető és gazdasági vezető) mint beruházó, a Kft. (képviselete) ügyvezető és területi igazgató) mint kivitelező, és a Mernöki Tervező Szakértő és Szolgáltató Kft. (képviselete) mint tervező megállapodást írtak alá az Budapest alatti ingatlanon létesítendő lakópark generáltervezésével, az ebben a felek kötelezettségeivel és korábbi teljesítéseivel kapcsolatban.

Budapest Főváros Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala Építésügyi Iroda a Budapest, "A" épületre számon , a "B" épületre számon (jogerős), a "C" épületre számon (jogerős), a "D" épületre számon (), az "E" épületre számon (jogerős) használatbavételi engedélyt adott.

én (Erste) ak címzett üzenetéhez mellékelve elküldte a felmérési tervek és a társasházalapító okirat műszaki mellékletének elkészítésére vonatkozó megrendelésüket.

-én (Erste) küldött üzenetében az Erste megrendelésében szereplő néhány megjelölésre és igényre helyesbitéssel reagált.

2010. [redacted] -én a [redacted] Kft. (képviselte [redacted]) teljesítés-igazolást írt alá a [redacted] Mérnöki Kft. számára (képviselte [redacted]) a Budapest, [redacted] alatti lakópark [redacted] alatti építkezésre vonatkozó generáltervezői szerződés I. számú végszámlája műszaki tartalma kapcsán.

[redacted] -én kelt, [redacted] -nak küldött üzenetében [redacted] ([redacted]) leszögezte, hogy a szerződésük alapját képező kiviteli terv (Tervező hibájából) nem egyezett meg az engedélyezett tervekkel, ez a Mgrendelő számára jelentős többletköltséget okozott. Ezt többletköltséget általa összeállított költségvetési összesítővel igazolta. Ezzel az indokkal a teljesítésigazolás során levont összeg alacsonyságát "nagyvonalúnak és méltányosnak" tartja.

[redacted], a [redacted] Kft. ([redacted] ügyvezető) mint generálkivitelező számára írt levelében [redacted], a [redacted] mint generáltervező ügyvezetője, a Budapest, [redacted] alatti lakópark kapcsán - részletesen indokolva, az indokok között például huszonöt, [redacted] és [redacted] közötti tervezői művezetés építési naplóbejegyzésének másolatát mellékelve - kérte végszámlájuk benyújtásához és kifizetéséhez szükséges teljesítés kiadását.

[redacted] -én kelt, a [redacted] -nek címzett levelében a [redacted] Kft. képviselői ([redacted] ügyvezető és [redacted] területi igazgató) - megfogalmazásuk szerint - "meglepetéssel tapasztalták, hogy a [redacted] a [redacted] benyújtott végszámla kifizetését követően ismételten végelszámolási igényt nyújtott be." Véleményük szerint a Józsefhegyi utca [redacted] alatti ingatlan engedélyezési és kiviteli tervei közötti különbséggel tervező sokmillió forintos kárt okozott megbízójának. A tervezői művezetésen megjelenés tényét elfogadva rögzítik, hogy ezeket a [redacted] kft. nem kérte, és egyébként is tervhibák, tervhiányok miatt voltak szükségesek. A korábban benyújtott végszámla ([redacted] kifizetésével a háromoldalú tervezői szerződést lezártak tekintik.

[redacted] -én, a Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyeleti Bizottságának címzett levelében [redacted], mint a munka felelős építésztervezője kérte, hogy a Bizottság a becsatolt szerződések és levelezés alapján foglaljon állást a [redacted] Magyarország Kft., illetve ennek területi igazgatója, [redacted] a Budapest [redacted] alatti létesült [redacted] lakópark megvalósulása során tanúsított magatartásával kapcsolatban. A levélben részletesen ismertette a vonatkozó eseményeket, az iratok másolatait mellékelte.

[redacted] -én a Szakmafelügyeleti Bizottság elnöke [redacted] -nak címzett levelében az ügygel kapcsolatban leszögezte, hogy a Bizottság a felek közötti vita ügyében a polgári peres eljárásban eljáró bíróságot tartja illetékesnek.

[redacted] keltezéssel [redacted] építész ([redacted]) a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának címzett levelében panaszt tett [redacted] kamarai taggal szemben, aki a Budapest [redacted] alatti létesült [redacted] lakóparkkal kapcsolatban - mint a [redacted] Kft. területi igazgatója - ellene "tisztelességtelen eljárást és magatartást tanúsított". A panasz szerint [redacted] "teljes önállósággal és jogkörrel ellátva sértő és jelentős anyagi kárt okozó intézkedéseket lépett meg ellene". Panaszához mellékelte a vonatkozó iratokat, és hivatkozott a kérésére a tárgyban a Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyeleti Bizottsága által folytatott eljárásra, melynek során a Bizottság - konkrét állásfoglalás nélkül - az ügy Etikai-fegyelmi Bizottság elé terjesztését javasolta. A panasz - részletesen ismertelve - (1) tervezési végszámlájuk Bepanaszolt általi csökkentésére, (2) alaptalan károkozás-vádolással, ezzel "jó hírnevének megsértésére, súlyos erkölcsi kár okozására", (3) szerződött és elvégzett tervezői művezetési tevékenységének el nem ismerésére és (4) az általuk készített kiviteli tervek jogtalan felhasználására hivatkozott.

[redacted] - a [redacted] -án kelt panaszlevelére reagálva - a Budapesti Építész Kamara EFB elnöke tájékoztatta [redacted], hogy csak akkor fogadható el panaszként levele, akkor indítható el az abban kért Etikai-fegyelmi eljárás, ha a panasz a hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat III.rész 2.2.3. pontjában leírtaknak mindenben megfelelő tartalmú.

[redacted] -án vette át a BÉK EFB elnökének [redacted] -én kelt, [redacted] sz. tájékoztató levelét a címzett nevében felesége, [redacted]

[redacted] a BÉK EFB számára [redacted] az Etikai-fegyelmi Szabályzat szerinti tartalmúra egészítette ki korábbi panaszlevelét.

.....-án kelt, számú végzésével a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága elnöke építész kamarai tag ellen, a Budapest, alatti lakópark tervezése ügyében tett - kiegészített - panaszát befogadta, a fegyelmi eljárást elindította. A fegyelmi tanács elnökének tagjainak és jelölte ki, és egyidejűleg átadta az ügygel kapcsolatos, rendelkezésére álló iratait.

.....-án a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa elnöke, számú végzésével építész kamarai tag ellen, a alatti lakópark tervezése ügyében tett panaszhoz kapcsolódóan órára a fegyelmi tanács meghallgatására idézte meg a feleket. Végzésében ismertette a Etikai-fegyelmi eljárásra, a meghallgatásra vonatkozó előírásokat.

.....-én az küldött, számú végzést tartalmazó levelet lánya, átvette.

.....-án a számú végzést tartalmazó levelet átvette.

.....-án kézbesített, a BÉK-EFB elnökének címzett levelében nyugtázta a BÉK-EFB eljárás indításáról szóló végzésének és mellékleteinek kézbesítését. Levelében panaszát megalapozatlannak tartotta, határozottan visszautasította. Véleménye alátámasztására ismertette a a Budapest, alatti lakópark tervezésének menetét, és cége, a Kft. ezzel kapcsolatos tevékenységét, illetve az egyes eljárási-szakaszokkal kapcsolatos álláspontját. Leveléhez csatolta az általa fontosnak tartott iratok másolatát.

.....-án a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága fegyelmi tanácsa a Budapest, alatti lakópark tervezése ügyében tett panaszhoz kapcsolódóan meghallgatta panaszost és eljárás alá vont személyt. Ezen a fegyelmi tanács elnöke ismertette a panaszt, az eljáráshoz rendelkezésre álló iratokat és az eljárás menetét, majd a Tanács tagjai által feltett kérdésekre a megjelent érdekeltek válaszoltak. A meghallgatásról jegyzőkönyv készült.

.....-án a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága titkára értesítette a Magyar Postát, hogy a számára küldött ügyiratszámú levelet helytelenül címezték, és közölte a helyes címzett adatait.

.....-án átvette az ajánlott levélben kézbesített ügyiratszámú EFB levelet.

.....-án átvette az ajánlott levélben kézbesített ügyiratszámú EFB levelet.

.....-án kelt, a Etikai-fegyelmi Bizottságának küldött levelében véleményezte a-án tartott tárgybani meghallgatás jegyzőkönyvét. Leszögezte, hogy a jegyzőkönyvben leírtak megfelelnek az elmondottnak, de az ott által közöltekkel kapcsolatban további reagálását rögzítette, illetve álláspontját alátámasztandó, vonatkozó iratmásolatokat küldött.

.....-én kelt,-án feladott,-én érkezett levelében nyugtázta a-án tartott tárgybani meghallgatás jegyzőkönyvét, de szükségesnek tartotta néhány - a meghallgatáson elhangzott, de a jegyzőkönyvben nem szereplő, számára különösen fontos részlettel kiegészíteni.

.....-án hozott, számú határozatában a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa - a Budapest, alatti létesült lakópark tervezésével kapcsolatban tett,-én érkezett panaszra alapján - megállapította, hogy etikai vétséget követett el, amikor szándékosan megsértette a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzata - a határozatban részletesen ismertetett - pontjait. A Tanács nevében a a EFB elnöke, illetve az eljáró fegyelmi tanács elnöke részletesen indokolta a kialakított véleményt. Az elmarasztalt kamarai tagságát három hónapra felfüggesztette és egyben 150.000,- Ft pénzbírság, illetve 50.000,-Ft első fokú eljárási költség megfizetésére kötelezte.

.....-én mint lánya átvette a BÉK-EFB fegyelmi tanácsa III-
..... számú határozatát tartalmazó postai küldeményt.

.....-én átvette a BÉK-EFB fegyelmi tanácsa számú
határozatát tartalmazó postai küldeményt.

Másodfokú eljárás:

.....i, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága elnökének címzett,-
én érkezett levelében megfellebbezte a határozatát, és
kérte a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága elnökétől annak megsemmisítését az Etikai-
fegyelmi Kódex III. rész 3.2.13. alpontja alapján. Véleménye szerint "az első fokon eljáró Budapesti
Építész Kamara több ponton sértett meg eljárási szabályokat, illetve az ügy érdemében tévesen tárt
fel a tényállást, ezért téves következtetéseket vont le." Ezeket az általa helytelenül alkalmazott tényeket
az Etikai-fegyelmi Kódex megjelölt részei szerint csoportosította és részletezte. Ilyenek voltak: az
eljárás alá vont személyével, jogaival, a szabályzat hatályával kapcsolatos eljárásjogi szabálysértések,
és a felhasználási joggal kapcsolatos anyagi jogi szabálysértések. Leveléhez mellékelte a vonatkozó
generáltervezői szerződést, terveinek fedlapjait és a Szerzői Jogi Szakértő testület sz.
szakvéleményét.

Fellebbezésében részletesen megfogalmazott eljárásjogi (I.) és anyagi jogi (II.) szabálysértésekre
hivatkozott:

I/1.1: Vitatta az eljárás alá vonásának jogosságát, amennyiben is a határozat tévesen hivatkozott arra, hogy
ő "munkaadói, megrendelői, illetve fővállalkozói tevékenységet" végzett a bepanaszolt tevékenység során.
Állítása szerint a bizottság a tárgyi megvalósulási dokumentációt (melynek nem is ő, hanem egy kollegája
volt a felelőse) nem vizsgálta meg. Vitatta a döntés súlyosságának indokául megfogalmazott
"szándékosságot".

I/1.2: Kifogásolta, hogy az első fokú eljárás során ő, mint eljárás alá vont személy, nem gyakorolhatta
maradéktilanul jogait. Ennek indoklásául említette, hogy a-án tartott meghallgatás
jegyzőkönyve (kézbesítve), kapcsán-i keltezéssel írt észrevételező levele
tartalmát a Bizottság a határozathozatalkor figyelmen kívül hagyta.

I/1.3: Vitatta az alkalmazott Etikai Szabályzat hatályát, amennyiben a határozat a MÉK-tól
hatályosra hivatkozik, miközben a panaszolt esemény időpontját nem tartalmazza.

II/2.1: Állítása szerint az érintett felek között létrejött,-án kötött háromoldalú
megállapodásban szereplő, a Beruházóra vonatkozó "jogosultság" alapján cége a hivatkozott terveket
"ellenszolgáltatás nélkül felhasználhatta". Ennek alátámasztásául a Szerzői Jogi Szakértő Testület
sz. szakvéleményét csatolta.

.....i levelének mellékleteként az Erste Ingatlan Kft. vezetői (..... a
ingatlangazdálkodási igazgató és gazdasági vezető) - kérésükre - elküldték
és-nak a megvalósulási tervének néhány rajzrészletét.

.....-án a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága elnöke átadta az
által a EFB I. fokú határozata ellen benyújtott fellebbezést és - átadási jegyzék alapján - az
ügy iratait a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága elnökének, a másodfokú etikai-fegyelmi
eljárás lefolytatása céljából.

.....-én kelt, sz. végzésével a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi
Bizottsága elnöke indította az ügy vizsgálatát és az eljáró fegyelmi tanács rendelkezésére bocsátotta az
ügy iratait. Az eljáró fegyelmi tanács elnöke tagjai és
A felek meghallgatásának kitűzött időpontja A meghallgatásra vonatkozó
idézés végzésének száma

..... és a ügy (üi.: szerepelt a
Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága ülésének napirendjén. ("Fellebbezés
a képviselőjeként önkényesen visszatartott a szerződés szerinti
tervezői művezetési díjból.") A jelenlévők (ismételten) tudomásul vették és megállapították, hogy az
ügybeni meghallgatás órákor esedékes. Az előírások szerinti meghívások
megtörténtek.

██████████-én a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága ██████████ órákor ülést tartott, melyen ██████████ órától meghallgatta a feleket. A meghallgatás előtt az Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke bejelentette, hogy ██████████ ideiglenes akadályoztatása miatt nem tud részt venni az eljárásban, helyette ██████████, a MÉK EFB. tagját kéri fel az ügyben eljáró fegyelmi tanács harmadik tagjának. A meghallgatáson részt vett ██████████ panaszos, ██████████ eljárás alá vont személy, ██████████, az eljárás alá vont személy jogi képviselője, valamint a MÉK EFB elnöke, a MÉK EFB tagjai. A meghallgatást ██████████, a MÉK EFB fegyelmi tanácsa elnöke vezette. A meghallgatásról jegyzőkönyv készült, melyet a felek is megkaptak.

██████████-én kelt, a másodfokú fegyelmi tanács tagjainak címzett, az ügyben írott levelében ██████████ panaszos a ██████████ tartott meghallgatásra reagálva, korábbi véleményét megismételve kérte a MÉK EFB-t, hogy az eljárás alá vont személy által ██████████-n, az elsőfokú EFB határozat fellebbezése mellékleteként átadott anyagot utasítsa vissza, ne vegye figyelembe. Levelében megerősítette, hogy korábban is összefoglalt véleményét továbbra is érvényesnek tartja, tehát állítása szerint "az eljárás alá vont személy ██████████-n személyesen is tudomásul vette, hogy új kiviteli tervet rendelt a beruházó, és hogy az építkezést ezen szakaszoltan szállítandó tervek szerint kell a kivitelezési szerződésük szerint elvégezni."

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága fegyelmi tanácsa a fenti tényállás, a panaszos fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárás iratanyaga, a másodfokú fegyelmi eljárás meghallgatásán a panaszos, valamint az eljárás alá vont személy személyes nyilatkozatai, továbbá a beszerzett iratok alapján megállapította, hogy a **BÉK EFB fegyelmi tanácsa ██████████, sz. határozata megalapozott, ellene az eljárás alá vont személy által tett fellebbezés alaptalan** az alábbiak szerint:

ad. I/1.1: Az eljárás alá vont személy több hivatalos alkalommal (pl. a ██████████-n és a ██████████-n kelt levelek aláírójaként) az ügy felelős résztvevőjeként (megrendelő törvényes képviselője) nyilvánult meg a kifogásolt tevékenységet végzők nevében, így - BÉK-tag lévén - etikai-fegyelmi eljárás alá vonása indokolt. A "szándékosság" a tényleges, hivatalos aláírását figyelembe véve megalapozottnak tekinthető.

ad. I/1.2: Az eljárás alá vont személynek a meghallgatási jegyzőkönyvet észrevételező levelén feltüntetett dátum ██████████, de a levél érkeztetése a hivatalos pecsét szerint ██████████, így annak tartalma a határozathozatalkor már értelemszerűen nem volt figyelembe vehető.

ad. I/1.3: Eljárás alá vont személy panaszban kifogásolt tevékenységéhez tartozik a ██████████-n kelt, az általa az ügyben a ██████████ területi igazgatójaként aláírt, a ██████████-nek címzett levél, mely szerint "meglepetéssel tapasztalták, hogy a ██████████ a ██████████ novemberében benyújtott végszámra kifizetését követően ismételt végelszámolási igényt nyújtott be", mely szerint tehát tagadták a tervező által kért kifizetés jogszerűségét. Ez, a panasz szempontjából alapvető fontosságú dokumentum a határozatban hivatkozott MÉK szabályzat életbelépése után keletkezett, tehát az első fokú határozat erre való hivatkozása indokolt.

ad. II/2.1: A hivatkozott tervek, megállapodásban szereplő "ellenszolgáltatás nélküli felhasználása" nem értelmezhető úgy, hogy a jogosult "felhasználó" módosíthatja, vagy a saját nevében dokumentálhatja is azt. Ennek oka, hogy, mivel a megállapodásnak nem volt része az EFSZ II. rész 15.§.(4) bekezdése tartalom, miszerint "A terv felhasználásával egyetértő megállapodásban, szerződésben rögzíteni kell: ... c. ha a beavatkozás olyan mértékű, amely nyomán új terv jön létre, ennek következtében az eredeti tervező elveszti a tervvel kapcsolatos jogait, kötelezettségeit és felelősségét." ezért érvényben maradt az EFSZ II. rész 14.§.(1) bekezdésében szereplő kitétel: "Az építészeti alkotás ... a tervezőnek szellemi terméke. Az építészeti tervdokumentáció jogszerű aláírója - bármilyen tervezési konstrukció esetén - a felelős tervező, aki egyedül, vagy tervezőtársi viszonyban a tervet megalkotta".

Az eddigiek alapján összegezve:

██████████ okl. építészmérnök panasza megalapozott, mert;

A tárgyi projekt épületeihez készült tervekhez elvitathatatlan szerzői jogai fűződnek, ezért az ő tervezői pecsétje alatt senki nem jogosult (bármilyen rajzi technika használata mellett sem) terveket módosítani, vagy további tervfázist, megvalósulási terveket készíteni. Ezzel az eljárás alá vont ██████████ okl. üzemmérnök, közreműködő beosztott munkatársaival közösen megsértette a MÉK ██████████-tól hatályos EFSZ II. rész 15.§.(1), (2) a), b), c), és (3) bekezdéseiben foglaltakat, miszerint:

"... (1) A tervező kizárólagos joga terve felhasználásának módjáról határozni, a felhasználásra másnak engedélyt adni. A terv felhasználásának lehetőségét írásban megkötött felhasználási szerződésben és a tervdokumentációban kell rögzíteni. A tervdokumentációt csak arra a célra szabad felhasználni, amilyen célra készült.

(2) A terv felhasználásának minősül különösen:

a) a többszörözés, amely a terv és terv által tartalmazott szellemi termék másolását, a tervben rögzített épület és alkotás kivitelezését, a terv felhasználásával megvalósult építmény felmérését jelenti;

b) az átdolgozás, amely a terv, illetve a terv felhasználásával megvalósult építmény áttervezését, átépítését jelenti;

c) a továbbdolgozás, amely többek között a tervnek további tervfázissá való továbbtervezését, a terv felhasználásával elkészült építmény fennmaradási terv készítését jelenti.

(3) A kamarai tag más tervező tervét csak előre, az eredeti tervezővel (tervezőkkel) írásban megkötött, egyértelműen megfogalmazott egyetértő megállapodás vagy szerződés alapján használhatja fel. ..."

A tárgyi építkezés befejezése után az építtetőnek szállítandó megvalósulási dokumentáció elkészítésével a generálkivitelező nem bízta meg a szerzői jogokkal rendelkező tervezőt, hanem az eredeti tervezői pecsétet tartalmazó fénymásolatokra, filctollas rárajzolással készítették "megvalósulási dokumentációt", melyet a generálkivitelező vállalat szállított és le is számlázott. Ebben a folyamatban [REDACTED] - mint az a másodfokú etikai-fegyelmi eljárás során is bebizonyosodott - több hivatalos alkalommal (pl. a [REDACTED] -án és a [REDACTED] -án kelt levelek aláírójaként) az ügy felelős résztvevőjeként nyilvánult meg a kifogásolt tevékenységet végzők nevében, ennek során így megsértette a MÉK EFSZ fenti pontjait.

Az EFSZ II. rész 15.§. (3) bekezdéseiben szereplők megsértése a szabályzat szerint "minősített fegyelmi vétség", jelen ügy kapcsán a "szándékosság" [REDACTED] tényleges, hivatalos aláírásait figyelembevéve befejezettnek tekinthető.

A MÉK EFESZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK EFESZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján ([REDACTED] napjától) hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az Etikai-fegyelmi Bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A másodfokú fegyelmi eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 8.2 pont első fordulata alapján határozta meg.

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúlag döntött.

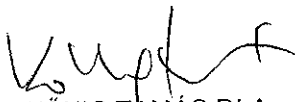
A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

König Tamás DLA bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke

Puskás Péter bizottsági tag,

Somogyi Judit bizottsági tag

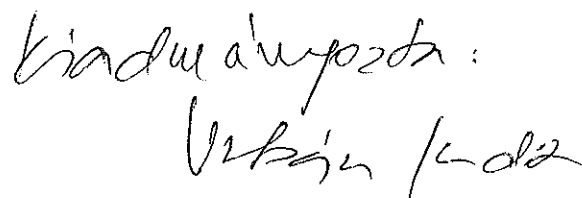
Budapest, [REDACTED]



KÖNIG TAMÁS DLA
MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanács
elnöke



PUSKÁS PÉTER S.K.
MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
elnöke



Kapják:

Panaszos: [REDACTED]

Eljárás alá vont személy: [REDACTED]

[REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottsága - [REDACTED]

MÉK irattára

H-1088 Budapest, Ötpacsirta u. 2.

Tel: +36-1-318-2944 / 118

www.mek.hu

urban.judit@mek.hu