



**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

A [REDACTED] (cím: [REDACTED]) képviselőjében eljáró
[REDACTED] ügyvezető, okl. építészmérnök (kamarai tagságának nyilvántartási száma:
[REDACTED], lakcíme: [REDACTED]) panaszos bejelentése alapján
[REDACTED] okl. építészmérnök, nem kamarai tag (korábbi kamarai tagságának nyilvántartási
száma: [REDACTED], lakcíme: [REDACTED]) eljárás alá vont személy ellen,
a [REDACTED] szám alatti [REDACTED] irodaépületének bővítésére vonatkozó
szakvéleményre tett etikai panasz tárgyában

A Győr - Moson - Sopron Megyei Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának
[REDACTED] számú, [REDACTED]-én kelt határozatával szemben, [REDACTED]
képviseletében eljáró, [REDACTED] panaszos fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi
eljárásban a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a Győr - Moson - Sopron Megyei Építész
Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú [REDACTED]
én kelt, első fokú határozatot, mellyel az első fokú fegyelmi eljárást megszüntette,
helybenhagyja. Az első fokú határozat „fegyelmi eljárás megindításának megtagadására”
vonatkozó rendelkezését mellőzi.**

**A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét a panaszos 30 napon
belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú
bankszámlájára történő átutalással.**

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy valamint a panaszos, a
másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú
etikai-fegyelmi határozatot hozó, Győr-Moson-Sopron Megyei Építész Kamaránál a Győri
Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó
szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott
nyomtatványon is előterjeszheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és
hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges,
vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a Magyar Építész Kamara
Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

A [REDACTED] képviselőjében, [REDACTED] panaszos [REDACTED]-én kelt, az
illetékes Győr-Moson-Sopron Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnökéhez intézett
levelében etikai panaszt tett [REDACTED] okl. építészmérnök, felfüggesztett kamarai tag, eljárás

alá vont személlyel szemben a [REDACTED] szám alatti [REDACTED] irodaépületének bővítéséről készített szakvéleményére vonatkozóan.

Panaszos álláspontja szerint:

- „A [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] által képviselt panaszos) terveit alapján, a [REDACTED] Kormányhivatal másodfokon is megítélt építési engedélye birtokában bővítette irodaépületét a [REDACTED] címen”. Az engedély jogszerűségét vitatva az egyik szomszéd pert indított az engedélyező hatósággal, a [REDACTED] Kormányhivatallal szemben, amit azonban másodfokon is elvesztett. Ezt követően felülvizsgálati kérelemmel fordult a Kúriához, amit a [REDACTED], eljárás alá vont személy által jogosulatlanul készített és aláírt szakvéleménnyel támasztott alá, melynek címe: SZAKVÉLEMÉNY A [REDACTED] SZÁMÚ PERHEZ, keltezése: [REDACTED];
- Eljárás alá vont személy úgy készített szakvéleményt, hogy nem csak szakértői jogosultsága nem volt, de mint „felfüggesztett kamarai tag” még szakmagyakorlási jogosultsággal sem rendelkezett;
- Eljárás alá vont személy panaszost „...semmilyen módon nem értesítette a szakvélemény készítéséről...”, a helyszíni bejárás időpontjáról és így „...nem adta meg...” panaszos számára „a nyilatkozattételi lehetőséget”;
- [REDACTED], eljárás alá vont személy „...jogosulatlan szakvéleményét folyó bírósági perhez adta...” amivel „jogszerűtlen befolyásolási kísérletet tett”;
- Eljárás alá vont személy a szakvéleményét „[REDACTED] egyetemi docens, szakvezető [REDACTED]” aláírással hitelesítette, „...ezzel azt a látszatot kelte, hogy szakvéleményét, az egyetem keretein belül kész(-ült)ítette”, miközben „Valójában az [REDACTED] ilyen felkérést nem kapott és szakvéleményt ez ügyben nem adott ki”.

Első fokú eljárás

A Győr-Moson-Sopron Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság (továbbiakban: Gy-M-SMÉK E-fb) elnöke, [REDACTED], miután a Magyar Építész Kamara (továbbiakban MÉK) Online Névjegyzék adatai alapján megállapította, hogy [REDACTED] a Gy-M-SMÉK felfüggesztett tagja (lejár: [REDACTED], a panaszt a [REDACTED] számú, [REDACTED]-én kelt végzésével befogadta, az etikai-fegyelmi eljárást elindította és egyúttal kijelölte a Gy-M-SMÉK E-fb Fegyelmi Tanács (továbbiakban: FT) tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket, míg az elnöke, ő maga, [REDACTED] lett.

Az első fokon eljáró FT Gy-M-SMÉK titkárától bekérte majd megkapta az eljárás alá vont személy kamarai tagságának megszüntetése tárgyában [REDACTED]-án kelt [REDACTED] számú határozatát, majd ezt követően **fegyelmi tárgyaláson megtárgyalta az ügyet, és [REDACTED]-én meghozta [REDACTED] számú első fokú határozatát, melyben megállapította, hogy [REDACTED] okl. építészmérnök, eljárás alá vont személy kamarai tagsága az 1996. évi LVIII. törvény 31. § a) pontja alapján [REDACTED]-án megszűnt, ezért a fegyelmi eljárás megindítását megtagadta.**

[REDACTED], a [REDACTED] képviseletében eljáró panaszos [REDACTED]-án kelt levelében – a törvényes határidőn belül – **fellebbezést nyújtott be az első fokú határozat ellen.**

Fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint:

- [REDACTED] eljárás alá vont személy a „...jogsértés elkövetésekor, [REDACTED]-én kamarai tag volt,” „... így vonatkoztak rá a kamarai szabályok” „Az, hogy kamarai tagsága közben megszűnt nem mentesítheti a felelősségvállalás alól”;
- Eljárás alá vont személy „...a panasz benyújtásának az időpontjában, [REDACTED]-án is kamarai tag volt”.

Fellebbezése végén kérdéseket fogalmazott meg, miszerint:

„Mentesülhet-e a felelősségvállalás alól az a kamarai tag, aki a vétség elkövetését követően kilép a kamarából?

Az elévülési időt kivárva, elnyerheti-e az újrafelvételét a Kamarába?

Fenntartható-e a panasz mindaddig, míg újrafelvételét kéri a Kamarába?”

Eljárás alá vont személy a határozat ellen nem fellebbezett.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság (továbbiakban: MÉK E-fB) elnöke - miután megállapította, hogy panaszos ██████████ napján kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető – ██████████ számú - végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai: ██████████ bizottsági tag, a tanács elnöke
██████████ bizottsági tag
██████████ bizottsági tag
██████████ bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

██████████ eljárás alá vont személy ██████████-én és ██████████-án kelt, levelében a fellebbezésben és a panaszban foglaltakra ill. az első fokú eljárásra vonatkozóan megjegyzéseket, ú.n. „kiegészítéseket tett”, továbbá azt állította, hogy „...a ██████████-én kelt „Etikai-fegyelmi eljárás kezdeményezése” tárgymegjelölésű irat szerzője nem az aláíró ██████████...”, a panaszos, hanem az ő (eljárás alá vont személy) „...egyik egyetemi kollég(-ája), azonban ennek tényét a kamara előtt eltitkolták”. Erre hivatkozással kéri „██████████ eljárás-kezdeményezői iratának a semmisségét”. Ugyanakkor **eljárás alá vont személy az első fokú határozat ellen, hivatalos fellebbezést nem nyújtott be.**

Fegyelmi tanács megállapítja, hogy nem feladata felkutatni, azt hogy a panasz milyen körülmények között jött létre, azt ki fogalmazta meg és állította össze. Kizárólag a panasz valóságtartalmát vizsgálja és az azt aláírásával hitelesítő természetes vagy jogi személyt tekinti panaszosnak. MÉK E-fSz III. rész 2.2.1.1. pontja értelmében fegyelmi eljárást lényegében bárki kezdeményezhet.

Eljárás alá vont személy az ügy lényegét érintően – jogosulatlan szakvélemény készítése – érdemi bizonyítékot, a panaszban ill. a fellebbezésben foglaltak cáfolataként, nem terjesztett elő.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács az eljárás során beszerzett és figyelembe vett minden olyan további iratot, dokumentumot is amire, az üggyel összefüggésben, bármilyen módon hivatkozás, utalás történt.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratanyagok alapján a tényállást az alábbiak szerint foglalja össze:

██████████-án eljárás alá vont személy e-mailben ██████████-tól kezdődően kamarai tagságának a szüneteltetését kérte az illetékes Gy-M-SMÉK-től.

██████████-án kelt ██████████ számú határozatában Gy-M-SMÉK elnöke eljárás alá vont személy kérésére, annak kamarai tagságát határozatlan időre, de legfeljebb 5 évre (██████████) felfüggesztette és egyidejűleg a tervezői és felelős műszaki vezetői névjegyzéki számát ██████████, visszavonta, így a jogosultsága szünetelt.

██████████-át követően a MÉK Online Névjegyzékbe (továbbiakban: MEKON) feltöltésre került eljárás alá vont személy megváltozott státusza – „felfüggesztett tag” lejár: ██████████ (Szüneteltetett) – ami téves, mert a felfüggesztés legfeljebb 5 évig tartható fenn, ami helyesen, ██████████-án járt le.

██████████-én ██████████ eljárás alá vont személy – a tárgyi irodaház bővítésével kapcsolatban folyó perben – a Kúriánál indított felülvizsgálati kérelem alátámasztására „SZAKVÉLEMÉNY A ██████████ SZÁMÚ PERHEZ” címen a felperes, (az irodaházzal szomszédos ingatlan tulajdonosa) érdekeinek képviselőjében szakvéleményt adott ki, melyet, „██████████ PhD. egyetemi docens, szakvezető ██████████” aláírással hitelesített.

Megbízási szerződés eljárás alá vont személy és a szakvéleményben érdekelt ingatlan tulajdonosa között nem jött létre.

én a írásbeli nyilatkozatban határolódott el a szakvélemény készítésétől, kijelentve, hogy „...a dokumentumot a szerző magánszemélyként készítette”.

án a képviselőjében panaszos az illetékes Gy-M-SMÉK E-fB elnökéhez intézett én kelt levelében etikai panaszt tett eljárás alá vont személlyel szemben jogosulatlan szakvélemény készítése címén.

én kelt, számú végzésével Gy-M-SMÉK E-fB elnöke a MEKON-ban eljárás alá vont személy státuszának - „felfüggesztett tag” - téves lejáratú idő, figyelembevételével a panaszt befogadta, és ezzel a jelen etikai-fegyelmi eljárást elindította...

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, az események láncolatának feltárása után az alábbiakban részletezett meggyőződésre jutott.

Minden kétséget kizáróan bizonyított, hogy eljárás alá vont személy én úgy készített peres eljáráshoz (majd nyújtott be a Kúriához) szakvéleményt, hogy nem csak „építésügyi műszaki szakértői” (SZÉSZ) - különösen pedig „igazságügyi szakértői” - jogosultsága nem volt, de az adott időben, mint a jogosultságát szüneteltető, „felfüggesztett tag” még szakmagyakorlási jogosultsággal sem rendelkezett. (Eljárás alá vont személynek szakértői jogosultsága soha nem is volt.) Továbbá a független szakértői véleménye kialakításához az ellenérdekű fél részére nem biztosított nyilatkozattételi ill. részvételi lehetőséget a helyszíni bejárás. Ezzel szándékosan megsértette a Magyar Építész Kamara - öli hatályos - Etikai-fegyelmi Szabályzat (továbbiakban: MÉK E-fSz) II. rész 5.§ (4) bekezdését, miszerint:

„Kamarai tag műszaki szakértőként, igazságügyi szakértőként nem adhat olyan szakértői véleményt, melynek elkészítésére nem rendelkezik névjegyzéki jogosultsággal, továbbá megfelelő szakértői kompetenciával. Szakvélemény adása, helyszíni bejárás, vagy szemle során köteles biztosítani (hitelt érdemlő módon igazolni a megfelelő időben történő értesítését) az ellenérdekű fél részvételét, nyilatkozat tételi lehetőségét, melyek biztosítása nélkül független szakvéleményt nem adhat.”

Eljárás alá vont személy a szakvélemény elkészítésére nem kötött írásban megbízási szerződést, amivel szándékosan megsértette a MÉK - öli hatályos - E-fSz II. rész 6.§ (2) bekezdését, miszerint:

„A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírásai szerint, a munka elvégzésére írásbeli szerződést kell kötnie, melynek kötelező melléklete a tervezési program, amely tartalmazza a tervezési feladat részletes leírását. A megrendelés teljesítését, illetve az elvégzett szolgáltatás átvételét írásban igazoltatni kell, és a tevékenység díjának megfelelő számlát kell kiállítani.”

Eljárás alá vont személy ától - Gy-M-SMÉK elnökének számú határozatában foglaltak szerint, saját kérésére határozatlan időre, de legfeljebb 5 évre - a kamara „felfüggesztett” tagja, ami a MÉK Alapszabály 5. fejezet 5.1.4. cb) bekezdése szerinti kamarai tagságot jelent, vagyis a kamarai tagsághoz kötött jogosultság szüneteltetése nem vonja maga után a tagsági jogviszony felfüggesztését. Eljárás alá vont személy, tehát a fegyelmi vétségek elkövetésekor kamarai tag volt. Kamarai tagsága 5 év elteltével, ától szűnt meg.

A képviselőjében eljáró panaszos a panaszát ugyan még én, tehát eljárás alá vont személy kamarai tagsági jogviszonyának megszűnése előtt 4 nappal, eljuttatta a Gy-M-SMÉK-hoz, de E-fB elnökének – tekintettel a téli hivatali szünetre is – csak én állt módjában a panaszt befogadni és az eljárást elindítani, amikor eljárás alá vont személy már nem volt tagja a kamarának.

Tekintve, hogy eljárás alá vont személy kamarai tagsága már az eljárás elindítása előtt, - tehát, nem az „eljárás hatálya alatt” - szűnt meg, továbbá etikai-fegyelmi bizottságok a fegyelmi jogkörüket E-fSz III. rész 1.1.1. pont szerint csak kamarai tagokkal szemben gyakorolhatják, ezért eljárás alá vont személy ellen a fegyelmi eljárást lefolytatni nem lehet.

Fentiek alapján MÉK E-fB FT-nak nem áll módjában helyt adni a panaszos által előterjesztett fellebbezésben foglaltaknak, mert az jogilag nem megalapozott.

A fellebbezésben megfogalmazott kérdésekre is tekintettel, MÉK E-fB FT felhívja a figyelmet arra, hogy a fegyelmi eljárás során a jogszabályok, valamint a szakmai szabályok és építész kamarai szabályzatok, így különösen, de nem kizárólagosan etikai-fegyelmi szabályzat betartását vizsgálja.

Mindezek alapján, a másodfokú fegyelmi tanács az ügyet megtárgyalta és úgy határozott, hogy az első fokú fegyelmi tanács fellebbezéssel támadott határozatát a fegyelmi eljárást megszüntető részében helyben hagyja, ugyanakkor az első fokú határozat „fegyelmi eljárás megindításának megtagadására” vonatkozó rendelkezését mellőzi.

A MÉK EFSZ. III. rész 2.2.4. , 2.2.5. és 2.2.6. pontjai szerint a panasz befogadását az első fokú etikai-fegyelmi bizottság elnöke tagadhatja meg. Ebben az eljárásban azonban nem ez történt, hanem az etikai-fegyelmi bizottság elnöke a fegyelmi eljárást végzésével elrendelte, kijelölte a fegyelmi tanács tagjait, majd a fegyelmi tanács tárgyalást tartott. A fegyelmi tanácsnak a MÉK EFSZ III. rész 2.6.1. pontjaiban felsorolt esetekben van lehetősége vizsgálat nélkül, határozattal elutasítani a panaszt, azonban az első fokú fegyelmi tanács nem ezt tette, hanem az első fokú eljárást folytatta és valójában a MÉK EFSZ III. rész 2.6.18. a) pontjának megfelelő, eljárást megszüntető határozatot hozott. Ez a szabályzati pont azonban nem teszi lehetővé a „fegyelmi eljárás megtagadását”, emiatt az első fokú határozat rendelkező részéből ezt a másodfokú fegyelmi tanács mellőzte.

Miután az első fokú fegyelmi tanács az ügy érdemében hozott határozatot, alaptalanul mellőzte a panaszos első fokú eljárási költség megfizetésére kötelezését, azonban a másodfokú fegyelmi tanács úgy ítélte meg, hogy erről nem rendelkezhet, hiszen az hatáskör elvonást jelentene. Az első fokú fegyelmi tanács ebben a körben, a MÉK EFSZ. III. rész 2.7.2. pontja alapján kiegészítheti első fokú határozatát.

Ugyanakkor a másodfokú fegyelmi tanács nem mellőzhetette a sikertelenül fellebbező panaszos kötelezését a másodfokú eljárási költség megfizetését illetően, mely a MÉK EFSZ III. rész 8.2. és 8.4. pontján alapul.

A MÉK E-fSz IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK E-fSz IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságnak a fegyelmi eljárás során eljárni.

Jelen határozat semmilyen polgári jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] a fegyelmi tanács elnöke
[REDACTED] a fegyelmi bizottság tagja
[REDACTED] a fegyelmi bizottság tagja
[REDACTED] a fegyelmi bizottság tagja

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúan döntött.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]
MÉK E-fB elnök



[REDACTED]
MÉK E-fB FT elnök

Kapja:

[REDACTED]
[REDACTED]

Győr-Moson-Sopron Megyei Építész Kamara, 9023 Győr, Corvin u. 22.
Irattár

