

Iktatószám: [REDACTED]

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: [REDACTED] – [REDACTED] etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] [REDACTED]) képviseli [REDACTED] [REDACTED]
bejelentése alapján
[REDACTED] [REDACTED]
ellen tett etikai panasz tárgyában.

A Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság (PMÉK EFB) Fegyelmi tanácsának [REDACTED] [REDACTED] számú, [REDACTED] án kelt határozatával szemben, [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú Etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság (a továbbiakban: PMÉK EFB) Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú [REDACTED] as számú javító határozattal javított), első fokú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben és szándékosan sértette meg a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata II. Rész 4. § (2) bekezdését, ezért kamarai tagságát 6 hónapra felfüggeszti, melynek végrehajtását 1 évre felfüggeszti, a kiszabott 200.000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezését mellőzi. Egyebekben az első fokú határozatot helybenhagyja. A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy jogi képviselője útján, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó Pest Megyei Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai – fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

[REDACTED] [REDACTED]) panaszos - [REDACTED] jogi képviselője útján - [REDACTED] [REDACTED] és [REDACTED] kamarai tagokkal szemben [REDACTED] i keltezéssel etikai panaszt nyújtott be az illetékes Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságánál (PMÉK EFB).

A Panaszos állítása szerint [REDACTED] mint felelős műszaki vezető megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat alábbi pontjait:

1. § (1) bekezdését: *A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi,*

rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményeket betartva hivatását gyakorolni.

1. § (2) bekezdését: *A kamarai tag csak olyan feladat elvégzésére adhat, vagy fogadhat el utasítást, olyan dokumentációt készíthet el, működhet közre jóváhagyásában, illetve vehet részt a megvalósításban, amely megfelel az 1.§ (1) bekezdésében foglaltaknak.*

4. § (2) bekezdését: *A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.*

A panaszban foglaltak szerint [REDACTED], mint felelős műszaki vezető [REDACTED] én úgy írt alá – a használatbavételi eljáráshoz szükséges - felelős műszaki vezetői nyilatkozatot, hogy annak valóságtartalmáról nem győződött meg, ezáltal valótlan és megtévesztő tartalmú iratokat hozott létre, mivel az elkészült épület sem az építési engedélyezési-műszaki dokumentációnak, sem a megvalósulásnak nem felelt meg. Ezt az állítást a panaszhoz csatolt szakértői véleménnyel támasztotta alá a panaszos.

[REDACTED] és [REDACTED] voltak az épület tervezői, [REDACTED] a kivitelező és [REDACTED] az energetikai tanúsítvány készítője, egyben a kivitelezés felelős műszaki vezetője.

A PMÉK EFB elnöke a [REDACTED] ellen benyújtott panaszt [REDACTED] sz. végzésével befogadta, és elrendelte az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását, kijelölte az eljáró fegyelmi tanácsot. Az Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke az Etikai-fegyelmi Bizottság Tanács elnökének [REDACTED] építésszt, a bizottság tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki.

Az Etikai-fegyelmi Tanács elnökének [REDACTED] számú végzése szerint a meghallgatásra [REDACTED] napján került sor.

[REDACTED] eljárás alá vont személy a meghallgatásról szóló végzést és mellékleteit – a megíúsult postai kézbesítést, és telefonon történt értesítést követően – [REDACTED]-én, személyesen vette át.

A fegyelmi tárgyaláson a Panaszos meghatalmazottja és kíséője, az eljárás alá vont személy és társa megjelent. Az eljárás alá vont személyeknek a kíséő jelenléte ellen nem volt kifogásuk.

A meghallgatáson eljárás alá vont személy feltett kérdésre elmondta, hogy véleménye szerint 2 ponton volt eltérés az eredeti műszaki tervekhez képest, mely a használatot nem akadályozta, ezért a felelős műszaki vezetői nyilatkozatot kiadta.

A PMÉK EFB fegyelmi tanácsa szerint a panasz megalapozott, mert az eljárás alá vont személy olyan jognyilatkozatot tett, amely nem fedi a valóságot.

A rendelkezésre álló iratok és a meghallgatás alapján - hozta meg a PMÉK EFB fegyelmi tanácsa az [REDACTED] számú határozatát, melyben [REDACTED] kamarai tagot 200.000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte.

A határozat indokolása szerint:

Az első fokon eljáró PMÉK EFB fegyelmi tanácsa megállapította, hogy a panasz megalapozott. [REDACTED] megsértette a MÉK EFSZ alábbi pontját:

4. § (2) bekezdését: *A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános*

építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.

██████████ nem tett eleget az építész szakma követelményeinek, amikor olyan épületről adott felelős műszaki vezetői nyilatkozatot, amely annak nem felelt meg.

A PMÉK EFB fegyelmi tanácsa egyhangúlag határozott. Tagjai voltak: ██████████ elnök, ██████████ és ██████████ építészek.

██████████ eljárás alá vont személy ██████████-án kelt levelében fellebbezést nyújtott be a PMÉK EFB Fegyelmi tanácsa ██████████ számú, ██████████-án hozott határozata ellen. A fellebbezés indoklásában az eljárás alá vont személy előadta, hogy a felelős műszaki vezetői nyilatkozatot kizárólag az épület használatbavételi eljárásához adta ki. Mivel az épület használatra alkalmas volt, ezért véleménye szerint ez jogszerűen történt. Továbbá mivel a korábban ellene lefolytatott etikai eljárásban született PMÉK Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának ██████████-es számú, elmarasztaló határozatában már egyszer szerepelt az indok, miszerint nem ellenőrizte a helyszínen az épület állapotát, így véleménye szerint egy vétségért többféle indoklás alapján, többféle büntetést kiróni nem lehet.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy ██████████-én kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető az ██████████ sz. határozatával elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai:	██████████	bizottsági tag, a tanács elnöke
	██████████	bizottsági tag,
	██████████	bizottsági tag.
	██████████	bizottsági tag.

A Fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A MÉK EFB Fegyelmi tanács elnöke ██████████ számú végzésével ██████████ napjára meghallgatást rendelt el, melyen a panaszos képviseletében ██████████, valamint az eljárás alá vont személyek, ██████████ és ██████████ is megjelentek.

A meghallgatáson elhangzottak nem tartalmaztak új információt, az ügy megítélése szempontjából új tényre, adatra, súlyosbító, vagy enyhítő körülményre nem derült fény.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárás iratanyaga, továbbá ██████████ eljárás alá vont személy másodfokú eljárás során tett nyilatkozatait, s a meghallgatáson a panaszos által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy a **fellebbezés alaptalan** az alábbiak szerint.

Az első fokon eljáró Fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, ugyanakkor az első fokú határozatot és indokolását a **tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges.**

A másodfokú Fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki.

██████████	Eredeti építési engedély kelte, száma: ██████████
██████████	Módosított építési engedély kelte, száma: ██████████
██████████	Előszerződést kötöttek az ikerházban épülő „A” jelű lakás megvásárlására ██████████
██████████	██████████, mint eladó és ██████████, mint vevő.
██████████	Megszületett a felelős műszaki vezetői nyilatkozat a használatbavételi eljáráshoz

- ██████████ Használatbavételi tudomásulvétel kelte, melynek során mind a felelős tervezői nyilatkozat, mind a valótlán adatokon alapuló energetikai tanúsítvány felhasználásra került.
- ██████████ Végleges adásvételi szerződés dátuma, amiben rögzítették az épület AA++ energetikai besorolását.
- ██████████ ██████████ által képviselt ██████████ kérelmező által kezdeményezett nem peres eljárásban ██████████ közjegyző kirendelte az építési igazságügyi szakértőt.
- ██████████ Helyszíni szemlén ██████████, és ██████████ helyszíneltek.
- ██████████ Közjegyző által kirendelt független igazságügyi szakértői állásfoglalás kelte, melyben megállapították:
 - műszakilag hibás, és hiányos teljesítés történt;
 - az energetikai tanúsítvány minősítése (AA++) nem helytálló, legfeljebb BB, azaz 3 kategóriával gyengébb minőség;
 - Javítási költségek meghatározása helyett – mivel a javítások jelentős része nem orvosolható - értékcsökkentést javasol 4. 050. 000,- Ft értékben, az energetikai tulajdonságok nem teljesítése miatt további 2.025.000,-Ft értékcsökkentést javasol, valamint az energetikai tulajdonság-különbség miatt, 30 éves futamidőre 2.000.000,-Ft többlet fűtési költséget prognosztizál. Ezek mindösszesen 8.075.000,- Ft értékcsökkenést (árleszállítást) jelentenek;
 - Javasolta továbbá, hogy a 6.000.000,- Ft standardtól eltérő, a vevő kérése miatt keletkezett többletköltséget is adja vissza az eladó a vevőnek, amíg tételesen ki nem mutatja, hogy miből áll ez.

Az eljárás alá vont személy fellebbezése tartalmát illetően megalapozatlan, mert

1. ██████████ maga is elismerte, hogy az épületen voltak hiányosságok, melyről, mint az adott létesítmény felelős műszaki vezetője tudomása volt. A hiányosságok sora azonban nem került rögzítésre a megvalósulási dokumentációban. A műszaki hiányosságok és hibás műszaki kivitelezés tényét bizonyítja ██████████ közjegyző által lefolytatott előzetes bizonyítás keretében beszerzett igazságügyi-műszaki szakértői vélemény megállapításai.
2. ██████████ azon állítása, hogy „egy vétségért kétszer büntetni nem lehet” azért téves, mert itt nem egy vétségről, illetve cselekményről van szó, hiszen más szakmagyakorló jogosulti minőségben járt el az energetikai tanúsítvány készítőjeként, mint az építkezés felelős műszaki vezetőjeként. Más jognyilatkozatokat tett ezen jogosultságok (szakmagyakorlási tevékenységek) végzésekor. A jelen fegyelmi eljárás tárgya, az eljárás alá vont személy felelős műszaki tevékenységével kapcsolatos szakmagyakorlási (etikai) szabályok betartása volt, nem pedig az energetikai tanúsítói tevékenységével kapcsolatos tevékenységének vizsgálata, melyre vonatkozóan már valóban lefolytatásra kerül vele szemben korábban fegyelmi eljárás.

Ezzel a magatartásával ██████████ egyrendben, szándékosan megsértette az Etikai Fegyelmi Szabályzat II. Rész 4. § (2) bekezdését.

Az első fokú határozat a rendelkező részében nem rögzítette az első fokú fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont személy a cselekményét szándékosan, vagy gondatlanságból követte el, azt sem, hogy hány rendben. Ezt a hiányosságot a másodfokú fegyelmi tanács pótolta és megállapította, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben és szándékosan sértette meg a MÉK EFSZ II. Rész 4.§ (2) bekezdését.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint ██████████ eljárás alá vont személy az etikai vétség elkövetése alól nem tisztázta magát. A fellebbezés egyéb részeivel kapcsolatosan a másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy azok tényszerűen alaptalanok.

A másodfokú fegyelmi tanács azt vizsgálta, hogy az első fokú fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3. pontjait betartotta-e.

MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1.: Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.

5.2.2. A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) A eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetesként nem szabható ki.

b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetesként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

e) A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során a többi mérlegelési szemponton túlmenően enyhítő, illetve súlyosbító körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tanúsított magatartását. Súlyosbító körülményként kell értékelni, ha az eljárás alá vont személy nem működött közre az eljárás lefolytatása során, a fegyelmi vizsgálat lefolytatása érdekében, az etikai-fegyelmi bizottság vagy fegyelmi tanácsa által bekért, a birtokában lévő iratok benyújtását megtagadta, a birtokában lévő bizonyítékokat nem bocsátotta az eljáró etikai-fegyelmi bizottság rendelkezésére.

5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen: - a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény, - a jelentős kárt okozó cselekmény, - a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása, - a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása, - jogosulatlan tervezés, - olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készített, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás), - közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában, - más kamarai tagtárs tudatos szakmai vagy erkölcsi lejáratása, megsértése, vagy ezek megkísérlése az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - a közvélemény tudatos és szándékos félretájékoztatása az eljárásra illetékes jogfórumok (hatóság, kamara, bíróság) megkerülésével az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - az együttműködés megtagadása szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során.

Mivel [REDACTED] eljárás alá vont személy vétsége minősített vétségnek minősül, ezért büntetése a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. Súlyosbító körülményként értékelte a másodfokú fegyelmi tanács a szándékos elkövetést, ebben a körben kialakult bírói gyakorlat szerint az alapvető szakmagyakorlási szabályok és jogszabályok megszegése esetén a gondatlan elkövetési magatartás kizárt. Nem hivatkozhat arra sem az eljárás alá vont személy, hogy a reá irányadó etikai-fegyelmi szabályokat, illetve a felelős műszaki vezetői nyilatkozatra és annak kötelező felhasználására vonatkozó irányadó jogszabályokat nem ismerte.

Mindezek mérlegelése alapján, az első fokú fegyelmi tanács által kiszabott 200.000,- Ft-os pénzbírság helytelenül került megállapításra, mivel az Etikai Fegyelmi Szabályzat 5.2.3. pontja szerint a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen - más épülettel kapcsolatos munkája során - még nem volt etikai fegyelmi panasz, valamint, hogy az eljárás alatt mindvégig együttműködött az etikai-fegyelmi tanáccsal. [REDACTED] energetikai szakértőként elkövetett etikai vétsége azonos magatartásból fakad a felelős műszaki vezetőként elkövetett vétséggel, és amennyiben egy ügyben lett volna tárgyalható mindkét minőségében elkövetett vétség - azaz a panaszos azonos időben nyújt be panaszt az energetikai szakértő és a

felelős műszaki vezető személye ellen, akkor is hasonló mértékű büntetés kiszabására kerülhetett volna sor, mivel ez áll arányban az elkövetett vétség súlyával.

A MÉK EFSZ IV. rész e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK EFSZ IV. rész f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa a Magyar Építész Kamara az elkövetéskor érvényes [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el.

A másodfokú eljárás költségviselésére az eljáró másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 8.3. pontja alapján kötelezte a sikertelenül fellebbező eljárás alá vont személyt.

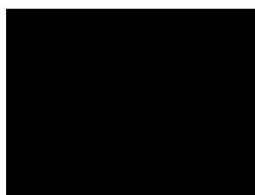
Mindezek alapján, a másodfokú fegyelmi tanács megváltoztatta az első fokú F egyelmi tanács fellebbezéssel támadott határozatát, és [REDACTED] eljárás alá vont személy kamarai tagsági viszonyát 6 hónapra felfüggesztette, melynek végrehajtását 1 év időtartamra felfüggesztette. Mellékbüntetésként nem szabott ki pénzbírságot.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

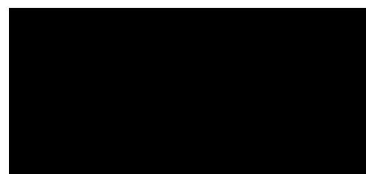
[REDACTED] bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
 [REDACTED] bizottsági tag,
 [REDACTED] bizottsági tag,
 [REDACTED] bizottsági tag,

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúan döntött.

Budapest, [REDACTED]



MÉK EFB elnök



MÉK EFB fegyelmi tanács elnöke

Kapja:

- [REDACTED] [REDACTED] – panaszos jogi képviselője útján
- [REDACTED] [REDACTED] – meghatalmazott
- [REDACTED]
- [REDACTED] [REDACTED] – eljárás alá vont személy
- Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága (1364 Budapest, Pf. 90.)
- Irattár