

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[redacted] sz. határozata**

[redacted] (székhelye: [redacted]), képviseli: [redacted]
[redacted] bejelentése alapján
[redacted] okl. építészmérnök, ([redacted])
ellen tett etikai panasz tárgyában.

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága fegyelmi tanácsa [redacted] -én kelt [redacted] számú első fokú határozatával szemben [redacted] eljárás alá vont személy [redacted] -én benyújtott fellebbezése folytán, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének [redacted] számú végzéssel befogadott és elindított másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának [redacted] -én kelt, [redacted] számú első fokú határozatát részben akként változtatja meg, hogy megállapítja [redacted] eljárás alá vont személy a MÉK EFSZ II. rész 6. § (4) bekezdését egy rendben szándékosan sértette meg, az első fokú fegyelmi határozattal kiszabott fegyelmi büntetését enyhíti oly módon, hogy kamarai tagsági viszonya 3 hónap időtartamú felfüggesztésének végrehajtását 3 évre felfüggeszti, egyebekben az első fokú határozatot helybenhagyja.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét [redacted] eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az 1996. évi LVIII. tv. 37/B. § (5) bekezdése, valamint a Magyar Építész Kamara Etikai – fegyelmi Szabályzat (továbbiakban Etikai Szabályzat) III. rész 3.4.1. pontja (c) bekezdése szerint az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre (Pp. XX. fejezet) irányadó szabályok szerint bírósághoz fordulhat."

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, de kérhető annak felfüggesztése a bíróságtól. A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS:

A panaszos [redacted] képviseletében eljáró [redacted] -én kelt, [redacted] érkeztetett, a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnökéhez címzett panaszában, az egyetemen megvalósuló KMOP- 4.3.1/A 2-09-2f-2010-0001 azonosító számú [redacted] generáltervezési és tervezői művezetési feladatokat ellátó [redacted] és [redacted] eljárás alá vont személyekkel szemben az alábbi vétségeket róta fel:

A Tervezők ([redacted]) szerződéses kötelezettségeiket elmulasztva okoztak a Megrendelőnek nehézségeket és károkat, mert

- a tervezés során nem vették figyelembe teljes körűen az összes kötelező jogszabályt és szabványt
- a kiviteli tervdokumentációt hiányosan teljesítették (pl. hiányzik az orvostechnológia)
- szerződésben vállalt feladataikat nem teljesítették teljes körűen, ismételt kérések és felszólítások ellenére sem.
- a tervellenőri észrevételeket nem vették teljes körűen figyelembe, a hibákat, és hiányosságokat nem javították ki teljes körűen. Ígéretük et, miszerint a kivitelezés szakaszában folyamatosan javítják a hibás terveket, nem teljesítették teljes körűen.
- a kivitelezést rendkívüli módon nehezíti, az Egyetemet hátrányos helyzetbe hozta
- nem mindenben a Megrendelői igények szerint és nem az elvárható mértékű gondossággal, körültekintéssel folyt a tervezés, szakági tervekben ellentmondások vannak, mely a kivitelezést súlyosan hátráltatja.

- nem költséghatékony és gazdaságos megoldások lettek betervezve, az előzetes tervezői költségbecslés nem volt reális
- nem vették figyelembe a Megrendelő igényeit, finanszírozási és időbeli lehetőségeit
- hibásak és ellentmondásosak a tervek, a javításokat csak részben, vagy egyáltalán nem készítették el, ezáltal a
- garanciális és szavatossági kötelezettségeiket nem teljesítették teljes körűen
- ígéretükkel ellentétben a hiánypótlásokat nem teljesítették teljes körűen
- nem tájékoztatták és nem hagyták jóvá a megrendelővel a műszaki tartalmat érintő tervezői döntéseket
- számos esetben a Megrendelő dokumentált kéréseit figyelmen kívül hagyták
- az engedélyező hatóság és szakhatóságok észrevételeit részben figyelmen kívül hagyták
- a tervrészek között – egyeztetés hiánya miatt – rengeteg ellentmondás van, mely [REDACTED] óta a kivitelezést súlyosan hátráltatja
- a Megrendelő részéről felmerült szakági kérdéseket nem megfelelően kezelték, intézték, illetve válaszolták meg
- a tervek tartalmával, illetve magatartásukkal rendkívül nagy kárt okoztak
- nem azonosak a kiviteli tervek az engedélyezési terv tartalmával – engedélyköteles kérdéskörben sem
- más szakági tervezők tudta nélkül adtak át az ő nevével és jogosultságával aláírt terveket
- a kivitelezés során késedelmeket – ezáltal károkat okoztak Megrendelőnek
- a tervezői művezetés során nem vették figyelembe a Megrendelő kéréseit, és magatartásukkal a kivitelezés késedelmét okozták
- [REDACTED]-e óta – amikor is egyoldalúan és azonnali hatállyal felmondták a tervezői művezetési szerződésüket, amit az egyetem szerződésszegésnek minősít – a rendkívül rossz minőségű tervek ellenére nincs tervezői támogatás a kivitelezéshez
- amíg művezettek, addig is számos esetben adtak nem megfelelő szakmai utasításokat, ennek következményeként más szakértők közreműködésére volt szükség, melyet Megrendelőnek kellett biztosítania
- korábbi saját terveik alapján megépült létesítményeket nem vettek figyelembe, e miatt több visszabontás is volt

Az Egyetem álláspontja szerint, [REDACTED] és [REDACTED] a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzatának alábbi pontjai sértették meg:

- I. rész 2.b) bekezdését, mert megszegték a vonatkozó jogszabályokat, szakmai szabályokat,
- II. rész 1.§ (1) bekezdését, mert a tervezés során nem tartották be a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet-, és természetvédelmi követelményeket,
- II. rész 1.§ (2) bekezdését, mert kamarai tag csak olyan dokumentációt készíthet el, amely megfelel az 1.§ (1) bekezdésben foglaltaknak,
- II. rész 1.§ (3) bekezdését, mert nem érvényesítette a tervezés során a gazdaságossági szempontokat,
- 4.§ (2) bekezdését, mert olyan tervezésben közreműködtek, amely nem felelt meg a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek,
- 6.§ (3) bekezdését, mert nem tájékoztatták megfelelően a Megrendelőt,
- 6.§ (4) bekezdését, mert tervezési tevékenységük során nyilvánvalóan felesleges költségeket okoztak,
- 6.§ (5) bekezdését, mert késleltették a megrendelés teljesítését,
- 6.§ (6) bekezdését, mert a terveket Megrendelői egyetértés nélkül változtatták meg.

A Panaszos a panaszát [REDACTED]-i keltetéssel kiegészítette, melyben az ÉTV 33.§ (1)-(2)-(3)-(4) bekezdéseinek, valamint a 191/2009. (IX.15.) Kormányrendeletben foglaltak megsértésével vádolták az eljárás alá vont személyeket.

Az első fokú eljárás:

A BÉK-EFB elnöke [REDACTED]-án kapta kézhez a panaszt és mellékleteit, majd [REDACTED] számon iktatott levélben értesítette az érdekelteket a [REDACTED]-ig tartott kamarai ügyviteli szünetről, amikor is az eljárás szünetelt. A BÉK-EFB elnöke, a panaszos által benyújtott

dokumentumokat szakvéleményezésre átadta a BÉK Szakmafelügyeletének, mely illetékesség hiányában a szakvéleményezést nem végezte el.

Az ügyviteli szünet után a BÉK-EFB elnöke [REDACTED] számú végzésével befogadta a panaszt, és elrendelte [REDACTED]-re a fegyelmi tárgyalás és meghallgatás időpontját, egyúttal kijelölte az etikai fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket.

[REDACTED]-án tartott ülésen a BÉK-EFB elnöke [REDACTED] építészt - összeférhetetlenség miatt - felmentette a fegyelmi tanácsi tagsága alól, helyette Vizér Péter építészt jelölte ki.

Az eljárás alá vont építészek [REDACTED]-án kelt – mellékletekkel ellátott - levelükben részletesen válaszoltak a panaszra.

A BÉK EFB fegyelmi tanácsa a meghallgatást [REDACTED]-én megtartotta, melyen a panaszos [REDACTED] képviseletében [REDACTED] rektor helyettes és több tanú is megjelent, valamint az eljárás alá vont építészek is jelen voltak.

A fegyelmi tanács ezt követően fegyelmi tárgyaláson megtárgyalta az ügyet, és meghozta [REDACTED]-én kelt, [REDACTED] számú határozatát, melyben a MÉK EFSZ II. rész 6.§ (4) bekezdésének szándékos megsértése miatt [REDACTED] kamarai tagságát 3 hónapra felfüggesztette, valamint 100.000,- Ft pénzbírsággal sújtotta, és 50. 000,- Ft első fokú eljárási költség megfizetésére kötelezte.

Az eljárás alá vont személy [REDACTED]-én – a törvényes határidőn belül – érkezett leveleikben fellebbezést nyújtottak be az első fokú határozat ellen, melyben jelezte, hogy az első fokú fegyelmi tanács határozatának érdemi részével és indoklásával nem ért egyet.

A Panaszos az első fokú határozat ellen nem fellebbezett.

A másodfokú eljárás:

A fellebbezést, valamint az előző eljárás során keletkezett iratanyagot a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED]-én kapta kézhez.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága elnökének [REDACTED] sz. végzésével a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást elindította.

Egyidejűleg az ügy kivizsgálására kijelölte:

fegyelmi tanács tagjainak:	[REDACTED]	bizottsági tagot,
	[REDACTED]	bizottsági tagot,
	[REDACTED]	bizottsági tagot.

fegyelmi tanács elnökének felkérte: [REDACTED] bizottsági tagot.

A fegyelmi tanács tagjai a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatának 6.1.1. bekezdése szerint nyilatkozatot tettek, hogy velük szemben a szabályzat 6.2.1. bekezdése szerint kizáró ok nem áll fenn, képesek az ügyet elfogulatlanul elbírálni.

A fegyelmi tanács tagjaival szemben egyik fél sem emelt kifogást.

[REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezésében **vitatta az első fokú határozat azon megállapításait**, miszerint:

1. „a Tervezők számos esetben a dokumentált megrendelői kéréseket és kérdéseket figyelmen kívül hagyták”. Ezzel megsértették a MÉK 2012.12.21 és 2014.04.18. között hatályos EFSZ II. rész 6.§. (4) bekezdésben foglaltakat, miszerint:
„A kamarai tag megrendelőjének nem okozhat felesleges, céltalan feladatok elvégzésével a megrendelése teljesítése közben nyilvánvalóan felesleges költségeket.”

2. „Tervezők szakági és generál tervezési feladatokat nem látták el megfelelően, ... az általuk indokolatlannak tartott építetési kérések, majd később döntések miatt az érdemi hiánypótlási és művezetési munkát nem, vagy csak részben végezték el.” ezzel megsértették a MÉK 2012.12.21 és 2014.04.18. között hatályos EFSZ II. 6. § (4) bekezdésben foglaltakat, miszerint:
„A kamarai tag megrendelőjének nem okozhat felesleges, céltalan feladatok elvégzésével a megrendelése teljesítése közben nyilvánvalóan felesleges költségeket.”
3. „Tervezők az általuk készített tervek tartalmával és magatartásukkal Megrendelő részére rendkívül nagy károkat okoztak. A megvalósítás időszakában tervező több esetben késedelmesen teljesített, a tervezői művezetési szerződés váratlan és egyoldalú felmondása a megvalósítás folyamán komoly kárt okozott az építetőnek”. E magatartásukkal megsértették a MÉK 2012.12.21 és 2014.04.18. között hatályos EFSZ II. 6.§. (4) bekezdésben foglaltakat, miszerint:
„A kamarai tag megrendelőjének nem okozhat felesleges, céltalan feladatok elvégzésével a megrendelése teljesítése közben nyilvánvalóan felesleges költségeket.”
4. „Tervezők a művezetés során nem vették figyelembe a Megrendelő kéréseit és magatartásuk a kivitelezés késedelméhez is hozzájárult.” E magatartásukkal megsértették a MÉK 2012.12.21 és 2014.04.18. között hatályos EFSZ II. 6.§. (4) bekezdésben foglaltakat, miszerint:
„A kamarai tag megrendelőjének nem okozhat felesleges, céltalan feladatok elvégzésével a megrendelése teljesítése közben nyilvánvalóan felesleges költségeket.”
5. „Tervezők a tervezői művezetési szerződésüket [REDACTED]-én egyoldalúan és azonnali hatállyal felmondták, amelyet az [REDACTED] szerződésszegésnek minősített. A felmondás jogalapjának fennállása érdekében a [REDACTED] bírósághoz fordult, amelynek a bíróság első fokon nem adott helyt. A kiviteli tervek rossz minősége nyomán a Szerződés felmondásával a tervezők rendkívül nehéz helyzetbe hozták megbízójukat. A tervezők az építetést a kivitelezési folyamat közepén hagyták cserben. A tervezők védekezésük során az EFSZ 1.§ (1), 4.§. (1), (2), 7.§.(2) bekezdéseire hivatkoznak, miszerint:
„1.§.(1) A kamarai tag szakmai tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményeket betartva hivatását gyakorolni.”
„4.§.(1) A kamarai tag tudja és tudatosítsa, hogy az építészeti alkotások szerzői jogi védelem alatt állnak, védelmük egyéni és közérdek, és ennek megfelelően járjon el.”
„4.§.(2) A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.”
„7.§.(2) A kamarai tag nem alkalmazhat szakszerűtlen vagy jogszerűtlen megoldást még akkor sem, ha a megrendelő erre kifejezetten utasítja. Ha figyelmeztetése ellenére megrendelője ragaszkodik jogszerűtlen, szakszerűtlen utasításaihoz, a kamarai tagnak a jogviszonyt meg kell szüntetnie.”
6. Ezek a MÉK EFSZ pontok az első fokon eljáró fegyelmi tanács véleménye szerint nem indokolják a művezetési szerződés felmondását, ezért a tervezők magatartásukkal megsértették a MÉK 2012.12.21 és 2014.04.18. között hatályos EFSZ II. 6.§. (4) bekezdésben foglaltakat, miszerint:
„A kamarai tag megrendelőjének nem okozhat felesleges, céltalan feladatok elvégzésével a megrendelése teljesítése közben nyilvánvalóan felesleges költségeket.”

Az eljárás alá vont személy az első fokú határozat többi részét – melyben a többi panaszponttal kapcsolatosan nem állapított meg fegyelmi szabályzati pont megsértését - elfogadta.

A másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy a fellebbezés érdemben nem helytálló.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak elsődlegesen vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, az első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A másodfokú fegyelmi tanács azonban részletesebb tényállás megállapítását tartotta szükségesnek, tekintettel arra is, hogy részben megváltoztatta az első fokú határozatot.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács [REDAKT] -én meghallgatta a panaszost és az eljárás alá vont személyeket. Nyilatkozataik, valamint az újonnan bekért iratok alapján, a másodfokú fegyelmi tanács az első fokú határozat indokolását a tényállás tekintetében az alábbiak szerint egészíti ki.

1. A tervező azon védekezése, miszerint a lezárt közbeszerzés után már nem lehet a műszaki tartalmat változtatni nem helytálló. A műszaki tartalom indokolt esetben történő változtatására a közbeszerzési törvény lehetőséget ad, természetesen a pályázató hatósággal, a megrendelővel, a tervezővel szoros együttműködésben. Kivitelezés közben is lehet – akár pótmunkákra is – újabb közbeszerzési eljárást lefolytatni. [REDAKT] azon érvelése, miszerint a tervező: „törvény által biztosított joga, hogy az alkotással kapcsolatosan minden nemű műszaki és építészeti vonatkozásban – akár kizárólagosan is – dönthet és azt senki más, sem megrendelő, sem bíróság, nem bírálhatja felül” teljes-mértékben alaptalan, ez igaz lehet egy „önmagáért való” képzőművészeti alkotásra, de nem igaz maradéktalanul egy funkcionális épületre. A módosításokat elrendelő megrendelő/építtető ugyanis – az eljárás alá vont személyek véleményével szemben – nem „jogosulatlan résztvevő”-je az építésnek, hiszen a megvalósuló épületnek az ő igényeit kell – lehetőleg maradéktalanul – kielégítenie. A tervezőknek kötelessége lett volna műszakilag, esztétikailag, és a költségekben is megfelelő kompromisszum keresése, és nem a teljes elzárkózás a módosítási igények elől.
2. A hiányos, és ellentmondásokkal teli – az egyetem meghatározása szerint „hibás teljesítésű” – tervek szakvéleményezése nem a fegyelmi tanács feladata. A meghallgatáson Panaszos ígéretet tett arra, hogy 8 napon belül független szakértői nyilatkozatot csatol be, mellyel ezen állítását alátámasztja. A szakértői vélemény a döntéshozatal napjáig nem érkezett be, így a tervek hibás volta nem bizonyított. Ugyanakkor a tervező digitális formában eljuttatta a fegyelmi tanácshoz a [REDAKT] -ben készült orvostechnológiai terveket. Így a panaszos azon állítása, miszerint egyáltalán nem készültek orvostechnológiai tervek, nem helytálló. **Erre tekintettel enyhítette a másodfokon eljáró fegyelmi tanács az első fokú határozattal kiszabott fegyelmi büntetést és az eljárás alá vont személy kamarai tagsága 3 hónapos felfüggesztésének végrehajtását 3 évre felfüggesztette.**
3. A tervezői művezetési szerződés azonnali felmondása az épület 40%-os készültségi fokánál rendkívül súlyos cselekedet, különösen annak fényében, hogy a tervezői művezetésre szóló megbízási szerződés 12.1 pontja kimondja, hogy „Felek kötelesek úgy együttműködni, hogy a Beruházás határidőre, a legjobb minőségben megvalósulhasson.” A 12.3. pont pedig arról szól, hogy „A megvalósítás közben felmerülő vitákat (műszaki, értelmezési, stb.) Felek menet közben, vagy átadás után elsősorban békés megegyezéssel rendezik”, valamint a 16.6.-os pontjában kimondja, hogy „Felek megállapodnak abban, hogy esetleges jogi vita esetén egyeztetnek, ha az egyeztetés nem vezet eredményre, szakértőket vonnak be, ha a vitát nem tudják rendezni, mediátort vesznek igénybe, ha mediátor segítségével sem sikerül rendezniük a vitát, bármelyik fél bírósághoz fordulhat.” Ezzel szemben a Tervezők ezekkel a lehetőségekkel nem éltek, hanem mindjárt a szerződés azonnali hatállyal történő felmondását választották, majd pedig bírósághoz fordultak. Ezt a fegyelmi tanács véleménye szerint etikátlanul tették, az épület és a kivitelezés magára hagyásával valóban kárt okoztak a

megrendelőnek. **A tervezői művezetési szerződést azonnali hatállyal felmondani gondatlanul nem, csak szándékosan lehet.**

4. A benyújtott szerződések megrendelő és tervezők között azt láttatják, hogy viszonylagosan nagy fluktuáció volt jellemző a projektmenedzsmentben, hiszen minden egyes szerződésben más és más kapcsolattartó személy van megjelölve (csak a tervezők ugyanazok). Ez okozhatott a tervezés során nehézségeket a projektigények pontos meghatározásánál, illetve a megrendelői igények pontos feltérképezésénél. E helyen nem kérdőjelezhető meg az Egyetem felelőssége sem, hiszen a megrendelőnek kell pontosan – lehetőleg előre és nem építés közben – meghatároznia saját igényeit, és azt a tervezés teljes folyamatán keresztül markánsan képviselnie, és csak ezután várhatja el a tervezőtől, hogy pontosan kövesse, kiszolgálja ezeket az igényeket. A menet közbeni programváltozások mindig okoznak, okozhatnak fennakadásokat a tervek aktualizálása terén. Megfelelő kommunikációval, az együttműködés szándékával ezek a problémák azonban orvosolhatók lettek volna. Fontos még kiemelni, hogy a tervellenőri igazolás kiadása a teljesítést illetően jogszerűtlen, és megtévesztő volt, hiszen azt a hamis látszatot keltette, hogy a tervekkel minden rendben van. Ezzel – mindkét fél egyetértésével – megtévesztették a pályázatot, illetve a monitoring hatóságot. Az Egyetem azon érve, hogy ellenkező esetben elbukták volna a projektet, sajnos nem mentesíti egyik felet sem a közös felelősség alól.

5. A MÉK EFSZ 6.§-ának preambuluma kimondja, hogy:

*„A kamarai tag szakmai tevékenysége során **megrendelője képviselőjében, a megrendelője és az építészeti együttes érdekeinek etikus képviselőjeként jár el.**”*

Az ÉTV 33. § (4) bekezdése szerint:

*„A tervező - ha erre az építtetőtől megbízást kapott - tervezői művezetést végezhet. Ennek keretében közreműködik az építészeti-műszaki terveknek megfelelő maradéktalan megvalósítás érdekében, valamint **elősegíti a kivitelezés során a tervekkel kapcsolatban felmerült szakkérdések megoldását.**”*

A tervezői művezetőnek a helyszíni szemlék alapján tájékoztatnia kell az építtetőt, vagy képviselőjét a kivitelezés menetéről és minőségéről, és e minőségében **törekednie kell arra, hogy megóvja az építtetőt a hibás vagy hiányos kivitelezéstől.**

A tervezői művezető **megvizsgálja és véleményezi** az építési vállalkozó által előterjesztett műhelyterveket, anyagmintákat, az építési vagy szállítási szerződéstől eltérő kivitelezési megoldásokat, de csak az építési vállalkozó által előterjesztett adatok összhangja és a tervezési koncepcióval való egyezés szempontjából és mértékéig.

Mindezen tevékenységek – mely az építtető és a tervező együttes érdekeit szolgálta volna – a tervezői művezetési szerződés azonnali hatályú felmondásával teljesítetlenné váltak, a szakmai segítségnyújtást – melyet az eredeti tervezőknek kellett volna biztosítaniuk – más szakértők bevonásával kellett a megrendelőnek helyettesítenie, ezzel nyilvánvalóan felesleges többletköltségek keletkeztek. E tekintetben fontos momentum, hogy a szakági tervezők nem hagyták cserben az építkezést és az építtetőt, hanem továbbra is ellátták tervezői művezetési feladataikat. Ez alapján úgy tűnik, hogy a társtervezők erősebb etikai késztetést éreztek a szakági tervek „összefésületlenségéből” adódó problémák kivitelezés közbeni megoldására, mint az építésztervezők.

6. Lásd 3.-as, 5-ös pontok indoklását!

A másodfokú fegyelmi tanács az első- és másodfokú eljárásokban a panaszos, az eljárás alá vont személyek nyilatkozatai, a tanúk nyilatkozatai, és a rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

- A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint helytállóan állapította meg az első fokú fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont személy egy rendben **szándékosan** megsértette az **EFSZ 6.§. (4) bekezdését**, miszerint:

*„A kamarai tag megrendelőjének nem okozhat felesleges, céltalan feladatok elvégzésével a megrendelése teljesítése közben **nyilvánvalóan felesleges költségeket.**”*

azaz, hogy a tervezői művezetési szerződésük azonnali felmondásával építésztervezői támogatás nélkül hagyták ezt a kiemelten fontos, a szó szoros értelmében a köz érdekében végzett

Európai uniós pénzből épülő beruházást, ezzel veszélybe sodorták a projekt sikeres kimenetelét, előidézték a kivitelezés időbeli csúszását és felesleges többletköltséget okoztak a Megrendelőnek. Megállapította azonban azt is, hogy a panaszos állításával ellentétben - [REDACTED]-ben leszállításra került a komplett orvostechnológiai terv, mely természetesen az évek során lehet, hogy elavulttá, vagy túlhaladottá vált, de létezését tagadni nem lehet. Ez indokolja, hogy a másodfokon eljáró fegyelmi tanács úgy döntött, hogy 3 éves időtartamra felfüggeszti az eljárás alá vont személy kamarai tagságának 3 hónapos felfüggesztését.

A MÉK EFSZ. 1.§ (1), (2), (3), a 4.§ (2), 6.§ (3) 6.§ (5), valamint 6.§ (6) bekezdéseinek megsértésével kapcsolatos panaszt a másodfokú fegyelmi tanács nem találta bizonyítotttnak, ezért annak megsértését nem állapította meg az eljárás alá vont személy terhére.

A másodfokú fegyelmi tanács amellett, hogy kiegészítette az első fokú fegyelmi tanács által megállapított tényállást, nem látott indokot arra, hogy érdemben ne bírálja el az első fokú határozat ellen benyújtott fellebbezést.

A másodfokú fegyelmi tanács a döntése meghozatalakor enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont személyekre vonatkozóan nem tart nyilván a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot.

A fegyelmi büntetés mértékének kiszabása során figyelemmel kellett lenni arra, hogy [REDACTED] szándékosan követte el a terhére megállapított etikai szabálysértést (MÉK EFSZ 6.§. (4) pontja). Itt jegyzi meg a fegyelmi tanács, hogy az irányadó bírói gyakorlat szerint az alapvető etikai szabályok megsértése esetén a gondatlan elkövetési alakzat kizárt. A kiszabott fegyelmi büntetések mérlegelése során, a másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ. III. rész 5.2.2. pontját vette figyelembe. A MÉK EFSZ. 5.2.3. pontja szerint minősített fegyelmi vétség esetén a kiszabható fegyelmi büntetés a tagsági viszony határozott idejű felfüggesztésénél kisebb nem lehet. Minősített fegyelmi vétségnek minősül a bizonyítottan szándékos cselekmény. A fegyelmi Tanács megítélése szerint a tervezői szerződés azonnali és egyoldalú felmondása – a megegyezésre való törekvés teljes hiányával együttesen – csakis szándékos cselekmény lehet. A mellékbüntetésként kiszabott pénzbírság mértékét a nagy volumenű közcélú beruházás megvalósításának akadályoztatása indokolja.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsa kizárólag az ügy etikai vonatkozásait vizsgálta, az üggyel kapcsolatos jogvitákat, a kárigények jogosságát és a körülmények jogszerűségét csak bíróság jogosult megítélni, ezért ezekben a kérdésekben a MÉK EFB fegyelmi tanácsa nem foglal állást. Jelen határozat bírósági eljárásban nem használható fel.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa a Magyar Építész Kamara a [REDACTED] napjától hatályban volt Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el. A másodfokú eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú Bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8. pontja alapján határozta meg.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke
bizottsági tag,
bizottsági tag.

A fegyelmi tanács jelenlévő tagjai a határozatában foglaltakról egyhangúan döntött.