



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: [REDACTED] panaszos-
[REDACTED] eljárás alá vont személy
etikai ügye

Ügyszám [REDACTED]

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] mint panaszos [REDACTED]
[REDACTED]), képviseli [REDACTED] osztályvezető,
bejelentése alapján
[REDACTED] építészmérnök,
főiskolai szakmérnök építésztervező szakirányon, (kamara tagságának nyilvántartási száma:
[REDACTED]), lakcíme: [REDACTED] ellen a
[REDACTED] hrsz-ú telkére tervezett kétlakásos lakóépületet telepítésével kapcsolatban
tett etikai panasz tárgyában.

A Pest Megyei Építész Kamara (továbbiakban: PMEK) Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] napján kelt határozatával szemben, [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú Etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, a Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] án kelt első fokú határozatát megváltoztatja és [REDACTED] eljárás alá vont személlyel szemben az eljárást megszünteti. Kötelezi a panaszost, fizessen meg 30 napon belül 100.000,- Ft, azaz Egyszázezer forint összegű másodfokú fegyelmi eljárás eljárási költséget, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással. Kötelezi a panaszost fizessen meg 50.000,- Ft, azaz Ötvenezer forint összegű első fokú eljárási költséget 30 napon belül, a Pest Megyei Építész Kamara részére.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó Pest Megyei Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és hatályosul, a keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

Első fokú eljárás:

A PMEK EFB elnöke [REDACTED] én kapta kézhez a [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]) - képviseli [REDACTED] osztályvezető - panaszát [REDACTED]
[REDACTED] építészmérnök ellen.

A panaszban leírtak szerint [REDACTED] építészmérnök [REDACTED] hrsz-ú telkére egy kétlakásos lakóépületet telepítésénél a HÉSZ előírásával ellentétben 10,0 m-es előkert helyett 5.0 m - es előkertet tervezett.

A PMEK EFB elnöke [REDACTED] sz. végzésével a panaszt befogadta és elrendelte az etikai eljárás lefolytatását. A PMEK EFB elnöke [REDACTED] sz. végzésével a fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a fegyelmi tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat.

A PMEK EFB fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] sz. végzésében a meghallgatás időpontját kitűzte, és arra az érdekelteket meghívta. A PMEK EFB fegyelmi tanácsa a meghallgatást [REDACTED] én tartotta meg a Pest Megyei Építész Kamara hivatalos helyiségében. A meghallgatáson [REDACTED] építészmérnök eljárás alá vont személy megjelent, a panaszos nem jelent meg. Az elhangzottakról jegyzőkönyv készült.

A meghallgatáson [REDACTED] elmondta, hogy a HÉSZ két helyen is szabályozza az előkert méretét, egy általános részben és egy utcánév felsorolásban. Ebben megnézte az adott utcát, ami nem tartozott a IV/1-es övezetbe, így az általános szabályozás alapján 5 m előkerttel tervezte a házat. Ugyanakkor a mellette épülő saroktelkeken épülő házak ugyanazon utca felé 10 m előkertet tartottak.

A PMEK EFB fegyelmi tanácsa [REDACTED] építészmérnök, kamarai tag, eljárás alá vont személy ügyében az alábbi enyhítő és súlyosbító körülményeket állapította meg:

[REDACTED] nem volt kellően alapos, „rutinból” tervezett. Az eljárás alá vont személy gondatlanságból követett el az etikai vétséget, ezzel megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat II. Rész 1.§ (1) és (2) bekezdéseit:

1.§ (1) A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményeket betartva hivatását gyakorolni.

(2) A kamarai tag csak olyan feladat elvégzésére adhat, vagy fogadhat el utasítást, olyan dokumentációt készíthet el és adhat közre elektronikus tárhelyen, vagy más felületen, működhet közre jóváhagyásában, illetve vehet részt a megvalósításban, amely megfelel az 1.§ (1) bekezdésében foglaltaknak.

A PMEK EFB fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy [REDACTED] építészmérnök eljárás alá vont személy ellen korábban etikai-fegyelmi eljárás nem volt folyamatban.

A Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa megállapította, hogy [REDACTED] építészmérnök, eljárás alá vont személy, megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 1.§. (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat, nem volt kellően alapos, „rutinból tervezett”, gondatlanságból követett el etikai vétséget, ezért a PMEK EFB fegyelmi tanácsa [REDACTED] építészmérnököt figyelmeztetésben részesítette.

Az elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa: [REDACTED] elnök, [REDACTED] és [REDACTED] tag a határozatban foglaltakról 2:1 arányban döntött.

Fellebbezés rövid ismertetése:

Az etikai fegyelmi eljárást a [REDACTED] panaszos kezdeményezte. A panaszos az építési tevékenység szabálytalanságát abban jelölte meg, hogy az előkert mérete nem megfelelő.

Az eljárás alá vont személy fellebbezésében előadta, hogy a panaszos az eljárás olyan szakaszában terjesztett elő bejelentést az érintett építész kamarához, amely szakaszban az építkezéssel, illetve annak állítólagos szabálytalanságának megállapításával kapcsolatos megállapítása nem volt jogerős.

Az érintett ügyben hozott első fokú határozatot - a panaszos által benyújtott fellebbezés okán - a [REDACTED] Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztálya felülvizsgálta, és megállapította, hogy az elsőfokú határozat téves, így a [REDACTED] Megyei Kormányhivatal [REDACTED] Járási Hivatalának döntését megsemmisítette.

Eljárás alá vont személy a fellebbezésében előadta, hogy a tervezés során több ízben is megvizsgálta a helyi építési szabályzatot, mely szerint az előkert mérete 5,00 m. Ennek megfelelően készítette el a terveket. Nem merült fel sem bizonytalanság, sem kétség az előkert méretével kapcsolatban.

Az 5,00 m-es előkert méretet a [REDACTED] Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztálya által hozott határozat is megállapítja.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy [REDACTED]-én kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető - [REDACTED] sz. végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi Tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag, a tanács elnöke
[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag.

A Fegyelmi Tanács tagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai- Fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A másodfokú eljárásban a fegyelmi tanács a fent leírt fellebbezés valamennyi pontjait megvizsgálta. A MÉK etikai-fegyelmi Bizottsága fegyelmi tanácsa a másodfokú eljárás során az eljárás alá vont személyt - a szabályszerűen kitűzött időpontban - meghallgatta. A MÉK EFB fegyelmi tanácsa [REDACTED]-én [REDACTED] órai kezdettel meghallgatást rendelt el, melyen [REDACTED] építész eljárás alá vont személy megjelent. Panaszos a meghallgatáson nem jelent meg.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, [REDACTED] eljárás alá vont személy által a meghallgatáson előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy a fellebbezés megalapozott az alábbiak szerint.

Indoklás:

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, ugyanakkor az első fokú határozatot és indokolását a tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges.

A másodfokú fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki.

[REDACTED] Az e-napló internetes felületen [REDACTED] sorszámú, [REDACTED] iktató számú tárhelyre az egyszerű bejelentés dokumentumai feltöltésre kerültek.

[REDACTED] A [REDACTED] megyei Kormányhivatal [REDACTED] Járási Hivatala építésügyi helyszíni szemlét tart a tárgyi építkezésen és megállapítja, hogy az építkezést megkezdték, az épület elhelyezése 5,10 m-es előkerttel valósul meg. Az alapozás és a zsalukő lábazat elkészült. Az építkezést [REDACTED]-én leállították.

[REDACTED] PANASZ: [REDACTED] (képviseli: [REDACTED] panaszlevele, melyben panaszos előadja, hogy Tervező nem vette figyelembe a HÉSZ előírásait.

[REDACTED] PMEK kiadja indító végzését és egyben a meghallgatásra meghívja az érintetteket [REDACTED] órára.

[REDACTED] A PMEK hivatalos helyiségében a meghallgatást megtartják. Jelen voltak: [REDACTED] eljárás alá vont személy, panaszos nem képviseltette magát. Eljárás alá vont személy szerint két helyen van szabályozva az előkert, egy általános részben és egy felsorolásban. Hibának érezte, hogy nem egyeztetett a főépítésszel. [REDACTED] előadja, hogy a helyi testületi ülés a napokban döntött arról, hogy a tárgyi területen egységesen 5 m -es előkert lesz előírva.

██████████ A PMEK EFB meghozza határozatát, melyben ██████████ eljárás alá vont személyt figyelmeztetésben részesíti, valamint az első fokú eljárás költségeinek megtérítésére utasítja.

██████████ ██████████ eljárás alá vont személy postára adja ██████████-i dátumú fellebbezését.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint a fellebbezés megalapozott, az alábbiak szerint:

A fellebbezésben előadottak szerint:

1. „Az eljárás alá vont személy fellebbezésében előadta, hogy a Panaszos az eljárás olyan szakaszában terjesztett elő bejelentést az érintett Építész Kamarához, amely szakaszban az építkezéssel, illetve annak állítólagos szabálytalanságának megállapításával kapcsolatos megállapítása nem volt jogerős.”
 - o ██████████ eljárás alá vont személy a ██████████ Megyei Kormányhivatal ██████████ Járási Hivatala ██████████ ügyiratszámú elsőfokú határozatát megfellebbezte, melyet a ██████████ Megyei Kormányhivatal másodfokon, ██████████-i keltezéssel megsemmisítette az első fokú határozatot. Az első fokon eljáró PMEK ██████████-i dátummal a ██████████ Megyei Kormányhivatal határozatát iktatta, de azt a PMEK EFB Etikai-fegyelmi tanácsa ██████████-i keltezésű határozatában nem vette figyelembe. Mivel a másodfokú határozat az eljárás alá vont személynek adott igazat, ezért az eljárás alá vont személy fellebbezésében leírtak megállják helyüket, az első fokon eljáró Hatóság nem járt el jogszerűen.
2. „Eljárás alá vont személy a fellebbezésében előadta, hogy a tervezés során több ízben is megvizsgálta a helyi építési szabályzatot, mely szerint az előkert mérete 5,00 m. Ennek megfelelően készítette el a terveket. Nem merült fel bizonytalanság sem kétség az előkert méretével kapcsolatban.”
 - o ██████████ eljárás alá vont személy a másodfokú eljárás során megtartott meghallgatáson előadta, hogy a tervezéskor tisztában volt a helyi építési szabályzattal, kollégáival egyhangúlag döntöttek az 5 m-es előkert méretről. Hárman is megnézték a szabályzatot, de arra vonatkozóan nem találtak egyértelmű utalást, hogy a tárgyi területen az előkert méretének 10 m-nek kell lennie. Eljárás alá vont személy a másodfokon megtartott meghallgatáson átadta a fegyelmi tanácsnak azt a ██████████ ██████████ HÉSZ módosítást, melyet az Önkormányzat ██████████-hóban adott ki a már javított előkerti méretekkel. A módosított HÉSZ-ben a módosítás céljainál és indoklásánál a következő szerepel: *„Annak érdekében, hogy a területen minden félreértést elkerülve építkezhessenek a tulajdonosok, az építési helyet meghatározó előírás pontosítására van szükség.”* Mindezek alapján kijelenthető, hogy a régi szabályozás nem volt egyértelmű, ezért a tervező sem követhetett el szándékos szabályértést.
3. „Az 5,00 m-es előkert méretet a ██████████ Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztálya által hozott határozat is megállapítja.”
 - o A 1. sz pontban leírtak szerint a fellebbező állítása igaz.
4. „Tekintettel arra, hogy a HÉSZ-ből egyértelműen az állapítható meg, hogy az előkert méret az adott területen 5 m, a főépítész egyeztetés nem volt indokolt.”
 - o A fegyelmi tanács véleménye szerint a főépítész egyeztetés minden esetben javasolt, de ez nem befolyásolja azt a tényt, hogy eljárás alá vont személy nem követett el fegyelmi vétséget.
5. „Ellentétben a határozat indokolásában foglaltakkal nem éreztem hibának, hogy nem egyeztettem a főépítéssel, ilyen kijelentést a meghallgatásom során a leírt kontextusban nem tettem.”
 - o Mivel a tervezés idején még nem volt településképi rendelet, ezért ██████████ nem tartotta szükségesnek a főépítész egyeztetést.
6. „Megjegyzem, hogy a T. Tanács téved, amikor indokolásában azt rögzíti, hogy a szabályozási tervben nem utcanév szerepel, hanem egy szám és az alapján lehetett volna azonosítani a

telket. A szabályozási terv ugyanis zónát jelöl meg egy hrsz-szel megjelölt területről és szöveges előírást tartalmaz."

- o A helyi építési szabályzat a tervezéskor érvényben lévő előírásai nem voltak egyértelműek, ez nem értékelhető az eljárás alá vont személy terhére.
7. „Az 5,00 m-es előkert méretet a [REDACTED] Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztálya által hozott határozat is megállapítja.”
- o Az 1. sz pontban leírtak szerint, a fellebbező panaszos állítása helytálló.

A másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont személy az első fokú határozattal ellentétben, magatartásával nem sértette meg a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 1.§. (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat. A tárgyi tervezési területre vonatkozó helyi előírások nem voltak egyértelműek, bizonyítja ezt az is, hogy [REDACTED] [REDACTED] ben új, módosított helyi építési szabályzat kiadását tartotta szükségesnek.

A MÉK EFB jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa az ügyben keletkezett iratok, a meghallgatás, a felek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont személy marasztalása okafogyottá vált, mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Fentiek alapján a MÉK másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottsága a Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának [REDACTED] számú [REDACTED] -én hozott első fokú határozatát megváltoztatja, az eljárás alá vont személlyel szemben az eljárást megszünteti.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor hatályos [REDACTED] től hatályos) MÉK EFSZ -t alkalmazta.

A MÉK EFESZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa a Magyar Építész Kamara az elkövetéskor (MÉK – [REDACTED] hatályos) Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el. A másodfokú eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú Bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8.2 pontja alapján határozta meg. Az első fokú eljárás költségének megfizetésére a MÉK EFSZ III. rész 8.2 pontja alapján a panaszost kellett kötelezni.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú döntést hozott.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]
MÉK EFB elnök



[REDACTED]
MÉK EFB fegyelmi tanács elnöke

Kapja:

- [REDACTED] képviseli [REDACTED] osztályvezető, panaszos
- [REDACTED] építészmérnök [REDACTED], eljárás alá vont személy
- Pest Megyei Építész Kamara
- Irattár

