



Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: Urbán Judit

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: [REDACTED] – [REDACTED] etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének
[REDACTED] sz. végzése**

[REDACTED] bejelentett képviselő: [REDACTED]

[REDACTED] panaszos

bejelentése alapján

[REDACTED] okl. építésmérnök ([REDACTED])
ellen tett etikai panasz tárgyában.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa, a [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága [REDACTED] számú határozatát megváltoztatja oly módon, hogy a MÉK EFSZ 1.§(1), 5.§(1), 6.§(6), 7.§(2) pontjainak megsértését mellőzi, és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy a MÉK EFSZ 6.§(1),(2) bekezdését szándékosan, 4.§(2), 15.§(7) pontjait gondatlanul megsértette, ezért [REDACTED] okleveles építésmérnök ([REDACTED]) kamarai tagságát 1 év határozott időtartamra felfüggeszti, melynek végrehajtását 1 év időtartamra felfüggeszti, mellékbüntetésként 50 000,- Ft (azaz ötvenezer Forint) pénzbírság megfizetésére kötelezi.

Kötelezi [REDACTED] eljárás alá vont személyt, hogy 30 napon belül fizesse meg a másodfokú fegyelmi eljárás 100 000,- Ft azaz Egyszázezer Forint összegű eljárási költségét, valamint a kiszabott 50 000,- Ft azaz Ötvenezer Forint pénzbírságot a Magyar Építész Kamara 10200892-3146047-00000000 számú bankszámlájára.

Figyelemzteti [REDACTED] eljárás alá vont személyt, hogy az első fokú fegyelmi eljárás 50 000,- Ft-os eljárási költségét 30 napon belül a [REDACTED] Megyei Építész Kamara OTP 11734004-20428264 számú bankszámlájára kell befizetnie.

A fenti, másodfokú határozattal szemben, az 1996. évi LVIII. tv. 37/B. § (5) bekezdése, valamint a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat (továbbiakban Etikai Szabályzat) III. rész 3.4.1. pontja (c) bekezdése szerint az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre (Pp. XX. fejezet) irányadó szabályok szerint bírósághoz fordulhat."

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, de kérhető annak felfüggesztése a bíróságtól. A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

[REDACTED] bejelentett képviselője [REDACTED] panaszt nyújtott be [REDACTED] kamarai taggal szemben.

A panasz szerint:

- Az eljárás alá vont személy megtévesztette panaszost a megbízáskor a tervezési díj nagyságrendjét illetően
- Nem készített szerződést
- Nem állított ki számlát még a menet közben kifizetett pénzösszegekről sem
- A tervezési díj mértéke túlzó, és csak 4 hónappal a megbízás után derült ki ez a nagyságrend
- Jogellenesen beszerzett információkkal félretájékoztatta az elsőfokú építéshatóságot
- rosszhiszeműen, és szándékosan megtagadta szerzői hozzájárulását a fennmaradási terv készítőjének
- szándékosan rossz adatot tüntetett fel a tervdokumentációban, ezzel megtévesztette megbízóját és az építéshatóságot
- indokolatlanul készített engedélyes tervdokumentációt, mivel a beavatkozások nem engedélykötelesek
- mindezt szándékosan tette, mivel úgy ítélte meg, hogy a megbízó nem ért hozzá

ELSŐFOKÚ ELJÁRÁS

Az első fokon eljáró [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa [REDACTED] indította el a fegyelmi eljárást, [REDACTED] ére tűzött ki meghallgatást. A meghallgatáson az eljárás alá vont személy megjelent, de a panaszos nem.

A meghallgatás és a beérkezett iratanyagok alapján az első fokon eljáró fegyelmi tanács megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy a MÉK EFSZ 1.§ (1), 4.§(2), az 5.§ (1), a 6.§ (1), (2), és a 7.§ (29 pontjait szándékosan, a 6.§(6), és a 15.§ (7) pontjait gondatlanul sértette meg. Ezért a [REDACTED] MÉK [REDACTED] számú határozatában Plébán Mihály építész kamarai tagságát egy évre felfüggesztette, mellékbüntetésként 100 000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte. A fegyelmi tanács a tagsági jogviszony felfüggesztésének végrehajtását 36 hónapra függesztette fel.

A [REDACTED] MÉK EFB fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként kezelte, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy eddig etikai vétséget nem követett el, és az eljárás során együtt működött a fegyelmi tanáccsal, súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy egyszerre több etikai vétséget halmazatként követett el. Figyelembe vette ugyanakkor, hogy a MÉK EFSZ 5.2.3 pont alapján - a szándékosan elkövetett - minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet.

A fegyelmi tanács elnöke: [REDACTED] és tagjai: [REDACTED] határozatukat szótöbbséggel hozták meg.

Az első fokú határozatot az eljárás alá vont személy [REDACTED] határidőben megfellebbezte, a panaszos nem fellebbezett.

Fellebbezésében az eljárás alá vont személy a [REDACTED] számú határozattal szemben a következő indokolást nevesítette:

- [REDACTED] szülei jártak el lányuk helyett az ügyben írásos meghatalmazás felmutatása nélkül, magával [REDACTED] építetővel soha nem találkozott
- A pályázathoz elegendő volt egy olyan szintű tervdokumentáció elkészítése, melyre igazolást tudott kiadni az építéshatóság, hogy folyik az építési engedélyezési eljárás. aAz engedélyeztetés szempontjából hiányos tervdokumentáció előállításáért nem is kért tervezési díjat, azt a beadandó pályázat mellékleteként értelmezte, mely ha nyer, a munka tovább folytatódik
- Mivel a szóbeli megállapodástól a pályázat beadásáig csak szűk két hét telt el, így a pályázati tervanyag kidolgozottsága nem volt alkalmas engedélyezési eljárás lefolytatására, ezért a pályázathoz szükséges igazolás kiadása után az eljárás felfüggesztését kérte.
- A szűkös időkeret miatt nem volt alkalom szerződéskötésre sem, a végleges szerződést a tényleges engedélyezési terv elkészítése előtt akarta megkötni, de ezt az építető szülei nem akarták, tehát nem szándékosan sértette meg a MÉK EFSZ 6.§(2) pontját
- A pályázat nyert, így építési engedélyre is szüksége lett a megbízóknak, ezért [REDACTED] -én kérte az építési engedélyezési eljárás folytatását.
- Az építető édesapját a végleges építési engedélyezési terv készítése során mindenről tájékoztatta – úgy, mint pl. a beépítési százalékról, a helyszínrajz megváltoztatásáról, a tetőidom megfordítása pedig már a pályázati terven is így szerepelt, tehát egyáltalán nem sértette meg a MÉK EFSZ 6.§(6) pontját.
- Nem sértette meg a MÉK EFSZ 1.(1), 4.§(2), és 7.§(2) bekezdéseket sem, hiszen a szakszerű munkavégzést a kiadott építési engedély bizonyítja, melynek műszaki tartalmát építető édesapja tudtával, és jóváhagyásával véglegesítette.
- Nem sértette meg a MÉK EFSZ 6.§(1) bekezdését sem, mert tervezőtársának meg van a jogosultsága, hiszen több évtizede dolgoznak így együtt, és erről tájékoztatta az építető képviselőjét is. Az építési engedély is bizonyítja a jogosultság meglétét.

MÁSODFOKÚ ELJÁRÁS

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke a [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú fegyelmi eljárást, egyidejűleg az ügy kivizsgálására kijelölte:

B. Szabó Veronika	bizottsági tag
König Tamás	bizottsági tag
Puskás Péter	bizottsági tag

A fegyelmi tanács elnökének felkérte B. Szabó Veronika Fegyelmi tanács tagot.

A panaszos és az eljárás alá vont személy a fegyelmi tanács tagjaival szemben nem emeltek kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az elsőfokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az elsőfokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, az elsőfokú határozat, nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket. A fegyelmi tanács megállapította, hogy a [REDACTED] MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanács ezen

követelményeknek megfelelően járt el és ezért nem látott okot az első fokú határozat hatályon kívül helyezésére, új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalának kötelezésére. Azonban a meghallgatások során olyan tények kerültek napvilágra, mely egyes etikai vétségek elkövetését megkérdőjelezték.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat és jegyzőkönyveket megvizsgálva az érdekeltek személyes meghallgatását tartotta szükségesnek. Ezért a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke [redacted] sz. végzésével [redacted] órákor kezdődő meghallgatásra megidézte [redacted] panaszost, [redacted] az eljárás alá vont személyt és tanúként az építető édesapját.

A meghallgatáson [redacted] eljárás alá vont személy és [redacted] - az eljárás alá vont személy jogi képviselője - jelent meg, a panaszos részéről egyik meghívott fel sem volt jelen.

A meghallgatáson [redacted] elmondta, hogy a [redacted] közepén a pályázathoz szükséges és elégséges benyújtandó dokumentáció elkészítésére kapott szóbeli megbízást az építető szüleitől azzal, hogy ha nyer a pályázat, akkor folytatódik a munka a konkrét építési engedélyezési terv elkészítésével. Ez nem csak építész tervezést jelentett, hanem a pályázati anyag írásos részének, valamint a beruházás költségvetési tervének elkészítését is, melyet az eljárás alá vont személy felesége – egyben cégtársa – készített el. Erről - a beadási idő szűkössége miatt - írásbeli szerződés akkor nem született. A pályázathoz szükséges előkészítő tervet építészeti tervnek minősítette az eljárás alá vont személy.

[redacted] eljárás alá vont személy nyilatkozata szerint [redacted] ssal – akinek megfelelő jogosultsága volt a terv elkészítéséhez – kötött írásbeli szerződést.

[redacted] nyilatkozta, hogy a panaszosok állításával szemben a tervezésért semmilyen tervezési díjat nem vett át tőlük. Mivel az építetőkkel szóban megállapodtak, hogy jogerős építési engedély birtokában fogják kifizetni a tervezési munkát egy összegben, halasztott fizetéssel, jóhiszeműen dolgozott tovább az építési engedélyes terveken, miután a pályázat nyert, és [redacted] az építési engedély megszerzésére, az ezzel kapcsolatos ügyintézésre kérte fel közvetlenül az első pályázati kifizetéssel kapcsolatos ciklus lejártá előtt, amikor is megint csak gyorsított tempóban kellett az engedélyezéssel kapcsolatos ügyeket intézni. A pályázat nyertességéről [redacted] már tudomásuk volt, de csak április közepén jelentkezett [redacted] az építési engedély megszerzésének igényével.

Eljárás alá vont személynek eddig az időpontig nem volt tudomása a tényleges telekméretéről, mert csak ekkor kérte le a hivatalos helyszínrajzot, és pontos telekméretet a földhivataltól.

A végleges engedélyezési terv készítése során folyamatos egyeztetésben volt az építető képviseletében eljáró [redacted] – az édesapával -, az ő tudomásával, és jóváhagyásával, és [redacted] mellett készült el a végleges dokumentáció.

[redacted] -én adták ki az építési engedélyt, másnap jogerőssé vált az eljárás alá vont építész segítségével, ezután az építetők az építész számára elérhetetlenekké váltak. Mivel a május végi első pályázati pénzhívás lebonyolításához, illetve az ehhez szükséges elszámoláshoz - a szóbeli megállapodás ellenére - nem vették igénybe a [redacted] közreműködését, ezért gyanítható volt, hogy azért szakítottak meg minden kapcsolatot a megbízók a céggel, hogy az esedékes díjakat ne kelljen kifizetni. (ez egyrészt tervezési díjat, másrészt a [redacted] pályázati sikerdíját is jelentette volna.)

Szerződéskötésre és számla kibocsátására ezért nem került sor.

[redacted] jelentkeztek újra az építetők azzal az igénnyel, hogy [redacted] járuljon hozzá egy fennmaradási engedélyezési terv más tervező általi elkészítéséhez, mert a létesítmény nem a tervek szerint épült meg.

A hozzájárulást azért tagadta meg, mert nem volt rendezve a tervezési díj.

Az első meghallgatás után az eljáró fegyelmi tanács úgy döntött, hogy megismételt meghallgatásra van szükség annak érdekében, hogy a panaszosokat is meg lehessen hallgatni, illetve az ellenérdekeltek egymásnak is fel tudjanak tenni kérdéseket. A megismételt meghallgatás melletti érv volt az is, hogy a panaszosok a részükre megküldött meghívót kevesebb, mint 8 nappal előbb kapták kézhez, így a kiértesítés nem volt szabályszerű.

A megismételt meghallgatásról a MÉK EF Bizottság elnökének [redacted] sz. végzésében [redacted] órára megismételt meghallgatást rendelt el, melyre az első meghallgatásra is meghívottakat hívta meg ismét.

A Magyar Építész Kamara nyári ügyviteli szünete miatt a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága elnökének a másodfokú fegyelmi eljárást [redacted] számú végzésével [redacted] g szüneteltette.

A [redacted] n megismételt meghallgatáson ismét csak az eljárás alá vont személy – [redacted] - és jogi képviselője – [redacted] - jelent meg annak ellenére, hogy a kiértesítés mind a panaszos, mind az eljárás alá vont személy részére szabályszerű volt. Panaszos is és az eljárás alá vont személy is írásban iratkiegészítést tett.

A megismételt meghallgatáson [redacted] eljárás alá vont személy elmondta, hogy az építési engedélytől való eltérő építést nem ő jelentette be az építés hatóságon, hanem egy másik, hozzá hasonlóan pórul járt – azaz a panaszosok által ki nem fizetett - építész kolléga tette meg.

Előadta még, hogy azért is nem járult hozzá a fennmaradási engedélyes dokumentáció más tervező általi elkészítéséhez, mert azt nem a tervező kolléga kérte tőle, hanem [redacted], akivel elszámolási problémája volt.

_____ jogi képviselő kifejtette még, hogy: Írásbeli észrevételeiket fenntartják. Úgy érzik, hogy bizonyítási kötelezettségüknek eleget tettek, elismerve, hogy írásbeli szerződés sajnos nem született a panaszos és az eljárás alá vont személy között. Véleménye szerint ez az egyetlen etikai vétség, amit ügyfele elkövetett.

A meghallgatások és a beérkezett iratanyag alapján a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának fegyelmi tanácsa a következőkben döntött:

A MÉK EFSZ 1.§ (1) bekezdésének megsértése, mely szerint:

„Kamarai tag szakmai tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményeket betartva hivatását gyakorolni”

nem nyert bizonyítást, mivel az építési engedélyezés során olyan tervet nyújtott be, mely jogerős építési engedélyt kapott.

A MÉK EFSZ 5.§ (1) bekezdésének megsértése, mely szerint:

„A kamarai tag csak olyan megrendelést vállalhat el és feladatot végezhet el, amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes jogosultsággal rendelkezik”

nem nyert bizonyítást, mert a tervezési munkát a _____ vállalta el, mellyel szerződéses jogviszonyban, megfelelő jogosultsággal rendelkező építész állt.

A MÉK EFSZ 6.§ (6) bekezdésének megsértése, mely szerint:

„A kamarai tag a kialakult és elfogadott tervet csak a megrendelője egyetértése esetén változtathatja meg”

nem nyert bizonyítást, mivel két ellentmondó állítást – a panaszosét és az eljárás alá vont személyét – kibékíthetetlen ellentét jellemezte, melyet a panaszosok tisztázhattak volna, ha valamelyik meghallgatáson megjelennek. Annyi azonban bizonyos, hogy semmilyen személyes érdeke nem fűződött az eljárás alá vont személynek ahhoz, hogy félretájékoztassa megbízóit, ebből a feltételezett etikátlan magatartásból számára semmilyen előny nem származhatott volna. Az önmagában is meglepő, ha a tulajdonos-építtető nem ismeri saját ingatlanának pontos paramétereit. (pl. nagyságát)

A MÉK EFSZ 7.§ (2) bekezdésének megsértése, mely szerint:

„A kamarai tag nem alkalmazhat szakszerűtlen vagy jogszerűtlen megoldást még akkor sem, ha a megrendelő erre kifejezetten utasítja. Ha figyelmeztetése ellenére megrendelője ragaszkodik jogszerűtlen, szakszerűtlen utasításaihoz, a kamarai tagnak a jogviszonyt meg kell szüntetnie.”

nem nyert bizonyítást, mert a pályázati tervdokumentáció benyújtásakor az eljárás alá vont személy nem ismerte a telek tulajdoni lap szerinti méretét, a helyszínrajzról lemerít adat került rögzítésre, abban a tudatban, hogy a végleges engedélyezési terv benyújtásakor még lehet azt pontosítani.

A MÉK EFSZ 6.§ (1) pontjának megsértése, mely szerint:

„A kamarai tag a megrendeléssel egy időben köteles tisztázni saját, illetve tervezőtársainak a feladat megoldásában való jártasságát, a feladat ellátásához szükséges jogosultságát, minden olyan tény, amely befolyásolja döntéseinek függetlenségét vagy munkájának minőségét”

szándékos volt, hiszen tervezőként, és ügyvezetőként is eljár, de a tervdokumentációban, tervezői nyilatkozatban csak a felelős tervező munkatársaként szerepelhetett volna. Nem tisztázta sem megbízója, sem a hatóság felé saját szerepét, miszerint a cég vezetőjeként, illetve építész munkatárként és statikus szakági tervezőként vesz részt a feladat megoldásában.

A MÉK EFSZ 6.§ (2) bekezdésének megsértése, mely szerint:

„A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírásai szerint, a munka elvégzésére írásbeli szerződést kell kötnie, a megrendelés teljesítését, illetve az elvégzett szolgáltatás átvételét igazoltatni kell, és a tevékenység díjának megfelelő számlát kell kiállítani.”

szándékos volt, e fegyelmi szabályzati pont megsértését az eljárás alá vont személy is elismerte. Azonban megjegyezni kívánjuk, hogy a panaszos oldalát jogi végzettségű személy képviseli, akinek tudatában kellett volna lennie az írásos szerződéskötés követelményéről, mely nem csak az építésztársadalomra igaz, hanem a gazdasági élet minden területén.

A MÉK EFSZ 4.§ (2) bekezdésének megsértését, mely szerint:

„A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak”

gondatlanul, jóhiszeműen követelt el, hiszen a pályázati tervdokumentáció idején még nem tudta az ingatlan telekkönyvben rögzített méretét. A megbízójának a feladata lett volna a tulajdoni lapot rendelkezésére bocsátani. Ahogy a végleges engedélyeztetés időszakában tudomást szerzett a tényleges telekméretéről, azonnal kijavította a hibás adatot. Valószínűleg a megrendelő-panaszos azon érvelése, hogy ezzel őt félrevezették, hiszen a tulajdonában lévő ingatlan valós méreteivel leginkább neki kellett volna tisztában lennie.

A MÉK EFSZ 15.§ (7) bekezdésének megsértését, mely szerint:

„Az a kamarai tag, aki indokolatlanul elzárkózik a terve felhasználásával megvalósult építmény átépítéséhez, átalakításához, bővítéséhez, korszerűsítéséhez, bontásához való hozzájárulás

megadásától, vagy az írásbeli megkeresést követő 15 napon belül nem nyilatkozik, etikai vétséget követ el."

gondatlanságból követel el. A MÉK EFSZ szerint a megbízó tartozása miatt nem tagadhatta volna meg a fennmaradási tervekhez a hozzájárulását, ám való igaz, hogy azt nem a beavatkozó tervező, hanem a tartozását kiegyenlíteni nem akaró megbízó kérte tőle. A meghallgatás során egyértelműen bebizonyosodott, hogy az eljárás alá vont személy nem volt tisztában a szabályszegésével.

Mindezek alapján, tehát a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa megállapította, hogy:

Plébán Mihály eljárás alá vont személy fellebbezése részben megalapozott, a Magyar Építész Kamara **2019. évi** hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 6.§ (1),(2) bekezdéseit szándékosan, 4.§ (2), 15.§ (7) bekezdéseit gondatlanul sértette meg. **Nem nyert** bizonyítást a MÉK EFSZ 1.§(1), 5.§(1), 6.§(6), 7.§(2) pontjainak megsértése.

A kiszabott fegyelmi büntetés mérlegelése során a MÉK EFSZ III. rész 5.2.2. pontját vette figyelembe. Az 5.2.2 b) pont szerint halmazati büntetést kell kiszabni, mivel az eljárás alá vont személy több etikai szabályt is szándékosan megsértett.

A MÉK EFSZ 5.2.3 pontja értelmében minősített fegyelmi vétség kiszabása esetén a kiszabható fegyelmi büntetés a tagsági viszony határozott idejű felfüggesztésénél kisebb nem lehet. Minősített fegyelmi vétségnek minősül a

- **bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény.**

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa **enyhítő** körülményként vette figyelembe, hogy Plébán Mihály eljárás alá vont személlyel szemben még nem folyt etikai fegyelmi eljárás, és hogy a teljes eljárás alatt együttműködő volt.

Az 5.2.2.d) pont értelmében **súlyosbító** körülményként értékelte a fegyelmi tanács azt a tényt, hogy az eljárás alá vont személy által elkövetett vétségek gyakoriak és elterjedtek.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa a Magyar Építész Kamara az elkövetéskor érvényes **2019. évi** hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el. A másodfokú eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8. pontja alapján határozta meg.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

B. Szabó Veronika
König Péter
Puskás Péter

a fegyelmi tanács elnöke,
a fegyelmi tanács tagja,
a fegyelmi tanács tagja

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúlag döntött.

Budapest, 2020. 06. 04.

B. Szabó Veronika *SK*
MÉK EFB fegyelmi tanácselnök



Urban Judit
Urban Judit

Kapja:



Irattár