

ZÁRÓJELENTÉS

A Dél-pesti Centrumkórház tervezésére kiírt építészeti tervpályázathoz



Budapest,
2018.12.07.

1. TARTALOMJEGYZÉK

1.	TARTALOMJEGYZÉK	1
2.	A TERVPÁLYÁZAT PONTOS CÍME, CÉLJA ÉS JELLEGE	2
3.	A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK ÜTEMEZÉSE	3
4.	A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK RÖVID ISMERTETÉSE	3
5.	A PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSÉNEK SZEMPONTJAI.....	5
6.	A PÁLYAMŰVEK ÁLTALÁNOS ÉRTÉKELÉSE	6
7.	AZ EGYES PÁLYAMŰVEK RÉSZLETES SZAKMAI BÍRÁLATA	9
8.	A DÍJAK ÉS MEGVÉTELEK ELOSZTÁSÁNAK RÖVID INDOKLÁSA	16
9.	A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA	16
10.	A DÍJAK ÉS MEGVÉTELEK ELOSZTÁSA	16
11.	A TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁRA TETT AJÁNLÁSOK	17
12.	ALÁÍRÁSOK.....	18

A jelen zárójelentés az Állami Egészségügyi Ellátó Központ által kiírt, a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „310/2015. Korm. rendelet”) 31.§ szerinti nyílt tervpályázat Bíráló Bizottsága által a Kormányrendelet 25.§ (3) bekezdése szerint készült, amely a Bíráló Bizottságnak a pályázattal kapcsolatos összességét tartalmazza az ajánlatkérő számára az alábbiak szerint

2. A TERVPÁLYÁZAT PONTOS CÍME, CÉLJA ÉS JELLEGE

2.1. A tervpályázat Kiírója:

Állami Egészségügyi Ellátó Központ (a továbbiakban: „Kiíró”)

Cím: 1125 Budapest, Diós árok 3.

2.2. A tervpályázat pontos címe:

Dél-pesti Centrumkórház építészeti tervpályázat

2.3. A tervpályázat tárgya és helyszíne:

Dél-pesti Centrumkórház építészeti tervpályázati terveinek létrehozása, mely illeszkedik az Egészséges Budapest Program által kijelölt, Budapest egészségügyi infrastruktúrájának megújítását célzó programba.

2.4. A tervpályázat célja:

A tervpályázat célja a Dél-pesti Centrumkórház megvalósításához minden olyan építészeti megoldás, ötlet feltárása, mely egy optimális kórház megalkotásához szükséges.

2.5. A tervpályázat jellege, formája

A pályázati eljárás formája: TERVPÁLYÁZAT

A tervpályázat jellege: NYÍLT

A tervpályázat lebonyolítása:

- a 2015. évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről (a továbbiakban: „Kbt.”),
- a 310/2015. Korm. rendelet a tervpályázati eljárásokról
- és az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „EKR Korm. rendelet”) szerint történik.

3. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK ÜTEMEZÉSE

A tervpályázatot a Kiíró az alábbi határidőkkel bonyolította le:

A Bíráló Bizottság I. ülése:	2018. április 12.; 8 ³⁰
Tervpályázati felhívás TED-en történő megjelenése:	2018. augusztus 1.
Helyszíni bejárás időpontja:	2018. augusztus 8.; 14 ⁰⁰
A kiírással és a pályázattal kapcsolatban felmerülő kérdések feltevésének határideje:	2018. augusztus 15.; 24 ⁰⁰
A kiírással és a pályázattal kapcsolatban felmerülő kérdésekre adott válaszok határideje:	2018. augusztus 27.; 24 ⁰⁰
Pályaművek beérkezésének határideje:	2018. október 8.; 12 ⁰⁰
Beérkezett pályaművek bontásának időpontja:	2018. október 8.; 14 ⁰⁰
A Bíráló Bizottság II. ülése:	2018. október 10.; 15 ³⁰
A Bíráló Bizottság III. ülése:	2018. november 14.; 10 ⁰⁰

4. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK RÖVID ISMERTETÉSE

A tervpályázati felhívás megjelenését követően a pályázati dokumentáció az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) történő regisztrációt és érdeklődés jelzését követően vált elérhetővé az érdeklődő gazdasági szereplők számára. A tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. Korm. rendelet szerinti titkosság követelményének biztosítása kapcsán az érdeklődő gazdasági szereplők az érdeklődés jelzésekor az EKR által generált automatikus sorszámozást kaptak.

Az érdeklődő gazdasági szereplők pályaműveinek, a pályaművek benyújtására nyitva álló határidő lejártának időpontjáig kellett elektronikusan beérkezniük a pályázati kiírásban meghatározott elektronikus felületen (EKR-en) keresztül.

Tárgyi tervpályázati eljárás vonatkozásában a megadott határidőig (2018. október 8. napja 12:00 óra) 4 db pályamű került benyújtásra, amelyek bontására az EKR-ben automatikusan 2018. október 8. napján 14:00 órakor került sor. A beérkezett pályaművek sorszámai megegyeznek az EKR által generált, érdeklődés jelzésekor automatikus kapott sorszámozással.

Tárgyi tervpályázati eljárás vonatkozásában a következő sorszámú pályaművek kerültek benyújtásra: 3., 5., 15., 18. sorszámú pályamű.

A beérkezett pályaművek vonatkozásában a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ellenőrizte az előírt formai és technikai követelményeket.

Az előírt formai és technikai követelmények ellenőrzését követően a beérkezett pályaművek előzetes elbírálására a Bíráló Bizottság 2018. október 10. napján tartott II. ülésén került sor.

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó tájékoztatása szerint az 5. sorszámú pályamű nem felelt meg a tervpályázati dokumentációban meghatározott követelményeinek, tekintettel arra, hogy a tervpályázati dokumentumokban előírt formai és technikai követelmények ellenőrzése során a beérkezett pályamű dokumentumaiban szereplő anyagokból egyértelműen megállapítható, hogy az nem a tárgyi tervpályázati felhívásra

érkezett. A fenti okokra tekintettel a Bíráló Bizottság 11 igen szavazattal, 0 nem szavazat és tartózkodás nélkül döntött, hogy a pályaművet kizárja és érvénytelennek nyilvánítja, illetve döntött arról, hogy a pályamű ne kerüljön bemutatásra.

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó tájékoztatása szerint a 3. és 15. sorszámú pályaművek az előírt terjedelmi követelményeknek nem teljes egészében feleltek meg abban a vonatkozásban, hogy a 2. sz. dokumentum (műszaki leírás) terjedelme maximum 20 oldal lehet, további betűméretre, betűtípusra, karakterszámra és sor-/oldalszámokra vonatkozó követelményekkel. Ezekben voltak - az előírtakhoz képest - eltérések (sorok száma, betűméretek nem voltak megfelelőek), azonban megfelelő szerkesztés esetén a dokumentumok a tervpályázati kiírás alaki követelményeknek megfeleltethetők.

A Bíráló Bizottság az ülésen egyhangúlag, 11 igen szavazattal, 0 nem szavazat és tartózkodás nélkül megszavazta, hogy a 3. és 15. számú pályaműveket a fenti formai/alaki hibák ellenére érvényesnek fogadja el.

A Bíráló Bizottság továbbá az ülésen egyhangúlag, 11 igen szavazattal, 0 nem szavazat és tartózkodás nélkül megszavazta, hogy a 3., 15. és 18. sorszámú pályamű megfelelt a tartalmi, a formai és a titkosság vonatkozásában előírt követelményeknek.

A Bíráló Bizottság 2018. november 14. napján 10.00 órakor tartott III. ülésén került sor a pályaművek értékelésére, azok rangsorolására és a díjazások, illetve megvételek tekintetében a döntéshozatalra.

A Bíráló Bizottság 12 igen szavazattal, 0 nem szavazat és tartózkodás nélkül megszavazta, hogy a 3. sorszámú pályamű részesüljön az első díjban és a díjazás összege bruttó 25.000.000,- Ft.

A Bíráló Bizottság 12 igen szavazattal, 0 nem szavazat és tartózkodás nélkül megszavazta, hogy a 15. és 18. sorszámú pályaművek megvételre kerülnek, amelyeknek összege mindkét pályamű vonatkozásában bruttó 8.000.000,- Ft.

5. A PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSÉNEK SZEMPONTJAI

A Bíráló Bizottság a pályaműveket az alábbi szempontok szerint értékelte:

5.1. Építészeti értékteremtés, környezetalakítás

- az épület építészeti összhatása, tömegeinek aránya,
- az épület tereinek építészeti minősége,
- az épület térkapcsolatai,
- tartós, esztétikus, költséghatékony épületszerkezetek, anyaghasználat,
- városképi megjelenés,
- az épület bejáratainak mentővel, gazdasági forgalommal, gépkocsival, tömegközlekedéssel, gyalogos és kerékpáros forgalommal való optimális megközelítésének létrehozása,
- heliport elhelyezhetősége,
- pihenőpark kialakítása,
- beépítési paraméterek betartása,
- tájolás, benapozás,
- telken belüli közlekedési és gyalogos forgalom, parkolók.

5.2. Funkcionális kialakítás

A kórházi folyamatok érdekében elsődleges az egységek funkcionális elrendezésének optimalizálása.

- tervezési programnak való megfelelés,
- orvosszakmai megfelelés,
- optimális funkcionális kapcsolatok,
- átgondolt közlekedő rendszerek, rövid belső forgalmakkal (beteg, személyzeti, látogató).

5.3. Betegközpontú, barátságos környezet

A kórházi környezet hangulata kihatással van a betegek gyógyulására, közérzetére. Annak megfelelő kialakítása képes csökkenteni a kórházi légkör okozta feszült, stresszes állapotot.

- látogatói terek és betegvárók: igényes építészeti belső terek, térélmény létrehozása,
- természetes megvilágítás alkalmazása a lehető legtöbb helyen,
- barátságos, nyugalmat árasztó, komfortos, jellemzően 2 ágyas betegszobák kialakítása,
- aktív betegellátási (műtő, diagnosztikai helyiségek stb.) területek esetében az orvosszakmai és technológiai igények elsődlegesek, viszont a kezelés okozta feszültség, trauma csillapítható a beteg számára kellemesebb környezet megteremtésével,
- épület körül minőségi zöldfelületek, pihenőpark létrehozása,
- rövidebb tartózkodási idő, hatékony, felépülést támogató környezet megteremtésével is elősegítendő.

5.4. Flexibilitás és fejleszthetőség

- alapvető átalakítás nélkül, több célra is felhasználható belső terek létrehozása,
- kisebb és nagyobb terek kialakíthatósága aktuális igény szerint,

- standardizált épületrendszerek kialakítása a flexibilitás érdekében,
- a kórház esetleges bővítése esetén szervesen bekapcsolható épületrészek helyének meghatározása,
- további fejlesztések műszaki lehetőségeinek definiálása (emeletráépítés, bővítés),
- diagnosztikai eszközök méretének dinamikus változásához való alakíthatóság biztosítása.

5.5. Gazdaságosság

- az épület kivitelezésének várható költsége,
- az épület fenntartásának várható költsége,
- hosszútávon megtérülő, minőségi anyag és géphasználat (ahol a végösszeget a beruházás + üzemeltetés 30 éves távlatban adja meg),
- Funkcionálisan nem indokolt, öncélú megoldások kerülése.

5.6. Smart Hospital megoldások

- Az infrastrukturális tényezők, és az ellátási tényezők szempontjainak integrált informatikai támogatása, Smart Hospital koncepció alkalmazása:
 - költséghatékony épület üzemeltetés, energiafelhasználás optimalizálás, biztonsági rendszerek tervezésekor,
 - az épületgépészet kialakításában, illetve az épületüzemeltetésben az informatikai rendszerek által nyújtott informatikai szolgáltatások, kihasználható előnyök,
 - Smart Building funkcionalitás, a páciensek ellátása során használt és alkalmazott eszközök, valamint a medikai-, betegbiztonsági-, páciens logisztikai- és backoffice rendszerek hozzáadott intelligenciájának minél szélesebb körű, integrált felhasználására, kiaknázására.
- SMART-funkcionalitás minél szélesebb körű kihasználásának lehetősége:
 - integrált intelligens épületvezérlési megoldások,
 - betegellátás támogatása innovatív intelligens informatikai megoldásokkal.

6. A PÁLYAMŰVEK ÁLTALÁNOS ÉRTÉKELÉSE

A Bíráló Bizottság a szakmai értékelések és a pályázati kiírásnak való megfelelés alapján, az alábbiak szerint mindhárom pályázatot elbírálásra érdemesnek találta:

6.1. Építészeti értékteremtés, környezetalakítás

- A Bíráló Bizottság a benyújtott pályaművek közül azokat tartotta megfelelőnek, amelyeknél a szerkesztési elvek az eredeti kórház struktúrájára visszautaltak, megtartva a korábbi szimmetrikus rendszert (3. sz. és 18. sz. pályaművek) és a kiszolgáló blokkot a középső sávba helyezték, kihasználva az ebből adódó belső közlekedési lehetőségeket (3. sz. pályamű).
- A közösségi terek esetében az a megoldás volt elfogadható, ahol a külső és belső terek összhangba kerültek és a betegek és látogatók által használt előcsamok, a várók és közlekedők azonos színvonalon készültek (3. sz. pályamű).
- Figyelembe véve a helyszínrajzi adottságokat és a kórház méreteit, milyen módon oldotta meg a tervező a betegek, látogatók által használt terek és közlekedők logikus, átlátható összekapcsolását és rendszerét. A megoldások közül a szimmetrikus elrendezésű, pavilonos rendszer eredményezett jobb megoldást (3. sz., 18. sz. pályamű), ezek közül azonban csak egy (3. sz. pályamű) használta ki a lehetőséget.

- A pályaművekben szereplő szerkezeti javaslatok alapján az épületek mindegyike megépíthető, azonban a középső kiszolgáló blokk öncélúnak ható megjelenése kedvezőtlenebb szerkezeti következményekkel is jár (18. sz. pályamű).
- Városképi szempontból a 3. sz. pályamű javaslata hozta a legkedvezőbb eredményt. A régi pavilonokra utaló újszerű megfogalmazásban megjelenő gondozási-ápolási blokkok, a központi kiszolgáló mag, a pihenő park és a megmaradó főépület a szomszédos városi környezetbe szépen illeszkedik be.
Az aszimmetrikus elrendezésnél értékelendő a tervező következetessége, ugyanakkor a jelenlegi városszerkezetbe nehezen illeszthető be (15. sz. pályamű).
A 18. sz. pályamű rész kísérlete méltányolandó, azonban a központi kiszolgáló blokk megoldásával városképi szempontból sem vezet eredményre.
- Az épület bejáratainak mentővel, gazdasági forgalommal, gépkocsival, tömegközlekedéssel, gyalogos és kerékpáros forgalommal való optimális megközelítésének létrehozására a szimmetrikus megoldások adtak megfelelő javaslatokat.
- Heliport helyét mindhárom pályamű azonos pontban határozta meg és hozzárendelte a szükséges vertikális közlekedőket és az azokhoz kapcsolódó ellátó egységeket.
- Pihenőpark csak két pályaműben szerepel (3. sz. és 18. sz. pályamű). Mindkét pályamű a meghagyott főépület mögötti területet jelölte ki és építészeti elemekkel keretezte. A kedvezőbb megoldás a 3. sz. pályaműben született.
- A terület geometriai méretei és a tervezési programban megadott igények alapján megállapítható, hogy az igények nehezen teljesíthetők. A pályaművek a követelményeknek eleget tettek, azonban a további bővíthetőségre jó megoldást nem tudtak javasolni.
- A korábbi rendszer alapján készülő pavilonos megoldások benapozása kedvező. Az aszimmetrikus rendszer kínálta benapozás szempontjából a legjobb megoldást. A közösségi-, nagy üvegfelületekkel ellátott-, nagyobb belmagasságú terek árnyékolására nem született tervezői javaslat. Erről a továbbtervezés során gondoskodni kell.
- A gépkocsik elhelyezésére nem lehet egyetérteni a bejárati előcsarnok elé helyezett felszíni parkolóval (15. sz. pályamű a Haller utca felől javasolja!), de kerülendő a kétszintes mélygarázs létesítése is a talajvíz viszonyok miatt. Az építendő számára javasolható a 3. sz. pályamű szerzőjének felvetése a Vágóhid utca túloldalán építendő parkolóház építésére.

6.2. Funkcionális kialakítás

A kórházi folyamatok érdekében elsődleges szempont volt az egységek funkcionális elrendezésének optimalizálása.

- A pályaművek készítői igyekeztek megfelelni a tervezési programnak.
- Orvosszakmai szempontból a tiszta, világos elrendezés volt pozitívan értékelhető, ahol az egyes egységek jól szervezettek a kapcsolatuk úgy horizontális, mint vertikális irányokban biztosítható.
- A közlekedő rendszereket vizsgálva a 3. sz. pályamű volt a legátgondoltabb. A beteg-, a látogatói- és a személyzeti útvonalak jól elválasztva készültek.

6.3. Betegközpontú, barátságos környezet

A kórházi környezet hangulata kihatással van a betegek gyógyulására, közérzetére. Annak megfelelő kialakítása képes csökkenteni a kórházi légkör okozta feszült, stresszes állapotot.

- Mindhárom Pályaműben tervezett előcsarnok megfelelő méretű a nagyszámú beteg és látogató fogadására. A 3. sz. pályamű három szintet átfogó belmagasságú előcsarnoka és fő közlekedői azonos értékeket felmutatva kiemelkednek a többi közül.

- A beteg és látogatói terek kellő természetes megvilágítást kaptak, a tervezők a nagyméretű üvegfelületek árnyékolásáról azonban kevésbé gondoskodtak.
- A betegszobák kialakítása mindhárom pályaműben megfelelő színvonalú.
- Az aktív betegellátási (műtő, diagnosztikai helyiségek stb.) területek akkor okoznak a betegek számára kellemesebb közérzetet, ha a jól szervezettségük nemcsak az orvosszakmai és technológiai igényeknek felel meg, de a laikusok számára is jól áttekinthető és megérthető a struktúrájuk. Ennek a követelménynek a 3. sz. pályamű felelt meg a legjobban és a legkevésbé a 18. sz. pályamű.
- A 3. sz. és 18. sz. pályamű megfelelő nagyságú pihenő parkra tett javaslatot és az épület körüli zöldfelületeket is megfelelő módon kezelte. A 15. sz. pályamű az aszimmetria következetes betartása érdekében a pihenőparkot feláldozta egy felszíni parkoló javára, amivel nem lehetett egyetérteni.

6.4. Flexibilitás és fejleszthetőség

- Mindhárom pályamű igyekezett olyan szerkezeti méretrendet választani, hogy elsősorban a kiszolgáló rendszerek területei a későbbiek során alapvető beavatkozások nélkül is átalakíthatóak legyenek. Legkevésbé alkalmas ennek a követelménynek eleget tenni a 18. sz. pályamű a kiszolgáló blokk nagyon meghatározott formájával.
- A pályaművek az adott lehetőségek keretein belül kitöltötték a rendelkezésre álló területet, további bővítésre, emeletráépítésre nincs nagyon lehetőség.
- A diagnosztikai és gyógyászati eszközök jelentős része a digitalizáció során egyre kisebb méretű és helyigényű. Ezt figyelembe véve a kiszolgáló helyiségek válaszfalak átrendezésével mégis változtathatók.

6.5. Gazdaságosság

- Az épület kivitelezésének várható költsége a 3. sz. pályamű kimutatása alapján a legmagasabb, azonban a Bíráló Bizottság megállapította, hogy a valóságot legjobban megközelítő költségekkel számoltak a tervezők.
- Az épület fenntartását az alkalmazott szerkezetek, a gépészeti berendezések határozzák meg, azonban a rendszer racionális kialakítása és megoldásai nagyban befolyásolják a fenntartási költségeket.

6.6. Smart Hospital megoldások

- Az infrastrukturális tényezőkre, és az ellátási rendszerek integrált informatikai támogatására, Smart Hospital koncepció alkalmazására tett javaslatoknak a továbbtervezés során érvényt kell szerezni.
- A Bíráló Bizottság egyetértett abban, hogy a SMART-funkcionalitás minél szélesebb körű kihasználásának lehetőségét a pályaművek jól érzékeltetik (integrált intelligens épületvezérlési megoldások és betegellátás támogatása innovatív intelligens informatikai megoldásokkal).

7. AZ EGYES PÁLYAMŰVEK RÉSZLETES SZAKMAI BÍRÁLATA

A BÍRÁLATI SORSZÁMOK SORRENDJÁBAN

A Bíráló Bizottság a tervpályázat során közreműködő Szakértők véleményét kikérve a pályaműveket részletesen áttanulmányozta.

7.1. A 3. sorszámú pályamű

Építészeti értékteremtés, környezetalakítás

A tervezett épület átmenetet képez a tömb és a pavilon rendszerű kórházi épületek között. Az épület tömege jó ritmusú, emberléptékű a beépítése. Városképi megjelenése kedvező, jól illeszkedik a környezetébe.

Az épületszerkezet és anyaghasználat megfelel az elvárásoknak, esztétikus megoldásokat használ.

Az épület térkapcsolatai funkcionálisan átgondoltak, logikusak, a függőleges és vízszintes közlekedő rendszerek megfelelő hierarchiájúak.

A pályamű a közlekedés és megközelíthetőség szempontjából kiemelkedik: mind a tömegközlekedés, mind a személygépjárművel történő közlekedés szempontjából alaposan megtervezésre került. Az épület bejáratainak megközelítése minden szempontból megfelelő. A telken belüli közlekedés jól kialakított, a különböző forgalmak megfelelően elkülönülnek. A heliport elhelyezése is megoldott.

A pihenőpark beleilleszkedik a tömegbe, a zöldfelület és az épület közötti kapcsolata megfelelő. A tó és a kápolna kialakítása elegáns megoldás, de továbbgondolást igényel.

Az épület tájolása kedvező, a benapozása megfelelő.

A kiírásban kért beépítési paramétereknek megfelel a terv.

Az épületegyüttes magas színvonalú építészeti eszközökkel, megfelelő tagolással oldja meg a nagyméretű fejlesztést. Emberléptékű, arányaiban minden irányból esztétikus, a környezet szempontjából jelentősen értéknövelő. Külső összhatásában szinte szabadonálló jellegű beépítésnek hat, átlátható, tiszta rendszerű. A megtartott zöldfelületi adottságok jól kihasználtak, az épület kialakítása során mind a zöldfelületek, mind a térfélmény vonatkozásában értékteremtő.

Funkcionális kialakítás

A tervezési programnak eleget tesz a pályamű, részletesen kidolgozott munkarészei vannak.

A terv részben teljesíti az orvosszakmai programban előírtakat, a hiányosságok könnyedén javíthatók. Baleseti és sürgősségi szempontból a pályamű alaposan kidolgozott, a sürgősségi és nem sürgősségi betegellátás jól elkülönül. Nem szerencsés, hogy a személyzeti és a látogatói utak egybeesnek.

Az épület funkcionális rendszere tiszta. Jól oldotta meg a pályázó a különböző funkciók kapcsolatát.

Az épületben a közlekedőrendszerek kialakítása jól használható, a horizontális és vertikális kapcsolatok megfelelőek.

A rendkívül bonyolult funkcionális kapcsolatrendszer az alá-fölérendelési viszonyok letisztítását eredményező analitikus megközelítés eredményeképpen jött létre. A minden szempontot kielégítő végeredmény csakis háromdimenziós térbeli elképzelés lehet, ami magában foglalja az egy tömbben, egymás fölött elhelyezkedő funkciók különbözőségének lehetőségét.

A kórháztömb központi része az SBO, a tervezés láthatóan innen indult ki, az elképzelés nagyon tiszta és világos. A mentős (akut és szállító), valamint a járóbeteg utak nagyon jól és világosan elkülönülnek egymástól. Az SBO kapcsolata a katéteres laborokkal, diagnosztikai egységekkel, műtőkkel, sürgősségi műtőkkel, valamint az intenzív osztályokkal nagyon jó, az elhelyezkedés megfelelő. Külön értéke a tervnek, hogy az SBO két oldalán, ahhoz viszonylag közel helyezkedik el a két legnagyobb sürgősségi betegforgalmú osztály, a Felnőtt Kardiológiai Osztály és a Traumatológiai Osztály.

Betegközpontú, barátságos környezet

A terv igényesen megformált, emberközpontú. Színvonalas építészeti megoldásokat használ. A látványtervek alapján nagyon barátságos, igényes belső tereket alakítottak ki. Azáltal, hogy a terek világosak és barátságosak, a használók számára igyekeznek enyhíteni a kórház funkcióból adódó rossz érzéseket. A közösségi terek elegánsak, a betegszobák otthonosak.

A természetes megvilágítást a terv maximálisan biztosítja. A várók és a közlekedők is természetes fénnel megvilágítottak, de a háromszintes fogadócsarnok talán túlzottan sok fényt és meleget enged be. Másodlagos megvilágítást a műtőblokkok is kapnak.

A betegszobák kialakítása megfelelő, komfortosak. Az aktív betegellátási területek racionálisan szervezettek, a kapcsolódások jók.

Az épület körül minőségi zöldfelület alakul ki. Az épület a belső kertekkel, a klímaudvarokkal, a tetőkertekkel szép tájépítészeti megoldást biztosít. A differenciált külső terek kifejezetten alkalmasak a pihenésre, a nyugodt időtöltésre.

Flexibilitás és fejleszthetőség

Az épület moduláris rendszere valamennyi flexibilitást biztosít. Ennek következtében a belső átalakítás lehetősége is adott. Más funkciójú teret funkcióváltással tud létrehozni. Nagyobb alapterületek kialakítása összevonással, átalakítással lehetséges.

A pályamű a telken belüli bővítésre a telek nyugati oldalán tesz javaslatot (GOKI Gyermekház, tartalék hotelszárnny). Emeletráépítés lehetősége megvan, de nem javasolt városképi szempontok miatt.

A terv 16 standard, egymással könnyen felcserélhető épületszárnyat tartalmaz. Ezek, illetve a műtőszárny funkciói is egymással flexibilisen cserélhetők.

A központi blokk szerkezeti rendszere elvileg lehetővé teszi a funkcióváltásokat. Az oldalszárnyak flexibilitását könnyítheti a közlekedőmagok megfelelő elhelyezése, de a cellás rendszerből adódóan ez csak belső átalakításokkal biztosítható.

Gazdaságosság

Az épület gazdaságosan megvalósítható az alaprajzi rendszeréből és funkcionális kapcsolataiból adódóan.

Gazdaságosság szempontjából átgondolandó a háromszintes látogatói fogadóterek belsőépítészeti kialakítása, a kápolna túlhangsúlyozása és megközelítése, a vízfelület és a park grandiózus kialakítása.

A terveken látható kialakítás minőségi anyagok használatát feltételezi. A pályamű nem tartalmaz indokolatlan, öncélú megoldásokat.

Az energiahatékonyságot és az emisszió minimalizálást alapvetően napenergia, szennyvíz csatorna (Haller utca) hulladékhő felhasználás és távhő alkalmazásával kívánja a tervező elérni. Nagy hangsúlyt fektet a hulladékhő és a szürkevíz felhasználására, az energiatakarékos eszközök alkalmazására és az intelligens épületvezérlési rendszerek

energia megtakarításra irányuló megoldásaira. Az épület a fentiek alapján nagy gazdasági hatékonysággal, minimális károsanyag emisszióval működtethető.

Smart Hospital megoldások

A terv Smart Building koncepciót javasol és magába foglalja a Smart Hospital megoldásokat: pl. intelligens épületvezérlési megoldások, korszerű orvostechnológiai, diagnosztikai és műtő technikák, betegbiztonsági és betegellátási informatikai rendszerek, csőposta, automatizált anyagszállítás, logisztikai szolgáltatás.

Az épület üzemeltetésére költséghatékony megoldást javasol: napenergia használata, hulladékhő felhasználása, távhő alkalmazása. A terv a medikai és épületfelügyeleti, valamint a betegek részére nyújtott szolgáltatás funkciót nagy részletességgel tárgyalja, számos innovatív megoldást tartalmaz.

A Bíráló Bizottság a pályaművet első díjban részesítette.

7.2. A 15. sorszámú pályamű

Építészeti értékkeremtés, környezetalakítás

A tervezett épületegyüttes környezete léptékét felülíró, azt szétfeszítő struktúrát javasol, miközben a Haller utcai tömegsor a Nagyvárad tér felől „kilyukad”.

Az épületegyüttes szerkezeti rendszere tiszta. Az egyes funkciók térkapcsolatai megfelelők, de több rész kérdésben nem ad jó megoldást (pl. nővérpultok nem látják be osztályaik folyosóját, nem jó a köríves közlekedő).

A telken belüli közlekedést a gépjárművek dominálják, de a forgalmi rend jól elválasztott. A gazdasági és személygépkocsi megközelítések elválasztottak, egymás zavarása nélkül használhatók. Jól elkülönül a gyalogos, a mentős és az áruforgalom.

A tervezett beépítés nem tartalmaz pihenőparkot, a főbejárat előtti nagyobb szabad teret a parkoló foglalja el.

Az épületegyüttes összhatását tekintve tájidegen és nehezen értelmezhető. A megtartott Nagyvárad téri főépület és pavilon jelzés értékűvé redukálódik, a tömegek magassági aránya a meglévő beépítéssel semmilyen összhangot nem mutat. Összességében zöld- vagy barnamezős jellegű kialakítás, mely sem a meglévő értékeket nem tartja meg, sem hozzáadott értéket nem teremt. Tömegarányaiban az épület a környezethez képest idegen, a meglévő zöldfelületi adottságokat nem kezeli, a két megmaradó épület az összhatás tekintetében szimbólummá redukálódik.

Épületszerkezeti kialakítása megfelelő, anyaghasználata vélhetően jó, ezekre vonatkozóan leginkább a homlokzati ábrázolásokról lehet következtetni. Az előcsarnok jelentős méretű, "L" alakú tömegéhez kapcsolódik a kórházi magisztrális, mely a kórház főútvonala, és mely ehhez képest alulméretezett.

Funkcionális kialakítás

A kórháztömb központi részét az SBO képezi, de sajnos a tervezése elnagyolt. A tervező nem részletezi a mentős, valamint a járóbeteg utakat. Az SBO kapcsolata nagyon nehézkes a II. emeleten hátul elhelyezkedő katéteres laborokkal, pedig ez sokkal fontosabb, mint a műtői és az intenzív osztályos kapcsolat, amik részben az I. emeleten helyezkednek el.

A pályamű a tervezési programban előírtaknak megfelel. A szakmák funkcionális csoportosítása megfelelő. Az orvosszakmai programban előírt szakmák és kapacitások biztosítva vannak. A heliport és a hozzá tartozó külön lift funkcionális szempontból nagyon jó.

Az épület funkcionális rendszere elfogadható, biztosított a különböző egységek elválasztása. A vízszintes és függőleges közlekedő rendszerek megfelelő hierarchiájúak, a kórházi magisztrális terhelése azonban túlzott. A járóbeteg ellátás koncentrált, jól megközelíthető.

A terv az orvosszakmai elvárásoknak csak részben felel meg, ebből a szempontból komoly átgondolást igényel. A műtők szakmai szempontból nincsenek jól megtervezve: a tiszta és szennyes oldal nem jelenik meg, a műtét előtti és utáni beteg obszervációra nincs helyiség, de a dolgozók, eszközök, anyagok, tartalék gépek stb. számára is szükséges helyiségek hiányoznak.

A fekvőbeteg osztályok kialakítása szakmai szempontból hibás, mivel a központi nővérpultról nem beláthatóak a kórtermek.

A meglévő, megmaradó épületek kapcsolata az épületegyütteshez esetleges. A tervezett ütemezés nem számol a jelenlegi funkciók áttelepíthetőségével.

Betegközpontú, barátságos környezet

Az előcsarnok tere nagyvonalúságra törekszik, de valójában eltúlzottá vált. A látogatói terek alapvetően folyosó jellegű terekben valósulnak meg. A várók nem felelnek meg az elvárásoknak. A hotelszárnyak, a betegszobák benapozottsága jó, de a központi épület jelentős része nem rendelkezik természetes megvilágítással. A várók, illetve sok esetben a vizsgálók/kezelők/műtők belső terüek.

Betegszobák kialakítása megfelelő, közel egységesek. Belső terek racionálisan szervezettek. A beteg számára fontos komfortos, nyugalmat árasztó környezet megteremtése kielégítő.

Az előcsarnok túlméretezett, impozáns megjelenése ellenére a tervben szereplő hasznosítása legkevésbé sem barátságos, a nagy tér sokkal inkább riasztó, mint vonzó. A további közösségi terek, várók kissé esetlegesek, minimális térélményt nyújtanak. A betegek által használt funkciók könnyen elérhetőek, a terek funkcionálisan működnek, azonban kissé sterilek.

Összefüggő pihenőpark nem készül, a nagyobb zöldfelületek az épület külső oldalára kerülnek, ami kedvezőtlen használatot eredményezhet, a park intimitása elvész.

Flexibilitás és fejleszthetőség

A terv szerkezeti rendszeréből adódóan alapvetően flexibilis megoldásokat tartalmaz. A nem teherhordó elemek az épület raszterének megfelelő modulba illesztettek, így áthelyezhetőek, azaz a szerkezeti rendszer módosítása nélkül biztosítható a flexibilitás.

A pályamű a kisebb-nagyobb terek kialakíthatóságát biztosítja. Nagyobb alapterületek kialakítása összevonással lehetséges.

A tervezett telepítési struktúra zárt, kötött, az egész területet elfoglalja. További bővítés lehetősége minimális, és nem ad javaslatot horizontális bővítésre.

Gazdaságosság

A közel nulla energiaigényű épület kialakítása a pályázatban megkövetelt energiahatékonyságot biztosítja.

Hosszútávon megtérülő anyag- és géphasználatra vonatkozó információt nem tartalmaz a pályamű.

Az épület alaprajzi rendszeréből, funkcionális kapcsolataiból adódóan részlegesen valósítható meg gazdaságosan (előcsarnok túlméretezettsége, nagy mennyiségű íves helyiség). Az épületszerkezeti megoldások többnyire gazdaságosak, korszerűek, azonban az előcsarnok szerkezete pazarló. Az épületgépészeti és villamos rendszerek

tekintetében a leírás utal megújuló energiák alkalmazhatóságára, de ennek megoldásait nem bontja ki, annak hatásait az épület működésére, megjelenésére nem részletezi.

Smart Hospital megoldások

A Smart Hospital megoldásokra vonatkozóan a terv az intelligens épületvezérlési megoldásokat, valamint a betegbiztonsági és betegellátási informatikai rendszereket részletezi. A biztonsági rendszerek energiahatékonyságára vonatkozó külön utalás nincs.

Az épület energiaellátását hibrid kiserőművel, Micro CSP napenergia hasznosító egységekkel tervezik, amely rendszer - amennyiben műszakilag megvalósítható - igen gazdaságos üzemeltetést tesz lehetővé.

A terv a medikai és épületfelügyeleti funkciókat kellő részletességgel tárgyalja, azonban a betegek részére nyújtott szolgáltatásokról nem szól.

Integrált, intelligens épületvezérlési megoldások alkalmazására vonatkozóan említés szerűen jelzi a megoldást, inkább felsorolás jellegű, mint átgondolt koncepció.

A Bíráló Bizottság a pályaművet megvételben részesítette.

7.3. A 18. sorszámú pályamű

Építészeti értékkeremtés, környezetalakítás

Az épület beépítésének az erénye, hogy igyekszik megtartani a Hauszmann féle beépítés tengelyességét és pavilonos elrendezését. A tervező megtartja a Nagyváradi téri főépületet és két pavilonépületet is. Az eredeti tengelyre szervezett nagyléptékű, hullámzó zöldtetővel kialakításra kerülő kiszolgáló épülethez építészeti szempontból esetlegesen kapcsolódnak a szabályos, múltat idéző pavilonok. A pavilonok téglarchitektúrával történő építészeti kialakítása kísérletet tesz az eredeti épületek jellegének felidézésére, azonban inkább emlékeztet a nyolcvanas évek középfolysós közintézményeinek stílusára.

A főtengetyre szervezett épülettömeg léptékében monumentális és környezetidegen, a két különböző formavilág egymáshoz való viszonya összhatását tekintve megoldatlan. Az épület térkapcsolatainak megítélése ellentmondásos („hosszú folyosós kialakítása nem felel meg a mai kor igényeinek”).

Az előcsarnok, bár látványos építészeti kialakításra ad lehetőséget, funkcionálisan nem megoldott, a további közösségi terek szűkösek, keresztmetszeti kialakításuk is kérdéses.

A pavilonokban található gondozási egységeknél problémát jelent a közösségi terek hiánya, a rendelőkhez kapcsolódó várók csak a közlekedő terekben alakíthatók ki.

A prosectura épület megtartása és templommá alakítása a beépítést, valamint a tömegképzést is figyelembe véve esetleges helyzetet eredményez. A hotelszárnyak benapozottsága megfelelő.

A pihenőpark elhelyezése és mérete megfelelő.

Az épületegyüttes megjelenése városképi szempontból erőteljesen megkérdőjelezhető, a központi hullámzó tömeg léptéke a pavilonokhoz képest nyomasztó, környezetidegen.

A telken belüli közlekedés jól szervezett. A gazdasági és személygépkocsi megközelítések elválasztottak, egymás zavarása nélkül használhatók.

Funkcionális kialakítás

A pályamű építészeti elképzelései, funkciójának hibái miatt alkalmatlan kórházi munka ellátására, szervezetlen, rendetlen, kezelhetetlen, annak keretei között nem lehet tisztességes módon betegellátást lebonyolítani. A görbe felületeket nem lehet kihasználni, szétfeszítik a környezetet.

A tervből nem derül ki, hogy a kórház tömb központi részét az SBO képezné. Inkább azt az érzetet kelti, hogy csak egy feladatot teljesítettek és berakták oda, ahol elfért.

Az épület bejáratai - bár a terv törekszik az egyes forgalmak elválasztására - hat különböző ponton (felszínen és garázslehallók) esetlegesnek tűnnek. A pavilonok közé való beékelődésük zavaró hatást eredményez, különösen a sürgősségi betegellátás kiszolgálása vitatható. A gyalogosforgalom épületen belül megoldott.

Az épület funkcionális rendszere kissé kusza, a közlekedési rendszer helyenként átgondolást igényel. Az épületben több helyen a legnagyobb problémát az jelenti, hogy nem lehet úgy megközelíteni az egyes területeket, hogy valamilyen más funkció keresztül ne kelljen átmenni. Így például a radiológia váróján keresztül kell menni, hogy bejussunk az egyik szakrendelő részlegébe.

Az orvosszakmai programban előírt szakmák és kapacitások biztosítva vannak. A szakmák funkcionális csoportosítása megfelelő.

Az épületen belüli horizontális és vertikális kapcsolatok átgondoltak, de a járóbeteg ellátás horizontális elhelyezése miatt a járóbetegek a főbejáratnál aránytalanul hosszú gyaloglásra kényszerülnek. A személyzeti és a beteg/látogató forgalom elkülönítésére nem fektettek hangsúlyt.

A heliport közvetlen vertikális közlekedési kapcsolattal rendelkezik az SBO irányába. Elhelyezése a nagyméretű világítóudvarok közvetlen közelében balesetvesélyesség szempontjából vizsgálandó.

A tervezési programnak részben megfelel a pályamű.

Betegközpontú, barátságos környezet

A környezet megítélése betegközpontúság szempontjából jó.

A tervben szereplő beteg és látogatói terek tágasak, barátságosak, természetes és mesterséges fénnel jól megvilágítottak. A természetes megvilágítás a pavilon épületek és az előcsarnok esetében megoldott, a központi tengelyen elhelyezett épület esetében több helyen kérdéses. A betegszobák megfelelően tágasak; egységesek és természetes fénnel ellátottak. Az aktív betegellátási területeken természetes fénnel biztosítható a kellemesebb környezet a felépüléshez. A térélmény - a központi előcsarnok kivételével - nem megítélhető.

A pályamű megfelelően differenciált, nagyméretű zöldfelületeket tartalmaz, melyek alkalmasak a pihenésre, a nyugodt időtöltésre. A nagyméretű zöldtető nem hasznosítható aktív zöldfelületként, továbbá fenntartási problémát jelent.

Flexibilitás és fejleszthetőség

A flexibilitást a raszter szerkezet, pillérváz biztosítja, mely belső átalakítást tesz lehetővé (a választott raszterméretéről - 7,5x7,5 m - a vélemények megoszlanak).

A több célra felhasználható belső tereket standardizált épületrendszerek alkalmazásával kívánja elérni. Kisebb és nagyobb terek összevonással, szétválasztással - a szerkezeti raszter megtartása mellett - flexibilisen kialakíthatók.

A tervezett struktúra zárt, formailag túlzottan kötött, ami a szükséges bővítés esetén hátrányt jelent. Az épület bővítése a koncepció sérülése nélkül nem nagyon lehetséges.

A szerkezeti rendszer elvben alkalmas a belső terek átrendezésére, funkcióváltására, azaz a szerkezeti rendszer módosítása nélkül biztosítható a flexibilitás. Ennek ugyanakkor a központi épületnél ellentmond a belső udvarok változatos és esetleges elhelyezése.

A bővítéssel járó fejlesztetőségre a leírás szerint a GOKI épületek elbontásával van lehetőség. A Nagyvárad téri főépület mögötti 2 pavilonépület megtartása vélhetően nagyobb áldozattal jár, mint amennyi előnye van, hiszen a meglévő 2 épület erős kompromisszumokkal hasznosítható, ugyanakkor jelentős fejlesztési területet foglal el.

A diagnosztikai eszközök méretének dinamikus változásához való alakíthatóság nem megítélhető.

Gazdaságosság

Az épület alaprajzi rendszeréből, funkcionális kapcsolataiból adódóan csak részben valósítható meg gazdaságosan. Az ellipszis alakú előcsarnok dupla szintje megkérdőjelezhető méretű alapterületet eredményez. A központi épületrész szerkezeti kialakítása, hullámossága több, a gazdaságosságra negatívan ható következménnyel jár. Az épületszerkezeti megoldások többnyire gazdaságosak, korszerűek. Az épületgépészeti és villamos rendszerek a leírás szerint megújuló energiákra épülnek, ennek megfelelően energiatakarékosak. A közel nulla energiaigényű épület kialakítása a pályázatban megkövetelt energiahatékonytságot biztosítja.

Az épületegyüttes kialakítása alapkonceptióját tekintve is öncélú, a hossz tengelyre épített hullámzó épülettömeg létrehozását a terv funkcionálisan és építészetiileg nem támasztja alá. Öncélú az előcsarnok felett kialakított nagyméretű közösségi tér.

Smart Hospital megoldások

A Smart Hospital megoldásokat a terv maximálisan magában foglalja. A medikai, digitális képfalkotó eljárások, betegkövető informatikai rendszerek terve megfelelő. Az épület műszaki informatikai, biztonsági rendszerei is részletesen kidolgozottak.

A költséghatékony épületüzemeltetésre vonatkozó részek hiányosak, a biztonsági rendszerek energiahatékonyágára vonatkozó külön utalás nincs. Megújuló energia hasznosítása (napenergia és geotermikus energia) csak említésszerű. Az informatikai szolgáltatások kihasználása az épületüzemeltetésben nincs kidolgozva részletesen.

Innovatív, a betegellátást támogató intelligens informatikai megoldások hiányoznak.

A Bíráló Bizottság a pályaművet megvételben részesítette.

8. A DÍJAK ÉS MEGVÉTELEK ELOSZTÁSÁNAK RÖVID INDOKLÁSA

A Bíráló Bizottság a tervpályázat során közreműködő Szakértők véleményét kikérve a pályaműveket felbontásuk után részletesen áttanulmányozta és a tervpályázati eljárást a beérkezett értékelhető megoldások alapján eredményesnek tartja.

A beérkezett pályaművek eltérő építészeti, formai és szakmai megoldásai nagyban segíthetik a Kiíró a kiértelt tervek elkészítésére.

A Bíráló Bizottság egyöntetű véleménye alapján a továbbtervezésre szakmai kvalitása, előremutató építészeti megoldásai, igényes, illeszkedő és ütemezhető telepítési koncepciója alapján egyedül a 3. sorszámú pályamű kerüljön meghívásra a tervpályázatot követő hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásra.

A Bíráló Bizottság úgy értékelte, hogy az építészeti, funkcionális és orvosszakmai szempontok egyszerre nem érvényesültek a további pályázatokban, ezért második és harmadik díjat nem osztott ki.

A Bíráló Bizottság elismerve a további pályázatok esetében a jelentős szakmai munkaráfordítást, valamint egyes részmegoldásokat, a 15. és 18. sorszámú pályaműveket megvételben részesítette.

A szakmai szempontok szerint történő részletes elemzést, indoklást a zárójelentés 7. fejezete tartalmazza.

9. A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA

A korábbi fejezetekben ismertetett értékelések alapján a Bíráló Bizottság az alábbi sorrendet állította fel a pályaművek között:

Első díjban részesül:

3. sorszámú pályamű

Megvételben részesül:

15. és 18. sorszámú pályamű

A Bíráló Bizottság által elvárt szakmai színvonalat a 3. sorszámú pályázó pályaműve érte el. A 15. és 18. sorszámú pályaműveket olyan mértékű szakmai hiányok jellemezzék, amelyek miatt összességében csak részben sikerült eleget tenniük a kiírás értékelési szempontjainak, így további díjak kiosztására a Bíráló Bizottság döntése alapján nem kerül sor.

10. A DÍJAK ÉS MEGVÉTELEK ELOSZTÁSA

A Bíráló Bizottság a díjazott részére kifizetendő összeget az alábbiak szerint állapította meg:

Első díj:

bruttó 25.000.000.- Ft

A Bíráló Bizottság a megvételben részesített pályaművek részére fizetendő megvételi összeget az alábbiak szerint állapította meg mind a két pályamű vonatkozásában:

Megvételi összeg:

bruttó 8.000.000.- Ft

A Bíráló Bizottság döntése alapján a tervpályázat díjazására és megvételére szánt teljes összeg nem kerül kiadásra.

11. A TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁRA TETT AJÁNLÁSOK

A Bíráló Bizottság a tervpályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja és megállapítja, hogy a tervpályázat vonatkozásában az első díjazásban részesülő pályamű alkalmas arra, hogy a 3. sorszámú pályaművet benyújtó gazdasági szereplő a Kbt. 98. § (5) bekezdése szerinti tervezői szolgáltatás megrendelésére vonatkozó hirdetmény közzététele nélkül lefolytatandó tárgyalásos közbeszerzési eljárásban ajánlattételre felhívásra kerüljön. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályai szerint a közbeszerzési eljárás megindítható, a dokumentációban meghatározott vállalási feltételekkel a tervezői szolgáltatás szerződése megköthető, a Bíráló Bizottság alábbi ajánlása szerint:

Építészeti értékteremtés, környezetalakítás

A Bíráló Bizottság az építészeti koncepciót jónak és megtartandónak tartja és az épület egyes részeinél a Tervezőnek az alábbiakat tovább gondolni javasolja:

- A talajvíz adottságainak ismeretében a mélygarázs kialakításának ismételt átgondolását javasoljuk.
- A kórház Nagyvárad téri bejárata előtti térszint alatti parkolóra tett javaslatát gazdasági és megvalósíthatósági szempontból vizsgálja felül és hasonlítsa össze a Campus-kert alatti mélygarázs építésének lehetőségével.
- Törekedjen a látogatói parkolóhelyek számának növelésére az építendő igényeinek megfelelően.
- Egyetértve a Vágóhid utca túloldalán javasolt parkolóház gondolatával, segítse az Építetőt a lehetőségek feltárásában.
- Növelje a zárt sürgősségi mentőbeállások számát.

Funkcionális kialakítás

- A speciális betegutak felülvizsgálandók.
- Az SBO-nál kísérő látogatói váróhelyről is szükséges gondoskodni.

Betegközpontú, barátságos környezet

- A szép, világos, nagy ablakfelülettel rendelkező helyiségek árnyékolásáról gondoskodni kell.
- Hasonló módon átgondolást igényel a pavilonok emeleti szintjeinek árnyékolása.
- A Campus-kert környezeti és tájépítészeti megoldásait fejleszteni szükséges, ahhoz, hogy egy igazán betegközpontú pihenő park is legyen a gyalogos forgalom mellett.

Flexibilitás és fejleszthetőség

- Végezzen beható vizsgálatot a bővíthetőség vonatkozásában.
- A továbbtervezés során fordítson figyelmet a javasolt megvalósítási ütemezés kidolgozására.
- Vizsgálja meg, hogy milyen szerkezeti megoldás szükséges a középső kiszolgáló blokk esetleges emeletráépítéséhez.

Gazdaságosság

- A Bíráló Bizottság a pályaműben szereplő „attraktív elemeket” nem tartotta olyan mértékűnek, hogy a beruházás költségeit jelentősen növelnék, elsősorban esztétikai szempontok alapján tett javaslatot azok egyszerűsítésére.

Smart Hospital megoldások

- A pályamű részletes javaslatot tesz egy automatizált, informatikával támogatott rendszer megvalósítására. A tervezési program kidolgozása során különös gondot kell fordítani arra, hogy ezek a rendszerek is szerves részét képezzék az épületnek.

A Bíráló Bizottság rögzíti, hogy a másik két pályaművel (15. és 18. sorszámú pályamű) kapcsolatosan a továbbtervezésre nem kíván javaslatot tenni, valamint a fentiekben megfogalmazott ajánlásoknál súlyosabb, nehezebben teljesíthető

ajánlásokat fogalmazott volna meg. Végezetül a Bíráló Bizottság felhívja az ajánlatkérő figyelmét, hogy a jelen zárójelentés - mint a szakmai bírálatokat rögzítő dokumentum - elkészítésekor a benyújtott pályaművek alkotóinak adatai a Bíráló Bizottság előtt még nem ismertek. Amennyiben a Kormányrendelet szerinti kizáró ok az első díjazott pályamű szerzőjének kiléte után merül fel, vagy a Miniszterelnökség az első díjra javasolt pályaműre elutasító településképi véleményt ad, a Bíráló Bizottság új tervpályázat kiírását javasolja.

Melléklet: Előzetes településképi vélemény a 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet vonatkozó része és a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján.

12. ALÁÍRÁSOK



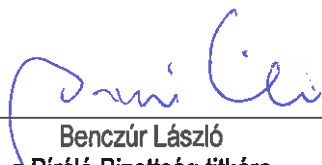
Fülek Zsolt
a Bíráló Bizottság elnöke



Dr. Vályi-Nagy István
a Bíráló Bizottság társelnöke



Dr. Cserháti Péter
a Bíráló Bizottság társelnöke



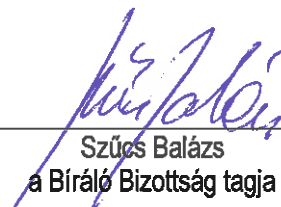
Benczúr László
a Bíráló Bizottság titkára



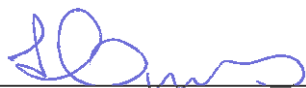
Tutervai Máttyás
a Magyar Építész Kamara delegáltja



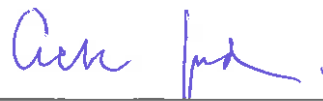
Bálint Imre DLA
a Bíráló Bizottság tagja



Szűcs Balázs
a Bíráló Bizottság tagja



Hartvig Lajos DLA
a Bíráló Bizottság tagja



Czebe Judit
a Bíráló Bizottság tagja



Horváth Csaba
a Bíráló Bizottság tagja



Dr. Gerzsenyi Albert
a Bíráló Bizottság tagja



Dr. Déry Attila Ákos
a Bíráló Bizottság tagja



MINISZTERELNÖKSÉG

GULYÁS GERGELY
miniszter

KSZ-7/2018/1/2018

Országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes vélemény

A Dél-pesti Centrumkórház új épületének tervezésére kiírt építészeti tervpályázat díjazásra és megvételre szánt pályaműveinek köréről

A kiíró elnevezése: Állami Egészségügyi Ellátó Központ
A kiíró székhelye: 1125 Budapest, Diós árok 3.
A tervezett építési beruházás által érintett ingatlan címe, helyrajzi száma: 1097 Budapest, Nagyvárad tér 1.
Hrsz.: 38288

A településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter 150/2018 számú, országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes véleménye:

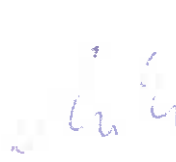
A díjazásra és megvételre szánt pályaművek körével kapcsolatban az előzetes településképi hozzájárulást megadom.

Indokolás

A Dél-pesti Centrumkórház új épületének tervezését érintően az Állami Egészségügyi Ellátó Központ nyílt, titkos tervpályázatot írt ki. A tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Kormányrendelet 25. § (3a) és (3b) bekezdései alapján a beruházó kérelmezte a díjazásra javasolt pályaművek körét bemutató dokumentáció Országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes véleményezését.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) 23/I. § meghatározottak alapján a pályaművekről megállapítható, hogy azok környezetbe illeszkedése megfelelő, építészeti koncepcióik kielégítik a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (1)-ben rögzített célokat, ezért a pályázat zárójelentésének megfogalmazásához az előzetes településképi hozzájárulást megadom.

Budapest, 2018. november „ ”


Gulyás Gergely


1095 Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4. Tel.: 105 896 8960 Fax: 105 896 8961 E-mail: hivatal@kormany.hu

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR