

ZÁRÓJELENTÉS

amely készült

„Győri Nemzeti Színház megújítása Tervpályázat” tárgyában,
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által kiírt nyílt tervpályázati eljárásban
tárgyában kiírt tervpályázati eljáráson beérkezett pályaművek
2018. március 12- napjától március 14-ig tartó bírálati munkájáról.

I. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata tervpályázati eljárást hirdetett.

II. A tervpályázat tárgya és célja az alábbiakban került megfogalmazásra:

Tárgya: A Győri Nemzeti Színház beruházási tervében megfogalmazott célkitűzések szerint a rekonstrukciós program építészeti megfogalmazása és a továbbtervezés felelős építésztervezőjének kiválasztása.

Célja:

Magyarország Kormánya és Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata között a Modern Városok Program keretében született együttműködési megállapodás és az 1387/2017. (VI.27.) számú Kormányhatározat alapján a Kormány támogatta a Győri Nemzeti Színház komplex megújítását, valamint a II. János Pál tér rehabilitációját.

A Győri Nemzeti Színház a Czuczor Gergely utca - Bajcsy-Zsilinszky utca - Teleki László utca - Schweidel utca által határolt területen, Győr történelmi belvárosában helyezkedik el. A Győri Nemzeti Színház és a Győri Balett a színház épületében két játszóhellyel, ezen belül három tagozattal (próza, zene, és tánc) működik és rendelkezik. A színház nagyszínpada mintegy 700 néző befogadására, míg a kamaraterem ~120 fő színházlátogatására alkalmas. Az intézmény önálló gyártóterekkel és műhelyházzal rendelkezik.

A Győri Nemzeti Színház 1973–1978 között épült Vincze Kálmán és Harmati János építészek tervei alapján, eredetileg műhelyekkel, varrodákkal és raktárakkal. Egytagú, meredeken emelkedő nézőterével, változtatható szélességű színpadnyílásával, oldalszínpadokkal, a kornak megfelelő technológiai megoldásokkal az építés korában rendkívül korszerűnek számított.

A színház 1978 óta működik, jelentős funkcióváltás nem volt a házban. Külső és belső építészeti kialakítása is lényegében az eredeti állapotot mutatja.

Az azóta eltelt időben kisebb felújítások történtek. 2009-ben a nézőtér, a székek és az előterek rekonstrukciója, 2012-ben a nagyszínpad teljes padlócsereje és az alsó gépészet felújítása, 2014-ben az íves lapos tető vízszigetelésének cseréje, 2016-ban a színpad és vasfüggönyök tűzvédelmi rendszerének kiépítése történt meg.

Az üzemeltetés a rendszeres karbantartás ellenére – a berendezések elavultsága miatt – sok gonddal és magas költséggel jár. Mostanra már elhasználódott az épület, és elavult a technika. Az építésekor korszerű, technikával jól felszerelt színház előregedett, rekonstrukciója emiatt napirendre került.

Az épületben fennálló műszaki problémákon túl komoly problémát jelentek a funkcionális nehézségek. A tervpályázat az általános épületszerkezeti, energetikai, gépészeti és színpadtechnikai korszerűsítés mellett megoldást várt a kamaraterem kapacitásának bővítésére, új elhelyezésére és/vagy önálló megközelítésére,



valamint a nézőtér átalakítására is. A felújítást követően zökkenőmentesen megoldható lesz a tagozatok párhuzamos működése, a próbák és az előadások lebonyolítása, akadályoztatás nélkül.

A tervezés során a legfontosabb célkitűzések a következők:

- A tervezési programban szereplő funkcionális igények belső átalakításokkal való kielégítése.
- Bővítés, átalakítás esetén a meglévő épület karakterisztikus épületelemeinek, forma- és arányrendszerének figyelembevétele
- A korszerűsítéssel felszabaduló belső terek hasznosítása, a meglévő funkciók épületen belüli elhelyezkedésének újragondolása.
- A rendelkezésre álló költségkeret figyelembevételével és a költséghatékony hosszú távú üzemeltetés szem előtt tartásával szükséges az építési technológiákat, szerkezeteket, beépítendő anyagokat, eszközöket, berendezéseket kiválasztani.
- A színpadtechnikai, világítási, hangosítási, prezentációs-, videó- eszközökből – a színház léptékéhez igazodó – jól használható technikai elemek összeválogatása és azok egységes rendszerré formálása

III. Jellege: Nyílt tervpályázat - tervpályázat

IV. A pályaművek bírálatának, figyelemmel a kiírásban megfogalmazott elvárásokra fontos szempontjai voltak: BÍRÁLATI SZEMPONTOK

- 1) Környezeti kialakítás
 - a) A térrel és a környező utcákkal való párbeszéd
 - b) A városképhez és környezethez való illeszkedés
- 2) Építészet és tömegformálás
 - c) Az épület építészeti összhatása, tömegarányok
 - d) Az épület innovatív külső és belső megjelenése
 - e) Az épület tereinek építészeti minősége
 - f) Épületszerkezetek, anyaghasználat
- 3) Tervezési program és funkció
 - g) Tervezési programnak és tervezési irányelveknek való megfelelés
 - h) Funkcionális kapcsolatok
 - i) Színháztechnikai és épületgépészeti terek
 - j) Közlekedési rendszerek
 - k) Innovatív megoldások
- 4) Költségek
 - l) Az épület rekonstrukciójának várható költsége
 - m) Az épület fenntartásának várható költsége
- 5) A tervi minőség követelményei
 - n) Kidolgozottság, részletezettség, közérthetőség
 - o) Tervpályázati kiírás szerinti megítélhetőség

V. A lebonyolítás rövid ismertetése, a beérkezett pályaművek száma és állapota

A pályázati dokumentációt 16 pályázó váltotta ki.



Az előkészítés során a kiírással kapcsolatban beérkezett kérdéseket a Kiíró határidőben megválaszolta.

A pályázatra a pályaművek benyújtására előírt határidőig 6 pályamű került benyújtásra.

A pályaművek bontására 2018. március 12-én 10.00 órakor került sor és a bontásról jegyzőkönyv készült.

A pályaművek bírálatára 2018. március 12-én 11 órától kezdődően került sor.

A Bírálóbizottság tevékenységéről és a pályaművek bírálatáról folyamatos jegyzőkönyv készül.

A Bírálóbizottság a vonatkozó jogszabályok, valamint az Elnök által előterjesztett és a Tagok által jóváhagyott munkaterv szerint végezte munkáját.

A Bírálóbizottság a bírálat során figyelembe vette, hogy a benyújtott pályaművek mennyiben segítik a Kiíró tervpályázati kiírásában rögzített céljainak elérésében, ezért a pályaművekben javasolt megoldásokat komplexen az alábbi részletes elvárások teljesítése szerint értékelte:

A Bírálóbizottság a bírálat során a beérkezett és a bontás során érvényesnek tekintett 6 pályaművet többször áttekintette és véleményét a folytatólagos jegyzőkönyvben rögzítette.

A Bizottság az egyes pályaművek részletes bírálatának és a tervpályázat összefoglaló értékelésének elfogadása után egyhangúlag úgy döntött, hogy a pályaművek díjazására és megvételére szánt teljes összeget (60 millió HUF) nem osztja ki teljes mértékben, abból csak 36 millió Ft-ot használ fel díjazásra, megvételekre.

Fentiekre tekintettel a Bizottság összességében úgy ítélte meg a pályázatot, hogy az eredményes volt.

VI. A pályázat összefoglaló értékelése

A tervpályázatot a bíráló bizottság sikeresnek ítéli, mert olyan javaslatok, elképzelések merültek fel, melyek reményt adnak az optimális megoldás megtalálására. Az elbírálás során a kábelszerkezet geometriájából eredő, a zsinórpadlás és az akusztikus álmennyezet fogyatékoságát kiküszöbölő pályázatok kaptak támogatást (4,5,6 pályázat.) Célként került megfogalmazásra, hogy az épület építészeti egységebb megjelenésűvé váljon, különös tekintettel a Teleki u. felőli homlokzatra. Azok a pályaművek kerültek kedvező elbírálásra melyek a színház épületének kapcsolatát javították környezetükkel. A kamaraterem elhelyezésére az emeltréépítéssel szemben az épület, a főszínpad szintjén való elhelyezés adta az optimális megoldást a színész és a néző közlekedési funkciók szétválasztásával (4. sz. pályamű). A kamaraterem főbejárat előtt elhelyezését a Bizottság nem tartotta kedvezőnek (6.sz. pályamű). Támogatható javaslat született arra, hogy a hiányzó funkcionális területek (zenekari háttérhelyiségek) a felszabaduló gépészeti helyiségekben kerültek elhelyezésre. A színház működésének alapfunkciói a rekonstrukció után is változatlan optimális működésűek. A színház előtti tér egységes süllyesztése jó megoldásnak bizonyult színház és környezete viszonyának kiegyensúlyozására. (3,4,6 pályaművek) Az 5-ös pályázat elképzelése is kedvező volt, mert ott az előcsarnok szintjével egyező szint megteremtésére tettek javaslatok.

Az egyes funkcionális helyiségek kapcsán az alábbi értékelés született.

Nézőtér

A nézőtér jelenlegi akusztikai problémáinak megoldására több pályázat az oldalsó párhelyek kialakítását javasolta. Ez azonban előnytelen a látási viszonyok szempontjából. A nézőtér akusztikájával majdnem



minden pályázó foglalkozik, azonban kidolgozott akusztikai javaslatot, számítást csak egy pályázó mellékelte. Az egytagú legyező formájú nízötér differenciálása nem egyszerű feladat, egyedül a 4-es pályázó javaslata tűnik elfogadhatónak.

Színpadtechnika

A legtöbb pályázó adottságként fogadta el a meglévő színpadgépészeti berendezéseket, javaslatot csak annak korszerűsítésére tettek. A döntő változást azok a pályázatok vállalták fel, amelyek a kábeltető megszüntetésével egyszintű zsinórpaddást alakítottak ki, így valóban korszerű felsőgépészet telepíthető.

Díszletbeszállítás

Legtöbb pályázó megtartotta a jelenlegi megoldást, és a díszletek színpadra juttatásához új felvonót javasoltak. A 4. sz. pályázó az épület mellé épített kamaratermet szervesen összekapcsolta a nagyszínpad díszletraktárával, illetve az öltözőkkel.

Színpadvilágítás – hangtechnika

A pályázatok ezekkel a rendszerekkel csak általánosságban foglalkoztak, részletezésük teljesen elmaradt. Különösen fájdalmas a digitális színpadvilágítási rendszerek kialakításának mellőzése. Színpadi vizuáltechnikával kapcsolatban nem érkezett egyik pályázatban sem javaslat.

A színháztechnológiai rendszerek költségei általában nem voltak kimunkálva, ahol erre vonatkozó részletesebb adatokat dolgozott ki a pályázó, ott a berendezések korszerűsítésének várható költségei alábecsültnek tűnnek.

Épületgépészet – energiatudatosság

A pályázatok igen változó terjedelemben és kidolgozottsággal kezelték ezt a területet, de egységesen a korszerű, energiatakarékos megoldásokat választottak. A legtöbb pályázat nem mellékelte számításokat sem a megoldások főbb technikai paramétereire, sem a későbbi működtetés költségeire.

Épületvillamosság

A pályázatok erre irányuló kidolgozottsága nagyon eltérő volt, még ha a ma megkívánt, központi irányítású, vezérlésű energiatakarékos rendszerek kiépítése minden pályázatban általánosságban megjelent. A modern, strukturált hálózati rendszerek is csak elvétve kerültek említésre a pályázatokban.

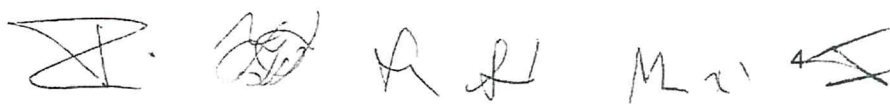
A benyújtott pályaművek ismeretében a Kiíró által megadott pénzügyi keretet a bekerülési költség várhatóan meg fogja haladni.

A Bírálóbizottság értékelése szerint a pályázat sikeresen zárult.

VII. Az egyes pályaművek értékelése:

1.sz. pályamű

A terv koncepciója a meglévő térbeli rend és műszaki megoldások korszerűsítésén alapul. Legnagyobb érdeme a meglévő ipari megformálású főtömeg kezelése, a tört síkokból álló tetőforma folyamatos, lendületes ívvé változtatása, a magaspont íves lezárása és formai levezetése, valamint az előtető kiegészítése és belső térbe való folytatása. A homlokzat kezelése – különösen a kiszolgáló épületszárnyra javasolt kerámia bevonatú üvegburkolat- összefogott korszerű megjelenést ad az épületnek. A kamaraterem



elhelyezését a terv a Teleki László utcai kiszolgáló traktusra való emeletráépítéssel javasolja. Megoldja annak önálló közönségforgalmi megközelítését, de felső szinti elhelyezkedése és a közönségforgalmi terek alulméretezettsége miatt ez a megoldás nem optimális. A nézőtér átalakításra vonatkozó javaslatai – oldalpáholyok és hátsó karzat – méreteit tekintve, láthatósági és teremakusztikai szempontból nem előnyösek.

Színházi funkciók szempontjából előre mutató javaslatokat nem tartalmaz. A kábeltető megtartásával korszerű zsinórpádlás kialakítását lehetetlenné teszi. A hangpáholy erkély alatti elhelyezése előnytelen. A tervezett új épületgépészeti és elektromos rendszerek rövid, általános megfogalmazásban kerültek be az anyagba. Ezek modern, energiatakarékos, hővisszanyerő rendszerűek lennének, központosított vezérlésük a mai kor követelményeinek megfelelő, ugyanakkor az üzemeltetés hatékonyságára az általános leírason túl további adattal nem szolgál. Egyéb energia-megtakarítási lehetőségeket (pl. napelem elhelyezése) kiaknáztatlanul hagy.

A terv nem változtat az épület környezetéhez való viszonyán, de jelentős mértékben emeli tömegformájának és építészeti megjelenésének színvonalát. A terv környezetalakítási javaslatai visszafogottak és kulturáltak. Feltölti a kétoldali határoló utcák menti mély területeket, biztosítva a technológiai és parkoló megközelítéseket.

A beruházás várható költségére nézve a terv visszaigazolja a kiírásban előírányzott összeget, azonban ennek valóságtartalmát tételes bontásban nem igazolja.

Az örökölt épített állomány formavilágának és anyaghasználatának magas építészeti színvonalon való átalakítására tett javaslataiért a pályaművet a Bíráló Bizottság kiemelt megvétélben részesíti, és a továbbtervezés során figyelembevételre javasolja.

2. sz. pályamű

A tárgyi pályamű alapkoncepciójában, és filozófiájában rendkívül visszafogottan, mértéktartóan, mondhatni alázattal viszonyul a színház épület kialakult, eredeti architektúrájához, tömegformálás, városképi, megjelenési és funkcionális viszonyaihoz.

Mint a műleírás koncepcióról szóló részében hangsúlyozza is, a meghatározó eredeti geometriai formák, városképet meghatározó karakterisztikus elemek, hangsúlyok és vonalvezetések megőrzése, megtartása az alapvető célja.

A színházépület tömegformálásának határozott megtartása a körülötte lévő térhez és környezethez való viszonyát is döntően és jellemzően megtartja, ha úgy tetszik konzerválja összes előnyével és hátrányával.

Ez a – még akár szimpatikusnak, dicsérhetőnek is tekinthető, felfogható – hozzáállás, viszonyulás válik/vált végsősoron a terv legnagyobb hátrányává, önnön korlátjává, a megfelelő végső megoldás megtalálásának gátjává.

Nemcsak építészeti, megjelenésileg, városképileg nem tesz hozzá megfelelő (a bizottság számára pozitívan értékelhető módon) az épület jövőjéhez, jövőképehez, hanem /lényegében/ technológiailag és funkcionálisan is megmarad, beleszorul, az eredeti épülettömeg okozta hátrányokba, funkcionális, működési-használati problémáiba, negatívumaiba.

 5

A színháztermet nézőszámában megnöveli ugyan és még oldalpáholyokkal is ellátja, de ezek funkcionális haszna kétséges, a 'technika' (hangosítás, rendező, stb) nézőtér mögé, egy üvegpáholyba/dobozba helyezése több mint aggályos. Ez egy sportsarnokban, konferencia teremben hibátlan megoldás lehetne, itt színháztechnológiai szempontból elhibázott megoldásnak tekinthető.

A kamaraterem leválasztását, elválasztását a színház belső forgalmától megoldja ugyan, de érdemben sokat (többet) nem tesz hozzá a kamaraterem működésének (elhelyezkedésének) problematikájához, végsősoron sok hozzáadott értékű megoldási alternatívát nem kínál.

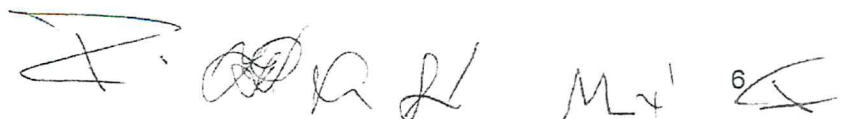
A két 'innovatív ötlet' úm. a színész büfé kamaraterem fölé helyezése, és a kábelszerkezet legfelső pontjára kihelyezett kilátó büfé (úgymond) „sky-bár” látványos, és különleges, izgalmas gondolat. Ámde élet-, és piacképessége, azaz használhatósága, kihasználhatósága, működése és működtethetősége több mint megkérdőjelezhető.

Az anyaghasználat és egyéb építészeti beavatkozások, újítások kifejezetten dicséretesek, de kevésnek bizonyultak. Nem sokat, vagy legalábbis - a bizottság álláspontja szerint - nem eleget tettek hozzá, orvosoltak/orvosolnak az épülettömegéből adódó funkcionális és városképi hátrányokon.

Színházi funkciókat alapvetően nem változtatja meg, a meglévőket gondolja megújítani. A színpadgépészeti berendezéseire értékelhető megoldás a baloldali oldalszínpad megnövelésével lehetővé teszi a forgószínpad kitolását. Kábeltető megtartásával a korszerű zsinórpádlás kialakítását lehetetlenné teszi. A nézőtér akusztikai kialakítását a felületek anyagának megváltoztatásával, és mozgatható mennyezet-elemekkel javítaná. Erre vonatkozó számítást nem mellékel, és nem ad megoldást a színpadi hang nézőtéri kivetésére. A Kisfaludy terem jelenlegi helyén történő bővítése a nézők megközelítését lényegesen nem javítja. A különválasztott személyzeti és nézőtéri lépcsőházak, azok felesleges duplázásával jönne létre. Az épületgépészeti és épületvillamossági rendszerekről csak rendkívül röviden szól, általánosságban a teljes rendszerek korszerűsítését javasolja, de részleteket nem említ. Az épület energetikai szigetelését tervezi, részletekbe itt sem bocsátkozva. A tervezett napelempark és kétkörös vízrendszer előremutató gondolat, de az üzemelési költségekre vonatkozó hatásukat még becslésekkel sem támasztja alá.

3.sz. pályamű

A pályamű fő célkitűzésként a „töredezésmentesítést” határozta meg, az épület jellemző karakterének (kábeltető) megtartása mellett. Az előcsarnok akadálymentesítését a lépcsők megbontásával oldja meg. A kialakuló új egybefüggő tér tiszta, átlátható, ideiglenes kiállítási helyszíneként is használható. Az épület „töredezésmentesítése” II. János Pál tér felől az erkélyek elbontásával és korszerű, hőtechnikailag méretezett, egy ív mentén szerkesztett függőnyfallal tette homogénné. A Teleki utca felőli ugráló „lakóház” homlokzatot is egy függőnyfal lezárással teszi egységessé, továbbá a zöld koncepciót próbálja erősíteni az acélsodronyra futtatott növényzettel. A két oldalsó homlokzaton a meglévő görög márványburkolat felújítását tervezi - megfelelő hőszigetelés beépítése után-, míg a Vasarely-homlokzat megtartásánál belső homlokzatszigeteléssel kalkulál. A Kisfaludy-terem helyét alapvetően megtartja a pályázó, az 50%-os kapacitásbővítés érdekében a belmagasság megemelésével galériát helyez el. A Kisfaludy-terem nézői



bejárata és a művészbejáró szétválasztásra kerül, az északi oldalon kialakuló önálló nézői bejárat ruhatárral és vizesblokkal kerül kialakításra, viszont a függőleges közlekedés a megmaradó szűk lépcsőházon keresztül nem előnyös. A nézőtér feletti holt tér balett-terem funkcióval történő hasznosítása nem szerencsés. A nézőtér páhollyal bővítése a +6,00 szinten láthatósági problémákat vet fel.

Színháziüzemi funkcióiban meglévő állapot szerinti jobbítását javasolja. A színház két oldalára különíti el a Kisfaludy terem közönségforgalmi bejáratát, illetve a művészbejáratot. A kábeltető megtartásával a jelenlegi zsinórpadlás problémáit nem tudja orvosolni, a színpadtorony vízszintes lezárású, többfunkciós taposórácsa nem alakítható ki. A nézőtér új akusztikus burkolatait variálhatóan gondolja kialakítani, ezek megoldását nem részletezi, számítást nem mellékel. Nézőtér felső világítási pozícióit nem bővíti. A színpadnyílás változtathatóságára tett javaslata téves. A Kisfaludy terem elhelyezését lényegesen nem változtatta, a közönség továbbra is több emeletnyi lépcső megmászásával tudja megközelíteni azt. A pályamű épületgépészeti és épületvillamossági kidolgozottsága megfelelő, a korszerű hőszivattyús és egyéb energiatakarékos megoldásokat alkalmazza. A színházi üzemben fontos légtechnikai rendszert részletezi, de számításokat nem mellékel. Jó a környezettudatosági szempontok kidolgozottsága, előremutató a kétkörös vízrendszer és a tervezett napelemes rendszer is, de ezek napi működési költségekre vonatkozó hatását még becslési szinten sem említi.

A benyújtott pályamű műszaki megoldásai költségvetéssel nem alátámasztottak.

4.sz. pályamű

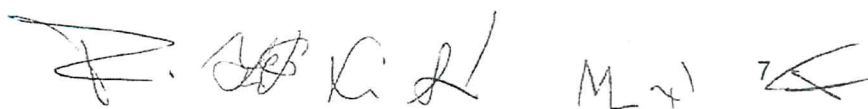
Színház szakmai szempontból (rendezői szabadság, művészi minőség, stb.) színpadtechnikai és gépészeti szempontból, (biztonságtechnikai, változatos, gördülékeny színpadi megoldások stb) a legértékeltetőbb pályázat, hiszen egy színház épület legfontosabb funkciója, hogy a színházszerető közönségnek maradéktalan minőségi színházi élményt nyújtson.

A nagyszínpad vonatkozásában egy mai modern elvárásoknak megfelelő zsinórpadlás kialakítására kerül sor. A tervezett díszletszállító liftek, a műszaki és tároló helységek újragondolt elhelyezése maximálisan kiszolgálja mindkét játszóhely igényeit. A színház akusztikai rendszere elavult ezért a teljes megújítására van szükség, melyet a pályázó figyelembe vett. Figyelt a két játszóhely közti „áthallás” problematikájára. A nézőtérre vonatkozóan, akusztikus számítással igazolt javaslatokat nyújtott be.

Örvendetes dolog, hogy a vasfüggöny problematikáját átgondolta, így a kétrészes vasfüggönnyt egy tagúvá alakítja.

A színház kiemelkedően sok zenés darabot játszik különös fontos a zenekari árok újratervezése és a változtatás lehetősége valamint a területének megnövelése. A pinceszinten kialakításra került a pillanatnyilag hiányzó hangoló zenekari- énekkari próbaterem, kottatár, hangszerraktár. A mai modern technikának köszönhetően kialakítandó klímagépház felszabaduló helyén.

Véleményünk szerint ez a terv egy átgondolt színházhoz értő tervező munkáját mutatja. Egyik legnagyobb érdeme, hogy a Kisfaludy termet a színház jobb oldalára teszi. Ezáltal a Nemzeti Színházhoz méltó helyre kerül, mint kamaraszínház. A nézőforgalmi részek elkülönülnek e belső használatú részekről. Ideális a



nézőszám tervezése. Ezzel lehetőség van arra, hogy a győri közönség által szeretett és népszerű kis termi előadásokat lényegesen többen tudják megtekinteni, ami állandóan felmerülő igény több szempontból is. A terv szempontjából szintén jó elgondolás, hogy külön egységként kezeli a Kisfaludy termet. Nézők, vendégek közlekedési útvonala nem keresztezi a színházban dolgozókat.

A jegypénztár elvitele az előcsarnokból ugyanakkor nem szerencsés a színház előadásai szempontjából, hiszen az előadások előtt mindkét teremnél a jegyárutást és bérlet cseréket meg kell oldani. A legfőbb szempont a nézők mind teljesebb kiszolgálása. A ruhatár kialakítása a Kisfaludy terem előtt nem megoldott, újra kell gondolni, hogy mindkét játszóhelyet zökkenőmentesen kiszolgálja. Nem szerencsés a ruhatárak összevonása.

Figyelni kell a tervezés során, a kamion behajtási lehetőségére a Teleki utca felől.

A színpad búfé megnövelt területe a mostaninál jobban szolgálja a művészek kényelmét. A Kisfaludy terem helyén létesített új „házi színpad”, aminek a méretei a nagyszínpadéhoz hasonló, maximálisan szolgálja a nagyszínpadi előadások próbafolyamatit.

A tervpályázatban szereplő gépészeti újítások megvalósulásához, elengedhetetlenül szükséges a ún. sísáncra épített „kubus”, amelynek kivitelezésekor maximálisan törekedni kell az esztétikumra.

Mind tervezett fenntartási költségeket mind pedig a költségbecslést javasoljuk átgondolni és új pontosabb számításokat végezni.

A terv a fent említett pozitív javaslatai mellett építészeti szempontból néhány kifogásolható döntést tartalmaz. Ellentmondásos a színpadtechnikailag optimális zsinórpádlás új tömegének és a kábeltető megtartott vasbeton határoló szerkezetének viszonya, különös tekintettel utóbbi záró elemére. Megfontolandó az épület formáját alkotó megtartott és új tömegek funkcionális szerepének és formai összhangjának felülvizsgálata és koncepcionális összehangolása.

Indokolatlan az üzemeltetési szárny homlokzati kezelése, mind eszköztárat, mind pedig foltszerű hangsúlyait figyelembe véve. A homlokzatok kezelése egymástól eltérő eszközökkel történik, mely széteső összhatast ad. Javasolt a tömegképzés, anyaghasználat és homlokzati eszköztár középülethez méltó, összefogott és nagyvonalú kezelése.

A kamaraterem ideális elhelyezésére tett javaslata, a magas szintű színháztechnológiai megoldásai, a közönségforgalmi terek nagyvonalú átalakítására tett javaslatai miatt a Bíráló Bizottság a tervet díjazásra és továbbtervezésre a legalkalmasabbnak ítélte. A terv továbbfejlesztése során a bírálatban rögzített észrevételek figyelembevétele javasolt.

5.sz. pályamű

A pályázó a Színház meglévő tömegét, története során mindig is vitatottnak, városképileg előnytelen megjelenésűnek tartja, ennek megfelelően azt a karakteres és egyértelmű döntést hozta, hogy a meghatározó kábeltetős szerkezetet teljes egészében elbontja, annak befogadó kísérő szerkezeteinek erős visszabontása mellett.

The block contains several handwritten signatures and initials in black ink. From left to right, there is a stylized signature, a signature that appears to be 'K. B.', the initials 'M. T.', and a signature that includes the number '8'.

Az új tömeget az egyes funkcionális részek által megkívánt belmagasságok, szerkezeti igények szerint fogalmazza meg, és így összességében egy új tömegstruktúrát hoz létre.

Ezzel a beavatkozással lehetőség nyílt az optimális méretű zsinórpádlás létrehozására illetve a nézőtéri feletti tér megnövelésére is.

Ezen beavatkozások mellett a Kisfaludy terem kialakításához az 5. emeleti, 15,00 m-es szinten hoz létre megfelelő belmagasságú tömeget. A Kisfaludy terem megközelítéséhez pedig új elemként toronyszerű lépcsőházi tömeg készül az épület főbejárat felőli oldalán.

A Kisfaludy terem megközelítését a földszinten helyesen kapcsolja össze a színház fogadótereivel, ruhatári területeivel.

Ugyanakkor a Kisfaludy terem megközelítésének földszinti pontja és a terem leghátsó tömeg feletti elhelyezése miatt nagyon sok közlekedővel, a 15,0-m-es szinten egy további előcsarnok jellegű térrel kell számolni, így összességében a teremhez való eljutás nagyon hosszú utat kíván meg a látogatóktól. A tervező által szándékolt kapcsolat a földszinti közösségforgalmi terekkel a mintegy 18,0 m-es szintkülönbség miatt irreális.

A nagyterem nézőtéri befogadóképességét 722 fővel határozza meg, a székek bizonyos sűrítésével, de emellett a nézőtéri legyező- új, de kétséges láthatósági feltételekkel rendelkező - páholyok beépítése melletti csökkentésével.

Ebben a térben a tömegkezelés lehetőséget adott magasabb álmennyezeti tér elhelyezésére, melyet a falburkolattal egyezően fa felülettel látott el és egységes megjelenésre törekedett.

A javasolt automata mélygarázzsal szemben egy alternatív, hagyományos lehajtórampás térszín alatti parkolóházra tesz javaslatot.

Előnyös megoldást alkalmaz akkor, amikor az épület előtt létesített közparkolóból a színház földszinti fogadóterébe közvetlenül nyíló kapcsolatot hoz létre.

Az épület tömegén általános helyeken a korábban használt kőlap burkolat helyett fehér színű alumínium burkolatot javasol, amit a Bizottság ipari jellegű megjelenése okán nem tartott optimálisnak.

A zsinórpádlás kiemelt tömegét áttetsző profilüveggel burkolja és így próbálja annak erőteljes tömeghatását kikönnyíteni.

A Teleki. L. felőli oldalon a homlokzat elé homogenitást fokozó fémszövet hálót javasol.

A főbejárat lépcső elbontásával a II. János Pál rendezvényterrel akadálymentes kapcsolatot biztosít.

Az épület megjelenése és tömegkezelése a mögöttük lévő funkciók által megkívánt méretek által determinált, ezeknek a tömegeknek az összehangoltsága, egymáshoz való viszonya, építészeti kezelése azonban elmaradt, a sokfajta tömeg nem hoz létre egységes harmonikus megjelenést. A régi tömeg lényeges elemeit elbontja, de az előtető tört vonalát megtartja, mely fokozza a megjelenés és az építészeti gondolat bizonytalanságát.

A terv a vitatott kábeltetős szerkezet elbontása után nem tudott olyan új tömegformálást létrehozni, amely építészileg megfelelő megoldást tudna mutatni mind a városképben, mind a környező utcák és a tér felől nézve.



A kábeltető elbontásával megoldotta a korszerű színpadtorony kialakítását. A színpadtechnikai berendezések korszerűsítésével javasolja a felújítást, új színháztechnológiai javaslattal nem él. A nézőtér akusztikáját oldalpáholyok elhelyezésével kívánja megoldani, azonban az itt ülő néző látási körülményei rendkívül korlátozottak. A nézőtér tömegének megemelésével a nézőtéri mennyezet mozgatására teremt lehetőséget, amivel a nézőtérrel szemben támasztott különböző akusztikus igények kielégítését javasolja. Javaslatait számítással nem támasztja alá. A színház üzemi helyiségeit megtartja eredeti helyükön, ebbe jobbítást nem javasol. A Kisfaludy termet a „D” épületrész emeletén helyezi el, a megközelítésére épített külön feljárat nagyon messze került a stúdiószínpadtól.

Az épületgépészeti és az épületvillamossági rendszerek megfelelő mélységben kidolgozottak, korszerű, központosítottan vezérelt rendszereket javasolnak. A különböző rendszerek működési alapszámításait a terv részletezi. Kidolgozott az energiatakarékos működés, köztük a szabályzott LED alapú épületvilágítási, valamint a fotovoltikus rendszer. A gazdaságos üzemeltetés szempontjait összegzi, a fűtés-hűtés energiafelhasználására számítást mellékel.

A benyújtott pályamű műszaki megoldásai költségvetéssel nem alátámasztottak.

A tervet az alaprajzi kialakításban rögzített egyes pozitívan értékelt elemei, a szerkezettel kapcsolatos egyértelmű álláspontja, a színház technológiai igényeknek való megfeleltethetősége miatt a Bírálóbizottság megvételben részesíti.

6. sz. pályamű

A pályamű – helyesen – a színház épületének, mind funkcionálisan, mind morfológiailag a beépítés szövetébe való illesztéséből indul ki. Rögzíti azt a nyilvánvaló tény, hogy a színház épülete az egyenletes textúrában atipikus, különös épületként, szobor szerűen jelenik meg. Döntő kérdés, hogy az épület pereme mentén hogy kommunikál környezetével, illetve a környező épületek hogyan fordulnak a színház felé, a mai, konfliktusos, rendezetlen és sok tekintetben működésképtelen, zavaros helyzet milyen módon javítható. A pályamű a javítás szándékával támogatható és kevésbé szerencsés javaslatokat is tesz. Érdeme, hogy a túltagolt tereket megszünteti, színház épületének oldalszínpadként értelmezett tereit bevonja a belváros közönségtereinek láncolatába. A legfontosabb megközelítési irány felőli gravitációt az előtér burkolati mintája és bútorozása is erősíti, illetve megjeleníti. Ugyanakkor a műdomb zavarja az épület hozzáférhetőségét, megbontja a tömeg és a térszervezés szimmetriáját, ezzel ünnepélyességét is. A legsúlyosabb ellentmondást épp a pályamű legprovokatívabb – egyben leginkább innovatív – javaslata, a kisszínpadnak a színház előterébe, homlokvonalába helyezése jelenti. Történeti példák alapján igazolható lehetne egy frontális középület előterének megkoronázása egy szoborszerű tömeggel, de a beillesztett épület léptéke lényegesen meghaladja az arányosat, inkább telezsúfolja a, mint megkoronázza a teret. Sokkal inkább a főépület látványát, fő megközelítését blokkolja, semmint stílusosan gazdagítaná az együttest. Tengelyes elhelyezése annak a spontán keresetlenségnek is ellentmond, ami talán igazolhatná az új elem betelepítését.

The image shows a series of handwritten signatures and a date stamp. From left to right, there is a signature that appears to be 'F.', followed by a more complex signature, then another signature, and finally a date stamp that reads '10' followed by a small sketch of a triangle.

Tömegképzésében egyszerűsít, tisztít az épület kompozícióján, de átörökíti a megszüntetett feszített kábelszerkezet immár létokát veszített, markáns vonalát. Az egyebekben kérlelhetetlen építészeti viselkedés e ponton érthetetlenül simulékonnyá válik.

A belső térrendszer, funkcionális rend és áttekinthetőség tisztulni látszik, a foyer zavaros tértagolása átláthatóvá válik, a vertikális közlekedési rendszer egyszerűsödik és rendeződik, a térstruktúra jól működő elemei alapvetően a helyükön maradnak. A közlekedési rendszer szimmetrikus elemei ugyanezt az áttekinthetőséget szolgálják.

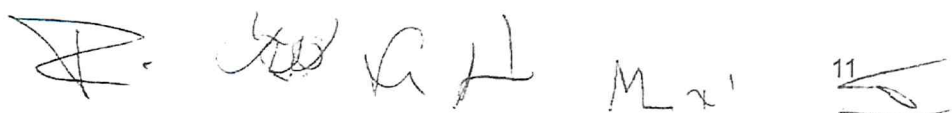
Alapvető funkcionális és térszervezési kétségeket épp a külső téralakítás kapcsán már említett kiszínpad ébreszt. Térszervezés szempontjából szerepe a színház monumentális előtere centrumának kijelölése lehetne, de szükségképpen a nagyszínház előterével is össze kell kapcsolódnia. Ezt a kínlódást szépen jeleníti meg az erőszakoltan beiktatott, alulméretezett, nyaktag-szerű szélfogó-büfé-recepció építmény, mely „alkalmasint” teleszkóp szerűen kapcsolná az előtérhez a belső szerkezetét tekintve teljesen tagolatlan kisszínpadot. A végtelen flexibilitásnak álcázott eszköztelenség valóban előre vetíti a színjátszás ma még ismeretlen, új dimenzióit, de a hol közforgalmú fedett/nyitott előtérként, hol teátronra és színpadra emlékeztetően átlényegülve, a teljes nyitottság és a teljes zártág határán billegő épület műszaki értelemben nehezen látszik megvalósíthatónak és működőképesnek. Tulajdonképpen a meglehetősen markáns acélszerkezetek, a pop-art kommersziális építészeti idéző anyaghasználata kétségeket vet fel. E számos fenntartások mellett azonban kétségtelenül provokatív és innovatív, elgondolkodtató építészeti felvetésről van szó.

A költségek tekintetében részletezett költségbecslés segítette a pályamű megítélését.

A grafikai előadásmód jól követhető, az ábrázolás törekszik a közérthetőségre, az egyszerű grafikai nyelvezetre. Belső funkcionális rendszerét az eltérő működési egységeket, a közlekedés rendszerét, sőt, a kisszínpad sokféle működési lehetőségét egyszerű jól átlátható, színes ábrások segítenek megérteni.

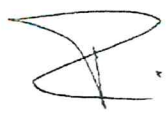
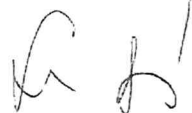
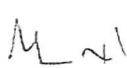
A kábeltető elbontásával korszerű zsinórpádlás alakult ki. Érdekes ötlet a Kisfaludy terem tömbjének a színház elé helyezése. Ez a nyitott-zárt tér közvetlen kapcsolatot biztosít a lakossággal és egész nap élővé teszi ezt az érdekes játszóhelyet. A kinyitható-becsukható játéktér kiszolgálása földalatti folyosón keresztül történik, a nagyszínház felől. A Kisfaludy teremhez tervezett sok variálhatóságot eredményező technológiai megoldásokat részletesen bemutatja. A külső burkolatra javasolt pixelgrafikus LED felület ötlete méltányolandó, de mérete túlzottnak tűnik. A nagyszínpad színpadtechnikájára vonatkozó felújítási javaslata új gondolatot nem tartalmaz. Akusztikai javaslatai nincsenek kellően kidolgozva.

A terv épületgépészeti rendszerekre vonatkozó javaslatai elnagyoltak, de az említett központosított vezérlésű és felügyeletű épületgépészeti megoldásai a mai kor követelményeit kielégítik, a hőszivattyús energia-visszanyeréses rendszerekre tett javaslatai megfelelőek. Az épületvillamossági rész kidolgozottsága és színvonala megfelelő, értékes gondolat a TV közvetítés elektromos alapfeltételeinek megteremtése, továbbá az energiatakarékos LED világítás kiépítése. Bár a terv fotovoltaikus rendszer kiépítését javasolja, de az anyag környezettudatos üzemelési költségekre vonatkozó becsléseket, számításokat nem tartalmaz.

The block contains a handwritten signature and the date '11.11.11'. The signature is written in a cursive, stylized script. The date is written in a simple, bold font.

Fenti érdemeire és hibáira tekintettel a 6. számú pályaművet a Bíráló Bizottság kiemelt megvételben részesíti.

Mindezek alapján a Bírálóbizottság azt a pályaművet ítélte díjazásra, mely ezekre a legkomplexebb megoldási javaslatot tette és a **4.sz. pályaművet javasolja a kiírónak továbbtervezésre.**

VIII. A továbbtervezéshez a Bírálóbizottság az alábbi ajánlásokat teszi:

Ajánlások:

- A továbbtervezésnél megoldani kívánatos a mélygarázs és színház előtere közti közvetlen kapcsolat biztosítása.
- Ruhatári kapacitások felülvizsgálata szükséges.
- Az épület külső megjelenésénél, építészeti arculatánál mindenképpen fontos a megjelenés egységességének, nagyvonalúságának biztosítása, a pályaműben megjelenő ellentmondások feloldása mellett.
- A színpadgépészeti rendszerek kicserélésénél javasolt azok funkcionális rendszerének újragondolása a mai technikai lehetőségek figyelembevételével

A Bírálóbizottság az egyes pályaművekkel kapcsolatosan értékeléseire tekintettel a tervpályázat végeredményét az alábbiak szerint állapította meg:

IX. A díjak és megvételek elosztása, rövid indoklás

A szavazás eredménye, a Bírálóbizottság határozata alapján az alábbi pályaművek szerint részesülnek

Megvételben:

5.sz. pályamű - díjazása 5 millió Ft

Kiemelt megvétel:

1. és 6. sz. pályamű – díjazása 8- 8 millió Ft

Díjazott, győztes pályamű

4.sz. pályamű - díj 15 millió Ft

X. A pályaművek díjazásának szempontjai alapján tett megállapítások:

A pályaművek között nincs olyan mértékű különbség, mely indokolná a díjak közötti nagyobb különbségtételt.

XI. A tervpályázatot követő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban ajánlattételre felhívásra vonatkozó ajánlás:

A Bizottság egyhangúlag a 4.sz. pályaművet készítő pályázó felkérését javasolja Kiírónak a Kbt. 98.§ (5) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban ajánlattételre.

A Bizottság fenti döntését követően a zárójelentést lezárta és azt felolvasás után egyhangúlag jóváhagyta, majd ezt követően került sor a megvételben és díjazásban részesült borítékok felbontására.

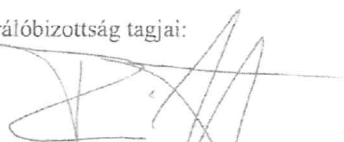


XII. Borítékok felbontása után a pályázók ismertetése:

1. sz. pályamű: Építészkozó Kft. - Tarnóczy Tamás Attila
4. sz. pályamű: TEATRO Építész Műterem Kft. - Sándor János
5. sz. pályamű: Dimenzió Tervező Kft. - Bodrossy Attila
6. sz. pályamű: Formi Concept Kft. - Halmai Dénes (szerző), DB Arch Bt. Bach Péter (szerzőtárs)

k.m.f.

Bírálóbizottság tagjai:



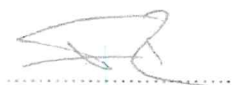
.....
Révi Zsolt elnök



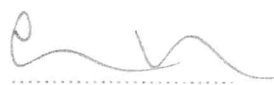
.....
Páternoszter Piroska társelnök



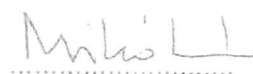
.....
Kuslits Tibor tag



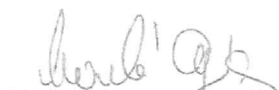
.....
Füke Péter tag



.....
Lukács István tag



.....
Mikó László tag



.....
Markó Angéla tag



.....
dr. Laczkó Katalin jogi szakértő