

A Veszprémi Vár akadálymentes megközelítésére kiírt ötletpályázatra beérkező kérdések és az arra adott válaszok

Kérdés küldője	Kérdés sorszáma	Kérdés	Válasz
I.	I./1.	Pályázhatnak-e építész hallgatók is?	igen
II.	II./1.	A helyszíni szemle során készült jegyzőkönyvet meg tudnánk-e küldeni?	Nem készült jegyzőkönyv.
III.	III./1.	Szükség volna részletesebb környezeti tervekre: - gimnázium	A régi gimnázium tervezése, módosítása nem képezi a tervezési feladat részét. Nem indokolt ezen terv kiadása sem. Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában (8200 Veszprém, Óváros tér 9.) az anyag megtekinthető.
	III./2.	Szükség volna részletesebb környezeti tervekre: - régi tornaterem épülete	A tornaterem tervezése, módosítása nem képezi a tervezési feladat részét. Nem indokolt ezen terv kiadása. Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában (8200 Veszprém, Óváros tér 9.) az anyag megtekinthető.
	III./3.	Szükség volna részletesebb környezeti tervekre: - metszet a gimnáziumon és a dombon keresztül vagy ennek megfelelő geodézia;	Színvonalas dwg fájlal és metszettel kiegészítésre kerül a pályázati dokumentáció.
	III./4.	Szükséges- e technológiai leírás az emelőszerkezetről?	igen
	III./5.	Bírálati szempont-e az emelőszerkezet és az egész megvalósítás ára?	Igen, bírálati szempont a bekerülési költség.
	III./6.	Meglévő parkoló terv (Séd-part)	Nem a tervezési feladat része.
	III./7.	Preferálja-e a Zsűri a tornaterem megtartását?	A tornateremet meg kell tartani és továbbra is sport funkciókat lát el.
IV.	IV./1.	Letöltöttük a kiírást a mek. Honlapjáról, szükséges-e regisztrálni és hogyan?	nem
	IV./2.	Geodéziai tervezési térkép hol található?	Lásd III./3.
V.	V./1.	Kérjük a tervezési területről készült geodéziát dwg vagy más vektoros formátumban rendelkezésre bocsájtani.	Lásd III./3.
	V./2.	A tervezési területen található tornateremről nincs adat, ha kiíró nem tervezi a bontását, akérjük adja meg az épület felmérési tervét.	Lásd III./2.
	V./3.	A kiíró a busszal történő megközelítést úgy gondolta, beengedi a turista buszokat a területre és ezek részére kell kialakítani le és felszálló helyet?	Nem. A turista buszok számára a fel- és leszállás lehetőségét a Séd patak mentén lévő, Kutastéri paroló biztosítja, így ennek megoldása nem része a tervezési feladatnak.
	VI./1.	A kiírás szerint gépkocsi parkolók létesítésére a 308, 309 helyrajzi számú ingatlanok területe javasolt. A 304 számú ingatlan jelenleg aszfaltozott, üres telek, mely a kiírás szerint a tervezett lift számára igénybe vehető. Gépjárművek elhelyezésére ezt a területet indokoltabbnak tartjuk. A kiírás ezt megengedi?	Nem. Továbbra is sportterület marad.

VI.	VI./2.	Van lehetőség a 309-es telken található róm. kat. főgimnázium tornacsarnokának digitalizált terveinek hozzáférésére	Lásd III./1 és III./2.
	VI./3.	A kiírás szerint a Deák Ferenc utcában busz várakozóhelyekre van szükség, de a buszok parkoltatása az autóbusz pályaudvaron történik. A Deák utcai várakozás esetén mekkora idejű parkolásra kell számítani (megálló öböl, vagy parkoló kerüljön kialakításra)?	Lásd V./3.
VII.	VII./1.	a volt gimnázium épületének hasznosítására, új funkcióra van elképzelés? A megközelítés során a vár felé néző belső udvar rendezéssel foglalkozni kell?	Sem az épülettel, sem a belső udvarral nem kell foglalkozni a pályázatban.
	VII./2.	geodéziai adatszolgáltatás, szintvonalas térkép rendelkezésre áll? A pályázati kiírás szerint: „A tervezési terület lehatárolását mutató térkép, légi felvétel, helyszínen készült fotók, geodézia, és a tanulmányterv a tervezési program mellékletét képezik.”	Lásd III./3.
	VII./3.	elképzelhető, hogy a vár belsejének megközelítése a 290. hrsz. ingatlanon lévő épület keleti oldalán levő kerten, teraszon keresztül, majd a piarista templom melletti úton, kapun keresztül történjen?	Igen, de elsősorban az önkormányzati ingatlanokat kell a tervezéskor figyelembe venni.
	VII./4.	jegypénztár szükséges, azaz a jövőben fizetőssé tervezik tenni a feljutást?	nem
	VII./5.	a jövőben az autós forgalom kizárása cél a vár egész területéről?	Igen, jelentősen csökkenteni szeretnénk a kiadott behajtási engedélyek számát.
	VII./6.	a Vár utca 10. számú (290 hrsz) ingatlanon lévő épület keleti oldalán a kert rendezése során építmény elhelyezése lehetséges?	Nem. Csak a fogadóállomás épületének elhelyezése lehetséges.
VIII.	VIII./1.	Szükséges-e előzetes pályázati regisztráció?	Lásd IV./1.
	IX./1.	Kell-e regisztrálni a pályázatra, vagy a kérdések elküldésével történik a regisztráció?	Lásd IV./1.
	IX./2.	A tárgyi felvonó lehet „siklóvasút” is?	Igen, a műszaki megoldás tervezői döntés kérdése.
	IX./3.	Lehetőség van-e a felvonót rejtetten, a hegyben felvezetni, bányászati módszerekkel bontott aknában? Ez volna a műemlékileg legkevésbé zavaró megoldás! Ilyen pl. a Hilton Budapest 2016-os északi bejárata.	Tervezői döntés.
	IX./4.	A 2x 20 fő kapacitás pontosan mit jelent: ebből hány legyen ülőhely a kabinban? Liftszerű, kabin a kívánatos – állóhelyekkel, vagy jármű-szerű kocsiszekrény? (Összehasonlításképpen a budavári sikló 2x24 személyes, ennek kb. fele ülőhely.)	Tekintve a leküzdendő magasságot, a távolságot és az utazási időt nem indokolt ülőhelyben gondolkodni.
	IX./5.	A felvonókabinoknak önállóan is tudniuk kell üzemelni – két külön felvonó géppel, vagy lehet klasszikus, alternálva, ingajellel fel-le mozgó, sikló-kocsi pár? (Ez utóbbi mellett szól, hogy lényegesen energiatakarékosabb, és biztonságosabb!)	Tervezői döntés.
	IX./6.	A Vár u. 10. számú volt gimnázium épület a továbbiakban teljesen elkülönül majd a rendháztól? Milyen rendeltetést kap a tervek szerint? Hogyan lehet kiszakítani egy darabot egy épületegyüttesből, ha nincs meg a többi terület rendeltetése? Idézet az építéstörténeti tudományos dokumentációból : „A volt gimnázium a veszprémi Vár, Veszprém és az ország kiemelkedő műemléki együttesének egyik legfontosabb középülete.”	Lásd. III./1.

IX.

IX./7.	A „kapualj” (valójában egy cca. 1,50-es, szűk, sötét, kerti átjáró-folyosó) bővíthető-e a szomszédos helyiségek rovására?	Lásd III./1.
IX./8.	A kért turisztikai szolgáltatások (info-pont, vendéglátás, mosdók) elhelyezhetők-e a Gimnázium csatlakozó területein?	nem
IX./9.	A gimnázium-épület tervdokumentációja megkapható-e dwg-formátumban?	Lásd III./1.
IX./10.	A mosdókat mekkora forgalomra kell méretezni, ezen belül mennyi gyerek-mosdó kell, milyen korú gyerekeknek?	Az előírások szerint a várható létszámmra méretezve.
IX./11.	Milyen típusú vendéglátást (étterem, kávézó, stb...), és mekkora egyidejű vendégszámot szeretne a Tisztelt Kiíró?	Tervezői döntés, azonban vegyék figyelembe, hogy a volt gimnáziumi épületben a tervek szerint egy étterem helyet fog kapni.
IX./12.	A kért turisztikai szolgáltatások („fogadóközpont”) elhelyezhetőek-e a felvonó alsó pontján is, vagy ezekkel mindenképpen a felső, bástya-kertet kell terhelni?	Igen. Az alsó részen indokolt kialakítani ezen funkciókat az indulópontnál.
IX./13.	Mi a terv a (volt piarista) tornateremmel? (Deák Ferenc u. 19.(?), hrsz.: 309.) A BFVT 2014-es tanulmányterve szerint a Város tulajdona. Ki használja jelenleg? Remekül befogadná a kért szolgáltatásokat, tehát bevonható-e a jelen pályázatba? Ha igen, kérjük mellékelni a felmérési tervdokumentációját.	Lásd III./7. és III./2.
IX./14.	A parkolás tervezése is a pályázat része? Hány férőhelyes parkolót szeretne a Tisztelt Kiíró? A parkolási mérleget, mi alapján, illetve mely vári intézményekre kell számolni?	A kérdés megoldása nem feladata a pályázatnak.
IX./15.	A Deák Ferenc utcai, közterületi forgalom-tervezés is része egy ilyen építészeti ötletpályázatnak? Mire gondol a Tisztelt Kiíró? A busszal érkezők gyalognak a buszpályaudvartól, vagy át kell alakítani az oda vezető utcákat (hidakat) is, és buszfordulót kell tervezni?	Nem. Lásd V./3.
IX./16.	A terület szintviszonyairól tényleg csak a közmű-térkép adatai (csatorna fedlapok magasságai) állnak rendelkezésre, vagy készült esetleg egy előkészítő geodéziai felmérés is? Ha készült, akkor azt megkaphatjuk-e?	Lásd III./3.
IX./17.	Egy ilyen műtárgy, felvonó, sikló vasúti nyomvonal tervezéséhez már a kiindulásnál, koncepció szinten elengedhetetlenül szükséges megfelelő léptékű, szintvonalas helyszínrajz. A tanulmánytervben és a szabályozási terven vannak szintvonalak! megkapják-e a pályázók dwg-ben? Felmerül a pályázók közti esélyegyenlőség kérdése!!!	Lásd III./3.
IX./18.	18) Készült kertészeti és geodéziai felmérés az alsó és felső tervezési területeken élő fákról?	nem
IX./19.	19) Készült-e talajmechanikai felmérés, esetleg geológiai térkép a tervezési területről, és ezt a Tisztelt Kiíró a pályázók rendelkezésére bocsátja-e?	A pályázat szempontjából nem releváns a kérdés. A Veszprém Megyei Levéltárban (8200 Veszprém, Török Ignác u. 1) található erre vonatkozóan anyag.

	IX./20.	20) A BFVT 2014-es tanulmányterve 2. helyszíne, melynek kidolgozására a jelen pályázat felhív, a felvonó felső gyalogos forgalmát a Piarista templomtól északra futó közbe vezeti. Véleményünk szerint ez sokkal jobb megoldás, mint egy épületegyüttest kettévágni, és a gimnázium másik kertjét is átjáróvá alakítani. Tehát a Tisztelt Kiíró, illetve Bíráló Bizottság elfogad-e egy ilyen változatot is, vagy ezzel kizárja magát a pályázó?	Lásd VII./3.
	IX./21.	21) A terület rendezési terve mit ír elő a vonatkozó telkekre, és az „kőbe van-e vésve”, vagy el lehet attól térni? A Deák Ferenc utcában valóban zártosorú, G+F+1+T (magastetős) beépítés van előírva, mint az a tanulmányterv 3. helyszínén látható?	El lehet térni a rendezési tervi előírásoktól. A hatályos településrendezési terv megtalálható a www.veszprem.hu oldalon.
	IX./22.	22) Végeztek-e már régészeti feltárást a vonatkozó telkeken, illetve készült-e legalább előzetes régészeti szakvélemény?	Igen, a Veszprém Megyei Levéltárban (8200 Veszprém, Török Ignác u. 1.) megtalálható az anyag. A pályázat szempontjából az internetes adatokból elérhető leírások elegendőek.
	IX./23.	23) Rácz Miklós kitűnő építéstörténeti tudományos dokumentációja a volt gimnázium „tervezett funkcióváltásához” készült, így nem terjed ki a tárgyi terület bástyafalainak vizsgálatára. Készült-e tudományos dokumentáció a bástyáról, különös tekintettel arra, hogy a BFVT 2014-es tanulmányterve a bástyafal perforálásával, a falazatok átépítésével és a felszín lemélyítésével kalkulált?	Igen, a Veszprém Megyei Levéltárban (8200 Veszprém, Török Ignác u. 1.) megtalálható az anyag.
X.	X./1.	A kiadott mellékletek közül a 3.9. melléklet var_lift_tanulmanyterv pdf 20. oldalán található helyszínrajz tartalmazza az egyedüli rétegvonalas információt a helyszínnel kapcsolatban. A helyszíni szemrevételezés és a kiadott fotók alapján úgy tűnik hogy a fent említett rajz rétegvonalai nem felelnek meg a valóságnak. Ugyanakkor az ötletpályázat léptékéhez képest is fontos információ lehet a pontos terepviszonyok ismerete. Kérjük ezért geodéziai felmérés kiadását.	Lásd III./3.
XI.	XI./1.	Mekkora a felvonó mérete, amivel a tervezés során kalkulálni lehet?	Tervezési feladat.
	XI./2.	Felső állomás (jegyellenőrző/árusító lehetőség) tervezése is szükséges, vagy ennek eldöntése a pályázó feladata?	Nem. Lásd VII./4.
	XI./3.	Rendelkezésre áll a tervezési területről valamilyen 3D modell?	nem
	XI./4.	Rendelkezésre áll a tervezési területről szintvonalas helyszínrajz?	Lásd III./3.
XII.	XII./1.	A pályázaton való részvételhez kell előzetesen regisztrálni, vagy jelentkezni valahol?	Lásd IV./1.
	XII./2.	A társszerzőket a pályázati adatlapon kell feltüntetni?	igen
	XII./3.	Társszerző lehet építész diplomával rendelkező, de jogosultsággal nem rendelkező személy?	igen
	XII./4.	A műszaki leírás formáját illetően: a tablókon lehet szerepeltetni a műszaki leírás néhány részletét?	igen
	XII./5.	Maga a műszaki leírás az A/4-es lapokon a tablók mellé legyen téve a csomagba?	igen
	XII./6.	A pályázati mellékletben felvonó tervezése szerepel, lehet lifteket is tervezni, vagy a felvonó fix tervezési pont?	Tervezési feladat a technológia kiválasztása.

	XII./7.	A tervezett épület stílusát tekintve mennyire lehet élesen eltérő, mai stílusú? Van ebben valami megkötés	Tervezői döntés a javaslat megfogalmazása; a korszerű és kortárs elképzelések integrálása, az építészeti viselkedés egyik fontos mérője a pályázatok értékelésnek.
XIII.	XIII./1.	A Vár utca 10. számú (290 hrsz) épületről vannak-e felmérési tervek, vagy az archív tervek elérhetőek-e? Mi lesz az épület tervezett funkciója, van-e már konkrét terv az épület felújítására/ átalakítására, amennyiben van, elérhető-e?	Lásd III./1.
	XIII./2.	A Vár fal geometriájáról van-e valami információ, pl: felmérési terv, geodézia, szintvonalas térkép?	Lásd III./3.
	XIII./3.	A helyszínen létesítendő lift a vár mely területének akadálymentesítését szolgálja, csak egy részének vagy az egész vár akadálymentes feltárása innen történne? Biztosított/ biztosítandó a 0-24 h-ás átközeledés a Vár utca 10. szám alatti épületen keresztül az akadálymentesítés érdekében?	A teljes Vár területének akadálymentes elérése a cél, azonban nem 24 órás üzemeltetésben gondolkodik a kiíró.
	XIII./4.	Milyen üzemeltetésű lenne a kialakítandó lift/ fogadó épület? Az üzemeltető megegyezik a Vár utca 10. szám alatti épület üzemeltetőjével, vagy különbözik ettől?	A pályázat szempontjából nem releváns a kérdés.
	XIII./5.	Milyen funkciójú/ használatú épületek találhatóak a hrsz 307, 309-es telkeken? Ezek az épületeknek bontása vagy megtartása javasolt?	Lásd III./7. A 307 hrsz-ú területen már nem található épület.
XIV.	XIV./1.	A hrsz. 309 ingatlanon található épület (tornaterem) megtartásra kerül-e? Ha igen, van-e valamilyen elképzelés a hasznosítását illetően?	Lásd III./7.
	XIV./2.	A tervezési területről, várfalról készült-e, illetve elérhető-e színtezett geodéziai felmérés?	Lásd III./3.
	XIV./3.	A 307, 308, 309 hrsz-ú ingatlanok kezelhetőek a tervezés során egy ingatlanként, vagy a jelenlegi telekhatárokat megtartásra kerülnek?	A jelenlegi telekhatárokat nem kell figyelembe venni.
	XIV./4.	A tervezési területről a hrsz 314 ingatlanon az iskolaépületbe vezető lépcső megtartásra kerül-e, használata tervezett-e?	Nem tervezett sem a bontása, sem a használata.
XV.	XV./1.	1. lehetőség van-e egy szintvonalas térkép megkérésére a kiíróktól. A várfal pontos behatárolásához/megközelíthetőségéhez ez elengedhetetlen.	Lásd III./3.
	XV./2.	2. A volt gimnázium épületéről kérhető szintén tervrajz, alaprajz, homlokzat.	Lásd III./1.
	XVI./1.	Lehetséges három db A1-es tervlapon benyújtani a munkarészeket? A kötelező jelleggel beadandó munkarészek elhelyezését követően ugyanis a kiírás szerinti maximális két db A1-es tervlapon véleményünk szerint nem marad elegendő hely a látványtervek, koncepcióábrák és egyéb szabadon választható munkarészek kellő számban és igényességgel történő bemutatásához.	A pályázatot a kiírásban foglaltak szerint kell benyújtani.
	XVI./2.	Az egyéb kötelezően beadandó mellékletek közt felsorolt boríték bármilyen bolti forgalomban vásárolható, 'sima' fehér A5-ös boríték lehet, vagy csupán a Kiírónál helyben átvehető típus?	A kiírás szerinti boríték bárhol megvásárolható.

XVI.	XVI./3.	A kiírás nem kéri digitális adathordozón a pályaművek benyújtását. Ez a formátum véletlenül maradt ki netán a pályázati kiírásból, vagy valóban nem szükséges mellékként csatolni a benyújtáskor?	Nem szükséges, de örömmel veszi a kiíró az elektronikus adathordozó mellékelését.
	XVI./4.	A szomszédos 304-es és 305-ös hrsz.-ú telkek jelenleg üresen, kihasználatlanul álló ingatlanok. Ezek jövőbeni sorsáról, az ide tervezett rendeltetésekről bármi, a pályázatot érintő információval rendelkezik a Kiíró? Lehet netén ezek (akár részbeni) hasznosításában is gondolkodni az ötletpályázat során?	A 304 hrsz-ú ingatlan sportpálya marad, azonban a 305 hrsz-ú ingalan hasznosításával lehet tervezni.
	XVI./5.	Az akadálymentesítés mentén a Várba gyalogos feljutás lehetőségének kialakítása is igény? Tervezhető lépcső a felvonó vagy lift mellé? Netán ezt kifejezetten nem kéri a Kiíró?	nem
XVII.	XVII./1.	A helyszíni bejárásom nem tudtam részt venni, ezért kérem, a bejárás jegyzőkönyvét küldjék meg nekem a lestyan.bence@gmail.com email címre	Lásd II./1.
	XVII./2.	A 309-es hrsz-ú telken álló, 19-es számmal jelölt épület szerkezeti állapota alapján megtartható-e, lehetséges hasznosítására van-e az Önkormányzatnak elfogadott elképzelése? Sporttelep funkció megtartandó a területen?	Lásd III./7.
	XVII./3.	A kiírás szerint a geodézia a tervezési program mellékletét képezi, azonban a mellékletben egy közműves alaptérkép található, ami nem tartalmaz geodéziai szintvonalakat. A kiíró rendelkezésére bocsátja-e a tervezési helyszínnek és környezetének domborzati viszonyairól szóló anyagot?	Lásd III./3.

Veszprém, 2018.01.16.