

ZÁRÓJELENTÉS

A

A KATASZTRÓFAVÉDELMI SPECIÁLIS KÉPZÉSI KÖZPONT
SZÜKSÉGES LÉTESÍTMÉNYEI BERUHÁZÁSA
ÉPÍTÉSZETI TERVPÁLYÁZATÁHOZ

A jelen zárójelentés a Nemzeti Közzolgálati Egyetem (1083 Budapest, Ludovika tér 2.) által kiírt, a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 10.§ és 30.§ szerinti nyílt tervpályázat Bíráló Bizottsága által a Kormányrendelet 25.§ (3) bekezdése szerint készített zárójelentése, mely a Bíráló Bizottságnak a pályázattal kapcsolatos összegzését tartalmazza az ajánlatkérő számára az alábbiak szerint

1. A TERVPÁLYÁZAT PONTOS CÍME, CÉLJA ÉS JELLEGE:

1.1 A tervpályázat ajánlatkérője:

Nemzeti Közzolgálati Egyetem
1083 Budapest, Ludovika tér 2.

1.2 A tervpályázat pontos címe:

A Katasztrófavédelmi Speciális Képzési Központ szükséges létesítményei beruházása
nyílt tervpályázata

1.3 A tervpályázat helyszíne:

Budapest VIII. kerület Ludovika tér, az 36030 hrsz-ú telken – Lovarda és a Természettudományi Múzeum közötti területen.

1.4 A tervpályázat célja:

Tervező(k) kiválasztása Budapest VIII. kerület, az 36030 hrsz-ú telken – Lovarda és a Természettudományi Múzeum közötti területén - megvalósítandó Katasztrófavédelmi Speciális Képzési Központ teljes körű tervezésére.

A pályázat díjazottjaival közbeszerzési eljárás kerül lefolytatásra a tervezési szerződés megkötése érdekében

1.5 A tervpályázat tárgya:

Nemzetközi színvonalú Katasztrófavédelmi Speciális Képzési Központ megvalósítása

1.6 A tervpályázat jellege, formája

A tervpályázat jellege: NYÍLT, TITKOS
A beruházás nemzetgazdasági szempontból: KIEMÉLT

1.7 A tervpályázat lebonyolítása:

- A 2015. évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről
- A 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet a tervpályázati eljárásokról
- A 424/2017.(XII.19.) Korm. rendelet az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól
- A 1674/2017. (IX. 21.) Korm. határozat 2. pont bb)-bc) alpontjai alapján tervpályázati hirdetés feladásának időpontjában hatályos tartalma, valamint a tervpályázati kiírás és dokumentáció előírásai szerint történt.

2. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLTÁSÁNAK RÖVID ISMERTETÉSE

A tervpályázat minősített adatot nem tartalmaz.

A tervpályázati kiírás és a hozzá tartozó dokumentumok az erre a célra létrehozott honlapon (www.nketervpalyazat.hu) egyszerű regisztrációval váltak elérhetővé.

A Kiíró az EKR rendelet 2.§ 5. pontjának megfelelően az elektronikus kommunikációhoz az EKR-től eltérő, auditált informatikai rendszert alkalmazott.

A pályaművek benyújtása előtt a honlapon beadási számmal ellátott címzéslapot kellett kérni, melynek feltétele a szerzőkre vonatkozó adatlapok és nyilatkozati lapok kitöltése volt.

A honlap rendszergazdája (a továbbiakban: Titokgazda) ezeket az adatokat titkosan kezeli.

A pályaművek minden anyagát digitálisan kellett felölteni a honlapra, valamint a pályamű kinyomtatott és felkasírozott tervlapjait a megkapott címzéslappal ellátva is be kellett küldeni. A digitális és kinyomtatott anyagok beérkezésének határideje azonos volt.

A tervpályázatra 13 pályamű került benyújtásra; a Bíráló Bizottság a pályaművek közül 12 darabot digitálisan és nyomtatott formában is határidőn belül benyújtottnak fogadott el. A tizenharmadik pályamű csak digitális formában érkezett be, ezért a Bíráló Bizottság annak tartalmát nem ismerhette meg és a pályázati eljárásból kizárta.

A pályaművek felbontása előtt a Titokgazda a csomagok küldeményén szereplő beadási számot leragasztotta és bírálati kódszámra cserélte, majd a Bíráló Bizottság bontáson jelenlévő tagjai ezzel a bírálati sorszámmal látták el az adott pályamű minden egyes dokumentumát. A bírálati sorszámot csak a Titokgazda tudja beazonosítani a beadási számmal.

A Bíráló Bizottság első plenáris ülésén döntött arról, hogy a bontási jegyzőkönyvbe 13-as sorszámmal ellátott pályaművet bontás nélkül kizárja, tekintettel arra, hogy nyomtatott formában a pályamű nem érkezett be. Egyben megállapításra került, hogy a felbontott és bírálati számmal ellátott valamennyi benyújtott pályamű megfelelt a titkosság követelményének és a kiírás tartalmi követelményeit teljesítette.

3. ÖSSZEFOGLALÓ A TERVPÁLYÁZATI KIÍRÁS SZERINTI ELŐÍRÁSOK BETARTÁSÁRÓL

A tervpályázatot a kiíró a kiírásban rögzített határidőkkel bonyolította le az alábbiak szerint:

Tervpályázat meghirdetése	07.07. 16⁰⁰
Helyszíni szemle időpontja	07.20. 10⁰⁰
Kérdések határideje:	08.03. 23⁵⁹
Kérdésekre adott válaszok határideje	08.10. 23⁵⁹
Dokumentáció beszerzésének határideje	09.19. 23⁵⁹
A tervlapok csomagjának beérkezési határideje	09.19. 23⁵⁹
Pályaművek teljes dokumentációjának feltöltési határideje	09.19. 23⁵⁹
Pályázat eredményének kihirdetése, a díjak átadása	11.06.
Díjazásban nem részesült pályaművek visszaadása	12.06.

4. A PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSÉNEK SZEMPONTJAI

A Bíráló Bizottság a pályázatokat az alábbi szempontok szerint értékelte:

4.1. Környezeti kialakítás

A BB pozitívan értékelte a következőket:

- Ha az építészeti koncepció lehetőséget ad egy korszerű, modern speciális képzési központ kialakítására. Az oktatási intézmény elhelyezése, kapcsolódása a környezetéhez, a környezet kialakítása egy előremutató, innovatív, kreatív környezetet képes megjeleníteni. Figyelembe veszi a városi környezetet, illeszkedik a Ludovika már kialakult rendszeréhez.
- Igazodik a környezeti adottságokhoz, ugyanakkor tartalmaz olyan sajátos építészeti elemeket, melytől felismerhetővé, jellegzetessé válik (egyediség).
- A közterületi kapcsolatokat az előbbiek figyelembe vételével oldja meg, a gyalogos és gépkocsi, valamint kerékpáros forgalom határozott különválasztásával.
- Az építészeti koncepció és az abból következő beépítési paraméterek lehetőséget adnak a szabályozási előírások betartására. A beépítés kialakítása figyelmet szentel arra, hogy megmaradjon kellő mértékben a zöld környezettel való kapcsolat.
- Ha a terület környezetalakítása, forgalmi kapcsolatai megoldása, zöldfelületi rendszere és mikroarchitektúrális elemein keresztül is érzékelhető az egyre nagyobb jelentőséggel bíró speciális közszolgálati képzés erősítése.

4.2. Építészet és tömegalakítás

A BB pozitívan értékelte a következőket:

- A terv építészeti értékei úgy feleljenek meg a modern kor esztétikai és funkcionális elvárásainak, hogy közben megfelelő módon illeszkednek az építészetileg már kialakult és védett épületek architektúrájához.
- Az épület építészeti megjelenése az létesítmény jellegét, ugyanakkor képviselje a korunk megkövetelte építészeti minőséget (anyagok, szerkezetek stb.).
- A létesítmény környezetének kialakítása, kertészeti megoldása, térburkolatai, utcabútorai, térvilágítása, valamint az esetleges kerítés az épület jellegének megfelelő igényű legyen.
- A terv egésze és annak építészeti, műszaki színvonala biztosítsa a megvalósíthatóságot és lehetőséget teremtsen az épület tervezőjének kiválasztására, biztosítékot adjon a kiírónak, hogy az épület tervei megfelelő minőségben el tudnak készülni.
- Ötletes tereivel, fantáziadús építészeti megfogalmazásaival olyan inspiráló környezetet teremtsen, amely segíti a hallgatókat a felkészülésben és a maximális teljesítmény elérésében.
- A tervlapok grafikai megjelenése könnyen érthető, látványos, műszaki szempontból követhető, a szükséges információ mennyiséget tartalmazza.

4.3. Tervezési program és funkció

A BB pozitívan értékelte a következőket:

- A tervezési programban és a pályázati kiírásban megadott új funkcionális igényeknek a pályamű teljesszűren megfelel az építészeti rendszerével és térbeli szervezésével.
- A mellékelt helyiség kimutatásban szereplő alapterületeket maximum $\pm 5\%$ eltéréssel be kell tartani.
- A terv bizonyítja a kiíró számára, hogy a tervezett épületek megfelelő keretet biztosítanak az elmélyült munkára, a reprezentációs igények kiszolgálására.

- Minél teljesebb körben biztosítják a fogyatékkal élők akadálymentes mozgását és a terek használatát.
- Az ötletgazdag koncepció lehetőséget ad az intézmény munkahelyeinek korszerűsítésére, a funkcionális igények magas szintű kiszolgálására.
- Az alkalmazott anyagok, szerkezetek és berendezések megfelelnek a minőségi és tartóssági követelményeknek.

4.4. Gazdasági szempontok (költségek)

A BB pozitívan értékelte a következőket:

- Az építészeti innovatív, ötletgazdag megfogalmazás mellett, az intézmény épületét takarékos költségű szerkezeti megoldásokkal és anyagokkal tervezték és a 9.11 sz. melléklet Pályázati úrlapon szereplő energetikai és költségszámításhoz szükséges kimutatás ellenőrizhetően valós adatokat tartalmaz.
- A pályamű takarékos üzemű építészeti és gépészeti megoldásokat tartalmaz. Hosszabb felújítási ciklusú anyagokat és berendezéseket alkalmaz.
- A pályamű az energiaellátó rendszerekre újszerű, üzembiztos javaslatokat tartalmaz.
- A vonatkozó előírásoktól eltérő megoldások esetén a pályamű szerzője nyilatkozik, hogy milyen módon kívánja az illetékes hatóságokkal engedélyeztetni.
- A pályázat kitér arra, hogyan biztosítható az épületek és a környezet alacsony üzemeltetési költségei.

5. A TERVPÁLYÁZAT EREDMÉNYEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

Az Intézmény elsődleges célja a közigazgatás, a rendvédelem, a honvédelem és a nemzetbiztonsági szolgálatok leendő és jelenlegi személyi állományának magas színvonalú képzése, alap-, mester- és doktori szinten. Ehhez ad a Ludovika Campus egy optimális környezetet a történelmi Orczy-kert és a körülötte megújuló, a 21. századi igényeknek is megfelelő épületegyüttessel.

A jelenlegi 2. ütemű fejlesztési feladatok között a 1512/2015.(VII. 23.) Korm. rendeletben szerepel a Katasztrófavédelmi Speciális Képzési Központ az alábbi funkciókkal:

- 220 fős kollégium,
- gyakorló órs és speciális tantermek,
- 60 fő irodai elhelyezése,
- speciális és egyéb termek;

A Katasztrófavédelmi Intézet három egyetemi tanszéket (Katasztrófavédelmi Műveleti-, Tűzvédelmi és Mentésirányítási- és Iparbiztonsági Tanszék) foglal magába.

Az intézet feladata, a katasztrófavédelmi szerveknél, a hivatásos, az önkormányzati és a létesítményi tűzoltóságoknál, a közigazgatási és a gazdasági szerveknél szükséges katasztrófavédelmi, tűzvédelmi (tűzoltói), iparbiztonsági feladatok ellátására képes szakemberek oktatása.

A Bíráló Bizottság a tervpályázat során közreműködő Szakértők véleményét kikérve a pályaműveket felbontásuk után részletesen áttanulmányozta és **az értékelhető megoldások alapján a tervpályázatot eredményesnek tartja**. A különböző építészeti felfogások és a szerkezeti megoldások alapján változatos pályaművek születtek.

A tervpályázat eredményességét jelzi, hogy a Bíráló Bizottság 5 pályaművet talált és tartott arra alkalmasnak, hogy a tervek készítőit díjazásban, vagy megvételen részesítse.

5.1. Környezeti kialakítás

- A kiírásban és a mellékletek között szereplő szabályozási előírásokban egyértelműen szerepel a térszint alatti és feletti beépíthetőség határvonala, továbbá az Orczy park felé visszaépítendő történeti kert területének meghagyása. Több pályamű nem vette figyelembe a szabályozási vonalakat és a csak térszint alatti beépítési vonalon túlnyúló épületet emelt. (NDB-01, NDB-02, NDB-04, NDB-08, NDB-12). az NDB-01 pályamű épülete a történeti kertet sem tartotta tiszteletben.
- Több pályázó az utcai vonalon az épületet a mellette lévő épületek falsíkjához képest visszahúzta (NDB-01, NDB-02, NDB-03, NDB-07, NDB-08, NDB-12)
- A tűzoltóórs elhelyezésére két megoldás született:
 1. A szerállások a lovarda felőli oldalra kerültek, a gazdasági kiszolgáló útra nyílóan. (NDB-02, NDB-05, NDB-06, NDB-09, NDB-10, NDB-11, NDB-11). Az NDB 04 pályázatban térszint alá süllyesztett udvarra nyílnak a szerállások.
 2. A kivonulás szempontjából kedvezőbb a Korányi Sándor utca felé tájolás (NDB-01, NDB-03, NDB-07, NDB-08)
- A pályázók többsége a gazdasági út mellett tervezte a mélygarázsba levezető rámpát. De volt olyan megoldás ahol a rámpa a Korányi Sándor utcával párhuzamosan az épület elé került. (NDB-02, NDB-09)

5.2. Építészet és tömegalakítás

- Az épület magassági előírást a pályaművek nagyrészt betartották, azonban az sem elfogadható, ha az épület egy része a 19 m magasságot lényegesen túllépi (NDB-03, NDB-04, NDB-07)
- Az épület szervezését illetően udvar köré szervezett zártabb megoldások is születtek (NDB-01, NDB-02, NDB-05, NDB-07, NDB-09, NDB-12), de a pályaművek egy része a park felé kívánta megnyitni az épületet (NDB-03, NDB-06, NDB-08, NDB-11, NDB-12)
- Nem elfogadható megoldás, amikor a Tervező a homlokzatokat az emeleti szinteken sűrű pálcaosztás (NDB-03), vagy háló (NDB-9) takarás mögé rejti.
- Tekintettel arra, hogy minden szempontból megfelelő épület nem született, a Bíráló Bizottság azokat a pályaműveket értékelte, amelyekből megítélhető, hogy a tervező alkalmas az épület megtervezésére.
- A pályázati kiírásban hangsúlyos volt a Fűvészkert és az Orczy park összekötésének megoldására tett igény. A pályázók egy része erre a kérdésre nem tudott megfelelő választ adni. (NDB-02, NDB-04, NDB-06, NDB-09, NDB-10, NDB-12)

5.3. Tervezési program és funkció

- A Tervezők igyekeztek betartani a tervezési programban megfogalmazott igényeket. Kivétel ezalól az NDB- 06 és NDB-07 pályamű, ahol lényeges eltérések találhatók (4 helyett két szerállás, vagy alulméretezett alapterületek és férőhelyek).
- Funkcionális szempontból kedvezőtlen, ha a gyakorlóudvar lesüllyesztve készül és a szerállások is ide nyílnak. (NDB-04), de nehézséget okoz egyes funkcionális egységek térszint alá szervezése (NDB-09, Ndb-12)
- Nem fogadható el, ha a funkciók összekeverednek, illetve bonyolult közlekedő megoldások születnek az épület megformálása kapcsán (NDB-10, NDB-11)

5.4. Gazdasági szempontok (költségek)

- A pályaművekből egyértelműen kitűnik, hogy a túl bonyolított megoldások, bonyolult szerkezeti megoldásokhoz vezetnek, amelyek költségnövekedést jelentenek és az üzemeltetésük is gazdaságtalan.
- A Bíráló Bizottság azokat a megoldásokat tudta elfogadni, ahol az alapvető primer szerkezetek az alaprajzokból és a metszetekből leolvashatók.

6. AZ EGYES PÁLYAMŰVEKRŐL KIALAKÍTOTT RÉSZLETES SZAKMAI BIRÁLATOK A BÍRÁLATI SORSZÁMOK SORRENDJÉBEN

NDB 01 JELŰ PÁLYAMŰ

Az épület két részből áll:

- A lovarda felé nyitott udvarra szerveződő oktatási rész, a tűzoltó órs, az üzemeltetés és az igazgatás a Korányi Sándor utca felé
- A kollégiumi szárny, valamint a földszinti étterem és konyha az Orczy park felőli oldalra kerül az emeleti szinteken egy belső zárt udvar köré szerveződve.

A funkcionális elvárásoknak eleget tesz. A tűzoltó kocsik kiállítását a Korányi Sándor utca felé biztosítja.

A Tervező oly mértékben túlnyúlik a szabályozási-beépítési vonalon, hogy a történelmi rózsakert területét is elfoglalja.

A telepítési, szabályozási előírásoktól való túlzott eltérés, valamint a kiírásban rögzített követelmények be nem tartása miatt a Bíráló Bizottság a pályaművet elfogadhatatlannak tartja.

NDB 02 JELŰ PÁLYAMŰ

Környezeti kialakítás:

A pályázatban bemutatott vegyes funkciójú épület telepítése nem veszi figyelembe a KSZT által meghatározott lehetséges elsődleges építési helyet és felszín felett elhelyezett építménnyel benyúlik a kizárólag terepszint alatt beépíthető területre. Az épület ilyen telepítése az építési engedély megszerzését nem teszi lehetővé.

A pályamű javaslatot tesz a Korányi Sándor utca átalakítására azzal, hogy az épület előtti szakaszon részben zöldfelületet alakít ki, valamint merőleges parkolóállásokat hoz létre. Az így tengelyéből kiugrasztott utca a kényeszerű kanyarokkal forgalomcsillapító hatású. Jelenleg a Korányi Sándor utcában párhuzamos parkolási rend van, azonban a terv javaslatot tesz arra, hogy az épületet elhagyva merőleges parkolási rendszer alakuljon ki az utca másik oldalán. A teljes utca átalakítása indokolatlanul nagy költséggel járna, azonban az Illés utca és Korányi Sándor utca kereszteződése forgalmas, gyakori balesetekkel. Tehát mindenképp szükséges a helyzet tervezői kezelése, pályázó erre adott egy lehetséges megoldást. A kiírás szerinti 6 db személygépkocsi felszíni parkolását pályázó a közterületen oldja meg. Pályázó a mélygarázs feltárását a homlokzattal párhuzamosan adja meg, melyet a Bíráló Bizottság nem tart szerencsés kialakításnak. A terv megfelelő választ ad a lovarda gazdasági forgalmának jobb kiszolgálására, a

parküzemeltetési funkciókat, jó pozícióban adja meg.

Pályázó az étkezdét földszinten helyezi el és a parkra tájolja a fogyasztóteret, mely ennek a mindennapos funkciónak (3x étkezés) kifejezetten jó elhelyezése. Az épület tömegformálása itt alacsonyabb, mely a park méretének térérzetéből így nem vesz el.

Építészet és tömegalkotás:

A pályamű belső udvaros kialakításra tesz javaslatot, a mászótoronyt is itt helyezi el, biztosítja a szerelések kapcsolatát a belső udvarral, mely tömören és jól szolgálja az oktatási funkciókat. A pályamű legmagasabb épülettömbje az utcára merőleges tengelyt jelöl ki. A program szerinti igényt, miszerint a Fűvészkerttel való kapcsolatot meg kell teremteni és egy új parkbejáratot kell képezni, nem oldja meg megfelelően. Az épület túlságosan közel kerül a Tüdőgondozó történeti épületéhez és a parkbejárat nem válik hangsúlyossá. A látványterveket tartalmazó tervlap legfelső Fűvészkert felőli látványképén érzékelhető leginkább az a hangsúlyos kapu motívum, ami az épület bejáratát oly mértékben erősíti, hogy a parkbejárat alul értékelté válik mellette.

Tömlőszáritó torony mérete tűzoltószakmai vélemény szerint csökkenthető a tömlők félbehajtásával, így a torony tervezett mérete nem indokolt. A műleírásból kiolvasható, hogy formai okok is szerepet játszottak a torony magas kialakításban, amely a park távolabbi területeiről is megmutatja magát.

Pályamű egyike azon alkotásoknak, ahol a homlokzatképzés kifejezetten gondos tervezői figyelmet kapott. A látványterveken nagyon szerethető színekben és formavilággal jelenik meg az épület.

Pályázó pillérváz, vázkitöltő falas monolit vasbetonváz épületet javasol, mely gazdaságos és megfelelő javaslat a funkcióra.

Tervezési program és funkció:

A tervezési program által meghatározott funkciókat jól szervezi, függőleges közlekedő magokat egyenletesen, jól osztja el. Az alapfunkciókat sémarajzokon is bemutatva logikusan választja szét. A kollégiumi épületszárnyat gazdaságosan, középfolyosós rendszerben oldja meg, hasonlóan egyébként a Campuson már megvalósult szobaelrendezéshez. Az alaprajzi elrendezésben a funkcióegységek tekintetében - és azon belül is - jó helyiségkapcsolatok alakultak ki. A különböző funkciók jól elhatárolódnak, kapcsolatuk mégis erős tudott maradni. A belépési pontok jól működtethetők és ellenőrizhetők.

Gazdasági szempontok (költségek):

Pályaművek közül az egyetlen, mely 2 szint kialakítását javasolja felszín alatt. A javaslat nem gazdaságos, keskeny oldalakkal meghatározott „L” formájú pinceterületet tervez, melynek így a fajlagos építési költsége várhatóan magasabb az egy szintes elrendezéshez képest.

Homlokzatképzésre réz és világosszürke tömör fémlemezburkolatot javasol, melynek építési költsége kifejezetten magas, azonban a homlokzatképzés, igényes, tartós, alacsony karbantartási költséggel fenntartható. A homlokzatok további anyaghasználata is igényes, nagyméretű üvegfelületek és üvegfelületek előtt elhelyezett árnyékoló acélháló. A Campuson már megvalósult homlokzatképzések közül anyaghasználatával a pályamű megvalósítási költség szempontjából felfelé lóg ki.

A Bíráló Bizottság a pályaművet **megvételtre** javasolja.

NDB 03 JELŰ PÁLYAMŰ

Környezeti kialakítás:

A pályázatban bemutatott vegyes funkciójú épület a szabályozásként kötelezően meghatározott elsődleges építési hely előírását betartja. Az épület ilyen telepítése az építési engedély megszerzését lehetővé teszi. A park Korányi utca - Illés utca sarok felőli feltárása megoldott, a Fűvészkerttel való összeköttetést nagyvonalúan az épület szalagszerű tömegformálásával úgy alakítja, hogy itt egy városi tér alakuljon ki, ahol sziget szerűen zöld felületeket határoz meg, itt a burkolt felületek területe indokolatlanul nagy. Ezzel a térformáló gesztussal azonban a tüdőgondozó épülete picit leszakad, magára marad. A kialakított új feltárás tengelye érintő irányba vezet be a parki Campus körútra. A közterületi gyalogos és járműforgalmi kapcsolatok a program által megfogalmazott igényeket kielégítik. A szerkocsik közvetlenül a Korányi utcára hajthatnak, az üzemeltetés járművei pedig a lovardával közös belső bejáratra irányítottak. Nem szerencsés azonban az új épület és a Lovarda közti térben elhelyezett (gazdasági udvarban térbe állított) garázslehajtó pozíciója. Ezen kialakítás az itt lévő gazdasági feltárás igényét/lehetőségét szűkíti.

Pályázó az étkezdét földszinten helyezi el és részben a parkra tájolja a fogyasztóteret, mely ennek a mindennapos funkciónak (3x étkezés) megfelelő elhelyezése.

Építészet és tömegalkotás:

A tömegforma a park irányába ék alakban emelkedik, így a park felől tekintve jelenik meg a legnagyobb tömeggel az épület. A Fsz. + 6 emelet magasság (tervlepon ~25,79 méter) itt indokolatlanul magas. Homogén lamellás homlokzatkezelésével a parki lombkorona sávot messze elhagyva emelkedik ki, 55,65 méter szélességben. A pályázatok közül ez a pályamű az egyik legnagyobb szintszámú épület. A lamellás homlokzat mögött a felsőbb szinteken itt kollégiumi szobák találhatók. A függőleges lamellásor csak adott irányú napsütés esetén biztosít árnyékolást, azonban a park irányában kifejezetten gátolja a széles perspektívájú kitekintést. Az alkalmazott homlokzatkialakítással épp az a 180 fokos vizuális zöld élmény veszik el, mely a legnagyobb előnye lehetne az itt elhelyezett lakóegységeknek. Ezen homlokzatképzési elem egységesen fut végig az egész épületen (még a belső udvari homlokzatokon is), mely megjelenésében idegen a műemléki környezettől. Az épület alaprajzi elrendezésével/telepítésével reagál a meglévő beépítésre, azonban a homlokzatképzéséről ez nem mondható el.

Tervezési program és funkció:

A pályázati kiírásban szereplő szakmai igényeket a pályázat tartalmazza. A tervben szerepeltetett fő funkciók (gazdasági rész, kollégium, oktatási terület, tűzoltóórs, légzéstechnika, pszichikai felkészítő) jó szétválasztása megtörtént. A gyakorlóórsben álló tűzoltó gépjárművek mozgása közvetlenül a Korányi utca felé, illetve a gyakorló udvar felé is biztosított, azonban a gyakorlóudvar szélessége a 4 szerállás szélességével megegyező, így a szélső szerállások használata az udvari kiálláskor/illetve a szerekekkel végzett gyakorlatok során korlátozott.

Komplex gyakorlótorony nem kerül integrálásra, az épületen kívül helyezi el a pályázó, mely a képzés szempontjából megfelelő.

Előcsarnok – porta és épületfelügyelet elrendezése logikus, de közvetlen a főbejárat és a recepció közti terület szűkös. Az oktatási és kollégiumi szárnyba a belépés/beléptetés innen történik. Ilyen kialakítás megtartása mellett a személyforgalomban torlódás alakulhat ki illetve, egy forgóvilla vagy egyéb beléptető rendszer telepítésére már nem adódna lehetőség.

Az üzemeltetési funkciókat a Lovarda felé helyezi el, mely kifejezetten előnyös. Az

üzemeltetési terület alaprajzi kialakítása jól átgondolt. A műhelyek földszinti, park felőli elhelyezése, közvetlen kapcsolata jól működik.

A kollégiumi épületszárnyat gazdaságosan, középfolyosós rendszerben oldja meg, működő bár a Campuson már megvalósult szobaelrendezéshez képest eltérő formában, az ikerszobák esetében az egyik szoba picit hátrányosabb megközelítési lehetőségével. Az alaprajzi elrendezésben a funkcióegységek tekintetében - és azon belül is - jó helyiségkapcsolatok alakultak ki, a függőleges közlekedő magokat egyenletesen, jól osztja el. A közösségi terek és a szintenként elhelyezett teakonyhák jól szolgálják a bentlakókat. Az ikerszobák, akadálymentes szobák és vendégszobák darabszáma és elrendezésük a kiírásnak megfelel.

Gazdasági szempontok (költségek):

A beépítést szalagszerűre formált épülettel oldja meg, a kivitelezés tekintetében ez nem jelent nehézséget. Az épületszerkezet kivitelezési költsége gazdaságos, a homlokzat viszont nehezen indokolhatóan magas költségigényű.

Műleírásában pályázó javaslatot ad a ferde tetősíkon elhelyezhető napelem mezőre, gondol és helyet ad a szelektív hulladékkezelésre, homlokzatkialakításával (lamellás homlokzat) védekezik a nyári túlmelegedés ellen. Pályázó pillérvázis, vázkitöltőfalas monolit vasbetonvázis épületet javasol, mely gazdaságos és megfelelő javaslat a funkcióra.

A Bíráló Bizottság a pályaművet **megvételre** javasolja.

NDB 04 JELŰ PÁLYAMŰ

Az épület szerkesztési rendszerét a Ludovika főépületének irányítottága határozza meg. A Korányi Sándor utca felé az épület szögben lemeztett bütü falakkal lezárt végei jelentkeznek. Városképi szempontból kedvezőtlen megoldás. A mélygarázs és kiszolgáló helyiségek megközelítése süllyesztett udvar felől lehetséges, ami az utcáról levezető rámpával érhető el. A süllyesztett udvarra nyílnak a szerállások is. A tűzoltó autók is a rámpán juthatnak fel a Korányi Sándor utcára. A megoldás igen kedvezőtlen. A gyakorló tér is használhatatlanná válik. Az épület három fő részből áll:

- Az Orczy park felé bevezető út felőli oldalra kerül a főbejárat és előcsarnok, valamint az étterem- konyha és felette oldalfolyosóra szervezett kollégiumi szárny.
- A kollégiumi szárnyal párhuzamosan szerveződik az oktatási tömb, a földszinten elhelyezett üzemeltetési helyiségekkel
- A lovarda felőli oldalra kerül a süllyesztett „gyakorló udvar”.

Az épület mindkét szárnya belóg a kizárólag terepszint alatt beépíthető sávba így nem tesz eleget a kötelezően előírt szabályozási követelményeknek. Az épületmagassági előírásnak ugyan eleget tesz, ugyanakkor a kollégiumi szárny 24 méteres magassága rendkívül nyomasztó. Az utcai és a park felőli homlokzatok végfalai a város és a park felé is az elhatárolódást közvetítik, a hosszhomlokzatok szalagablak sávjai a hetvenes évek ipari épületeire emlékeztetnek. Szerkezeti kérdésekről keveset árul el a pályamű. A nagy területen terepszint alatt végzendő építési munkák miatt többlet organizációs problémák és magasabb építési költségek valószínűsíthetők. Funkcionálisan a süllyesztett gyakorló udvar és az oda nyíló szerállások megoldása elhibázott gondolat.

NDB 05 JELŰ PÁLYAMŰ

Az épület a kötelező szabályozás elsődleges építési hely előírását betartja. Az épületmagasság is megfelel az előírásoknak.

A tervezett épület funkcionálisan szinte tökéletesen működik, szép, egyszerű szerkesztésű, jól működő belső kapcsolatokkal, világosan elválasztott funkciókkal. Jók a gazdasági, mélygarázi és szerkocsi megközelítések. Megfelelő gazdasági funkciók fordulnak a lovarda kiszolgáló épülete felé. A Korányi Sándor utcánál a csak üzemeltetési irodák elhelyezése erre a kiemelt fontosságú földszinti homlokatszakra tévedés.

Bár az épület főbejárata, előcsarnoki rendszere megfelelő méretű és impozáns, azonban az épület megközelítésekor, a közterületek felől ez nem érzékelhető kellő hangsúllyal.

A terv funkcionálisan végiggondolt és az elvárásoknak megfelelően nagyon jó, az épület tömegformálását és elsősorban a homlokzatképzését továbbgondolni szükséges.

A legfelső szinteken alkalmazott ferde visszavágás és teraszok megjelenése szép gesztus és a továbbtervezés irányát is meghatározza.

Az előcsarnok helyének javasolt megoldás csak akkor lesz igazán jó, ha a volt Tüdőgondozó épülete és környéke is megújult, mert akkor lehet majd megadni az átkötést a Ludovika tér felől, ami ezt a teret ténylegesen az épület főbejratává teszi.

A Korányi utca felől a park feltárása jó, de legalább gesztus értékkel jelezni szükséges a vezérhajó főépület szigorú koordinátaíhoz való igazodást.

Az Illés utca és a Korányi Sándor utca metszésvonalában az üzemeltetés bejárata és a sofőrszolgálat helyiségei vannak, pedig jelenleg ez lenne a legfontosabb gyalogos megközelítési pontja az épületnek.

Jól működik a kert felőli kollégiumi szárny, de a campus többi épületéhez viszonyítva kedvezőbb, ha a magasság csökken és a parkkal való kapcsolata erősödik.

A tervekből egyértelműen leolvasható a szerkezet tisztasága fegyelmezett rendszere, amit a homlokzatok talán túlságosan is lekövetnek és sematikussá válnak. A mélyépítési feladatok az igényeket optimálisan kielégítik. A pince geometriájából adódóan megvizsgálandó a teljes pinceterület kiépítése és hasznosíthatósága.

Várhatóan az egyik legkedvezőbb költség szintű változat.

A beépítési követelményeket betartó, tiszta szerkezeti rendszerű, a továbbtervezhetőség és fejlesztés lehetőségét magában hordozó épületegyüttes megoldásait tartalmazza a pályamű.

A Bíráló Bizottság a pályaművet **1. díjra** javasolja.

NDB 06 JELŰ PÁLYAMŰ

Az épület telepítése a Korányi utcára egyértelmű, szabályozási vonalakat figyelembe veszi és betartja.

A Korányi Sándor utcai oldalon sok elemet használva túlságosan felbontott tömegével nehezen tud illeszkedni a környező épületekhez. az egyetemi campus eddig kialakult fegyelmezett rendjéhez sem igazodik.

Az Orczy park felé kinyíló udvarának gondolata a tervező legjobb szándéka, azonban a kollégium két szintes lábakra állításával ezt a hatást gyengíti.

A Fűvészkert felöli bevezetés is bizonytalanná válik, mert a kollégium végéhez ragasztott menekülő lépcső a bejövőket az épület lábai között bizonytalan átjárásra kényszeríti. Semmiképpen sem tervezett bevezetés a parkba.

Udvar felöli tömegképzés is nyugtalanítóan tagolt, bár a rendeltetési egységeket megfelelő módon különíti el.

Épületmagasság számításának lehet, hogy megfelel az épületegység (max. 19,00 méter), de a kollégiumi szárny, a maga kb. 23 méteres magasságával rátelepedik a történeti kertre.

A Korányi utca felöli homlokzat a lépcsőző tömegek kiugratásával és kontúrok megmozgatásával érdekes homlokzattá válik (lehet, hogy a Korányi felé ez még sok is), de a kollégiumi szárny végére tett külső lépcső öncélú.

A Campus, így az Orczy-park Korányi utca (Illés utca torkolatánál) felöli +megérkezés” egy nyitott, de fedett oszlopos téren keresztül történik, így az elvártakat nem testesíti meg kellőképpen.

Az előírt 4 szerállás helyett csak 2 szerállás tervezett. A kiírásnak nem felel meg!

A beépítést tekintve, alaprajzilag és homlokzataiban is túlságosan tagolt. Ez építési szempontból és a kiviteli költségekre nézve is többlet erőforrás igénybevételét valószínűsíti, de az üzemeltetést is költségessé teszi.

NDB 07 JELŰ PÁLYAMŰ

Az épület a kötelezően előírt szabályozásként előírt elsődleges építési hely előírását betartja.

Épületmagasság nem felel meg az övezetben előírtaknak (max. 19,00 méter).

A tehergépjárművek, szerkocsik és személyautók behajtása a szomszédos Lovarda és Istálló projektelemtől elkülönítve, külön szerviz útra fűződik fel. A szerkocsik közlekedési rendszere jól átgondolt. Be tud hajtani a közös behajtón és a Korányi utca felé az azonnali indulás lehetősége megvalósul.

A Campus, így az Orczy-park Korányi utca (Illés utca torkolatánál) felöli +megérkezés”-nél egy nagy tér alakul ki, ami megfelelő találkozóhely lehet, akár a Nagyváradtér felé eső Campus tér tükörképeként. Mivel viszont az épület nagyon zárt egységet alkot, nem alakul ki a parkkal való kapcsolata. Az étterem ugyan megnyílik a park felé, de mivel ez nincs recepció ellenőrzése alatt, nem tud működni.

A Konyha gazdasági feltöltése a gyakorló tér, a belső udvar felől történik.

Főépület és az Orczy-park felé megjelenő homlokzatmagassága nagyon magas. A

Főépülethez viszonylag közel helyezkedik el. (Főépület párkánymagassága: 20 méter)

Homlokzati megjelenése nem illeszkedik a történeti kerthez, a Ludovika Főépületéhez és a kert köré felfűződő új épületekhez sem. Az alkalmazott építészeti arculat inkább erőszakos, mintsem, hogy a közszolgálati színt képviseljen. A három sarkon megjelenő ferde szögű levágások a derékszögű geometriát meghatározó pillérsorok mögött elhibázott megfogalmazások.

Az étterem kapacitása alultervezett. Ikerszobából a tervezési program szerinti számot nem teljesíti és a vendégszobák nem rendelkeznek külön vizesblokkal.

Az étteremben a 250 fő egyidejű elhelyezését kértük kialakítani, ezzel szemben a terv kb. 100 fő leültetését biztosítja. Az előcsarnok nem éri el a 400 m²-t.

A vendégszoba kialakítása nem a program szerinti, nem rendelkezik külön vizesblokkal, hanem közös használatú.

Az 54 ikerszoba helyett csak 50 lett kialakítva, így 16 férőhelyünk hiányzik.

A kollégiumi teakonyhák alulméretezettek, az elvárt berendezések és gépek nem férnek el, a 8 fő leültetése szűkös. Hallgatói körletből nem teljesíti az előírt létszámot és alapterületet. (a 12 fő kiírás helyett 3 x 3 fő, 44 m2 helyett 34 m2)

A beépítés, alaprajz racionális, jól szervezhető építés, ugyan a szerkezeti megoldásokról nem sokat lehet tudni.

A teljes területű terepszint alatti beépítés többlet építési költsége jelentős lehet.

NDB 08 JELŰ PÁLYAMŰ

Ez a pályamű oldotta meg legérzékenyebben és legrafináltabban a városszerkezethez, az Orczy parkoz, az egyetem meglévő épületeihez és a Ludovika főépülethez való szellemi és építészeti kapcsolódást. A Korányi utca felé folytatja az utcaképet, az Illés utca felől feltárja a parkot, rögtön a terület bejáratánál vizuális és fizikai kapcsolatot is teremtve a védett zölddel. Az érzékenyen megformált ívesen tört vonalú épület egyaránt kapcsolódik a campuson kívüli és a campuson belüli világhoz, "csapszegként" kötve össze a kettőt úgy, hogy a kapcsolódási pontnál képzett teresedés mindezt előre felvezeti és egyben bejáratot képezve az épületbe, amiért létrejött. Az udvarnak a kert felé nyitása ideális, és ezzel nemcsak a gyakorló területet kapcsolja a zöld felé, hanem az oktatási funkciót sem fosztja meg a park látványától.

Az épület tömegformálása, homlokzatképzése egyszerű, szikár, nem tolakodó. Az épület felfogja, hogy valami nemes, valami emelkedett dolog történik körülötte, alkalmazkodik, és nem uralkodik. Belesimul, de mégis megjegyezhető, alázatos, de nemes.

Az épület funkcionálisan működik, minden a helyén van, a bejárat, az előcsarnok, az oktatás, a kollégium, de még a gazdasági terület is, amely megoldja a lovarda gazdasági területének takarását. Az egyes funkciók kapcsolatai jók, az épület a lényeges, közösségi területeknél dicsérendően bőkezű, a szikár funkcióknál mértéktartó.

DE, NAGY A BAJ! Az épület a kötelezően előírt szabályozásként előírt elsődleges építési hely előírását nem tartja meg, átlóg a kizárólag terepszint alatt beépíthető sávba! Ezáltal a terv a jelen szabályozásnak nem felel meg. Nem is érthető, hogy miért került hátrább az épület a Korányi utca kialakult, igaz nem kötelező beépítési vonalától. Az a néhány parkoló, vagy a tűzoltó autók megállási lehetősége, (amire még nincs is szükség), mindezt nem indokolhatja. Ez nem is érthető. Ha az épület az utca vonalára került volna, nemcsak az utcaképet egységesíti, nemcsak a régi lovarda (most múzeum) épületétől egészségesen leszakadna, hanem beépítési problémák sem adódtak volna.

Az épület a szabályozási vonalon ugyan túlnyúlik, de a lehetőség benne van, hogy pozíciójának megváltoztatásával és minimális változtatásokkal az előírásoknak megfelelően, az építészeti megoldásai nagyra értékelhetők.

A Bíráló Bizottság a pályaművet **kiemelt megvételre** javasolja.

NDB 09 JELŰ PÁLYAMŰ

Az épület a kötelezően előírt szabályozásként előírt elsődleges építési hely előírását betartja.

Épületmagasság megfelelő.

A földszint visszahúzott üvegfalainak vonalától az emeleti szintek változó konzolméretekkel nyúlnak túl.

Az ebből adódó bizonytalanságérzet elsősorban a Korányi Sándor utcai oldalon a legerőteljesebb. A síktöréssel szerkesztett emeleti épülettömeg nem tud igazodni az utca környezeti adottságaihoz.

Az épület homlokzata előtt levezető rámpa elhibázott gondolat. A több irányból érkező kivezetés a lovarda felé nyíló szerállításokból kivezető kivonulást is nehezíti.

Az Orczy-park felé a terepbevágás átgondolatlan, az ide helyezett étterem terasz és a hidakon átvezetett megközelítés nem biztosítja a megfelelő kapcsolatot a történeti kerttel.

Az emeleti szintek teljes eltakarása egy áttört szerkezettel a Campus területén kialakult történelmi múltú és új beépítéseitől teljes mértékben eltér, azoktól idegen, arctalan megoldás.

A több ellenőrzést követelő bejárat bonyolult rendszert eredményez és nem talált a Tervező kedvező megoldást. Helyenként az ellenőrzési pontot kikerülve is el lehet jutni zárt területekre (pincéből felvezető felvonók az oktatói szárnyba.

Szerkezeti megoldása zavaros és követhetetlen. A földszinti alaprajzból kideríthetetlen, hogy mitől áll az épület és mi tartja az emeleti szinteket.

Az udvart körbevevő pincei beépítésből és a szerkezeti nehézségekből származóan jelentős többletköltségek származnak és mindezt csak növelik a homlokzat megoldás költségei.

NDB 10 JELŰ PÁLYAMŰ

Az épület a kötelezően előírt szabályozásként előírt elsődleges építési hely előírását betartja.

Épületmagasság megfelelő.

Az épületegyüttes a Korányi Sándor utcára merőlegesen szerkesztett párhuzamos-, de térben más-más magasságban végigvezetett hasábokra tagolódik. A hasábok végei tömörek és a hosszoldaluk a szabad-, illetve zárt terek felé nyitott. A tömör falvégek mindig síkban futnak ki akár az utcai akár a park felőli oldalon.

A hatásos megoldás nem képes igazodni sem az utcai, sem a parki környezethez és idegen a Ludovika Campus régi és új építészeti megoldásaihoz képest.

A gyakorló udvar az épületen kívülre kerül a ház és a történeti kert közé.

A Fűvész kert felőli feltárás a dél-nyugati épülethasáb után került elhelyezésre, ez némi törést jelent az Illés utca folyamatosságában, és nem eredményez megérkezésre alkalmas, reprezentatív teresedést.

Az Orczy parkba való bevezetés mentén a kollégiumi szárny földszintjén is lakószobák vannak. Rossz megoldás.

Az épülettömeg tagoltsága és a funkciók szétválasztása szoros összefüggésben van, program kiírásra feleletet kíván adni, azonban a formai játék bonyolult és követhetetlen megoldásokat eredményez. (bonyolult közlekedő rendszerek, nehezen megoldható gépészeti feladatok.

A hatásvadász megjelenés szerkezetileg is követhetetlen megoldásokat tükröz. Az utcai oldalon például mintegy 15 méteres konzolokkal futnak ki az emeleti tömbök, végiggondolatlan következményekkel.

A délkeleti homlokzat kollégiumi szárnya felső szintjének „kifordítása” merész, de lehetetlen feladat.

A szerkezeti kérdések természetes következménye az igen magas építési költség.

NDB 11 JELŰ PÁLYAMŰ

Az épület a Korányi Sándor utca felé az Illés utca torkolatánál egy teresedést hoz létre, mely városszerkezetileg egy jó telepítést eredményez. A tömegek formálása egyszerű, a bejárat, illetve az előadóterem - étkezde tömegének alacsonyabban tartása szép gesztus a környezet és a park felé. Az építészeti kialakítás nagyon mai, friss képet mutat.

Funkcionálisan azonban komoly problémákat látunk:

Az Illés utca vonalának továbbvezetésében a gazdasági udvarba és a parkolók közé jutunk, ahelyett, hogy a parkba bevezető sétányon találnánk magunkat. A Lovarda és az istállók felé a kiírás szerint a gazdasági, üzemeltetési funkciókat kellett volna tenni, így biztosítva adott esetben a szükséges nagyobb kiszolgáló területet. Tervező ehelyett a parkba vezető út mellé telepítette ezeket.

A főbejárat előtti tér értékét jelentősen csökkenti a buszparkoló, illetve, hogy a szerálásokból lehetőség van errefelé is kihajtani.

Az étterem megnyitása a park felé telitalálat, de az aulából történő megközelítése nehézkes (főleg, hogy a mosdók között kell elmenni). Az előcsarnok megnyitása valamilyen módon a park felé, szép gesztus lett volna.

Az emeleti szinteken az oktatási, a kollégiumi és az üzemeltetési funkciók keveredése zavarossá teszi az elképzelt használatot (pl. az I. emeleten az üzemeltetés irodái beékelődnek az oktatási helyiségek közé). Az, hogy a kollégiumból minden szinten át lehet menni az oktatási szárnyba, üzemeltetési szempontból nem támogatható.

A városszövetbe való illeszkedés, a tömegformálás és a friss építészeti megfogalmazás értékelhető megoldást eredményezett.

A Bíráló Bizottság a pályaművet **megvételre** javasolja.

NDB 12 JELŰ PÁLYAMŰ

A koncepció sajnos irányt tévesztett, az Illés utca felől gyakorlatilag "lezárja" parkot. A szabályozási vonalat az Orczy kert felől figyelmen kívül hagyja. Jelen formájában aligha elhelyezhető.

Az épületet hátrahúzza busz és gépkocsi parkolókat alakít ki az utcai oldalon. A hátrahúzással töredezetté teszi az utcaképet.

Íves rámpa vezet le a mélygarázsba. A szerálások a lovarda felőli oldalon, de az épület végébe kerülnek. Telepítésük kedvezőtlen. A kivonulást akadályozza a rámpa forgalma.

A nagy tereket igénylő funkciókat az L alakú épület szárjai közé a kert alá süllyesztve helyezi el. Szükségszerű, különválasztott bejáratokat alakít ki a Korányi Sándor utca felől.

Eldugottá, hangsúlytalanná válik a fő funkció, az oktatás bejárata.

Az aula és étterem térszint alá süllyesztésével nem tudja növelni az L szárak közötti udvar zöldjét, hiszen annak jelentős részét nagy alakú üveg piramis és felülvilágítók foglalják el, valamint szerves hulladéktárolók? találhatóak a területen. A maradék terület burkolattal ellátott gyakorlótér.

A használatra csak korlátozottan alkalmas teret oszloprendszerrel keretezi, ami ugyan az Oktatási központ elemeit idézi, de itt teljesen öncélú.

Beépítési, alaprajzi kialakításában jól organizálható építési helyszín kialakítását teszi lehetővé.

A jelentős terepszint alatti terület, a szerkezeti és homlokzati kialakítás magasabb építési költséget valószínűsít.

7. A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA

A 6. fejezetben ismertetett értékelések alapján a Bíráló Bizottság az alábbi sorrendet állítja fel a pályaművek között:

1. díjban részesül : NDB - 05 bírálati számú pályamű
Kiemelt megvételben részesül: NDB - 08 bírálati számú pályamű

A Bíráló Bizottság továbbá úgy döntött, hogy az alábbi pályaműveket rangsorolás nélkül megvételben részesíti:

NDB - 02 bírálati számú pályamű
NDB - 03 bírálati számú pályamű
NDB - 11 bírálati számú pályamű

8. A DÍJAK ÉS MEGVÉTELEK ELOSZTÁSA

A Bíráló Bizottság a díjazottak részére kifizetendő összegeket az alábbiak szerint állapította meg:

Első díj: bruttó 10 millió Forint
Kiemelt megvétel díja: bruttó 8 millió Forint
megvételek díja egyenként: bruttó 4 millió Forint

9. A TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁNAK MÓDJÁRA ÉS LEHETŐSÉGEIRE TETT AJÁNLÁSOK

A Bíráló Bizottság a tervpályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja és megállapítja, hogy a tervpályázaton első helyet elért pályamű alkalmas arra, hogy annak alapján a pályázó tervezői szolgáltatás megrendelésére vonatkozó hirdetmény közzététele nélkül lefolytatandó tárgyalásos közbeszerzési eljárásban ajánlattételre felhívásra kerüljön. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályai szerint a közbeszerzési eljárás megindítható, a dokumentációban meghatározott vállalási feltételekkel a tervezői szolgáltatás szerződése megköthető, a Bíráló Bizottság alábbi ajánlása szerint: A Bíráló Bizottság kizárólagosan az I. díjban részesített pályamű tervezőjét javasolja ajánlattételre való felhívásra. Az I. díjban részesített pályamű koncepciója, javasolt funkcionális, szerkezeti és technikai megoldásai alkalmasak arra, hogy a továbbtervezés alapjául szolgáljon. A pályamű összetett és a kiírási feltételekben foglalt valamennyi kérdésre adott kivitelezhető, költség- és kivitelezésük szempontjából időhatékony válaszai öt teszik alkalmassá arra, hogy továbbtervezésre ajánlja a Bíráló Bizottság.

A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a Tervező az alábbi javaslatait vizsgálja felül és módosítsa és a továbbtervezés során a terveket dolgozza át:

- Változtassa meg az előcsarnok eltakarását a sűrű osztású falpillér sor kiváltásával.
 - A Korányi Sándor utcától az Orczy park felé való bevezetés induló pontját tegye hangsúlyosabbá, ezzel az érkezői útvonalon kiemelve a főbejáratot.
 - A homlokzatok monotonitását oldani szükséges, melyre lehetőség ha az alárendeltebb és a fő helyiségek, valamint a kollégiumi szobák nyílásai között a terv különbséget tesz.
 - Az üzemeltetés helyiségeit rendezze úgy át, hogy az üzemeltetés főbejárata ne a Korányi Sándor utcára nyíljon.
 - Módosítsa a konyhai bejárat, valamint a kollégium menekülő lépcső helyzetét és kialakítását.
 - A pincszinti alaprajz tekintetében a tervezési szakaszban javasolt vizsgálni a teljes pinceterület kiépítését. A tervpályázatban bemutatott a szerállások alatt kirekesztett terület kis fajlagos költséggel hasznos alapterületté alakítható, még azzal a vonzattal is, hogy itt a szerek súlyát viselő födémet kell kialakítani.
 - Az épület tömegében, annak oldására meg kell találni a hangsúlyos és kevésbé hangsúlyos részeket, elemeket, hogy a szigorú tömeg a környezetéhez jobban tudjon kapcsolódni.
 - A mellékelt határozat alapján , - amelyet a Miniszterelnökséget vezető miniszter Országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes véleményében és hozzájárulásában megfogalmazott-, a végleges tervek ki- és átdolgozásához adott ajánlások a Bíráló Bizottság véleményét megerősítik.
- A Bíráló Bizottság rögzíti, hogy bármely más pályaműhöz a fentiekben megfogalmazott ajánlásokhoz hasonló, vagy ennél súlyosabb, ajánlásokat fogalmazott volna meg, illetve a szabályozási előírások be nem tartása miatt díjazásra nem tudott javaslatot tenni. Végezetül a Bíráló Bizottság felhívja az ajánlatkérő figyelmét, hogy a jelen zárójelentés - mint a szakmai bírálatokat rögzítő dokumentum - elkészítésekor a benyújtott pályaművek alkotóinak adatait a Titokgazda még nem ismertette. Amennyiben a Kormányrendelet szerinti kizáró ok az első díjazott pályamű szerzőjének kiléte után merül fel, a Bíráló Bizottság új tervpályázat kiírását javasolja.

Budapest, október 30.

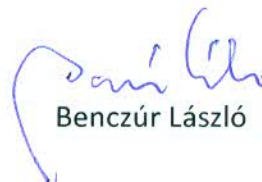

Tóth Csaba


Dr. Finta József


Iványi Gyöngyvér


Novák Ákos


Szalay Tihamér


Benczúr László

Melléklet : 2 oldal Miniszterelnökséget vezető miniszter határozata



MINISZTERELNÖKSÉG

KSZ-7/ / /2018

Országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes vélemény

A Nemzeti Közszolgálati Egyetem Katasztrófavédelmi Speciális Képzési Központ új épületének tervezésére kiírt építészeti tervpályázat díjazásra szánt pályaműveinek köréről

A beruházó elnevezése: NKE Ludovika Campus Beruházási Projektiroda
A beruházó székhelye: 1083 Budapest, Ludovika tér 2
A tervezett építési beruházás által érintett ingatlan címe, helyrajzi száma: 1083 Budapest, Korányi Sándor utca 3/b.
Hrsz.: 36030

A településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter 141/2018 számú, országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes véleménye:

A díjazásra szánt pályaművek körével kapcsolatban az előzetes településképi hozzájárulást megadom.

Indokolás

A Katasztrófavédelmi Speciális Képzési Központ új épületének tervezését érintően a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Ludovika Campus Beruházási Projektiroda nyílt, titkos tervpályázatot írt ki. A tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Kormányrendelet 25. § (3a) és (3b) bekezdései alapján a beruházó kérelmezte a díjazásra javasolt pályaművek körét, (köztük az első díjra javasolt tervkonceptiót is) bemutató dokumentáció Országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes véleményezését.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) 23/I. § meghatározottak alapján a pályaművekről megállapítható, hogy azok környezetbe illeszkedése a terv átdolgozása mellett elfogadható, az azokban rögzített koncepciók kielégítik a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (1)-ben rögzített célokat.

A pályázat lezárásához szükséges zárójelentés megfogalmazásához, majd ezt követően a végleges tervek ki- és átdolgozásához a Kiíró számára az alábbi ajánlásokat adom:

Funkcionális elrendezés:

A Ludovika Campus befejező elemének tervezése során nem szabad megelégedni annyival, hogy az új épület funkcionálisan jól működik. A belső működési rend akár ideálisnak is mondható, de maga az épület semmilyen funkcionális kapcsolatot nem teremt a Korányi utcával. Az épület mogorva, zárt tömbként jelenik meg. Közösségi terek és funkciók helyett üzemeltetési irodák telepítése az épület kiemelt utcai homlokzatának földszinti szakaszára kedvezőtlen.

Főbejárat(ok) középülethez méltó hangsúlyozása:

Bár az épület bejárata, előcsarnoki rendszere megfelelő méretű és impozáns, azonban ebből az épület megközelítésekor, a közterületek felől semmi nem érzékelhető, ezért törekedni kell a

1357 Budapest, Pf.: 6.



MINISZTERELNÖKSÉG

bejárati homlokzatszakaszméltó hangsúlyának megfogalmazására, mert jelen pillanatban az érkezőt nem orientálja, nem készíti fel semmi a megérkezésre.

Tömegformálás és homlokzatképzés:

Jelen tervfázisban az épület tömegformálása és homlokzatképzése sematikus, így az engedélyezési tervek kidolgozása nem lehet jelen tervek „feldolgozása”, a végleges tömeg és homlokzatformálás jelentős továbbtervezést igényel.

A Korányi utca felől a park feltárása elfogadható, de a kert felé elhelyezett épülettömeg magassága feltétlenül csökkentendő, az épületnek inkább nyitni kell a kert felé, mint zárnia. Törekedni kell az egész épület, de különösen a belső épületszárny és a közpark kapcsolatának erősítésére alacsonyabb, a kert felé nyitó épületszárny megoldásokkal, valamint a homlokzatokon is megjelenő zöldfelületekkel. Különös gonddal kell véglegesíteni az épületegyüttes déli, főépület felé eső, hatalmas, tömör felületű homlokzatát, egyhangúságának feloldását.

Az épület homlokzati struktúrájával egységben szükséges az árnyékolás rendszerének betervezése és homlokzatba integrálása, ebből fakadóan akár mozgalmasabb, dinamikusabb homlokzatképzés kialakítása.

Részletképzés, architektúra:

Az épületnek ki kell fejeznie, alapvető funkcióján túl, hogy hova és miért épült! Túl kell lépni az az épület magas technológiai minőségű, de az általános irodaházakra jellemző, egyediséget nélkülöző hangulatán. Az épület az egyetemi campus emblematikus elemévé kell váljon, de semmi esetre sem a főépülettel konkurálva.

Megújuló energiaforrások, építészeti innováció:

Indokolt a hatalmas, vízszintes tetőfelületek legalább extenzív zöldtetős kialakítása, a fenntarthatóság irányában mutató építészeti megoldások hangsúlyozása, valamint a megújuló energiaforrások és ahhoz szükséges szerkezetek betervezése.

Budapest, 2018. október „26”



Miniszterelnökséget vezető miniszter