



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: [REDACTED] etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

A [REDACTED] (székhelye: [REDACTED], képviseli: [REDACTED] elnök) panaszos bejelentése alapján, [REDACTED] okleveles építésztervező művész [REDACTED] lakcíme: [REDACTED]) eljárás alá vont személy ellen, a [REDACTED] alatti lakóépület építésének egyszerű bejelentési tervdokumentációjával kapcsolatban tett etikai panasz tárgyában.

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] -án kelt határozatával szemben, a [REDACTED] képviselőjében eljáró [REDACTED] panaszos fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú Etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, első fokú határozatát helybenhagyja.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó Budapesti Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS:

[REDACTED] okleveles építőművész egyalakos lakóépület egyszerű bejelentési eljárásához készített tervdokumentációt [REDACTED] Hrsz. [REDACTED] alatti ingatlanra. Az épület tervei [REDACTED]-ig elkészültek, ez időpontig a tervezőnek érvényes kamarai tervezői jogosultsága volt. Mire a tervek feltöltésre kerültek az E-naplóba, [REDACTED] kamarai jogosultsága lejárt. A terv feltöltésének tényéről a [REDACTED] Építész Kamara az eljáró [REDACTED] Járási Hivatal építésfelügyeleti szervétől hivatalos értesítést kapott, ekkor derült ki, hogy [REDACTED]-nak nincs érvényes tervezői

jogosultsága, ezért a [REDACTED] nevében [REDACTED] elnök hivatalból etikai panaszt nyújtott be [REDACTED] ellen.

Első fokú eljárás:

A BÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága [REDACTED]-án kapta kézhez a [REDACTED] képviselőjében [REDACTED] elnök panaszát [REDACTED] építész ellen.

A panasz szerint [REDACTED] érvényes tervezői jogosultság nélkül töltötte fel az E-naplóba a [REDACTED] Hrsz. [REDACTED] alatti lakóépület egyszerű bejelentési eljáráshoz készült terveit és ezzel megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 1.§ (1) és (2) bekezdésében, 4.§ (2) bekezdésében, 5.§ (1) bekezdésében, és a 6.§. (1) bekezdésében foglaltakat.

A BÉK EFB elnöke a [REDACTED] [REDACTED] sz. végzésével a panaszt befogadta és a fegyelmi eljárást elindította. A BÉK EFB Fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építész, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a Fegyelmi tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat. A BÉK EFB elnöke a panasz befogadásáról szóló végzésében felszólította az eljárás alá vont személyt, hogy a végzés mellékleteként megküldött panaszra vonatkozó írásos nyilatkozatát, állásfoglalását, valamint az azt alátámasztó bizonyítékokat küldje meg a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, valamint nyilatkozzon arról, hogy a BÉK EFB FT tagjaival és elnökével kapcsolatban részéről fenn áll-e összeférhetlenség vagy elfogultság. Az eljárás alá vont személy a kért dokumentumokat e-mail-ben eljuttatta Bizottsághoz.

A BÉK EFB Fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] [REDACTED] sz. végzésében a meghallgatás időpontját kitűzte, és arra az érdekelteket meghívta. A BÉK EFB Fegyelmi tanácsa a meghallgatást [REDACTED]-án, [REDACTED] órakor tartotta meg az Építészek Háza hivatalos helyiségében, amelyen a Panaszos nem, az eljárás alá vont építész azonban megjelent. A meghallgatásról hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült. A panaszban érintettek részéről elfogultsági, összeférhetlenségi bejelentés nem történt. A meghallgatáson elhangzottakat a meghallgatásról készült jegyzőkönyv tartalmazza.

A BÉK EFB Fegyelmi tanács a rendelkezésre álló dokumentumok és meghallgatásokon elhangzottak alapján az alábbi tényeket állapította meg:

A panaszolt tervező az [REDACTED], Hrsz. [REDACTED] alatti lakóépület építésének egyszerű bejelentési eljárásban történt tervezését érvényes tervezői jogosultsága birtokában végezte el. Az épület terveit [REDACTED] -i keltezésűek. A dokumentumok feltöltése az E-naplóba [REDACTED] és [REDACTED] között történt meg, majd Az Építésfelügyelet hiánypótlási felhívása alapján az építető által is aláírt aláírólapot [REDACTED]-én töltötték fel az E-naplóba. A panaszolt tervező jogosultsága [REDACTED]-én járt le, meghosszabbítását eddig az időpontig nem kérelmezte. A lejárat időpontjára a Kamarai értesítő levél megküldése ellenére sem figyelt. A jogosultságának visszaállítása [REDACTED]-én történt meg.

A BÉK EFB Fegyelmi tanácsa megállapította, hogy a panasz nem megalapozott,

- mert a tervezési szerződés megkötésekor, a terveken és a teljesítési igazoláson szereplő dátumok szerint, a tervek készítésének és megbízónak történő átadása idején a panaszolt tervező tervezői jogosultsága még érvényes volt. Ugyan az eljárás alá vont személy tervezői jogosultságának lejártát követő időszakban töltötte fel az épület terveit az E-naplóba, de a BÉK EFB Fegyelmi tanács tagjai szerint a tervek elkészítését követően a tervek E-naplóba történő feltöltése már nem tervezői feladat. A tervek E-naplóba történő feltöltése az építető kötelessége, amelynek időpontjára a tervezőnek nincs ráhatása. Ha az építész tölti fel az E-naplóba a terveket, azt külön szolgáltatásként az építető meghatalmazásával, az építető helyett teszi meg.

A fentiek alapján a BÉK EFB Fegyelmi tanácsa megállapította, hogy [REDACTED] okl. építésztervező művész nem sértette meg a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat panaszban szereplő pontjait, ezért a BÉK EFB Fegyelmi tanácsa az etikai-fegyelmi eljárást megszüntette.

A BÉK EFB Fegyelmi tanácsának döntése egyhangú volt.

Másodfokú eljárás:

[REDACTED] elnök a [REDACTED] képviselőjében, [REDACTED] i keltezésű levelében fellebbezést nyújtott be a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] -án kelt határozatával szemben.

A fellebbezés indoklásában a panaszos az alábbiakat nevesítette:

- nem ért egyet a panaszos a határozat azon indoklásával, miszerint ha a Tervező a Megbízó meghatalmazottjaként tölti fel a terveket az E-naplóba, ahhoz nincs szükség tervezői jogosultságra.

A fellebbezése indoklásában előadta, hogy:

- A lakóépület egyszerű bejelentéséről szóló 155/2016. (VI. 13.) Kormányrendelet szerint: 6/E§ (1) A 6/A.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti tervező az 1. sz. melléklet szerinti kivitelezési dokumentáció feltöltésével egyidejűleg nyilatkozik az elektronikus építési naplóban a felelősségbiztosítása kötvényszámáról és a biztosító nevééről.

- 6/E.§ (3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti nyilatkozattal egyidejűleg a tervező és a fővállalkozó kivitelező feltölti a z elektronikus építési naplóba a biztosító által kiadott igazolást arról, hogy a biztosítás fedezetet nyújt az adott épületre is.

- 4.§ (1) Az építető az építési tevékenységet – az 1.§-ban foglaltaknak megfelelő bejelentés benyújtását követő naptól számított – 15 nap elteltét követően kezdheti meg és folytathatja az ÉTV.- az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet és a vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezései szerint.

- 3.§ (1) tervezői művezető – a Magyar Építész Kamara szabályzata szerint – az építési folyamatot a helyszínen legalább hat alkalommal figyelemmel kíséri és az elektronikus építési naplóban eseti bejegyzést tesz.

A fellebbezés szerint, a jogszabály folyamatosan tervezőről beszél, az e-napló megnyitását követő naptól számított 15 nap elteltével megkezdhető az építés, tehát a tervezőnek érvényes jogosultsággal kell rendelkeznie.

A fellebbezés hivatkozott még a [REDACTED] [REDACTED]) számú MÉK Elnökségi határozatra, miszerint:

Az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység esetén az építész tervező, amennyiben a területi kamara titkára megtiltja a szakmagyakorlási tevékenysége folytatását (jellemzően, de nem kizárólagosan a tagsági viszony felfüggesztést kiszabó fegyelmi határozat alapján), vagy törli a szakmagyakorlót a névjegyzékből, továbbá, ha a közös elektronikus névjegyzéken (MEKON) építészeti-tervezési területen „lejárt jogosultságú” szakmagyakorlóként szerepel, akkor nem végezhet tervjavítást, illetve nem tölthet fel az e-naplóba dokumentációt, még a „hiánypótlás keretében” sem.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy a panaszos a [REDACTED] képviselőjében eljáró [REDACTED] elnök [REDACTED] -án kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető – [REDACTED] sz. – végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag, a tanács elnöke

██████████
██████████
██████████

bizottsági tag,
bizottsági tag,
bizottsági tag.

A Fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai- Fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa ██████████-én ██████████ órára meghallgatást rendelt el, melyen a panaszos nem jelent meg, az eljárás alá vont személy megjelent. A meghallgatásról jegyzőkönyv készült.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsa a panaszos fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, ██████████ eljárás alá vont személy másodfokú eljárás során tett nyilatkozatai, s a meghallgatáson az eljárás alá vont személy által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy a **fellebbezés alaptalan** az alábbiak szerint:

Az ügy (tényállás) történeti leírása szigorú kronológia szerint:

██████████ ██████████ építető/megrendelő és ██████████ (eljárás alá vont személy) tervezési szerződést kötnek családi ház tervezésére ██████████ szám alatti telekre.
██████████ ██████████ (eljárás alá vont személy) leszállítja a terveket a megrendelő részére.
██████████ ██████████ (eljárás alá vont személy) tervezői jogosultsága lejár.
██████████ ██████████ (eljárás alá vont személy) feltölti az építési naplóba a terveket.
██████████ ██████████ (eljárás alá vont személy) tervező hiánypótlást tölt fel az építési naplóba.
██████████ ██████████ (eljárás alá vont személy) tervezői jogosultsága újra aktív.

A panaszban foglaltak szerint, ██████████ megsértette az Etikai Fegyelmi Szabályzat II. rész 1.§ (1) és (2) bekezdéseit:

1. § (1) *A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményeket betartva hivatását gyakorolni.*
(2) *A kamarai tag csak olyan feladat elvégzésére adhat, vagy fogadhat el utasítást, olyan dokumentációt készíthet el és adhat közre elektronikus tárhelyen, vagy más felületen, működhet közre jóváhagyásában, illetve vehet részt a megvalósításban, amely megfelel az 1.§ (1) bekezdésében foglaltaknak.*

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsa megállapította, hogy az eljárás alá vont személy tevékenységével a fenti EFSZ pontokat nem sértette meg, mivel azok előírásai nem relevánsak a kifogásolt tevékenységre nézve.

A panasz szerint [REDACTED] megsértette az Etikai Fegyelmi Szabályzat II. rész 4.§ (2) bekezdését:

4. § (2) *A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak*

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsa megállapította, hogy az eljárás alá vont személy tevékenységével a fenti EFSZ pontokat nem sértette meg, mert tervezői tevékenysége a tervezés alatt megfelelt az EFSZ ezen pontjában előírtaknak.

A panaszban foglaltak szerint [REDACTED] megsértette az Etikai Fegyelmi Szabályzat II. rész 5.§ (1) bekezdését:

5. § (1) *A kamarai tag csak olyan megrendelést, vagy megbízást vállalhat el és csak olyan szakmagyakorlási feladatot végezhet el, amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes névjegyzéki jogosultsággal rendelkezik.*

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsa megállapította, hogy az eljárás alá vont személy, a tervezési megbízás elvállalásakor és teljesítésekor még érvényes tervezői jogosultsággal bírt, ezért nem sértette meg az EFSZ II. rész 5. § (1) bekezdését.

Az eljáró Fegyelmi tanács megállapította, hogy a fellebbezés azon pontjai, melyek a 155/2016. (VI. 13.) Kormányrendelet tervezői felelősségbiztosítással kapcsolatban követelik meg a folyamatos tervezői jogosultság meglétét nem helytállóak, mivel a biztosítás a tervezési tevékenységből adódó károkat köteles fedezni, a tervezési tevékenység ideje alatt pedig rendelkezett az eljárás alá vont személy tervezői jogosultsággal. A biztosítása nem szűnt meg adott épületre a jogosultsága lejártával.

Az eljáró Etikai Fegyelmi tanács megállapította továbbá, hogy a fellebbezésben szereplő [REDACTED] MÉK elnökségi határozata később született a panaszról és az eljárás alá vont cselekményénél, így annak betartatása visszamenőlegesen nem várható el.

Az első fokon eljáró Fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, ugyanakkor az első fokú határozatot és annak indokolását a **tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges.**

Az első fokú határozat azon indoklása, miszerint „A tervek E-naplóba történő feltöltése az építető kötelessége, amelynek időpontjára a tervezőnek nincs ráhatása. Ha az építész tölti fel az E-naplóba a terveket, azt külön szolgáltatásként az építető meghatalmazásával, az építető helyett teszi meg.” nem helytálló, mert az egyszerű bejelentési eljárás esetében minden esetben a tervező kötelessége a tervek feltöltése, az építető azt nem is teheti meg helyette.

Eljárás alá vont személyt tapasztalatlansága és gondatlansága juttatta olyan helyzetbe, mely a jogosultságának lejártát eredményezte. Kamarája nem figyelmeztette őt a jogosultsága lejártára, de amint az tudomására jutott, azonnal intézkedett a jogosultság visszaállításáról.

A másodfokú Fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, első fokú határozatát helyben hagyja, azzal a kiegészítéssel, hogy az indoklás 6. pontja téves, az E-naplóba történő feltöltés a tervező feladata.

Az eljárás alá vont személy elismerte, hogy hibázott, amikor figyelmetlensége miatt a tervek építési naplóba történő feltöltésekor nem rendelkezett tervezői jogosultsággal. Amint tudomására jutott a tény, azonnal elindította tervezői jogosultság aktiválásához szükséges teendőket, és kérte építtetőjét, hogy a kivitelezési munkák ne induljanak meg, mert kötelező tervezői művezetését nem tudja ellátni a jogosultság visszaállításáig.

A Fegyelmi tanács álláspontja szerint, a kérdéses időszakban nem volt egyértelműen szabályozva a tervezői jogosultság szükségességének a kérdése, nevezetesen az, hogy az ÉTDR vagy az E-építési naplóba történő feltöltéshez jogosultág kell-e vagy sem. Mivel a MÉK elnökségének () számú határozata ezen időpont után született, mely jogosultsági körbe sorolja a tervfeltöltést is, ezért annak megsértését sem lehet () tevékenységével kapcsolatban megállapítani.

Mindezek alapján, a másodfokú Fegyelmi tanács helybenhagyta az első fokú határozatot.

A MÉK EFSZ IV. rész e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK EFSZ IV. rész f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa a Magyar Építész Kamara az elkövetéskor () () hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el.

A sikertelenül fellebbező panaszost a személyes eljárási költségmentessége folytán, a másodfokú eljárási költség megfizetésére nem kötelezte a másodfokú Fegyelmi tanács.

A Fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúan döntött.

Budapest, ()

()
MÉK EFB elnök



()
MÉK EFB Fegyelmi tanács elnöke

Kapja:

- () panaszos képviseletében eljáró () elnök ()
levelezési cím: ()
- () eljárás alá vont személy ()
- Budapesti Építész Kamara (helyben)
- Irattár