



Iktatószám: [REDACTED]

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Ügyszám: [REDACTED]

Tárgy: [REDACTED] képviseletében
[REDACTED] ügyvezető panaszos –
Képviseli [REDACTED] Ügyvédi Iroda
[REDACTED] eljárás alá vont személy
etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] (képviseletében [REDACTED] ügyvezető) panaszos bejelentése alapján [REDACTED] okl. tájépítésmérnök kamarai tag (névjegyzéki nyilvántartási száma: [REDACTED], lakcíme: [REDACTED]) ellen tett etikai panasz tárgyában.

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] éni kelt határozatával szemben, [REDACTED] panaszos törvényes képviselője [REDACTED] fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, első fokú határozatát helybenhagyja. A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét [REDACTED] panaszos, 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az elsőfokú etikai-fegyelmi határozatot hozó Budapesti Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

Első fokú eljárás:

A BÉK EFB elnöke [REDACTED] -án kapta kézhez az [REDACTED] képviseletében eljáró [REDACTED] ügyvezető panaszát [REDACTED] okl. tájépítésmérnök ellen.

A panasz szerint:

[REDACTED] tájépítésmérnök, eljárás alá vont személy ugyanazon ingatlan tereprendezési ügye kapcsán 2 hónap alatt 3 teljesen különböző tervdokumentációt készített el, mindhármat az eljárás részeként feltöltötte az ÉTDR rendszerbe, így mindhármat hivatalos és hiteles dokumentációként elismerte. Ezzel a tervező súlyosan megsértette az építész kamara etikai szabályait, sőt a hatóság súlyos és szándékos félrevezetése cselekményt is elkövetett.

Ezen túlmenően az elkészített rajzokon az eredeti adatokat megváltoztatva, a jogerős építési engedélyben szereplő adatoktól eltérő adatokat tüntetett fel mint a tervezett terepvonalak értékét.

A BÉK EFB elnöke a [REDAKT] számú végzésével a panaszt befogadta és a fegyelmi eljárást elindította. A BÉK EFB Fegyelmi Tanács elnökének [REDAKT] építészt, tagjainak [REDAKT] és [REDAKT] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a Fegyelmi Tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat.

A panasz befogadásáról szóló végzés felszólította az érintett feleket arra, hogy az Ügyre vonatkozó álláspontjukat, bizonyítékaikat és a tanúk meghallgatására vonatkozó indítványukat a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül küldjék meg a BÉK EFB Fegyelmi Tanácsának. A végzés továbbá felszólította az eljárás alá vont személyt, hogy nyilatkozzon arról, hogy a BÉK EFB Fegyelmi Tanács tagjaival és elnökével kapcsolatban részéről fenn áll-e összeférhetetlenség vagy elfogultság. Erre vonatkozó bejelentés nem érkezett.

A BÉK EFB Fegyelmi Tanács elnöke a [REDAKT] számú végzésében a meghallgatás időpontját [REDAKT] -én [REDAKT] órára kitűzte, és arra az érdekelteket meghívta. Felszólította az érintetteket, hogy a tények megállapítása érdekében a bizonyítékaikat, különösen a tervezési szerződést és a tárgyi tervdokumentációt a jelen végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül küldjék meg a BÉK EFB Fegyelmi Tanácsának.

A meghallgatáson a panaszos képviselője nem jelent meg, távolmaradását utólag elektronikus levélben megindokolta. Az eljárás alá vont személy a meghallgatáson megjelent.

Fentiek alapján az elsőfokon eljáró Budapesti Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottsága Fegyelmi Tanácsa a [REDAKT] sz. határozatával zárta le az etikai ügyet. A BÉK EFB Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló dokumentumok és a meghallgatás alapján az alábbiakat állapította meg:

[REDAKT] okleveles tájépítésmérnök, eljárás alá vont személy nem követett el etikai vétséget, ezért a BÉK EFB Fegyelmi tanácsa ellene a fegyelmi eljárást megszünteti.

A fellebbezés rövid ismertetése:

Panaszos [REDAKT] ezt a határozatot [REDAKT] i keltezésű - [REDAKT] -én érkezett levéllel megfellebbezte.

Fellebbezésében előadta, hogy

- vitatja az első fokú Etikai-fegyelmi Bizottságnak a Határozat 7. pontjában, a tényállás körében tett azon megállapítását, miszerint a három tervdokumentáció tartalma az építésügyi hatóság által előírt különböző számítási módszer miatt eltérő.
- álláspontja szerint határozottan aggályos mind szakmai, mind etikai szempontból, hogy az eljárás alá vont építész egy már megépült tereptárgy (épület) már elkészült terepfeltöltése vonatkozásában 2 hónapon belül 3 egymástól teljesen különböző, egymásnak ellentmondó tartalmú tereprendezési tervdokumentációt készített el, eljutva az elsőként általa megállapított [REDAKT] m³ eltéréstől egészen a [REDAKT] m³ eltérésig, ami csekélynek semmiképpen sem mondható.
- ahogy arra már az eredeti panasz beadványunkban is hivatkoztunk, az OTÉK vonatkozó szabályai szerint az oldalkertben semmilyen terepfeltöltést nem lehet végezni, ám szabad szemmel is jól láthatóan jelentős mértékű terepfeltöltés történt a déli homlokzat terasza és a telekhatár között.
- az első fokú Fegyelmi-etikai Bizottság továbbá eljárása során a tényállást nem derítette fel megfelelően, azaz a Határozatban megállapított tényállás hiányos, az alábbiak szerint. A panaszosi beadványunkban részletesen leírtunk, és a beadványunkhoz 9. sz. mellékletként csatolt okiratokkal bizonyítottuk, hogy a tervező az általa elkészített [REDAKT] -i fennmaradási terv KT-04 lapján nem a jogerős építési engedélyezési terv helyszínrajzi lapján feltüntetett terepvonal értéket [REDAKT], hanem attól eltérő terepvonal értéket [REDAKT] tüntetett fel:
- a tervező által elkészített és beadott terveknek egy „aprócska” hibája van: A tervező által készített fennmaradási terv-tereprendezési terv KT-04-es rajzán az terepvonalak értéke nem egyezik meg a [REDAKT] as, JOGERŐS ÉPÍTÉSI ENGEDÉLY É-01 terv szerinti terepvonalak értékével és a JOGERŐS ÉPÍTÉSI ENGEDÉLY K02 tereprendezési terven lévő terepvonalak magassági értékeivel.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy ██████████-án kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető – ██████████ sz. végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi Tanács tagjai:

██████████
██████████
██████████

bizottsági tag, a tanács elnöke
bizottsági tag
bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai- Fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú fegyelmi tanács az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsa ██████████-a meghallgatást rendelt el, melyen a panaszos, és az eljárás alá vont személyek – a panaszos jogi képviselőjével egyetemben – megjelentek.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, ██████████-tájépítésmérnök eljárás alá vont személy másodfokú eljárás során tett nyilatkozatai, valamint a meghallgatáson a panaszos által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy a **fellebbezés alaptalan** az alábbiak szerint.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, ugyanakkor az első fokú határozatot és indokolását a **tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges.**

A másodfokú fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki:

- 20 ██████████ ██████████ elkészíti az építési engedélyezési terveket a ██████████ alatti telekre.
- 20 ██████████ ██████████ tervei alapján a ██████████ alatti telekre tervezett épület építési engedélyt kap.
- 20 ██████████ Az építési engedély jogerőre emelkedik.
- 20 ██████████ ██████████ építész a kiviteli tervek készítését megkezdi
- 20 ██████████ Megkezdődik az épület kivitelezése
- 20 ██████████ Az épület kivitelezése elkészül
- 20 ██████████ ██████████ elkészíti az első Építési Fennmaradási Terv- Tereprendezés c. dokumentációt
- 20 ██████████ Építtető a tereprendezésre fennmaradási engedély iránti kérelmet terjeszt elő
- 20 ██████████ ██████████ elkészíti az újabb Építési Fennmaradási Terv- Tereprendezés c. dokumentációt
- 20 ██████████ Építtetőnek a tárgyi ingatlan tereprendezésének fennmaradására és a megvalósult épület használatba vételére vonatkozó kérelmét elutasítja az első fokú építési hatóság
- 20 ██████████ ██████████ elkészíti az újabb 3. Építési Fennmaradási Terv- Tereprendezés c. dokumentációt

20 [redacted] ügyvezető [redacted] képviseleté-ben)
előterjeszti panaszát

20 [redacted] A BÉK EFB elnöke a [redacted] számú végzésével a panaszt befogadta és a fegyelmi eljárást elindította

20 [redacted] A BÉK EFB elnöke [redacted] sz. határozatával az eljárást lezárta.

20 [redacted] A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke elindítja a másodfokú fegyelmi eljárást.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint a fellebbezés alaptalan.

A panasz benyújtásakor hatályos MÉK EFSZ III. rész 2.2.4. b) pontja szerint, nem fogadható be az olyan panasz és az eljárás megindításának sincs helye, ha a panaszolt cselekmény elkövetésétől számított két év már eltelt. A panasz tartalma szerint [redacted] először [redacted] -án, majd [redacted] -én és végül [redacted] -án készített tervdokumentációt. Mindhárom tervezési feladat elvégzésének időpontjától, a panasz [redacted] i benyújtásáig már több mint 2 év eltelt, ezért a panaszolt cselekmények elévültek.

Az első fokú etikai-fegyelmi bizottság elnökének a MÉK EFSZ III. rész 2.2.4.) b) pontja és 2.2.5. pontja szerint, elutasító határozatot kellett volna hoznia.

Mivel fentiekben kifejtettek ellenére a panasz befogadásra, majd az első fokú eljárás lefolytatására került, melynek során hozott első fokú határozatot a panaszos megfellebbezte, a másodfokú fegyelmi tanácsnak - egyéb eljárási lehetőség hiányában (eljárás megszüntetése) - érdemben le kellett folytatni a másodfokú eljárást és érdemi határozatot kellett hozni a fegyelmi ügyben.

Mindezek alapján, a másodfokú fegyelmi tanács helybenhagyta az első fokú fegyelmi tanács határozatát, de teljesen eltérő indokok alapján. A panaszolt cselekmények elévültek, emiatt nem lehetett érdemben vizsgálni a panaszban, illetve fellebbezésben foglaltakat.

A MÉK EFSZ IV. rész e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

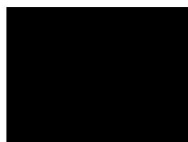
A MÉK EFSZ IV. rész f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa a Magyar Építész Kamara az elkövetéskor [redacted] napjától) hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el.

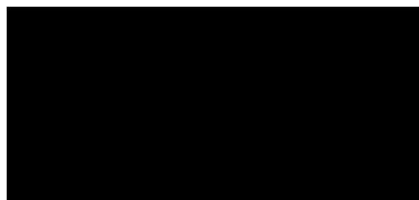
A másodfokú eljárás költségviselésére az eljáró másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 8.3. pontja alapján kötelezte a sikertelenül fellebbező panaszos személyt.

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúan döntött.

Budapest, [redacted]



MÉK Efb elnök



MÉK Efb fegyelmi tanács elnöke

Kapja:

- [redacted] panaszos, jogi képviselője útján: [redacted] Ügyvédi Iroda [redacted]
- [redacted] eljárás alá vont személy [redacted]
- Budapesti Építész Kamara - helyben
- Irattár