



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS



Iktatószám: [REDACTED]

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Ügyszám: [REDACTED]

Tárgy: [REDACTED] - [REDACTED] etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

a [REDACTED] (székhelye: [REDACTED], képviseli: [REDACTED] elnök) panaszos bejelentése alapján, [REDACTED] okl. építészmérnök (kamarai tagságának nyilvántartási száma: [REDACTED] lakcíme: [REDACTED] eljárás alá vont személy ellen, a [REDACTED] és [REDACTED] hrsz. alatt egyszerű bejelentési eljárásban megvalósult lakóépületek tervezése ügyében tett etikai panasz tárgyában.

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] n kelt határozatával szemben, [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott, másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának [REDACTED] napján kelt, [REDACTED] számú első fokú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy kétféleképpen, szándékos magatartásával megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat [REDACTED] napjától [REDACTED] napjáig hatályos II. rész 4.§ (2) bekezdését és a 18.§ (1) bekezdését, emiatt az eljárás alá vont személy fegyelmi büntetését akként változtatja meg, hogy a kamarai tagságát 6 hónapra felfüggeszti és mellékbüntetésként 100.000,- Ft, azaz egyszázezer forint pénzbírság 30 napon belül történő megfizetésére kötelezi. A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 6.§ (3) bekezdés és 10.§ (1) bekezdés tekintetében, az eljárást megszünteti. Az első fokú határozatot, az eljárási költség viselése tekintetében helybenhagyja.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft, azaz egyszázezer forint összegű eljárási költségét, valamint a 100.000,- Ft, azaz egyszázezer forint pénzbírságot eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben, az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az elsőfokú etikai-fegyelmi határozatot hozó Budapesti Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás

A [redacted] (továbbiakban: [redacted] [redacted], panaszos képviselőjében eljáró [redacted] elnök, a Pest Megyei Kormányhivatal [redacted] án kelt levelében tett bejelentése alapján, az illetékes Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnökéhez intézett, [redacted] án kelt levelében etikai panaszt tett [redacted] okl. építészmérnök, kamarai tag, eljárás alá vont személlyel szemben a [redacted] és [redacted] hrsz. alatt egyszerű bejelentési eljárásban megvalósult lakóépületek tervezése tárgyában.

Panaszos álláspontja szerint:

- A "[redacted]-én készíltbe helyezett e-naplóba feltöltött dokumentáció nem felelt meg a HÉSZ előírásainak, ugyanis a tárgyi ingatlanokra ingatlanonként..." (telkenként 2 épületben) "...épületenként két-két lakás, azaz összesen négy lakás, rendeltetési egység készült."
- "A kivitelezés a feltöltött dokumentáció alapján készült, de az Lke-Sz-4 övezetben építhető rendeltetési egységek... (száma) ...legfeljebb 2 db lehet."
- "...a bejelentéshez e-naplóba feltöltött dokumentumok ellentétesek az Étv. (építési törvény) 13.§ (2) bekezdésével, a 33/A.§ (1) bekezdés b), bc) és c) pontjaiban foglaltakkal."
- A "[redacted] hó keltezésű tervezői nyilatkozaton tervezőként [redacted] illetve [redacted] neve került feltüntetésre." A dokumentációhoz "...csatolt aláírólap (is) tanúsítja, hogy az építészeti tartószerkezeti tervezést [redacted] okl. építészmérnök készítette az aláíró lapon szakszerűtlen elnevezéssel, "Tervező szervezet: [redacted] ügyvezető" került feltüntetésre ugyanakkor nem derült ki, hogy a [redacted] rendelkezett-e egyáltalán építészeti tervezésre vonatkozó névjegyzéki engedéllyel."
- "[redacted] jétől csak azon cégek végezhetnek építész tervezői tevékenységet, amelyek a Magyar Építész Kamara által vezetett cégnyilvántartásba bejegyezték. Ha, a cég nem regisztrált [redacted] hóban [redacted] fegyelmi vétséget követett el, mint a cég aláíró ügyvezetője (vezető tisztségviselője)."
- "[redacted] építész tervező tevékenységével megsértette a MÉK [redacted] között hatályos Etikai-fegyelmi szabályzat II. rész 1.§ (1) és (2) bekezdését, a 6.§ (4) bekezdését, a 7.§ (1) bekezdést és a 18.§ (1) bekezdést."

Első fokú eljárás

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság (továbbiakban: BÉK Ef-B) elnöke, [redacted] a panaszt a [redacted] számú végzésével befogadta és az etikai-fegyelmi eljárást elindította, egyúttal kijelölte a BÉK Ef-B Fegyelmi tanács elnökének [redacted] építészt, tagjainak [redacted] és [redacted] építészeket. BÉK Ef-B Fegyelmi Tanács elnöke, [redacted] a [redacted] végzésében a fegyelmi tárgyalás és a személyes meghallgatás időpontját [redacted] én [redacted] órára tűzte ki. A meghallgatáson a panaszos képviselőjében [redacted] és [redacted] eljárás alá vont személy, valamint [redacted] tanú megjelent. A meghallgatáson hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült.

Az első fokú fegyelmi tanács ezt követően fegyelmi tárgyaláson megtárgyalta az ügyet, és [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] számú első fokú határozatát, amelyben megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 10.§ (1) bekezdésében foglaltakat szándékosan, a 4.§ (2), 6.§. (3), és 19.§. (1) bekezdésében foglaltakat gondatlanul sértette meg, ezért a BÉK E-fB fegyelmi tanácsa [REDACTED] okl. építészmérnök, eljárás alá vont személy kamarai tagságát 3 hónapra felfüggesztette, valamint 50.000.- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A határozat indokolásában az első fokú fegyelmi tanács megállapította, hogy „a panasz részben megalapozott”, mert „...az építtető és a tervező között létrejött megbízási szerződés megnevezésében és tartalmában sem felel meg az egyszerű bejelentési kivitelezési tervdokumentáció elkészítésére vonatkozó szerződésmintának, mert egyrészt a megnevezése nem „tervezési és felhasználási, valamint tervezői művezetési szerződés”, másrészt nem tartalmazza a kötelező művezetést, sőt a művezetést kifejezetten kizárja a tervezői szolgáltatásból.” Továbbá „...nem kísérté figyelemmel a lakásszámot is szabályozó, a tervek E-naplóba való feltöltésekor hatályos [REDACTED] HÉSZ-t módosító, [REDACTED] Ök. rendelet minden rendelkezését”.

Súlyosbító körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont személy [REDACTED] évben már kapott fegyelmi büntetést és „szándékosan követte el az egyik vétséget”. A büntetés kiszabásakor enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy eljárás alá vont személy „belátta, hogy hibázott” és „együttműködött a fegyelmi eljárás során”.

[REDACTED] eljárás alá vont személy, [REDACTED] [REDACTED] kelt levelében – a törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be az első fokú határozat ellen. Fellebbezésében a „minden jogi és ténybeli alapot nélkülöző határozat” megsemmisítését kérte.

Álláspontja szerint „a BÉK E-fB Fegyelmi tanács döntése súlyosan törvénytörő a tervezői szerződés megfelelőségének a kérdésében” és arra vonatkozóan, hogy „a tervező nem kísérté figyelemmel a [REDACTED] HÉSZ-t módosító [REDACTED] Ök. rendelet minden pontját”, valamint „a fegyelmi büntetés kiszabása tekintetében” is mert,

- „BÉK E-fB fegyelmi tanács nem az „elkövetéskor”, tehát a szerződéskötéskor hatályos E-fSZ-t alkalmazta”, ami „...még nem is ismerte a tervezői művezetés fogalmát”;
- „...a fegyelmi tanács nem hívott fel egyetlen olyan jogszabály helyet sem, amely alapján az egyik ügyvezető felelne a másik tevékenységéért”;
- „...a fegyelmi eljárás során az lett volna vizsgálendő, hogy a tevékenységet (a tervezői művezetést) eljárás alá vont személy elvégezte-e”;
- a határozatban szereplő azon állítás, miszerint a tervezési szerződés „a művezetést kifejezetten kizárja a tervezői szolgáltatásból” téves értelmezés, „...különösen azért, mert a felek között a későbbiek során létre is jött a tervezői művezetési szerződés”;
- az e-naplóból megállapítható, hogy a tervezői művezetést valójában eljárás alá vont személy ellátta;
- [REDACTED] Város Önkormányzat tájékoztató levelében ugyan felhívta eljárás alá vont személy figyelmét arra, hogy a hatályos Önkormányzati rendelet, a HÉSZ szerint az ingatlan Lke-Sz-7 övezeti besorolása megváltozott és az Lke-Sz-4 övezetbe tartozik, végül egyértelműen megállapította, hogy „a tervezett épület a szabályozási terv határértékeinek megfelel”;
- „...a közokirati formában elkészült jegyzői tájékoztatás tervezői elfogadása nem valósít meg fegyelmi vétséget...”;
- BÉK E-fB fegyelmi tanács súlyosbító körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont személy [REDACTED] év folyamán már kapott fegyelmi büntetést, miközben a határozathozatal idején az még nem volt jogerős.

Panaszos a határozat ellen nem fellebbezett.

Másodfokú eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy [REDACTED] án kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag, a tanács elnöke
[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag.

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokú fegyelmi tanács, a rendelkezésére álló iratok, dokumentumok, határozatok áttanulmányozása után, szükségesnek tartotta eljárás alá vont személy és panaszos személyes meghallgatását, ezért a [REDACTED] számú végzésében [REDACTED] án [REDACTED] 00 órára meghallgatást hívott össze, amelyen eljárás alá vont személy és a panaszos is megjelent. A meghallgatásról hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fegyelmi tanácsa eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú eljárás iratanyaga, valamint [REDACTED] eljárás alá vont személy személyes nyilatkozatai és a meghallgatáson a panaszos által előadottak alapján, arra a meggyőződésre jutott, hogy a fellebbezés csak részben megalapozott az alább részletezettek szerint.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, ugyanakkor az első fokú határozatot és indokolását a tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges.

A másodfokú fegyelmi tanács a rendelkezésére álló iratanyagok és dokumentumok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján a tényállást részben kiegészíti és az alábbiak szerint foglalja össze:

[REDACTED] án [REDACTED] (továbbiakban: [REDACTED]) tervezési ajánlatot adott a tárgyi két telek beépítésére. (Telkenként 2-2 épületre, épületenként 2-2 lakásra.)

[REDACTED] én létrejött a (Tervezési) megbízási szerződés a [REDACTED], mint Megbízó és a [REDACTED] (ügyvezető: [REDACTED] mint Megbízott (Tervező) között. A szerződés mellékletei: Tervezési program és Árajánlat.

[REDACTED] án lépett hatályba a [REDACTED] HÉSZ-t módosító [REDACTED] Ök. rendelet, amely a tárgyi ingatlanok övezeti besorolását "Lke-Sz-7"-ről "Lke-Sz-4"-re módosította és így, egy-egy telken a korábbi 4-4 lakáshoz (rendeltetési egységhez) képest már csak 2-2 lakás létesíthető.

[REDACTED] hóban elkészült az egyszerű bejelentési kiviteli tervdokumentáció.

[REDACTED] végén a tervező, eljárás alá vont személy elektronikus úton az elkészült dokumentációt elküldte Építetőnek, aki azt szóban jóváhagyta.

[REDACTED] én létrejött a „Tervezői művezetési megbízási szerződés” a [REDACTED], mint Megbízott és a [REDACTED] Tervező (Megbízott) között.

[REDACTED] én a dokumentáció feltöltése, készenlétbe helyezése az e-naplóban.

[REDACTED] 3-án kelt levelében [REDACTED] Város jegyzője, azt a tájékoztatást adta, hogy a műszaki leírásban szereplő építési övezet már nem létezik.

[REDACTED] án a munkaterület átadása megtörtént, a kivitelezés elkezdődött.

[REDACTED] én [REDACTED] Kft. MÉK Cégnylévántartásba vétele, regisztrációja [REDACTED] azonosítási számon) megtörtént.

.....-én a (Építető) a Megyei Kormányhivatal Járási Hivatalához a két telken 4 épületre vonatkozóan hatósági bizonyítvány iránti kérelmet nyújtott be.

.....-én és-én kelt leveleiben a Megyei Kormányhivatal Járási Hivatala Építésügyi Osztály, a az elkészül épületekre a hatósági bizonyítvány kiadása iránti kérelmeit határozataiban elutasította, a bizonyítványok kiadását "megtagadta".

..... végére a két telken, a két-két épületben, a 4-4 (összesen 8 db) lakás lényegében elkészült.

.....-én és-án kelt leveleiben a másodfokon eljáró Megyei Kormányhivatal (Építető) jogorvoslati kérelmét elutasította és a Megyei Kormányhivatal Járási Hivatalának a hatósági bizonyítvány kiadását megtagadó határozatait helybenhagyta.

.....-án kelt levelében a Megyei Kormányhivatal bejelentést tett a Budapesti Építész Kamaránál okl. építészmérnök, kamarai tag, eljárás alá vont személy tevékenységére vonatkozóan az egyszerű bejelentési eljárásban megvalósult t. lakóépületek tervezése tárgyában. Jelen etikai-fegyelmi eljárás ezzel elindult...

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, az események láncolatának feltárása után az alábbiakban részletezett meggyőződésre jutott.

A másodfokú fegyelmi tanács megváltoztatta az első fokú fegyelmi eljárás során hozott, fellebbezéssel támadott első fokú határozatot.

A fegyelmi tanács helyt adott annak a fellebbezésben tett észrevételnek, miszerint BÉK E-fB fegyelmi tanácsa **tévedett, amikor a fegyelmi felelősséget nem az elkövetés napján, napja és napja között hatályban lévő MÉK E-fSz szerint bírálta el, hanem tévesen, a panasz megtételekor, napjától hatályos szabályzat szerint.**

Ennek alapján eljárás alá vont személy nem vonható felelősségre a-tól hatályos E-fSz II. rész 10.§ (1) bekezdésében foglaltak miatt.

Miközben tény, hogy ez a szabályzati paragrafus az elkövetéskor még nem létezett, az is kiderült, hogy eljárás alá vont személy mégis eleget tett az abban foglaltaknak, mert a , illetve az Építetővel-én „Tervezői művezetési megbízási szerződés”-t kötött. Azt, hogy a szerződésben vállalt szolgáltatást el is látta az e-naplóban tett bejegyzései bizonyítják.

A másodfokú fegyelmi tanács bizonyítottan találta a hatályos MÉK E-fSz II. rész 4.§ (2) és a 18.§ (1) bekezdésben foglaltakat miszerint:

4.§ (2) A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.

18.§ (1) A kamarai tag szakmagyakorlása előfeltételeként kísérje figyelemmel és ismerje az aktuális hatósági és szakhatósági előírásokat és eljárásokat, szakmai szabályokat, tevékenységére vonatkozó hatályos jogszabályokat. Ezeknek meg nem felelő tervet még tervtanácson sem mutathat be. A tervdokumentációban valótlan adatok közlése, vagy a hatóság (tervtanács) megtévesztése minősített etikai vétség.

Eljárás alá vont személy ugyanis [REDACTED]-én, olyan tervdokumentációt töltött fel illetve helyezett készenlétbe az e-naplóban, ami nem felelt meg, a még [REDACTED]-án hatályba lépett [REDACTED] HÉSZ-t módosító [REDACTED] rendeletnek és így, a két telken telkenként két-két épületben, épületenként a megengedett 2-2 lakás (rendeltetési egység) helyett még a korábbi, [REDACTED] Ök. rendelettel elfogadott HÉSZ szerint 4-4 lakást (összesen 8 lakást) tervezett. Tekintettel arra, hogy ez minősített etikai vétség, ezért a "gondatlan" elkövetés kizárt, az csakis "szándékos" lehet.

[REDACTED] eljárás alá vont személy a személyes meghallgatásán elismerte, hogy "hibázott" és "nem ellenőrizte le, hogy mi a telkekre vonatkozó aktuális övezeti besorolás". Tettére - emberileg érthető, de el nem fogadható - magyarázatot is adott, azzal, hogy elmondta, "korábban [REDACTED]-ben) több hasonló épületet is terveztem az adott területen, (ezért) talán már rutinból dolgoztam". A fellebbezésében azonban még, arra hivatkozott, hogy [REDACTED] Város jegyzője [REDACTED]-án kelt levelében, azt a tájékoztatást adta, hogy "a műszaki leírásban szereplő építési övezet már nem létezik", majd a levél végén megállapította, hogy "a tervezett épület a szabályozási terv határértékeinek megfelel", amiből eljárás alá vont személy értelmezése szerint az a következtetés vonható le, hogy a tervdokumentáció alapján az épületek kivitelezhetőek, részéről semmilyen változtatásra, intézkedésre nincs szükség. Álláspontja szerint a közjegyzői levél közokiratnak minősül és aszerint járt el, tehát, nem terheli felelősség.

Eljárás alá vont személy, azonban súlyosan téved, mert egyrészt az etikai vétséget eredendően nem akkor követte el, amikor a közjegyzői figyelmeztetés ellenére sem javította a terveket, hanem akkor, amikor olyan tervdokumentációt helyezett készenlétbe az e-naplóban, ami nem felelt meg a hatályos HÉSZ-nek, másrészt a [REDACTED] Korm. rendelet szerint megvalósuló kivitelezés hatósági közreműködés nélkül indul, így a Tervező illetve az Építető felel a tervezésért és a kivitelezésért, és ez alól a felelősség alól a hatósági ellenőrzés elmaradása sem mentesíti. A meghallgatáson, ezt a tényt eljárás alá vont személy már nem vitatta.

(Meg kell jegyezni, hogy az adott övezetben egy-egy telken, ami mindössze csak kb. 850 m²-es, két-két lakóépület épülhetett, lakóépületenként 2-2 lakással nemcsak szokatlan, de azzal, hogy a kiviteli dokumentáció az e-naplóba nem telkenként került feltöltésre, hanem épületenként, még nagyon megtévesztő is lehetett és félreértésekre adhatott okot. Ennek megfelelően a hivatkozott jegyzői levélből is 4 db készült, épületenként egy-egy, tehát valójában a levél egy épületre - és nem egy telekre - vonatkozott, amiben két lakás van, és így már érthető a jegyző levél végén tett megjegyzése.)

A 6.§ (3) bekezdés szerinti etikai vétség elkövetését a másodfokú fegyelmi tanács nem találta bizonyítottnak, miszerint:

6.§ (3) *A kamarai tag a szerződéskötés során köteles a megrendelőjét minden olyan körülményről, tényről, műszaki adatról, vonatkozó jogszabályokról és előírásokról tájékoztatni, amelynek ismerete a szakmai jártasság okán elvárható, és a munka teljesítésére kihatással lehet. Feladata teljesítése során megrendelőjének minden jelentős intézkedésről nyújtson tájékoztatást.*

Az ajánlati terv (vázlatterv) elkészítése és a szerződéskötés [REDACTED] idején ugyanis még a [REDACTED] Ök. rendelettel elfogadott HÉSZ volt érvényben, ami megengedte az épületenkénti 2 lakás, rendeltetési egység létesítését. Az ezt módosító HÉSZ, [REDACTED] Ök. rendelet csak két hónappal később, [REDACTED]-án lépett hatályba.

(A másodfokú fegyelmi tanács megjegyzi, hogy a MÉK E-fSz II. rész 4.§ (2) és a 6.§ (3) bekezdésekben foglaltak a [REDACTED]ól hatályos MÉK E-fSz-ben úgy, a számozásukban, mint tartalmukban azonosak a [REDACTED] hatályos szabályzati paragrafusokkal, míg a 19.§ (1) bekezdés tartalmában lényegében azonos a 18.§ (1) bekezdéssel.)

A másodfokú eljárás során további vétség elkövetése derült ki, amellyel eljárás alá vont személy megsértette a [REDACTED] hatályos MÉK E-fSz II. rész 4.§ (2) bekezdését miszerint:

4.§ (2) A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.

A tárgyi tervdokumentációt ugyanis, az ú.n. aláírólap (címlap, műleírás, tervlapok stb.) tanúsága szerint, az eljárás alá vont személy, [REDACTED] okl. építészmérnök, kamarai tag felelős tervezőkénti személyes közreműködésével a [REDACTED] készítette, melynek teljeskörű képviselőt - jelen ügyben - szintén [REDACTED] ügyvezető eljárás alá vont személy látta el.

Eljárás alá vont személy a tárgyi tervdokumentációt [REDACTED] én úgy töltötte fel az e-naplóba, oly módon, hogy [REDACTED] nem rendelkezett építészeti tervezési szakterületre vonatkozóan, a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 6.§ (2) bekezdés c) pontja és a (4) bekezdés a) pontja szerinti, 2013. augusztus elsejétől kötelezően előírt, a Magyar Építész Kamaránál vezetett cégnyilvántartási regisztrációval.

Bebizonyosodott, hogy a vállalkozás kamarai nyilvántartásba vételére csak [REDACTED] én, a [REDACTED] azonosítási számon került sor.

Mindezek alapján, a másodfokú fegyelmi tanács az első fokú határozatot megváltoztatja és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy kétféleképpen, szándékos magatartásával megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat [REDACTED] napjától [REDACTED] napjáig hatályos II. rész 4.§ (2) bekezdését és a 18.§ (1) bekezdését, emiatt az eljárás alá vont személy fegyelmi büntetését akként változtatja meg, hogy a kamarai tagságát 6 hónapra felfüggeszti és mellékbüntetésként 100.000,- Ft megfizetésére kötelezi. A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 6.§ (3) bekezdés és 10.§ (1) bekezdésben foglaltakat nem találta bizonyítottnak.

A másodfokú fegyelmi tanács, a fegyelmi büntetés kiszabása során az alábbiakat vette figyelembe.

A MÉK E-fSz. III. rész 5.2.1. pontja szerint, az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.

A MÉK E-fSz. III. rész 5.2.2. pont szerint, a büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) A eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki

b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

c) A minősített fegyelmi vétséget (5.2.3.) az eljárás alá vont személy ismételtén elkövette.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

e) A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során a többi mérlegelési szemponton túlmenően enyhítő, illetve súlyosbító

körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tanúsított magatartását. Súlyosbító körülményként kell értékelni, ha az eljárás alá vont személy nem működött közre az eljárás lefolytatása során, a fegyelmi vizsgálat lefolytatása érdekében, az etikai-fegyelmi bizottság vagy fegyelmi tanácsa által bekért, a birtokában lévő iratok benyújtását megtagadta, a birtokában lévő bizonyítékokat nem bocsátotta az eljáró etikai-fegyelmi bizottság rendelkezésére.

5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen: - a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény, - a jelentős kárt okozó cselekmény, - a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása, - a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása, - jogosulatlan tervezés, - olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készített, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás), - közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában, - más kamarai tagtárs tudatos szakmai vagy erkölcsi lejáratása, megsértése, vagy ezek megkísérlése az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - a közvélemény tudatos és szándékos félretájékoztatása az eljárásra illetékes jogfórumok (hatóság, kamara, bíróság) megkerülésével az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - az együttműködés megtagadása szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során.

Súlyosbító körülményként értékelte a másodfokú fegyelmi tanács a szándékos elkövetést, ebben a körben kialakult bírói gyakorlat szerint az alapvető szakmagyakorlási szabályok és jogszabályok megszegése esetén a gondatlan elkövetési magatartás kizárt, nem hivatkozhat arra sem az eljárás alá vont személy, hogy a reá irányadó etikai-fegyelmi szabályokat, illetve tervezési jogosultságára és tervezési tevékenységére irányadó jogszabályokat nem ismerte. Minősített fegyelmi vétség esetében, a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen a bizonyítottan szándékos cselekmény elkövetése.

Súlyosbító körülmény, hogy a kamara eljárás alá vont személyre vonatkozóan 5 éven belül meghozott, jogerős elmarasztaló határozatot tart nyilván.

A BÉK Etikai-fegyelmi Bizottság ugyanis eljárás alá vont személyt a [REDACTED]-én kelt [REDACTED] számú határozatában figyelmeztetésben részesítette.

Másodfokú fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont személy az eljárás során együttműködő volt.

A másodfokú fegyelmi eljárás költségviselésére a másodfokú fegyelmi tanács a MÉK E-fSz III. rész 8.3. pontja alapján kötelezte a sikertelenül fellebbező eljárás alá vont személyt.

A MÉK E-fSz IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és a [REDACTED] napjától [REDACTED] napjáig hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat szerint kell elbírálni.

A MÉK E-fSz IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes, [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságnak a fegyelmi eljárás során eljárni.

Jelen határozat semmilyen polgári jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

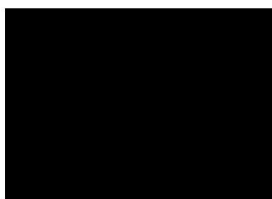
A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

a fegyelmi tanács elnöke,
a fegyelmi tanács tagja,
a fegyelmi tanács tagja.

A fegyelmi tanács tagjai, a határozatban foglaltakról egyhangú szavazással döntöttek.

Budapest, [REDACTED]



MÉK E-fB elnök



MÉK E-fB fegyelmi tanácselnök

Kapja:

- [REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED]
- [REDACTED] panaszos [REDACTED]
- Budapesti Építész Kamara (helyben)
- MÉK irattár

