



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Jogerőre emelkedett

Iktatószám: [REDACTED]



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Ügyszám: [REDACTED]

Tárgy: [REDACTED] (képviseli:
[REDACTED] ügyvezető) panaszos -
[REDACTED] eljárás alá vont személy
etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

(székhelye: [REDACTED], képviseli [REDACTED] panaszos bejelentése
alapján
[REDACTED] ügyvéd által képviselt [REDACTED] okl. építészmérnök
(kamarai tagságának nyilvántartási száma: [REDACTED] lakcíme: [REDACTED] ellen
tett etikai panasz tárgyában.

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] en kelt határozatával szemben, [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú első fokú határozatát megváltoztatja és [REDACTED] eljárás alá vont személlyel szemben az eljárást megszünteti. A másodfokú fegyelmi eljárás költségéből 50.000,- Ft, azaz Ötvenezer forintot, az [REDACTED] panaszos (székhelye: [REDACTED] 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással. Az első fokú fegyelmi eljárás költségéből 25.000,-Ft, azaz Huszonötezer forintot az [REDACTED] (székhelye: [REDACTED] panaszos 30 napon belül köteles megfizetni a Budapesti Építész Kamara 10200902-32712786-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó Budapesti Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és hatályosul, a végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

A BÉK [REDACTED] n kapta kézhez az [REDACTED] képviseletében [REDACTED] ügyvezető, [REDACTED] számon iktatott, költségvállaló nyilatkozattal kiegészített panaszát [REDACTED] és [REDACTED] okleveles építészmérnökök ellen. Az első fokú fegyelmi tanács [REDACTED] számú határozatát, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság [REDACTED] számú végzésével hatályon kívül helyezte és új eljárás lefolytatására valamint új határozat meghozatalára utasította.

A BÉK EFB [REDACTED] án kapta kézhez a MÉK EFB másodfokon hozott [REDACTED] végzését.

A BÉK EFB elnöke a [REDACTED] sz. végzésével a panaszt befogadta és a fegyelmi eljárást elindította. A BÉK EFB Fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a fegyelmi tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat. A panasz befogadásáról szóló végzés felszólította az eljárás alá vont személyt, hogy a végzés mellékleteként megküldött panaszra vonatkozó írásos nyilatkozatot, állásfoglalást, valamint az azt alátámasztó bizonyítékokat küldje meg a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, valamint nyilatkozzon arról, hogy a BÉK EFB fegyelmi tanácsának tagjaival és elnökével kapcsolatban részéről fenn áll-e összeférhetetlenség vagy elfogultság. Erre vonatkozó bejelentés nem érkezett.

Az [REDACTED] panaszos képviselőjében eljáró [REDACTED] szerint, [REDACTED] építészek gondatlanul jártak el a Budapest [REDACTED] alatti lakóépület tervezése során, mert az építési engedélyezési tervekben téves Balti feletti padlószint magasságot szerepeltettek, a kiviteli tervek nem az engedélyezett tervek szerint készültek és szándékosan nem egy módosított építési engedélyezési eljárásban korrigálták a hibát.

A BÉK EFB Fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] sz. végzésében a meghallgatás időpontját kitűzte és arra az érdekelteket meghívta. A BÉK EFB Fegyelmi tanácsa a meghallgatást [REDACTED] órákor tartotta meg az Építészek Háza hivatalos helyiségében, amelyről hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült. A panaszban érintettek részéről elfogultsági- és összeférhetetlenségi bejelentés nem történt. A meghallgatáson elhangzottakat a meghallgatásról készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Az első fokú fegyelmi tanács megállapította, hogy a panasz részben megalapozott, - mert [REDACTED] eljárás alá vont személy a tervezés során nem volt kellően körültekintő. Ezzel gondatlanul megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat (továbbiakban: MÉK EFSZ.) II. rész 4.§. (2) bekezdését, miszerint:

„A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak”.

Megsértette továbbá a MÉK EFSZ II. rész 20.§.(2) bekezdés e) pontját, miszerint:

„ Nem működik együtt a területi vagy országos kamara bármely bizottságával, vagy szervével, munkáját nem segíti, meghallgatáson, a fegyelmi tárgyaláson igazolatlanul nem jelenik meg.”

A fenti szabályzati pontok megsértése miatt a BÉK EFB Fegyelmi tanácsa [REDACTED] építészt „figyelmeztetés” fegyelmi büntetésben részesítette, valamint 50.000.- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A fellebbezés rövid ismertetése:

[REDACTED] eljárás alá vont személy a jogi képviselője útján, megfellebbezte az első fokú határozatot a [REDACTED] keltezésű, a Budapesti Építész Kamaránál [REDACTED] érkezett levelével.

Fellebbezésében hivatkozott az alábbiakra:

- Az „*építési engedély jogerejének*” [REDACTED] i időpontját a támadott határozat 5. pontja is tényállási elemként rögzíti. A későbbiekben [REDACTED] nak sem tervezési- sem az építkezés során tervezői művezetői tevékenysége nem volt. A jogerős építési engedély a mai napig hatályban van. A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzatának hatályos szövege alapján, a 2.2.4. pont szerint nem fogadható be olyan panasz, amelynél a panaszolt cselekmény elkövetésétől számított két év már eltelt. Építési engedélyezési terv készítése esetén az elévülés kezdő időpontja az építési engedélyt megadó határozat jogerőre emelkedésének napja.
- A tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996.évi LVIII. törvény 35.§ (4) bekezdése szerint, a fegyelmi eljárás megindításának nincs helye, ha azt a területi kamara a kötelezettségszegésről szóló panasz beérkezésétől, hivatalból megindított

eljárás esetén a jegyzőkönyv felvételétől számított három hónapon belül nem indította meg vagy az elkövetéstől számított két év eltelt.

- Hivatkozott még fellebbezésében a MÉK EFSZ. 2.2.4 és 2.2.3 pontjainak megsértésére is.
- Hivatkozott továbbá a „saját kamarájának jelen ügyben tapasztalt hozzá nem értésére, valamint arra, hogy az eljárások színvonala teljes mértékben felháborítja.
- Igényt tartott a „jelentős eljárási költségek, illetve ügyvédi költségek megtérítésére”.
- Hivatkozott arra, hogy jogi képviselője nem kapott idézést a meghallgatásra, ami súlyos eljárási szabálysértés.
- Hivatkozott a „Fegyelmi Szabályzat 2.6.13. pontjának b. pontja” megsértésére.
- Hivatkozott a „szabályzat 20 § (2)e.pont megsértésének megalapozatlanságára”, valamint arra, hogy a „határozatot jogi képviselője mai napig nem kapta meg” .

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy [REDACTED] [REDACTED] okl. építésmérnök [REDACTED]-án kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető, az [REDACTED] [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag, a tanács elnöke
[REDACTED] bizottsági tag
[REDACTED] bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az első fokú etikai-fegyelmi bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A másodfokú fegyelmi tanács, a rendelkezésre álló iratanyagok és a meghallgatáson elhangzottak alapján az alábbi tényeket állapította meg:

[REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] év végén, megrendelést kapott a tárgyi lakóépület megtervezésére. Az engedélyezési dokumentáció [REDACTED]-án készült el. Az erre vonatkozó [REDACTED]-én kelt [REDACTED] számú építési engedély, [REDACTED]-én jogerőre emelkedett.

A fellebbezés azon állítása, miszerint az eljárás alá vont személy ellen az etikai-fegyelmi eljárás – a panaszolt cselekmény elévülése miatt – nem lett volna befogadható meg, helytálló. Panaszos a panaszát [REDACTED]-én írta meg és küldte meg az első fokú etikai-fegyelmi bizottság elnökének. A BÉK EFB elnöke a panaszt [REDACTED]-án befogadta és a fegyelmi eljárást elindította.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsa, az ügyben rendelkezésre álló iratok, a felek meghallgatása, valamint az ügy kivizsgálása során beérkezett egyéb dokumentumok megvizsgálása során megállapította, hogy a panaszolt cselekmény időpontjában [REDACTED] hatályos MÉK EFSZ. III. rész 2.2.4. b) pontja alapján, nem lett volna befogadható a panasz, mivel a panaszolt cselekménytől számított kettő év már eltelt.

Az építési engedélyezési terv készítése esetén, az elkövetés időpontja az építési engedélyt megadó határozat jogerőre emelkedésének napja, kivitelezési terv készítése esetén a tervszállítás időpontja, a megvalósításban való részvétel esetén használatba vétel engedély jogerőre emelkedésének időpontja. Mindaddig, amíg a terv készítését a jogerős építési vagy használatbavételi (fennmaradási) engedély nem zárja le, az elkövetés nem fejeződik be, így nem évül el.

Kétséget kizáró módon megállapítható, hogy az építési engedélyezési terv alapján kiadott [REDACTED] [REDACTED] számú, építési engedélyt megadó határozat jogerőre emelkedésének időpontja [REDACTED] napja volt, ehhez képest a panaszos [REDACTED] napján kelt panaszának benyújtása időpontjában, a panaszolt cselekmény már elévült. Helytálló volt az eljárás alá vont személy hivatkozása abban a tekintetben is, miszerint az építési engedélyezési terv elkészítésén kívül más tevékenységet a kivitelezés során nem végzett, emiatt a másodfokú fegyelmi tanács a fegyelmi eljárást megszüntette.

Mivel a másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, az eljárás megszüntetése indokolt elévülés miatt az eljárás alá vont személlyel szemben, nem vizsgálta a fellebbezésben hivatkozott egyéb kifogásokat, mivel a panasz befogadását a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének meg kellett volna tagadnia.

Tekintve, hogy egy fegyelmi eljárásban kettő eljárás alá vont személlyel szemben nyújtott be panaszt a panaszos, az első fokú fegyelmi eljárás 50.000,-Ft összegű eljárési költsége fele részének, és a másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,-Ft összegű eljárési költsége fele részének megfizetésére kötelezte a panaszost, mivel az eljárás alá vont személy fellebbezése eredményre vezetett.

Az első- és másodfokú eljárás költségviselésének módját a másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 8.2 pontja alapján határozta meg.

Ügyvédi költség ellenérdekű félre történő áthárítására, sem a MÉK EFSZ., sem a Kamtv. nem ad lehetőséget, így arról nem rendelkezhetett a másodfokú fegyelmi tanács.

Felhívja továbbá a jogi képviselővel eljáró eljárás alá vont személy figyelmét a másodfokú fegyelmi tanács, hogy tartózkodjék az „eljáró fegyelmi tanácsot”, „szakmai kamarát” minősítő megjegyzések tételétől, mivel ellenkező esetben etikai eljárást lesz kénytelen kezdeményezni. Önmagában véve az, hogy nem ért egyet az első fokú határozat tartalmával, nem hatalmazza fel sem az eljárás alá vont személyt, sem jogi képviselőjét sértő- és minősítő megjegyzések megtételére. Az pedig, hogy kamarai taggal szemben etikai panaszt nyújt be a panaszos, az a fegyelmi bizottságokon kívül eső körülmény, az eljárás lefolytatását túrni köteles az építész kamarai tag, de nincs ez másként az ügyvédi kamarai tagok esetében sem. Tehát, ha úgy gondolja az eljárás alá vont személy, hogy a panaszos „erkölcsi és anyagi károkat” okozott neki, akkor igényét bíróság előtt érvényesítheti, erre a fegyelmi tanácsnak nincs hatásköre.

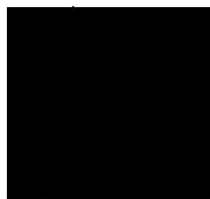
A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor hatályos [REDACTED] napjáig hatályos) MÉK EFSZ szabályait alkalmazta.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást, a panasz megtételének napján hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárési szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor hatályos [REDACTED] MÉK EFSZ eljárési szabályai szerint járt el.

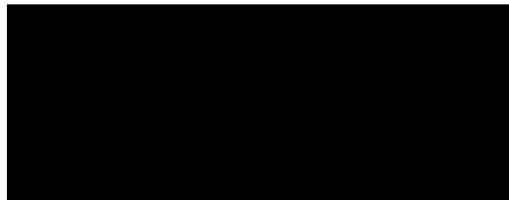
Jelen határozat semmilyen polgári jogi kérdésben nem foglal állást, polgári perben bizonyítékként nem használható fel.

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú döntést hozott.

Budapest, [REDACTED]



MÉK EFB elnök



MÉK EFB Fegyelmi tanács elnöke

Kapja:

- [REDACTED] panaszos [REDACTED])
- [REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED]) jogi képviselője
- Dr. [REDACTED] ügyvéd [REDACTED] útján.
- Budapesti Építész Kamara helyben
- Irattár