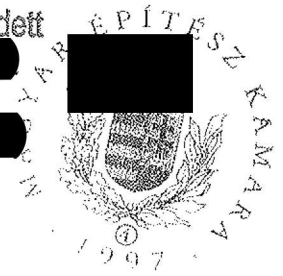


MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Jogerőre emelkedett

Iktatószám: [REDACTED]



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: [REDACTED] etikai ügye

Ügyszám [REDACTED]

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének
[REDACTED] sz. határozata**

a [REDACTED] képviseletében eljáró [REDACTED] bejelentése

[REDACTED] okl. építészmérnök [REDACTED] kamarai tag ellen tett etikai panasz tárgyában.

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED]-án kelt határozatával szemben, [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] napján kelt első fokú határozatát megváltoztatja, és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékos magatartásával megsértette a [REDACTED]-tól [REDACTED]-ig hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 5.§ (2) bekezdésében, valamint a 15.§ (3) bekezdését, s emiatt az eljárás alá vont személy kamarai tagságát hat hónapra felfüggeszti és mellékbüntetésként 100.000,-Ft pénzbírság 30 napon belül történő megfizetésére kötelezi, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással, egyebekben az első fokú határozatot helybenhagyja.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségéből [REDACTED] eljárás alá vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni 50.000,-Ft eljárási költséget a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó Budapesti Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

Első fokú eljárás:

- a) [REDACTED] megbízásából [REDACTED] építész készítette el a [REDACTED] Hrsz. [REDACTED] alatti négy lakásos épület egyszerű bejelentési tervdokumentációját.

- b) Tárgyi munkával kapcsolatban a [redacted] képviselőjében [redacted] elnök panaszt nyújtott be a BÉK EFB elnökének [redacted] napján.
A BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa a [redacted] -én meghíúsult meghallgatást követően határozatában elmarasztalta [redacted], amely ellen [redacted] fellebbezett. A fellebbezésben előadta, hogy nem működött jól a posta, ezért nem ismerte a panasz tartalmát, valamint nemcsak Ő, hanem [redacted] is tervezte a házat, egyébként adminisztrációs hibának tartja a névjegyzéki szám elírását. A fellebbezéssel együtt nyújtott be egy [redacted] i dátummal ellátott aláírólapot, melyen vele együtt [redacted] [redacted] is építész tervezőként van feltüntetve.
A fellebbezés alapján másodfokon lefolytatott etikai-fegyelmi eljárásban a MÉK EFB [redacted] sz. végzésével hatályon kívül helyezte az első fokú határozatot, és új eljárás lefolytatását írta elő.
- c) Az új eljárás meghallgatásai két alkalommal történtek [redacted] -án és [redacted] -én.
A panaszos és az eljárás alá vont személy a levélben történt felszólításra sem küldték meg az etikai panasz tárgyát képező, a vizsgálat alapjául szolgáló tervdokumentációt és iratanyagot. A BÉK EFB fegyelmi tanácsa kérésére az Építésfelügyeletet gyakorló [redacted] Hivatal küldte meg a kért dokumentumokat [redacted] ban.
- d) A BÉK EFB elnöke a [redacted] -ai meghallgatást követően kiterjesztette a panaszt [redacted] építész ellen.
A [redacted] -i meghallgatás során és az [redacted] Hivatal által megküldött dokumentumok alapján teljesen új információk kerültek feltárára.
- e) A [redacted] -i meghallgatáson [redacted] építész a következőket mondta el:
- **fenti tárgyú épület tervdokumentációjának terveit nem ő készítette,** csupán egy vázlattervet, de a véglegesen **feltöltött terveket** korábban nem, csak **a meghallgatás napján látta először;**
 - **az építetővel egyetlen egyszer sem találkozott;**
 - bevallotta, hogy **kizárólag egy aláíró lapot írt alá kb. fél évvel ezelőtt [redacted] [redacted] vagy [redacted],** más – aláírólapot nem látott;
 - az E-naplóba nem ő töltötte fel a terveket, hanem [redacted]
 - Tudomása szerint a [redacted] nem regisztrált tervezési tevékenységet a Magyar Építész Kamaránál;
 - **a módosított (4 helyett 3 lakásos) tervváltozatot nem ismeri, nem vett részt annak elkészítésében.**

Megállapított tényállás:

[redacted] a fenti aláírólapot nem a [redacted] -en – amikor a teranyag feltöltésre került -, hanem utólag, [redacted] -én töltötte fel az E-naplóba.

A BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa [redacted] -én kelt határozatával zárta le az első etikai fegyelmi eljárást, amikor még nem volt tudomása arról, hogy az aláírólap szerint [redacted] [redacted] is tervezője a jelen tervezési munkának. Az aláírólap tartalmára és az E-naplóba való feltöltés dátumára csak [redacted] -én a [redacted] Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának illetékes képviselője által a BÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának megküldött iratanyag alapján derült fény.

Az „Aláírólap” hiányos volt, nem tartalmazta a társtervezők megnevezését és aláírását, a dátum nem [redacted], hanem [redacted] napja volt.

A rendelkezésre álló iratok és [redacted] nyilatkozatai alapján egyértelmű, hogy a tárgyi terveket [redacted] építész készítette el.

[redacted] eljárás alá vont személy az új négy lakásos lakóépületet [redacted] -án töltötte fel az E-építési naplóba – egyszerű bejelentéssel.

Ezt követően [redacted] módosított terveket töltött fel az E-naplóba 4 helyett 3 lakással.

[redacted] építész É3-as jogosultsággal nem tervezhetett volna sem négy, sem pedig három lakóegységet tartalmazó új épületet. Fenti épület tervezését csak [redacted] [redacted]

██████ végezhetne volna el, mert ő rendelkezett a jogszabály által meghatározott és érvényes névjegyzéki jogosultsággal. Ő azonban ████████ megbízásából - elmondása szerint - csak egy vázlatot készített, tovább nem vett részt a tervdokumentáció elkészítésében, a tervezési folyamatot nem vezette, nem ellenőrizte. A tervlapokat, műleírásokat nem írta alá. A négy lakásos lakóépület aláírólapját aláírta a dokumentálás után kb. fél évvel, amely csak ████████-én került az E-naplóba feltöltésre. A három lakásos változatnak sem a terveit, sem az aláírólapját nem látta.

Az elsőfokon hozott határozat indokolása szerint:

██████ eljárás alá vont építész nem vett részt a tárgyi épület tervdokumentációjának elkészítésében, a tervezési folyamatot nem irányította, nem ellenőrizte. Az Aláírólapot utólag írta alá, melyet ████████-én töltöttek fel az E-naplóba.

Ezzel szándékosan megsértette a MÉK ████████ napjától hatályos Etikai- Fegyelmi Szabályzat II. rész 5. §.(2) bekezdését, miszerint:

5. § (2) A kamarai tag felelős tervezőként nem írhat alá olyan tervet vagy dokumentációt, amelynek elkészítésében, nem e minőségében vett részt, nem az ő szellemi alkotása, és nem irányításával és ellenőrzésével készült.

A BÉK EFB Fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy ████████-nal szemben etikai-fegyelmi eljárás eddig még nem volt, súlyosbító körülményként értékelte, hogy vétségét szándékosan követte el, közreműködött megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában (strómankodás).

A BÉK EFB Fegyelmi tanácsa egyhangúlag döntött. Tagjai voltak: ████████ elnök, ████████ ████████

A BÉK EFB ████████ számú határozata ellen ████████ eljárás alá vont személy ████████-én kelt levelében fellebbezéssel élt.

Fellebbezésében kifejtette, hogy ████████-nal közös elgondolás alapján végezték a tervezési munkát, több változatot is készítettek, ████████ dolgozta ki ezeket, és egyeztetette le a ████████ Önkormányzat építési osztályán, és a Főépítésznél, ez után került feltöltésre a terv ████████ végén. A végleges dokumentációt ████████ már nem ellenőrizte. ████████ jelezte ████████, hogy az ████████ hatóság hiánypótlást kér, ekkor került sor az aláírólap feltöltésére. Fellebbezésében igazolta továbbá, hogy ████████ tisztában volt azzal, hogy csak 2 lakóegységes épületet tervezhet, épp ezért kérte fel Őt a szakmai tervezői feladatokra. ████████ nem tévesztette meg, a strómankodás vádját határozottan visszautasítja, mert lényegében együtt végezték a tervezést. Állításának alátámasztására mellékelte egy ████████ keltezésű e-mailt, melyben ████████-nak küldte meg szabadkézi vázlatait. Ezek alapján kérte a határozat hatálytalanítását.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke ████████ számú végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai: ████████ bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
██████████ bizottsági tag
██████████ bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e,

nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai- Fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsa [REDACTED] re meghallgatást rendelt el. A MÉK EFB fegyelmi tanács tagjainak akadályoztatása miatt új időpont került kitzúzésre [REDACTED] án, melyen a panaszos képviselőjében [REDACTED], és az eljárás alá vont személyek: [REDACTED] és [REDACTED] is megjelentek.

A másodfokú eljárás meghallgatásán [REDACTED] azt nyilatkozta, hogy több hatósági egyeztetés során sem derült arra fény, hogy a 300 m² beépített alapterület helyett a 300 m² hasznos alapterületet meg nem haladó épületet lehet egyszerű bejelentéssel építeni, így ezt az „adminisztrációs hibát” magára vállalja. A tervezői jogosultságának lejártát csak a panaszból tudta meg, akkor azonnal intézkedett, a creditpontjai megvoltak, de kérelmet a meghosszabbításra nem adott be időben. Nyilatkozta továbbá, hogy nem tudta, hogy összeférhetetlen az, hogy egy építkezésnek ugyanaz a személy legyen a felelős műszaki vezetője és a műszaki ellenőre is. Nem tudta továbbá, hogy amennyiben nincs a gazdasági társaságnak megfelelő jogosultsággal rendelkező alkalmazotja, vagy tulajdonosa, úgy a társaság nem is vállalkozhat a jogosultsághoz kötött tervezési feladat elvégzésére, különösen, ha még be sincs regisztrálva a cég a Magyar Építész Kamaránál. Ezt a problémát is csak adminisztrációs hibának tartja. A tervrajzok feliratozása azért hibás, mert egy rossz tervsablon használt a tervek dokumentálásához. Az etikai eljárásnak köszönhetően tudta azt meg, hogy az épületet építési engedély birtokában lehet csak megvalósítani. A módosított tervek készítése során sem jutott eszébe, hogy a jogosultsága kevés lesz. Nem tudta azt sem, hogy jogosultsága a tervezői művezetéshez sem elegendő.

A másodfokú eljárás meghallgatásán [REDACTED] az első fokon megtartott meghallgatáson elmondottakkal ellentétesen nyilatkozott, mivel azt állította, hogy végig együtt dolgoztak [REDACTED] -nal a tervezés során. Arról, hogy miért csak a feltöltés után fél évvel írt alá aláírólapot, azt nyilatkozta, hogy akkor kérték hiánypótlásként, és hogy az eredeti tervdokumentációhoz nem került feltöltésre aláírólap. Elmondta még, hogy a saját szellemi alkotása a terv, amit [REDACTED] -nal együtt csináltak.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, [REDACTED] és [REDACTED] eljárás alá vont személyek másodfokú eljárás során tett nyilatkozatait, s a meghallgatáson a panaszos által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy a **fellebbezés alaptalan** az alábbiak szerint.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, ugyanakkor az első fokú határozatot és indokolását a **tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges.**

A másodfokú fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki:

[REDACTED] -i dátummal tervezési szerződést kötött „társtervezésre” a [REDACTED] és [REDACTED] [REDACTED] építész, a [REDACTED] Hrsz [REDACTED] szám alatti ingatlanon négy lakásos épület tervezéséhez.

[REDACTED] kamarai jogosultsága lejárt

[REDACTED] -tól folyamatosan töltötte fel [REDACTED] az E-naplóba a terveket, tervezőként önmaga feltüntetésével, hiányos névjegyzéki számmal.

[REDACTED] A Kormányhivatal értesítette a [REDACTED] Építész Kamarát az E-naplóba történő feltöltésről.

[REDACTED] A [REDACTED] Építész Kamara képviselőjében panaszt nyújtott be [REDACTED] ellen, a lejárt a jogosultsága miatt.

██████████-ére meghirdetett meghallgatás a MÉK EFB fegyelmi tanács tagjainak akadályoztatása miatt elmaradt. A telefonon, e-mailben egyeztetett új meghallgatási időpontról szóló végzést tértivevényes postai küldeményben kapták meg az érintettek.

██████████ A MÉK EFB fegyelmi tanácsa meghallgatást tartott, melyen ██████████ és ██████████ ██████████ eljárás alá vont személyek, valamint ██████████ a BÉK EFB panaszos képviselőjében is megjelent.

A rendelkezésre álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján a MÉK EFB fegyelmi tanácsa álláspontja szerint, a fellebbezés az alábbiak szerint alaptalan.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsa szerint, ██████████ által a meghallgatáson előadottak több ponton ellentmondásban vannak a valósággal:

- ██████████ az eredeti 4 lakásos tervekkel együtt olyan aláírólap is feltöltésre került az E-naplóba, melyen kizárólag a jogosulatlan ██████████ neve szerepel építész tervezőként megjelölve. Egy oly rég óta praktizáló, és a teljes tervezési folyamatban résztvevő felelős tervezőnek tudnia kellett volna, hogy az aláírólap kötelező eleme a tervdokumentációnak. Nem életszerű, hogy a végleges tervdokumentáció ismerete nélkül, utólagosan írjon alá egy felelős tervező aláírólapot „látatlanban”, hiszen pontosan ezt a tevékenységet hívják „strómankodásnak”. Az sem életszerű, hogy ezen az aláírólapon még mindig építész tervezőként – amihez nem volt megfelelő jogosultsága - szerepel ██████████ neve is, nem pedig „építész munkatársként”, ahogy ██████████ szerepkörét a meghallgatáson ██████████ igyekezett beállítani. Az pedig végképp árulkodó jel, hogy érdekes módon az első I. fokú ██████████ ellen hozott elmarasztaló határozat fellebbezésével szinte azonos időben került feltöltésre az E-naplóba az utólagosan aláírt aláírólap. (██████████)

- Az első fokon megtartott meghallgatáson ██████████ még úgy nyilatkozott, hogy csak a tervezési folyamat elején adott egy vázlatot ██████████-nak (██████████), és csak a meghallgatás napján (██████████-én) látta először az E-naplóba feltöltött tervdokumentációt. Így a másodfokon megtartott meghallgatáson tett azon nyilatkozata, hogy végig együtt dolgoztak a terveken nem lehet helytálló.

- Mint felelős tervező tudnia kellett volna azt is, hogy a 300 nettó m²-t meghaladó, 4 lakásos – nyilvánvalóan eladásra szánt – épület építése építési engedélyköteles tevékenység, azaz nem elegendő az e-naplóba feltölteni a terveket.

- Ha valójában Ő lett volna a teljes folyamat alatt az épület felelős tervezője, akkor tudnia kellett volna, hogy tárgyi munkára nem „társtervezői közreműködés” címén kell egy tervezői regisztrációval nem rendelkező céggel, és annak megfelelő jogosultsággal nem rendelkező építészével szerződést kötnie, hanem neki magának kellett volna felelős tervezőként végigvinni a folyamatot, a jogszabályok betartása mellett.

- Ha valójában Ő lett volna a teljes folyamat alatt az épület felelős tervezője, bizonyosan ügyelt volna arra, hogy a ██████████-ben feltöltésre került módosított terveken már helyesen szerepeljen a neve, mint felelős építész tervező. De ez nem történt meg. Valószínűsíthetően azért, mert akkor még nem tudhatta, mert ██████████ még nem árulta el neki, hogy etikai eljárás folyik az ügyben, hiszen csak ██████████-én terjesztette ki a BÉK EFB ██████████ számú végzésével az etikai vizsgálatot ██████████-a is.

Ebből következően, a fegyelmi tanács arra a meggyőződésre jutott, hogy:

1. ██████████ eljárás alá vont építész nem vett részt a tárgyi épület tervdokumentációjának elkészítésében, a tervezési folyamatot nem irányította, nem ellenőrizte. Az „Aláírólapot” csak utólag írta alá, melyet csak ██████████-én töltött fel ██████████ az E-naplóba.

Ezzel egyrendben szándékosan megsértette a MÉK ██████████ napjától ██████████ napjáig hatályos Etikai- Fegyelmi Szabályzat II. rész 5. § (2) bekezdést, valamint a 15. § (3) bekezdést, miszerint:

5. § (2) A kamarai tag felelős tervezőként nem írhat alá olyan tervet vagy dokumentációt, amelynek elkészítésében, nem e minőségében vett részt, nem az ő szellemi alkotása, és nem irányításával és ellenőrzésével készült.

15.§ (3) A kamarai tag más tervező tervét saját terveként nem tüntetheti fel, tervezőként nem írhatja alá.

Fegyelmi büntetés kiszabásának mérlegelési szempontjai:

A másodfokú fegyelmi tanács, azt vizsgálta, hogy az első fokú fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3. pontjait betartotta-e.

MÉK EFSZ. III. rész

5.2.1. Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e. E rendelkezés alkalmazása szempontjából szándékosan követi el az etikai-fegyelmi vétséget, aki magatartásának következményeit előre látja, kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik. Gondatlanságból követi el a cselekményt, aki magatartásának lehetséges következményeit azért nem látja előre, mert a tőle elvárható figyelmet vagy körültekintést elmulasztja. A bizonyítottan szándékos cselekmény tényét a határozat szövegében rögzíteni kell.

5.2.2. A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

- a) A eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki
- b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.
- c) A minősített fegyelmi vétséget (5.2.3.) az eljárás alá vont személy ismételten elkövette. Amennyiben az eljárás alá vont személyre vonatkozóan 5 éven belül, legalább három, minősített fegyelmi vétség miatt, jogerős és végrehajtható elmarasztaló fegyelmi határozatot tart nyilván a kamara, úgy az eljárás alá vont személy negyedik, minősített fegyelmi vétség miatt kiszabott fegyelmi büntetése automatikusan, a „kamarából történő kizárás” lehet.
- d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.
- e) A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során a többi mérlegelési szemponton túlmenően enyhítő, illetve súlyosbító körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tanúsított magatartását. Súlyosbító körülményként kell értékelni, ha az eljárás alá vont személy nem működött közre az eljárás lefolytatása során, a fegyelmi vizsgálat lefolytatása érdekében, az etikai-fegyelmi bizottság vagy fegyelmi tanácsa által bekért, a birtokában lévő iratok benyújtását megtagadta, a birtokában lévő bizonyítékokat nem bocsátotta az eljáró etikai-fegyelmi bizottság rendelkezésére.

5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen:

- a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény,
- a jelentős kárt okozó cselekmény, - a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása,
- a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása, - jogosulatlan tervezés,
- olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készítette, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás),
- közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában,
- más kamarai tagtárs tudatos szakmai vagy erkölcsi lejáratása, megsértése, vagy ezek megkísérlése az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt,
- a közvélemény tudatos és szándékos félretájékoztatása az eljárásra illetékes jog fórumok (hatóság, kamara, bíróság) megkerülésével az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - az együttműködés megtagadása szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során, vagy felhívás ellenére sem csatolja az ügygel kapcsolatos munka- vagy egyéb munkavégzésre irányuló szerződését, vagy szakmagyakorlásával összefüggésben keletkezett bármely iratot.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa arra a véleményre jutott, hogy a BÉK EFB fegyelmi tanácsa helyesen állapította meg a cselekmény szándékos elkövetését, mert az alapvető

szakmagyakorlási szabályok és jogszabályok megszegése esetén a gondatlan elkövetési magatartás kizárt.

Minősített fegyelmi vétségnek értékelte a másodfokú fegyelmi tanács a szándékos elkövetést, valamint a „strómankodást” (olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készített, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott). Súlyosbító körülményként értékelte továbbá a megállapított etikai vétségének elterjedtségét, és azt, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy egymásnak ellentmondó nyilatkozatokat tett az eljárás során, ezzel akadályozta az etikai vizsgálatot végző MÉK EFB fegyelmi tanácsának munkáját.

A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során súlyosbító körülményként értékelte még a fegyelmi tanács, hogy eljárás alá vont személy az eljárás során végig tagadta a cselekménye szándékos elkövetését, életszerűtlen és valótlan tartalmú védekezést terjesztett elő a teljesen nyilvánvalóan valótlan okiratokkal alátámasztottan elkövetett fegyelmi vétségek tekintetében.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen még nem volt etikai fegyelmi panasz, a kamara nem tart nyilván 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot vele szemben.

Mindezek mérlegelése alapján, a minősített fegyelmi vétségre kiszabható legsúlyosabb fegyelmi büntetés a „kizárás” és a legenyhébben kiszabható „tagsági viszony legfeljebb egy évre történő felfüggesztése” fegyelmi büntetés között, a másodfokú fegyelmi tanács – az első fokú határozatban kiszabott fegyelmi büntetés súlyosbítása mellett – az eljárás alá vont személy kamarai tagságát 6 hónapra felfüggesztette és mellékbüntetésként 100.000,-Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte. A sikertelenül fellebbező eljárás alá vont személyt kötelezte a MÉK EFSZ 8.3.b) pontja alapján a 50.000,-Ft összegű másodfokú eljárási költség 30 napon belül történő megfizetésére.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor hatályos [REDACTED] napjától [REDACTED] napjáig hatályos, valamint a [REDACTED]ól hatályos) MÉK EFSZ -t alkalmazta.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor hatályos [REDACTED] hatályos) MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag,

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú döntést hozott.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]
MÉK EFB elnök



[REDACTED]
MÉK EFB fegyelmi tanács elnöke

Kapja:

- [REDACTED] képviselőjében [REDACTED] elnök [REDACTED] panaszos
- [REDACTED] EFB elnök [REDACTED] panaszos
- [REDACTED] [REDACTED] eljárás alá vont személy
- Budapesti Építész Kamara (helyben)
- Irattár helyben