



HEVES MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Zárójelentés

a Heves Megyei Kormányhivatal által az Egri Járási Hivatal épületének
tervezésére kiírt tervpályázati eljárásról



2019.

A tervpályázat kiírója

Ajánlatkérő megnevezése:	Heves Megyei Kormányhivatal
Ajánlatkérő székhelye:	3300 Eger, Kossuth L. u. 9.
Ajánlatkérő levelezési címe:	3301 Eger, Pf. 216.
Ajánlatkérő központi telefonszáma:	06 36 521-500
Ajánlatkérő központi telefax száma:	06 30 521-525
Ajánlatkérő központi e-mail címei:	hivatal@heves.gov.hu titkarsag@heves.gov.hu
Ajánlatkérő képviselője:	Dr. Pajtók Gábor kormány megbízott
Helyettesítésre jogosult:	Dr. Kadlott Csaba igazgató
Az eljárás kapcsolattartójának neve:	Dr. Lukács Tamás közbeszerzési referens felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó nyilvántartási szám: 00836
A kapcsolattartó címe:	3300 Eger, Kossuth L. u. 9. H épület I emelet 110 iroda
A kapcsolattartó telefonszáma:	06 36 511-683
A kapcsolattartó telefax száma:	06 36 521-527
A kapcsolattartó e-mail címe	kozbeszerzes@heves.gov.hu

A tervpályázati eljárás tárgya

Az egri járási hivatal épületének tervpályázata

A tervpályázati eljárás célja

Ajánlatkérő az ingatlanon kívánja elhelyezni a HMKH Egri Járási Hivatal vezetését és több szervezeti egységét. Az ingatlanon jelenleg álló épület elbontásra kerül és a terület adottságait szem előtt tartva új épület kerül kivitelezésre. Jelen tervpályázati eljárás célja, a XXI. századi követelményeknek mindenben megfelelő, ugyanakkor a műemléki környezetbe és a városképbe illeszkedő épület tervkoncepciójának és tervezőjének kiválasztása.

A tervpályázati eljárás fajtája

Az eljárás fajtája uniós értékhatárt elérő nyílt tervpályázati eljárás.

A tervpályázat lebonyolítására irányadó jogszabályok

- a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.)
- a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet (a Továbbiakban: Korm. rendelet)
- az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017 (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EKR rendelet)
- a tervpályázati felhívás és dokumentáció

A tervpályázat időrendje

Tervpályázat meghirdetése (hirdetmény feladása)	2019.02.18.
Helyszíni szemle	2019.03.01. 11: 00 óra
Kérdések feltételének határideje	2019.03.08. 16: 00 óra
Kérdések megválaszolásának határideje	2019.03.14
Pályázatok benyújtásának határideje	2019.04.23. 16:00 óra
Pályázati eredmények kihirdetése, díjak átadása	2019.05.09. 11:00 óra

A tervpályázat nyilvános bemutatása	2019.05.15-ig
Díjazásban nem részesült pályaművek visszaadása	2019.06.21-ig

A lebonyolítás ismertetése

A tervpályázati eljárást megindító hirdetmény 2019. február 19. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2019/S 035-079546 azonosító számon. Kiíró az eljárást az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren keresztül indította (EKR000145222019), azzal az eltéréssel, hogy előírta a tervlapokat tartalmazó tablók és a műszaki leírás, valamint a pályázó adatait tartalmazó zárt boríték postai, vagy futárszolgálat általi kézbesítését. A kiírás megjelent a Magyar Építész Kamara honlapján is.

A bírálóbizottság összetétele

Elnök:

Dr. Seszták Attila főigazgató

Társelnök:

Eltér István építész, a Magyar Építész Kamara delegáltja

Tagok:

Turi Attila Ybl díjas építész a Magyar Építész Kamara delegáltja

L. Balogh Krisztina építész a Miniszterelnökség delegáltja

Báthory Csaba építész a Heves Megyei Építész Kamara elnöke

Rátkai Attila főépítész Eger Megyei Jogú Város

Fajcsák Dénes állami főépítész Heves Megyei Kormányhivatal

Nagy Imre építész Heves Megyei Kormányhivatal

Dr. Boncz László hivatalvezető Egri Járási Hivatal

A bírálóbizottság szavazásra nem jogosult tagja:

Dr. Lukács Tamás jogi szakértő, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beérkezett pályázatok száma és állapota

Az eljárást megindító felhívásban megjelölt határidő lejártáig azaz 2019. április 23. 16 óra 00 percgig elektronikus úton 33 pályamű került az EKR rendszerbe feltöltésre.

A bírálóbizottság megállapította, hogy az EKR rendszerben két pályázat a „kérdés feltétele” eljárási cselekmény alkalmazásával került rögzítésre, amelyek ennél fogva pályázatként nem kerültek benyújtásra, azok tartalma a bontás előtt nyilvánosságra került, ezért a 32. pályázó és a 27. pályázó pályaművét a bizottság a pályázatból a 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet 24.§ (8) bekezdés c) pontja alapján kizárta. A 34. pályázó már a bírálati szakaszban 2019. április 24-én 13 óra 49 perckor nyújtotta be pályázatát ezért az EKR rendszer elkészett ajánlatként kezelte, bontására és bírálatára nem kerülhetett sor.

A kiíró a tervpályázati eljárást az EKR rendszeren keresztül folytatta le azonban előírta a pályaművek fizikai úton történő benyújtását is. Papír alapon 33 pályamű került határidőben benyújtásra. Továbbki egy PN 000 92441431 számon feladott pályamű 2019. április 24-én 9 órakor érkezett a kiíró által megjelölt helyiségbe, ezért azt a bírálóbizottság a 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet 24.§ (8) bekezdés a) pontja alapján az eljárásból bontás nélkül kizárta.

A bírálóbizottság az ülés megkezdésekor felbontotta a papír alapon érkezett terveket és bírálati sorszámmal látta el.

Megállításra került, hogy a papír alapon 25. sorszámon regisztrál pályamű az EKR rendszerbe nem került feltöltésre, ezért azt a bírálóbizottság nem vette figyelembe a bírálat során. A bírálóbizottság végül 32 pályaművet talált minden tekintetben szabályosan benyújtottnak.

A pályaművek értékelési szempontjai

A pályaművek értékelése során a Bírálóbizottság az alábbi bírálati szempontok szerint értékelte a pályaműveket és döntött a rangsorolásról.

A tervpályázati dokumentációban meghatározott tárgy alapján a bírálóbizottság vizsgálta:

a telepítés (a környezetbe illeszkedés, a beépítés) követelményeinek való megfelelést,

- karakteres, meghatározó arculat kialakítása
- funkcionális igények megvalósulása
- magas szintű térépítészeti, építészeti minőség létrehozása
- városképhez és környezethez való illeszkedés, a városképi szempontok érvényesülése,
- az építészeti kialakítás minősége
- településrendezési, építési előírások betartása a dokumentációval összhangban

a megvalósíthatóság követelményeinek,

- a tervezési program szerinti rendeltetés, a használhatóság, a gazdaságosság
- gazdaságos szerkezeti rendszer, épületgépészeti és elektromos rendszer választása
- reális költségű, megvalósítható műszaki megoldások alkalmazása

a környezetvédelmi követelményeinek,

- környezeti feltételekhez való alkalmazkodás
- kedvező anyaghasználatú, energiatudatos szerkezetek használata
- alacsony üzemeltetési költségű, fenntartható megoldások alkalmazása

a közlekedési követelményeinek,

- térszervezés és közlekedési útvonalak összhangja
- kapcsolatok a szűkebb és tágabb környezet közlekedési hálózataihoz

a tervi minőség követelményeinek

- kidolgozottság, részletezettség
- közérthetőség, tervpályázati dokumentáció szerinti megítélhetőség
- dokumentációnak való megfelelés

és szempontjainak való megfelelést.

Összefoglaló értékelés

A tervpályázati eljárás kiírása szerint Ajánlatkérő a vagyonkezelésében lévő ingatlanon (3300. Eger, Kossuth Lajos utca 9-15., hrsz: 4978.) kívánja elhelyezni a Heves Megyei Kormányhivatal (HMKH) Egri Járási Hivatal vezetését és több szervezeti egységét.

A tervpályázati kiírás szerint a jelenleg meglévő és üresen álló Kossuth Lajos utca 15. számú épület elbontásra kerül, és a terület adottságait figyelembe véve új épület kerül megtervezésre és megvalósításra.

A kérdés-válaszok során egyértelművé vált, hogy az épület egy részének megtartása is lehetséges, és ez nem lehet kizáró ok a tervpályázati eljárás során.

A cél az volt, hogy a XXI. századi követelményeknek mindenben megfelelő, ugyanakkor a környezetbe és a városképbe illeszkedő, korszerű épület terv koncepciójának és tervezőjének kiválasztása a tervpályázat alapján megtörténhessen.

A pályázatra szabályosan 32 pályamű érkezett. Mindegyik feltöltésre került az EKR elektronikus rendszerbe és határidőben megérkezett papír alapon is.

A pályaművek kivétel nélkül betartották a titkosságot és összeférhetetlenség sem merült fel az alkotót (szerzők), illetve a bírálóbizottság tagjai között.

A pályaművek döntő része megfelelő részletességű és átlagon felüli kidolgozottságú volt, megfelelt a kiírási dokumentációnak.

A tervek döntő része betartotta a településrendezési és építészeti előírásokat, a meglévő városképhez és környezethez illeszkedett. Jellemző volt az átlagnál magasabb, gondos építészeti minőség.

A tervek általában teljesítették a megadott tervezési program kívánalmait és elvárásait. Reális műszaki megoldásokat adtak az épület szerkezeti rendszerére, az épületgépészeti megoldásokra, az alaprajz és a homlokzat kialakításra.

Megfelelően oldották meg a közeledési útvonalak összhangját, mind a gyalogos-, mind a gépkocsiforgalom számára.

A pályaművek jelentős többsége a jelenlegi épület helyén javasolta az új épület megépítését (kisebb-nagyobb kontúr módosítással), illetve a régi épület nagy részének elbontásával.

Az ingatlanon jelenleg meglévő épület kétszintes, az utcavonallal párhuzamos, nyeregtetős kialakítású. Állaga rendkívül rossz, a tervezett funkció befogadására alkalmatlan.

Belső szerkezetei (falak, födémek) jelentős része a korábbi években átépítésre kerültek. Szerkezetében jelentős károkat okozott egy süllyedés, amely jól látható az épület szerkezetein.

Legértékesebb és legjobb állapotban lévő része a Kossuth Lajos utcai és az Eszperantó sétány felőli homlokzattal, illetve látvánnyal.

A pályázati kiírás részletesen megadta a tervezési program adatait, a helyszín leírását és adatait, a helyi építési előírásokat, a vonatkozó szabályozási elemeket. Megadta az övezeti besorolást, beépítési paramétereket, az övezetre vonatkozó illeszkedési követelményeket és az építés feltételeit. Mindezeket túl felhívta a figyelmet a HÉSZ az Arculati Kézikönyv, a Településképi rendelet vonatkozó előírásait, az anyaghasználatra vonatkozó követelményeket, valamint a tömegképzésre, homlokzatképzésre, zöldfelületek kialakításra vonatkozó elvárásokat. A kiírás megadta továbbá a közmű adottságokat, bemutatta a környező ingatlanok beépítését és a városképi jellemző adottságokat. Megadta a tervezendő épület funkcionális igényeit, a várható dolgozói létszámokat és a tervezett épület becsült költségigényét.

A Bírálóbizottság azokat a terveket választotta ki díjazásra vagy megvételre, amelyek a fenti elvárásoknak összességükben leginkább megfeleltek, és reális megvalósítást tesznek lehetővé.

Legfontosabb a műemléki környezethez illetve a meglévő műemléki házhoz, lényeges volt a korábbi épület arányainak, tömegének, látványának való megfelelés.

A Kossuth Lajos utcai homlokzatot több terv is részben vagy egészben megtartotta, tiszteletben tartva az egri megszokott utcaképek hagyományait, kiegészítette egy mai építészeti elemekből összerakott rendszerrel.

Fontos szempont volt továbbá az új épület bejáratainak meghatározása, amelyre több jó példát is találunk a tervekben, mind a Kossuth Lajos utcából, mind a tömbbelsőből, de a pályaművek arra is adtak jó javaslatot, hogy a sétány felől is megnyíljon az új épület.

Az alaprajzokat viszonylag jól oldották meg a tervezők, mert jól használható, egyszerű, világos, jól áttekinthető rendszereket terveztek, ami a későbbi használat során még könnyen át is alakítható. Döntően középfolysós-cellás, valamint egyterű elrendezéssel.

A kiíró számára fontos volt, hogy a tervezési programban előírt négyzetméterek és helységek nagyrészt teljesíthetők legyenek. Ezt nem minden pályázó tudta megoldani, mert fontosabbnak tartotta egy, a mainál keskenyebb traktusú épület létrehozását, illetve a jelenleg kiugró lépcső terének belső integrálását, amely viszont sok területvesztéssel járt.

A tervezett épületek általában P+F+2 szint+tetőteres elrendezésűek, a meglévő épület kontúrján belüli elhelyezéssel, hagyományos épületszerkezetekkel, lyuk-architektúrával és hagyományos nyílászárókkal.

A tetőszerkezeteket általában úgy alakították ki, hogy az megfelelő legyen a szomszéd épületekhez való csatlakozáshoz, belső tere kihasználható legyen. Ehhez a tetősíkot kisebb-nagyobb felületeken ki kellett nyitni. Igazán jó megoldás nem nagyon született, mert nehéz volt a városképi szempontoknak, az építészeti előírásoknak az árnyékolásnak és tisztíthatóság együttes követelményeinek maradéktalanul megfelelni.

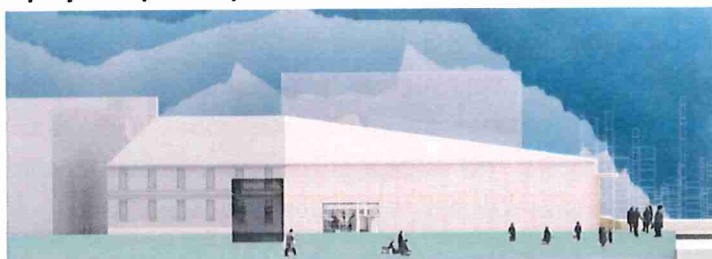
Néhány terv javasolt új pincét is építeni az épület alá, amely jó ötlet, a továbbtervezésnél megfontolandó a létesítése.

A tömbbelső hasznosítása is több jó, friss ötletet tartalmazott (szint alatti parkoló, rendezvénytér, piactér, ügyfélforgalmi iroda, stb.). Ennek elemzésére a továbbtervezésnél ki kell térni, és egyben meghatározni a tömbbelső ideális státuszát, hogy használatában magánterület, közterület, vagy a kettő kombinációja legyen. Ez utóbbi lenne a célravezető, de időszakos korlátozásokkal.

A Bírálóbizottság az egész tervpályázati eljárást eredményesnek és sikeresnek minősítette. Egyhangúlag úgy döntött, hogy a kiírásban szereplő teljes, rendelkezésre álló díjkeretet kiosztja. A pályaművek alapján azt is meghatározta, hogy a célnak megfelelően I. díjat is kiad. Javasolja az I. díjas pályamű szerzőivel folytatni a tervezési munkát, hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás formájában.

Az egyes pályaművek részletes értékelése

1. pályamű (EKR 53)

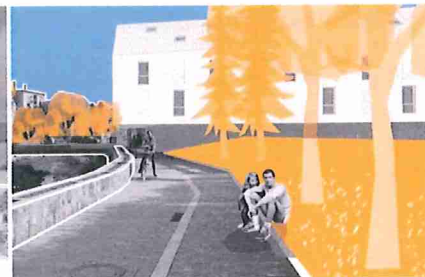
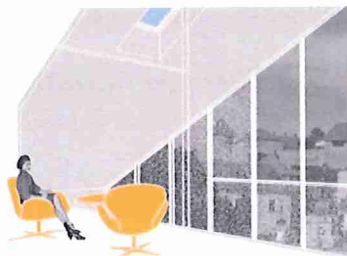
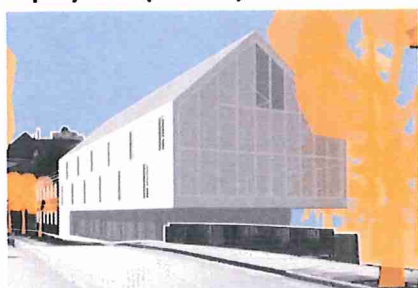


A pályamű a tervezettől kismértékben nagyobb alapterülettel oldja meg a helyiségek elhelyezését. A megoldásként elképzelt épület formája idegen a környezettől, tetőformája zavaró képet ad a Vár felőli nézetében. A műemlék épület magasságához igazított tömeg jó ötlet lehetne, de jelen esetben ez az udvari rész jelentős beépítése árán valósítható meg, ami nem szerencsés következmény. A parkolói igény kiszolgálása érdekes gondolat, de nem találkozik az építtetői igényekkel az udvar megnyitása. Az alaprajzok – az épület tömegformálása miatt sok nem derékszögű helyiséget tartalmaznak, a földszinten egy elszakított helyiségcsoporttal az udvari szárnyban. A két épületet kiszolgáló lépcsőház nem igazán jól kapcsolódik a műemlék épülethez, nagyon hosszú utat kell bejárni a megközelítésükhöz, zavarva az új épület nyugalmát. A homlokzat megfogalmazásához érzékeny választás a helyi képzőművész munkásságának alkalmazása, így hangsúlyozva a helyi kapcsolatot.

Az épület szerkezetei a kor előírásaihoz igazodó, fokozott hőszigetelésű rendszerek, amit energetikailag jól egészít ki a talajszondás hőszivattyú-rendszer. Ezzel egy alacsony üzemeltetési szintű épületet hoz létre, bár ennek ellentmondani látszik az arányaiban jelentős mennyiségű homlokzati felület. A sok ferde sík, „dekk”, tető, lapostető ötödik homlokzati nézete bizonytalan és rendezetlen érzést kelt, a hivatali funkció sugallta biztonsággal szemben. A Kossuth utcai nézetben a hosszan „kontyolt” tető megjelenése a műemléki környezetben településképi szempontból nem kívánatos megoldás.

A pályaművet a tervezője meglehetősen „tájidegen” környezeti elemek közzé helyezte, a térmodell patakon túli részének valóságtól eltérő megformálása mellett. A település szövetébe való nem szerencsés illeszkedése miatt – az egyedi, érdekes megoldásai ellenére – a **Bírálóbizottság sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.**

2. pályamű (EKR 47)



A pályamű új épület telepítésében gondolkodott földszint + 2 emelet + tetőtér kialakítással. A főbejárat a Kossuth Lajos utcán, a műemléki épület közelében pozicionált, vele szemben, az udvarról a dolgozó bejárat. Az alaprajz racionális, jól szerkesztett, különösen igaz ez a földszinti elrendezésre vonatkozóan. A terv fő gesztusa, hogy az árkádot nem kívánja le- és alátámasztani a patakpart

mellett, hanem nagyvonalúan, a felső tömeg konzolosításával szeretné megoldani. A zsűri egyhangú véleménye szerint, ebben a belvárosi környezetben, ez a hangsúly nem támogatandó. A terv másik erős eleme, az emeleti szintek szerkesztésénél a merőleges rendszerből való kilépés, azaz az épület keresztmértetének nyitása a patakpart felé. Sajnálatos módon ez a döntés sem alaprajzilag, sem pedig tömeg, és homlokzati megoldásokban nem hozott megnyugtató végeredményt. Az épület véghomlokzatán ezáltal keletkező asszimetrikus homlokzat az adott szituációban kellemetlen disszonanciát okoz. A hosszhomlokzatok nyílás-rendszere szép és egyszerű. Szerencsésebb lett volna az épület alaprajzát, véghomlokzatát is hasonló kemény rendszerben összefogni, egységesíteni.

A terv előadásmódja, és érthetősége dicsérendő, de sajnos a fent felsorolt (a tervezési környezet szempontjai szerint nem megfelelő) koncepcionális hangsúlyok miatt a zsűri a pályaművet sem díjazásban, sem megvétélben nem részesítette.

3. pályamű (EKR 16)



A pályamű a Kossuth utcai ill. patakparti homlokfalakat megtartva, új épület telepítését, egy "T" alakban benyúló hátsó szárnyal képzelte el. Az épület földszint+emelet+tetőtér kialakítású, a főbejárat az árkád alatt, az épület hossztengetyére szerkesztve, a dolgozói bejárat az udvar felől, a főszárny és az oldalszárny találkozásánál tervezett. A terv a műemléki épület szélességét nem vette át pedig, ha már alapterületben, és telepítésben is merőleges szárnyal új hangsúly állapított meg, célszerű lett volna legalább az utcai szárny keresztmértetében igazodni a szomszéd épülethez. Sajnos ezek a döntések már a helyszínrajzon, alaprajzokon is egyértelműsítik, hogy a tervezett épület tömege túlzó lesz. Mindezt a látvány ill. a homlokzati nézetek tovább erősítik. Az utcai homlokzati fal megtartása az utcakép védelme érdekében jó iránynak tűnt, azzal a fenntartással, hogy az árkádnál viszont a pályázó nagyobb beavatkozással megnövelte az utcai forgalmat átengedő nyílás méretét. A zsűri egyhangú véleménye volt továbbá, hogy a kontyolt tetőcsúcsban az üvegszerkezet megjelenése nem esztétikus. A hátsó oldal homlokzati eszköztára, arányrendszer, megnyitásai viszont nem elfogadható képet mutatnak. Az udvar, és parkolóra tett javaslat, nem ad hozzáadott többletértéket a jelenlegi térhasználathoz. A terv igényesen kidolgozott, érthető, átlátható.

A pályamű sem díjazásban, sem megvétélben nem részesült.

4. számú pályamű (EKR 51)



A pályamű tervezője a meglévő épület teljes elbontásával számol, és egy teljesen új épület építésével szándékozik teljesíteni a tervezési programban megfogalmazott igényeket. A tervezett épület földszint, két emelet és tetőtér beépítéses kialakítású.

Az épület főbejáratát a Kossuth utca és Eszperantó sétány sarkán kis teresedést képezve alakítja ki, személyzeti bejárat az épület mögötti parkolók felől került kialakításra. Jó ötlet a sétány felől kissé kiszélesített megközelítés hangulatos terrasszal kis közösségi tér alakulhat ki. Erről térről léphet be az ügyfél az épület tágas előterébe. Az viszont nem szerencsés, hogy az épület Kossuth utcai oldalára került a bejárat. Célszerűbb lett volna a sétányról közvetlenül nyitni, mintegy folytatásaként a közösségi térnek. A pályamű igyekszik a saroképület adta lehetőséget kiaknázni.

Az épület II. emeletén körbe futó alumínium sávablak a földszinti és emeleti ablakok rendszeréhez nem illeszkedik. Kossuth utcai homlokzat ablakai rendezetlenek, a kisebb nagyobb ablakok váltogatása nem konzekvens. Ugyanez mondható el az észak-keleti és észak-nyugati homlokzatokról is. A homlokzaton alkalmazott anyagok sokfélesége nem emeli az épület esztétikai értékét.

A műemléki környezetben és a városszerkezetbe nem illeszkedik az épület, annak ellenére, hogy arányrendszerét, kubatúráját igyekezett megtartani.

Az eredeti traktusmélységet, épület kontúrt és tető hajlásszögét megtartotta, az ereszmagasság is megmaradt. Tervezők igyekeztek a történeti környezetbe illeszkedő épületet megálmodni, de ez kevésbé sikerült. A tetőre tervezett napelemek sem emelik az épület építészeti értékét, ide nyilván egy tetőszerkezetbe beépíthető napelemes rendszer jöhet számításba.

Funkcionális kialakítás megfelelő, rendezett belső. A földszinten került kialakításra egy nagyobb ügyfélszolgálat, megközelítése tágas előtérből történik. Az emeletek középfolyosós kialakítással nagyobb 5-6 fős irodák kerültek kialakításra szervezeti egységenkénti csoportosítással. Tetőtérben két szervezeti egységet helyez el nagyobb terű irodákban. Az első emeleten van a hivatal vezetése, viszonylag szerény méretű irodákban. A vertikális közlekedést több karú lépcső illetve akadálymentes lift építésével oldják meg. A lépcsőházból közelíthető meg a szomszédos műemlék épület.

Megrendelői igényeket részben teljesíti, a tervezett hasznos alapterület $1821,70 \text{ m}^2$ ez messze alatta van tervezési programban megfogalmazott terület igénynek. Becsült bekerülési költség reális. A tervezett épület gépészeti rendszerei megfelelőek. Az épület szerkezeti rendszere jó, kis mértékben fegyelemben veszi a helyi tradíciókat.

Megújuló energiaforrás tervezésével csökkenti a káros anyag kibocsátást, gazdaságosabb üzemeltetést tesz lehetővé. Az ingatlanra hulló csapadékvíz összegyűjtik, és további hasznosítását tervezik, ez a rész viszont már kevésbé kidolgozott.

Az új épület közlekedési kapcsolatai jók, könnyen megközelíthető, viszont a súlypont a szűk és forgalmas Kossuth utcára helyeződik. Ezt kissé ellensúlyozza a visszahúzott földszinten kialakított bejárat.

A terv jól kidolgozott, megfelelően részletezett, közérthető áttekinthető.

A pályamű sok jó megoldást tartalmaz, vannak kifejezetten jó részletek, de összességében **sem díjazásban, sem megvételben nem részesült.**

5. számú pályamű (EKR 5)



A pályamű tervezői a meglévő épület teljes elbontásával számolnak és egy teljesen új épületet terveztek külön udvari szárnyal. Így szándékoznak teljesíteni a tervezési programban megfogalmazott igényeket. A tervezett épület a Kossuth utca felé magastetős kétszintes kialakítású, az utca arculatához igazodó arány rendszerrel. Az udvarban elhelyezett épületszárny lapostetős háromszintes épület. A két épületet boltíves zárt folyosó köti össze.

A pályamű arányrendszerében az épület melletti műemlék épület tömegéhez alakítja az új épület Kossuth utcai szárnyát. Azonos az épület szélessége párkány és gerinc magassága, homlokzati kialakítás is a műemlék épület rendszerét követi a Kossuth utca felé. Az udvari szárny teljesen idegen test ebben a környezetben, ugyanúgy mint az 1960-s években felépített „E” épület.

A közterület kapcsolat súlypontja lehetne a sétány felől előnyösen kialakított tér, hangulatos padokkal. Ez kedvező kialakítás. Az épület főbejárata nincs meghatározva, nem hangsúlyos.

Az eredeti traktusmélységet, épület kontúrt és tető hajlásszögét megtartotta az ereszt magasság is megmaradt.

Funkcionális kialakítás megfelelő, rendezett belső. Kossuth utcai szárny földszintjén került kialakításra egy nagy ügyfél szolgálat, megközelítése jellegtelen közlekedő folyosóról történik. A Kossuth utcai szárny emeletén középfolyosós kialakítással nagyobb 4-8 fős irodák vannak, ezen a szinten került elhelyezésre a hivatal vezetése is. Az udvari szárny oldal folyosós kialakítású 4-6 fős irodákkal, itt kapott helyet a gépészeti helyiség.

A vertikális közlekedés a Kossuth utcai szárnyban egyenes karú lépcsővel biztosított. Az udvari szárnyban többkarú lépcsővel, illetve akadálymentes lift telepítésével oldották meg. A szomszédos műemlék épület megközelítése biztosított.

Megrendelői igényeket teljesíti, a tervezett hasznos alapterület 2224 m^2 ez megfelel a tervezési programban megfogalmazott terület igénynek. Becsült bekerülési költség alacsony 450.000 Ft/m^2 bekerülési költséggel számol, ezen az árszinten kétséges az épület megvalósíthatósága. A tervezett épület gépészeti rendszerek megfelelőek. Az épület szerkezeti rendszere megfelelő, kis mértékben fegyelembe veszi a helyi tradíciókat.

Hatékony és korszerű épületgépészeti rendszerek tervezése előre mutató és gazdaságos működtetést vetít előre.

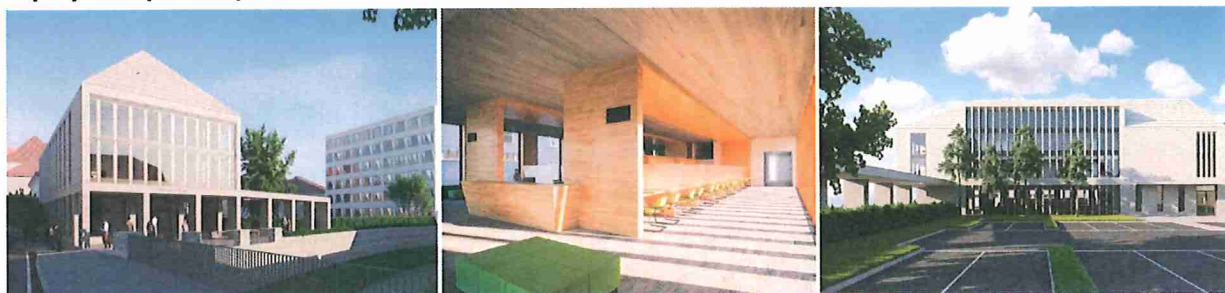
Megújuló energiaforrás tervezésével csökkenti a káros anyag kibocsátást és gazdaságosabb az üzemeltetés.

Az új épület közlekedési kapcsolata jónak mondható, de kissé nehézkes. Nincs súlyponti főbejárat, ebből adódóan az ügyfélirányítás szinte megoldhatatlan. Külön bejáratot biztosít a dolgozók és a mozgáskorlátozottak részére.

A terv kevésbé kidolgozott, nem elég részletgazdag.

A pályamű sem díjazásban, sem megvételen nem részesült.

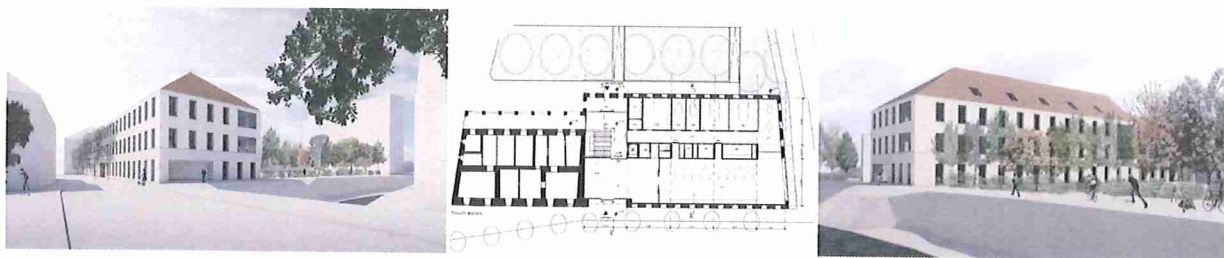
6. pályamű (EKR 52)



A pályamű új épület telepítésében gondolkodott, amely pince+földszint+3 emelet kialakítású. A főbejárat a hossz tengelyre szerkesztve, az újragondolt árkád felől tervezett, a dolgozói bejárat az udvarról, a műemléki épület mellett biztosított. Az alaprajz racionális, jól szerkesztett, a földszinti ügyféltér kialakítása és az emeleti alaprajzok megoldásai is előremutatóak. A telepítés átgondolt, egyszerű, a jelenlegi árkád megszüntetésével számol, amely döntés megosztotta a zsűrit. Az árkád megszüntetésével érdekes felvetése volt a tervnek egy városi térbővület kialakítása az Eszperantó sétány mellett, a főbejárat többletértékkel való növelésére. Bár az ötlet városszöveti szempontból előremutató, az építészeti megoldás (a látványtervek alapján) nem okozott osztatlan sikert a Bírálóbizottságban. A terv foglalkozott a belső udvar rendezésével, a parkoló kiosztás, ill. növényzet jelölése erősen koncepcionális, magasabb szinten való kidolgozását örömmel fogadta volna a kiíró. A homlokzati nyílásosztás az alaprajzokból ugyan lekövethető, de mégis 3 különálló homlokzatra tagolja az épületet. A Kossuth utcai homlokzatnál a zsűri fenntartásokkal fogadta a két emeleti szint nyílásainak egybe nyitását, arányait tekintve nem tesz jót az utca képnek. A véghomlokzaton a nagy üveg megnyitást (bár alaprajzilag érthető), de jelen szituációban tévedésnek ítélte meg, valamint a belső homlokzaton az előző 2 homlokzat eszköztárától megint különböző, és sok elemet felvonultató térfal alakul ki. Célszerű lett volna ezeket a homlokzatokat térben, egy egységes épületként, nem pedig 3 felé szakadó síkként kezelni. A terv igényesen kidolgozott, érthető, átlátható.

A pályamű rangsorolás nélküli megvételen és 0,5 millió forintos díjazásban részesült.

7. pályamű (EKR 12)



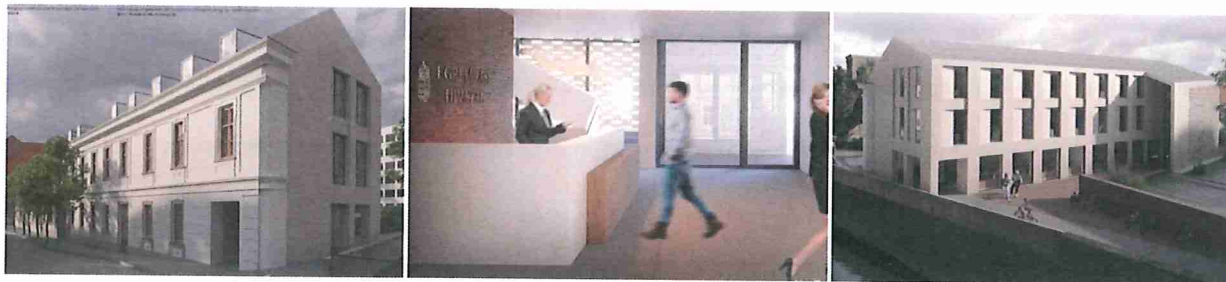
A pályamű – a kiírásban kalkulált 2.185 m^2 helyett – 1.867 m^2 nettó területtel oldotta meg a feladatot. Ehhez a meglévő épület tömegét közelítőleg megtartva, csak az árkádos részt elhagyja, az épületet csak a бүтү ferde falsíkjáig nyújtja ki. Itt talán kellemesebb megoldás lehetett volna, ha a lezáró falat az épület merőleges rendszerében megtartja és így a belső bútorozhatóság is javul. Viszont az árkád elhagyásával az Eszperantó sétány Eger-patakon túli folytatása felől szabad rálátás nyílik a teljes sétányra, szinte a Dobó térig. Az épület ügyfeleknek nyitott bejáratát a mai homlokzatban megtalálható, szélesebb ablakmező helyére tette, ami a meglévő ritmus megértésére, megtartására vall. A személyzeti bejáratot a belső udvari parkolóból biztosította, ami csak akkor használható jól, ha mindenki gépkocsival érkezik. A parkoló kialakításának erénye, hogy a környező épületek előtt széles zöldsávot biztosít, de megfontolandó a parkoló felület fölé elképzelt napelem rendszer. A városképi szempontból valóban érzékenyebb hozzáállás, mintha a tetőfelületeket uralná a rátelepített rendszer, de a parkoló fölé készített tartóváz költsége jelentősen meghosszabbítja a megtérülését.

Az utcai és az udvari homlokzat nyílászáró kiosztása nyugodt, a meglévő épület utcai ritmusát tükrözi, a jól elhelyezett nagyobb nyitások mellett. A patak felőli homlokzat zaklatottá válik a nagyobb megnyitások miatt, ami indokolatlan a belső helyiségek rangja miatt. Az épület homlokzatai nagyon egyszerű anyaghasználattal tervezettek, talán az eresztől való elszakadásának elhagyása nem szerencsés, főleg a környezet miatt is.

Az épület belső alaprajzi elrendezése tiszta, könnyen áttekinthető, a szomszédos műemlék épületet is kiszolgáló lépcsőháza jól eltalált helyen áll, csak az emeleti alaprajzi elrendezésben igényelne egy kis átszervezést. Az épület középtengelyébe kerültek a kiszolgáló helyiségek, míg az irodák a homlokzatokat foglalják el. Az épület szerkezeti és gépészeti rendszerei a mai kor követelményeinek megfelelnek, szerencsés választás a tetőtéri helyiségeket lezáró vb koporsófüdém.

A Bírálóbizottság a pályaművet rangsorolás nélkül 0,5 millió forintos megvételben részesítette.

8. pályamű (EKR 24)



Pályázó tervezési koncepcióját a műemléki környezethez való udvarias illeszkedés és az épület történetiségének megtartása, továbbgondolása határozza meg. A benyújtott pályamű mérlegelve az épület építészettörténeti értékeit, az egri városi utcaképek hagyományát és a pályázatkiíró tervvel szemben támasztott elvárásait végül az utcai homlokzat megtartása, és annak az új épületbe történő

integrálása mellett döntött, ezzel eleget téve az „új épület építése”-ként megfogalmazott beruházói követelményének és megfelelően a területi műemléki védelem (MJT) alatt álló épületek esetében tanúsítandó szemléletnek.

Tervezett épület a történeti utcaképbe szinte változatlan módon illeszkedik bele, azzal nem konkurál, jó példát mutatva a korszerű építészet iránti igény és az örökségi érték megőrzésének szimbiozisa. A megtartott és felújított homlokzaton tervező egy új bejáratot nyit, az egri történeti építészetre jellemző, de kortárs módon értelmezett mészkerettel. Sajnálatos azonban, hogy az új bejárat helyének kijelölésekor csak a funkcionális igények domináltak és tervező nem vette figyelembe a homlokzat kínálta szélesebb ablaknyílás adta lehetőséget, ezzel megbontva a történeti homlokzati rendet. Az épület további, új építésű részei elegáns, visszafogott kortárs hangnemben, a lyuk-architektúra módszerét alkalmazva kerületek megfogalmazására. A megtartott utcai homlokzat és az új homlokzat végfalon történő összeillesztése azonban nem kellően kiértékelte. Az épület tömege nyugodt, ez alól csak a lépcsőházi épületrész esetenként megfogalmazott tömege képez kivételt, melynek tömege a melléképületekre jellemző tetőcsatlakozásával alulreprezentált. A terv megfelel a településrendezési és az építési előírásoknak. A pályaműről elmondható a városképhez és környezethez való illeszkedés, a városképi szempontok magas szintű érvényesülése. A tervben előrevetített építészeti kialakítás minősége példaértékű.

Az épület belső kialakítása megfelel a pályázatban előírt elvárásoknak, funkcionálisan hordozza a tervezési programban leírt helyiségeket, térkapcsolatokat. A tervben bemutatott közönségforgalmi terek következetesek, elegánsak, de nem túlzóak. A terv eleget tesz a tervezési program szerinti rendeltetésnek. A műszaki leírás szerint tervező törekedett gazdaságos szerkezeti rendszerek és épületgépészeti és elektromos rendszerek kiválasztására, megújuló energia használatára (bár megjegyzendő, hogy a leírásban szereplő napelemek a terven nem jelennek meg.) A terv megvalósítható műszaki megoldásokat tartalmaz. A műszaki leírásba beemelt bekerülési számítás reális.

Az épület jól alkalmazkodik a környezeti feltételekhez, kedvező anyaghasználatú, azonban az utcai homlokzat feletti tetősíkra tervezett üveg tetőtéri felépítmények mind az árnyékolás, mind a tisztíthatóság szempontjából továbbgondolandók. Az épületre jellemző a fenntartható megoldások alkalmazása, ezért üzemeltetése várhatóan elfogadható költségű lesz.

A pályaműben bemutatott térszervezés és közlekedési útvonalak összhangja megfelelő. Külön dicséretes, hogy a terv foglalkozik az árkád alatti gyalogos és kerékpáros útvonal szétválasztásával olyan módon, hogy a meder felett önálló kerékpáros utat épít konzolos kialakítással. A terv hangsúlyt fektet az Eszperantó sétány és az épület kapcsolatára, kisebb teresedést kialakítva az árkád mögött. Kedves gesztus a „Lány kenyérrel” c. szobor áthelyezése, de a kijelölt helynél alkalmasabb lenne a fent említett teresedésen elhelyezni az alkotást.

A terv kellően kidolgozott és megfelelően részletezett. Kiegészítő értelmező rajzok és grafikák jól segítik a terv mondanivalójának megértését. Ezáltal a pályamű közérthető.

Összegzés és ajánlás:

A terv az örökségi értékeket és a kiírásban szereplő új épület iránti elvárásokat magas szinten és példamutatóan kombinálja. A tervezett épület jól kapcsolódik környezetéhez. Az épület funkcionálisan működőképes, a pályázati kiírás elvárásainak megfelel.

Továbbtervezés során a Bírálóbizottság az alábbiak megfontolását javasolja:

- lépcsőházi tömeg nagyvonalúbb megfogalmazása;
- a patak felőli véghomlokzaton a régi és az új homlokzatok csatlakozásának finomabb kialakítása; arányainak átgondolása
- utcai homlokzaton az új bejárat áthelyezése a szélesebb ablaknyílás helyére – a belső tér átszervezésének rovására;
- utcai üveg tetőfelépítmények továbbgondolása;
- épület mögötti belső udvar érzékenyebb, több zöldet tartalmazó kialakítása;
- sétány felőli teresedés reprezentatívabb kialakítása – ezáltal a bejárat hangsúlyozása (szobor áthelyezése).

A pályamű I. díjban és 3,0 millió forintos díjazásban részesült.

9. pályamű (EKR 49)



A telepítés egyszerű, logikus, a meglévő állapot modern "újraépített" átírata. Az épület a műemléki épület szélességéhez igazodik, földszint+2 emelet+tetőtér kialakítású. A gyalogos főbejárat a Kossuth utca felől, hossz oldalon nagyjából középtengelyen, a dolgozói bejárat az udvar felől a műemléki épület mellett kialakított. A földszinti és emeleti alaprajzok is szépen szerkesztettek, érdekes tereket, és térélményeket hoznak létre, mindemellett a Járási hivatal szervezeti egységeinek beintegrálása és működtetése során okozhatnak nehézséget. A telepítés, a léptékhelyesség, és az alaprajzok tisztasága miatt a kiíró által megfogalmazottakhoz közel járt a terv. Ami viszont a zsűri nagy ellenállását váltotta ki, az a homlokzati megfogalmazás. Bár a tervező lőrésekre való hivatkozással támasztja alá a homlokzat tervben bemutatott megoldást, amelyet a Bírálóbizottság inkább függőyszerű/hártya elemként értelmezett, és végső soron arra a megállapításra jutott, hogy ebben a környezetben ez az építészeti viselkedés nem helyénvaló. Az épület szín, és anyaghasználatában nem kíván tudomást venni a környezetéről, hanem önálló identitásként figyelmet "erőszakol" magának. A kiíró a pályázat során a Kossuth Lajos utca kialakult és védendő utcaképét fenntartó modern kortárs építészeti alkotást kereste, amely funkcionálisan is kiszolgálja a hivatal irodai igényét. A pályamű csak alaprajzi szinten volt képes ezt kezelni. A terv kidolgozottságában mindenképpen dicséretet érdemel, igényes szép munka.

A pályamű sem díjazásban, sem megvételen nem részesült.

10. pályamű (EKR 50)



A terv a homlokzati falak megtartásával oldja meg a feladatot. Ebbe a kontúrba földszint + emelet + 2 tetőtéri szintet tartalmazó épületet tervez és felhasználja a meglévő pincét is. Az épület telepítése tehát nem változik, a Kossuth utca felől új bejáratot nyit, helyesen felismerve az épület ablakai közül a szélesebb nyílásút. A műemlék épülettel való kapcsolata megmarad, és az udvar irányába megnyílik a lépcsőháznál. A kertben parkolókat helyez el, kertészeti kialakítást nem részletezi, de a kert az Eszperantó sétányra is nyitható, így megadja a lehetőségét az udvar részbeni, munkaidőben történő közösségi használatának.

Alaprajzi rendszere fegyelmezett rendezett, középre helyezi a vizesblokkokat és kiszolgáló helyiségeket, a homlokzatok mentén irodák kaptak helyet. A földszinten az ügyfélszolgálati terek az emeleten hagyományos irodák, a tetőtérben egyterű irodák helyezkednek el. Bejárat és a lépcsőház sávjában, lift, társalgó közlekedő található, biztosítva a műemlék épülettel való kapcsolatot is.

A tervezett tömegalakítást a műemléki környezethez való igazodásnak alárendelve határozza meg. A kiindulása történeti előzmények feltárása, erre utal az 1887-es térkép részlet, valamint a homlokzati párkányok régi fotó szerinti visszaállítása. A megtartott, néhány részletében korrigált (Kossuth utcai bejárat áthelyezése) homlokzati falak mögé teljesen új épületszerkezetek alkalmazásával, gyakorlatilag új épületet tervez. Ehhez a gondolatmenethez szervesen illeszkedik a terv azon ötlete, amely a tetőszerkezet újra gondolását tartalmazza. A megtartott falakra a párkánytól visszahúzott árnyékolt üvegtetőt alakít ki. Ennek szerkezeti kialakítása, anyag használata kidolgozatlan, az elképzelést még a műleírás sem részletezi. Pedig a részletek kidolgozása, az árnyékolt üvegtető szerkezet szerkezeti kialakítása, ehhez a megoldáshoz kapcsolódó épületgépészeti rendszer és annak helyigénye visszahat az elképzelés megvalósíthatóságára.

A bíráló bizottság egyetért a meglévő homlokzatok megtartásával, mely a Kossuth Lajos utca településképi karakterét megőrzi. Kérdéses, hogy az értéktelenebb udvari homlokzat megtartása indokolt-e, de egy gazdaságilag rentábilisabb újraépítés is elképzelhető. A tervezett alaprajzi kialakítás, az új épületszerkezetek használatával, racionális jó elképzelés. Az üvegtető kialakítás izgalmas, 21. század technikai lehetőségét kihasználó megoldás, melynek megvalósíthatóságát a költségigénye befolyásolja. Összességében a bírálóbizottság a tervet gondolatgazdagnak, értékes pályaműnek tartja.

A pályamű rangsorolás nélküli II. díjban és 2,0 millió forint díjazásban részesült.

11. pályamű (EKR 7)



A pályamű tervezői a meglévő épület teljes elbontásával számolnak és egy teljesen új épület építésével szándékoznak teljesíteni a tervezési programban megfogalmazott igényeket. A tervezett épület földszint, két emelet és tetőtér beépítéssel kialakítású.

Az épület főbejáratát a Kossuth utcai homlokzatot kissé visszahúzott részben alakítja ki, az Eszperantó sétányhoz közel, kis teresedést „fogadó teret” alakít ki, személyzeti bejárat az épület mögötti parkolók felől került kialakításra a főbejárattal szemben. A földszinti homlokzati visszahúzás végig követi az épület minden szintjét ezzel a patakfelőli bütő homlokzat kisebb felületként jelenik meg. Visszafogott, egyszerű homlokzatokat tervez, így az épület harmonikusan illeszkedik a Kossuth utca kialakult rendszeréhez. Szerény nem harsogó épület. A főbejárat és az árkád közötti tömör falszakasz megnyitása, vagy a főbejárat sarokhoz közelebb helyezése talán előnyösebb, hangsúlyozottabb megjelenést eredményezhetett volna.

Kossuth utcai homlokzat ablakai rendezettek, a kisebb nagyobb ablakok váltogatása nem konzekvens, ugyanez mondható el az észak-keleti és észak-nyugati homlokzatokról is. A homlokzaton alkalmazott anyagok sokfélesége nem emeli az épület esztétikai értékét.

A műemléki környezetben és a város szerkezetbe nem illeszkedik az épület, annak ellenére, hogy arányrendszerét, kubatúráját igyekezett megtartani.

Az eredeti traktusmélységet, épület kontúrt és tető hajlásszögét megtartotta, az eresz magasság is meg maradt. Tervezők igyekeztek a történeti környezetbe illeszkedő épületet megálmodni, de ez kevésbé sikerült. A tetőre tervezett napelemek sem emelik az épület építészeti értékét, ide nyilván egy tetőszerkezetbe beépíthető napelemes rendszer jöhet számításba.

Funkcionális kialakítás megfelelő, rendezett a belső. A földszintre került egy nagy ügyfélszolgálati tér, aminek megközelítése tágas előtér csarnokból történik. Az emeletek középfolyosós kialakítással készülnek nagy egyterű irodák kialakításával szervezeti egységenkénti csoportosítással. A tetőtérben két szervezeti egységet helyez el nagyobb terű irodákban. Az első emeleten kerül elhelyezésre a hivatal vezetése, igencsak szerény méretű irodákban. A tetőtér oldalfolyosós kialakítású, ahol nagyobb egyterű iroda és vezetői egység kapcsolódik egymáshoz. A vertikális közlekedést két lépcsővel oldják meg, a műemlék épület melletti lépcső csak az első emeletig készül, biztosítva annak megközelíthetőségét. Az épület patak felőli végén a főbejáratnál kialakított lépcsőről minden szint elérhető. Itt van az akadálymentes lift is.

A tervezési program igényeket részben teljesíti, a tervezett hasznos alapterület $1708,79 \text{ m}^2$ ez bőven kevesebb a tervezési programban megfogalmazott terület igénynél. A becsült 609.535 Ft/m^2 bekerülési költség kissé magasnak tűnik. A tervezett épület gépészeti rendszerei hatékony, gazdaságosan működtethetőek. Az épület szerkezeti rendszere alapvetően vasbeton szerkezet pillérváz és vasbeton falak. A fűtőrendszer szintén vasbeton.

Megújuló energiaforrás tervezésével csökkenti a káros anyag kibocsátást, gazdaságosabb üzemeltetést tesz lehetővé. Az ingatlanra hulló csapadékvizet összegyűjtik, és további hasznosítását tervezik, ez a rész viszont már kevésbé kidolgozott.

Az új épület közlekedési kapcsolatai jók, könnyen megközelíthető. Viszont a súlypont a szűk és forgalmas Kossuth utcára helyeződik, ezt kissé ellensúlyozza a visszahúzott földszinten kialakított bejárat.

A terv jól kidolgozott, megfelelően részletezett, közérthető, áttekinthető.

A pályamű jó megoldásokat tartalmaz, vannak kifejezetten jó részletek.

A pályamű III. díjban és 1,0 millió forint díjazásban részesült.

12. pályamű (EKR 46)

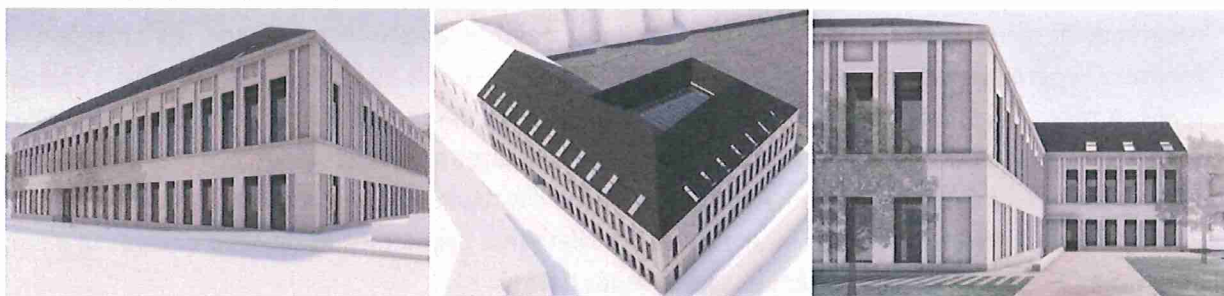


Pályázó a csatlakozó műemléki épület szélességéhez igazodó, utcával párhuzamos gerincű Fsz+2 emeletes új épületet tervezett, melynek árkád feletti része kétszintes konzolként nyúlik ki a patak felé. Tervezett épület a történeti utcaképet 3 szintes kialakításával megbontja. Az épület egyszerű, visszafogott kortárs hangnemben, a lyuk- architektúra módszerét alkalmazva került megfogalmazásra. Anyaghasználata középülethez méltó. Az épület tömege alapvetően nyugodt, de a patak felé kialakított konzol idegen az egri építési hagyományoktól és a történeti városszerkezetben elvárható tervezői megoldásoktól. A terv megfelel a településrendezési és az építési előírásoknak. A pályamű városképhez és környezethez való illeszkedése azonban kívánnivalókat hagy maga után, mivel a városképi szempontok nem érvényesülnek, így a tervben előrevetített építészeti kialakítás csak részben elfogadható. Az épület belső kialakítása megfelel a pályázatban előírt elvárásoknak, funkcionálisan hordozza a tervezési programban leírt helyiségeket, térkapcsolatokat. A tervben bemutatott közönségforgalmi terek következetesek, elegánsak, de nem túlzóak. A terv jól tagolja a közlekedőket, a közösségi tereket és a munkavégzés tereit, továbbá nagy hangsúlyt fektet a közösségi terek átláthatóságára. A terv eleget tesz a tervezési program szerinti rendeltetésnek.

A zsűri nem tudott azonosulni a történeti városképbe nem illeszkedő, az egri építészeti hagyományoktól idegen építészeti gesztusokkal.

A pályamű sem díjazásban, sem megvételben nem részesült.

13. számú pályamű (EKR 42)



A pályamű tervezői a meglévő épület teljes elbontásával számolnak és egy teljesen új épület építésével szándékoznak teljesíteni a tervezési programban megfogalmazott igényeket. A tervezett épület földszint, emelet és tetőtér beépítési kialakítású.

Az épület főbejáratát a Kossuth utcai homlokzaton a műemlék épület közelében helyezik el, az utca viszonylag szűk árnyékos részén. A személyzeti bejárat az épület mögötti parkolók felől került kialakításra megközelítőleg a főbejárattal szemben.

Visszafoготt, egyszerű homlokzatokat terveztek, anyaghasználatban a fa és szálerősített beton burkolat jelenik meg a felületen. A homlokzati nyílászárók földszinten és emeleten fa szerkezetűek a tetőtérben alumínium szerkezetű, talán szerencsésebb lett volna ide is fa szerkezetűt tervezni.

Kossuth utcai homlokzat ablakainak arányrendszerében nem illeszkedik a szomszédos műemlék épülethez és a környezethez. Ugyanez mondható el a többi homlokzatról is.

A homlokzaton alkalmazott anyagok sokfélesége nem emeli az épület esztétikai értékét.

A műemléki környezetben és a város szerkezetbe nem illeszkedik az épület, annak ellenére, hogy arányrendszerét, Kossuth utcai kubatúráját igyekezett megtartani.

Az eredeti traktusmélységet, épület kontúrt és tető hajlásszögét megtartotta az ereszt magasságot a műemlék épülethez igazította.

Tervezők igyekeztek a történeti környezetbe illeszkedő épületet megálmodni, de ez kevésbé sikerült. A tetőszerkezetbe beépíthető napelemes rendszer alkalmazása sem emeli az épület építészeti értékét arra a szintre, hogy szervesen illeszkedik a történelmi környezetbe. Az eredeti egytraktusú utcavonalra telepített beépítést a pályamű tervezői a benyúló épülettömb kialakításával kedvezőtlenül alakították át.

Funkcionális kialakítás megfelelő, rendezett belső. A földszinten van egy nagy ügyfélszolgálati tér, amelynek megközelítése tágas aulából történik. A benyúló épületszárnyban körfolyosós rendszerben kerültek kialakításra a cellás iroda helyiségek. A földszinten kialakított belső udvarnak nincs meghatározott közösségi funkciója, ez hiba. Az emeleten és tetőtérben utcai szárnyai középfolyosós az udvari szárny körfolyosós kialakítással tervezett. A tetőtérben kerül elhelyezésre a hivatal vezetése szerény méretű irodákban. A vertikális közlekedést az épület súlypontjában telepített lépcsővel oldják meg, biztosítva a műemlék épület megközelítését is. A lépcső orsóterében kerül elhelyezésre a mozgáskorlátozott lift.

A pályamű az árkádot teljes egészében elhagyja, ezzel egy hangulatos megszokott elemet kiemel, a környezetből. Az épületet visszahúzza a patak partról az így nyert terület sematikus része lett a sétánynak.

Megrendelői igényeket részben teljesíti, a tervezett hasznos alapterület 2235 m^2 ez megfelel a tervezési programban megfogalmazott terület igénynek. A becsült 491.000 Ft/m^2 bekerülési költség reális. A tervezett épület gépészeti rendszerei hatékony, gazdaságosan működtethetőek. Az épület szerkezeti rendszere alapvetően falazott és vasbeton szerkezet pillérvázaz függőleges tartószerkezet, földem rendszer szintén vasbeton. Az alapozási mód sávalapként meghatározva a talajmechanika ismerete nélkül nem határozható meg. Anyaghasználatban a napelemes tetőcserép előnyös új elem, amely megjelenésében a hagyományos cserépfedés hatású.

Ez a pályamű is megújuló energiaforrás tervezésével csökkenti a káros anyag kibocsátást, gazdaságosabb üzemeltetést tesz lehetővé. Az ingatlanra hulló csapadékvizet összegyűjtik, és további hasznosítását tervezik, zöldfelületek locsolására hasznosítva.

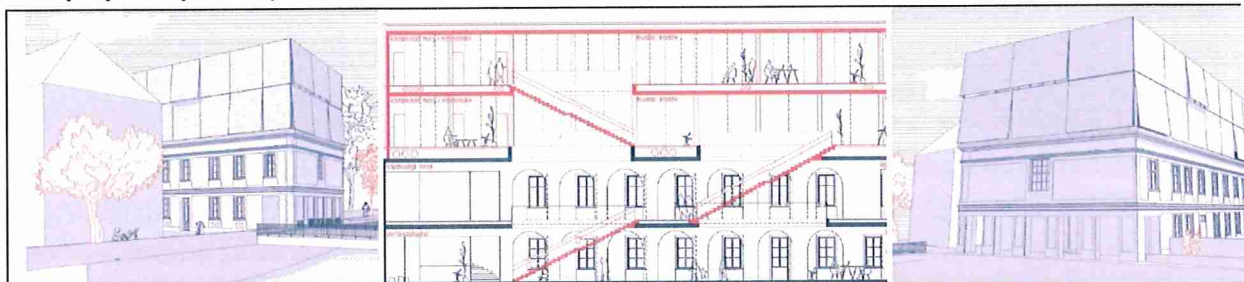
Az új épület közlekedési kapcsolatai jók, könnyen megközelíthető a viszont a súlypont szűk és forgalmas Kossuth utcára helyeződik.

A terv jól kidolgozott, megfelelően részletezett, közérthető áttekinthető, azonban hiányzik a helyiséglista részletezettsége

A pályamű tartalmaz jó megoldásokat, vannak jó részletek.

A pályamű sem díjazásban, sem megvételben nem részesült.

14. pályamű (EKR 36)



Talán az egyedüli pályamű volt, amely az eredeti épületből a lehető legtöbb szerkezetet, elemet igyekezett megmenteni. A főbejárat a Kossuth Lajos utcán, a műemléki épület közelében, egy akadálymentes bejárat az udvar felől a jelenlegi ajtónyíláson keresztül biztosított. Dolgozói bejárat nem került meghatározásra. A terv a jelenlegi földszinten ill. emeleten az összes haránt (és válasz) falat elbontotta, ill. a hossz főfalak rendszerét is igyekezett perforálni, kérdés hogy a tartószerkezeti rendszer ilyen formán történő átalakítása, a megmaradó épület merevítését hogyan biztosíthatja? A kitakarított terekben a funkcióból adódó szükséges-elégséges leválasztásokat helyezett be cellás (üvegdoboz) rendszerben. Az így kialakuló ügyfél terek érdekes térélményt ad(hat)nak.

A terv további értékes (a zsűriben viszont megosztó) próbálkozása a lépcső, azaz vertikális közlekedési rendszer merőben szokatlan megoldása. A terv megtartotta az eredeti íves lépcsőt, a lifttel, és vizesblokkal együtt kétkarú menekülő lépcsőházat is példás módon helyezett be alaprajzilag, és ezeken felül a középfolyosó tereit egykarú lépcsőkkel kötötte össze a dolgozók számára. A hosszmetseten ez az építészeti döntés szép gesztusként hat, de a mindennapi iroda használatban, a hosszú, keskeny lépcsők használhatósága, a nagy szintmagasságok miatt kérdéses. Az épület a konvencióktól való elszakadást a ráépítéssel tovább feszegette. A 2. és 3. szint ráépítése a megtartott épület építészeti megoldásaitól teljesen elválik. A ráépítés hangsúlya, a megtartott épülettel megegyező arány, cca. 50-50%-ot mutat. A modern, kortárs, egyszerű építészeti megoldás elegáns, és jövőbe mutató, de a zsűri megítélése szerint, jelen szituációban nem elfogadható. Az új emeletek alaprajzi szerkesztése tiszta, átlátható, racionális, amelynek köszönhetően a homlokzati arányai, osztásai is jól érthetőek, értelmezhetőek. A terv nagyon sok építészeti értéket rejt magában, a zsűri viszont a kiírásra, és az adott szituációt vizsgálva összességében Eger műemléki jelentőségű területén a bemutatott megoldást nem tartotta elfogadhatónak. A pályázó az udvarokra adott hasznosítása sok kérdést vetett fel. Ugyanis a fő udvarban - amelyet műemléki épületek vesznek körbe- meglévő helyi védett vadgesztenye facsoportot szinte teljesen megszüntette, csaknem a teljes felületen parkolók kialakításával, és a jelenlegi (Eszperantó sétány melletti) parkoló udvarból parkot vetített előre. A Kormányhivatal működésében ez komoly nehézségeket okozna, a parkoló létszám elvesztésével. A terv kidolgozottsága, érthetősége dicséretes, igényes munka.

A pályamű sem díjazásban, sem megvételben nem részesült.

15 pályamű (EKR 48)



A pályamű szűkebb és tágabb környezeti elemzésből indul ki, majd abból igyekszik mai, kortárs megoldásokra jutva egy új épületet megfogalmazni. Az elemzésben kifejtett megállapítások jól közelítenek a célhoz, de a kortárs megoldások nem túl érzékenyen viszonyulnak az értékesnek ítélt környezethez. Talán a legerősebb beavatkozás a környezet településképebe a tömbszerű, lapos tetős épület megfogalmazása, bár ez a tömb is az utcai homlokzaton egy tetőterasz miatt megsérül. A terv az árkádsort értékes, megtartandó elemnek tartja, de egy Egerben idegen építészeti kialakítással oldja meg annak visszatükrözését. A tervezési program helyiségigényét igen takarékos módon kezeli, jelentős terület megtakarítással, ami a beruházási költség megvalósítható keretén belül marad. Az alaprajzi elrendezés tiszta, átlátható rendszere jó megoldás, ugyan úgy, mint a szomszédos műemlék épületet is kiszolgáló lépcsőház helye és kialakítása. Jól biztosítja a kapcsolatot és a különválaszthatóságot is egyszerre. Érdekes, hogy az elemzésben értéknek tekintett lépcsőházi formát már elhagyja, de a tervezett megoldás is egy elegáns lépcsőteret eredményez. Az épület – a szomszédhoz hasonlóan – tartalmaz pincét is, ahova kevésbé értékes, de szükséges helyiségek (gépészet) kerültek, mellette a szomszéd pincéje is megközelíthető marad. Az épület homlokzatain a jelenlegi nyíláskiosztás arányrendszerét igyekszik megtartani, kortárs elemekkel díszítve, mint a vakolatstruktúrák változtatása. Ezzel utal vissza a keretezett ablakosztásra és a vakolatdíszek vertikális hangsúlyaira. A választott szerkezet falazott rendszer, „bouble deck” födémrendszerrel, cölöppalapozással, ami várhatóan – a patak közelsége miatt – jó választás. A belső kialakítás kellemes színekkel, meleg belsőt eredményezett. A tervezett intézmény gépészeti és villamos rendszereit igyekeztek a korszerű, takarékos, megújuló energiatermeléssel kiegészítve megoldani, bár ez a lapostetőre elhelyezett napkollektorok tekintetében nem támogatható, mivel a tetőfelület látványelem a Várból. Az épület vendég-bejáratát az utcai homlokzat súlypontjába helyezi el, míg a személyzeti bejárat a parkoló felől nyílik. A belső udvaron kialakított parkolórészt egy kellemes zöldsávval választja el a tervezett épülettől, bár ugyan ezt a gesztust elhagyja az udvar túloldalán álló épület előtt, bár lehetőség ott is adódhatna. A telek sétány felőli térfalát a jelenlegi helyen hagyja meg.

A pályaművet a Bírálóbizottság sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

16. pályamű (EKR 44)



A terv egy új épület tervezésével oldja meg a feladatot. A tervezők deklarált célja, a tervezett épület elhelyezésével a meglévő építészeti hagyományok megőrzése, a publikus kapcsolatok megerősítése és a csatlakozó közterületek még élhetőbbé tétele. A terv ezért a Kossuth utcai szárny földszint + egy emeletes kontyolt magastetős karakterét, hagyományos szerkesztésű homlokzat kialakítását megőrzi, és az udvarba épített földszintes zöldtetős kialakítású épületszárnyal egészíti ki. Ez a szárny ad lehetőséget egy új megnyitásra a közönség forgalom védett gyalogos zónába helyezésére és egy új városi közösségi tér kialakítására.

Alaprajzi kialakítása rendezett. Szellemes megoldás az egyterű és a zárt irodák ötvözése, amely során a közlekedő felületek minimálisra csökkennek. A közönségforgalmi tér külön épületszárnyban kap helyet.

Tömegalakítása, az árkádok visszaépítése jól őrzi meg a terület jellegzetes építészeti karakterét, de az anyaghasználata a kőburkolatos fal és különösen a tetőhéjazat a környezetétől idegen.

A bíráló bizottság értékes gondolatnak tartja az Eszperantó sétányra tervezett teresedés, mint új városi közösségi tér létrehozásának gondolatát, de az udvarra helyezett épületszárny kialakításával, az egyébként is szűkös parkoló területek csökkentésével nem ért egyet. Az utcai épületszárny tömegének, földszint + egy emeletes kialakítása a környezetéhez jól illeszkedő, az eredeti épületre emlékeztető jó megoldás. Az anyaghasználata és a tetőtérbe az utcai frontra tervezett beharapás azonban az egri építészeti karaktertől idegen, nem támogatható javaslat.

A pályamű sem díjazásban, sem megvételben nem részesült.

17. pályamű (EKR 25)



Az előadott épület valójában 6 szintet tartalmaz, a műemlék pincéhez kapcsolódó gépészeti pincétől, a bejáratot és ügyfélteret tartalmazó földszinten át, az osztályok alapvetően egyteres irodáin keresztül (amit a vezetői irodák, titkárságok és egyéb kiszolgáló helyiségek egészítenek ki), a tetőkertet megközelítő lépcső üvegdobozáig. Bár a tetőtéri alaprajzon jelölt légtechnikai gépészet helyisége, tömege nem található egyik egyéb terven sem. A műemléket és a tervezett épületet kiszolgáló lépcsőház helye jól eltalált. Lehetőséget ad a két épület összekapcsolására és szétválasztására. Az épület igyekszik az eredeti kontúrt használni, elhagyva a jelenlegi lépcsőház kitüremkedését. Forgalmilag jó megoldás, hogy az utcai homlokzati síkot – a szűk utca és járda lehetősége miatt – visszahúzza, és ezáltal bővíti a járda terét, de ez a térfal megszakítását eredményezi. Az árkádsor után érzetét egy Kossuth utcai falpillérrel és a hátsó rész konzolos kinyúlásával igyekszik visszaadni a terv, de ez a műszaki attrakció öncélúnak tűnik. Főleg azok után is, hogy a felsőbb szinteken már az alaprajzokból hiányzik a ferde telekhatárhoz való illeszkedés, ami tulajdonképpen a helyiségek derékszögességét biztosítja. A parkolási igényeket az épület mögötti udvaron igyekszik megoldani a terv, de ez a teljes udvarfelület feláldozásával járt. Ehhez még a templom mögötti udvar egy részét is igénybe vették. A szerkezeti, anyaghasználati, gépészeti és villamos megoldásokról nehéz véleményt mondani, mivel a műleírás csak a címlapjával található

meg, egyéb leírás nincs. A tervlapokon lehet útmutatást találni a szerkezetre, de az sem egyértelmű, legfeljebb tájékoztatásnak fogható fel.

Az épület tömegének kialakítása nem szerencsés. Az épület tömbje a patak felé növekszik és egy lapostetős dobozban végződik, az árkádous rész bizonytalan kialakítása mellett. Egy ekkora monolit az utca szemben lévő épületeit messze meghaladja. A nyílászárók kiosztása is zaklatott, sokféle elemet tartalmaz, rendezetlenül. A legfelső szint nagy magasságú megnyitása szinte összenyomja az alatta lévő szint nyílászáróit.

A pályamű sem díjazásban, sem megvételben nem részesült.

18. pályamű (EKR 41)



A pályamű alapvető célja, hogy a meglévő kontúrból ne lépjen ki az épület és a tetőn ne jelenjen meg semmilyen többlet elem (napelem, napkollektor, tetőablak, stb.). Ez teljesen jó kiindulás. A homlokzati anyaghasználat már inkább kifogásolható, mivel a téglahomlokzat – bár a tartóssága kétségtelen – Egerben nem jellemző. Van már egy korábbi belvárosi épület, ami téglahomlokzatos, de nem illeszkedik a település képébe. Az épület tervezett szerkezete megfelel az épület funkcióinak, hőtechnikailag jó döntés a tetőtéri koporsófödém. Ez a pályamű is gondolt a megújuló energia felhasználására, amit hőszivattyúval, illetve az udvari parkoló fölé telepített napelem-rendszerrel kíván biztosítani. A víznyerő kúttal megoldott hőszivattyú és a napelem-rendszer alkalmazásával nincs szükség gáz használatára, ami kedvező megoldás. A csapadékvizeket is gyűjtik, amit locsolásra és a WC-k öblítésére használnak.

Az épület földszinti alaprajza az utcai homlokzatból hátrahúzott ügyfélbejáratra szervezett. Nagyvonalú, de talán túlméretezett az ügyféltér mellett. A lépcsőház helye jó, jó kapcsolatot biztosít a műemlék épületnek is. A bejáratot keretező, valamint az árkádnál és az udvari homlokzat előtt megjelenő boltíves nyílások az egri utcaképektől idegen elemek. Talán egy egyszerűbb nyílásforma célszerűbb lett volna. Az árkád alatt elhelyezett, kívülről nyitható hulladékátroló érdekes megoldás, de az árkádban kialakult zug nagyon kedvezőtlen, nem kívánt dolgokra ad lehetőséget. Az udvari árkádsor érdekes gondolat. Az emeleti szint jellemzően zárt irodás rendszere kevés későbbi variálási lehetőséget enged, de esetleges átszervezéssel megoldható. A pincébe és a tetőtérbe gépészeti helyiségek kerültek. A homlokzatok nyílásrendszere némileg emlékeztet a meglévő épületére, bár a keskeny ablakosorok idegenül hatnak.

A Bírálóbizottság a pályaművet – a jó elgondolások mellett – a kedvezőtlen megoldásai miatt sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

19. számú pályamű (EKR 20)



A pályamű tervezői a megtartják az épület jellegzetes Kossuth utcai és az árkád felőli homlokzati falakat a főpárkány szintjéig, hangsúlyozva a történeti városképbe illeszkedést. A megmaradó falszakaszokat a sétánynál kettévágják, megjelenésben önálló műalkotás „szobor” érzetét, látványát keltve.

Pályamű szerzői a megtartott falszerkezet mögött egy teljesen új épület építésével szándékoznak teljesíteni, megrendelő által a tervezési programban megfogalmazott igényeket. A tervezett épület földszint, és három emelet kialakítású.

Az épület főbejáratát a sarkon kettévágott, meghagyott homlokzat mögött az árkádban a sétányról megközelíthetően helyezik, el. Kissé szűkösnek tűnik a megközelítés. A személyzeti bejárat az épület mögötti parkolók felől a műemlék épület mellett került kialakításra.

A pályamű a meglévő falazat megtartásával izgalmas belső teret hoz létre, három szintet átfogó üvegtetővel fedett légtér és a légtérre nyitott emeleti ügyfélterek egyedi hangulatot adnak az épületnek.

Kossuth utcai homlokzat ablakai megtartottság okán arányrendszerében illeszkedik a szomszédos műemlék épülethez és a környezethez. A belső udvari homlokzat viszont kialakításában és anyaghasználatában egy modern kortárs épületként jelenik meg.

A homlokzati nyílászárók anyagára vonatkozóan a terv nem ad iránymutatást, az anyag használatból következően alumínium ablakok jöhetnek számításba.

A homlokzaton alkalmazott anyagok a megmaradó falazat fehér színe, az üveg felületek a mikrobordás lemezfelület előre mutató, de ebben a környezetben kicsit túlzó. A nagy üveg felületek kivitelezése nehézkes ugyancsak sok kérdést vet fel a későbbi üzemeltetés is. Az épület бүтүjén tervezett üvegfelületet inkább függőnyfal szerkezetként lehet elképzelni, mint teljesen üvegfelületként és így az építész hatása már nem ugyanaz.

A megtartott homlokzati falak ellenére az építészeti összhatás kérdéses.

A műemléki környezetben és a város szerkezetbe nem illeszkedik az épület, annak ellenére, hogy arányrendszerét, Kossuth utcai kubatúráját igyekezett megtartani.

Az épület szélességét eredeti traktusmélységet a műemlék épülethez húzták vissza.

Igyekeztek a történeti környezetbe illeszkedő épületet megálmodni, de ez kevésbé sikerült. A terv kevésbé foglalkozik a környezettel, nem szervezi át a szűkebb térkapcsolatokat, nem alakít ki közösségi teret. Elhelyezi a parkolókat, és egy kerékpártárolót, ezzel lezárja programot.

Funkcionális kialakítása megfelelő, rendezett belső. A földszinten került kialakításra a nagyterű ügyfélszolgálat, melyet a középbe helyezett bizalmas tárgyaló két területre oszt meg.

Megközelítése közvetlenül a főbejáratból az ügyfélvárón keresztül történik. A kiszolgáló helyiségek középre helyezett „szigetekben” vannak, ezek „szigetek” a teherhordó rendszernek a részei. A funkcionális rendszer a további szinteken is egyterű mobil munkatereket alakít ki a középre helyezett kiszolgáló szigetekkel. A harmadik emeleten helyezték el a hivatal vezetésének irodáit és titkárságát.

A vertikális közlekedést a műemlék épülethez közel telepített lépcsővel oldják meg, biztosítva a műemlék épület megközelítését is. A lépcsővel szemben lesz a mozgáskorlátozottak szállítását biztosít lift.

A tervezési programot részben teljesíti, a tervezett hasznos alapterület $1907,70 \text{ m}^2$ ez kevesebb a tervezési programban megfogalmazott terület igényénél. A becsült 550.000 Ft/m^2 bekerülési költség reális. A tervezett épület gépészeti rendszerek magas hatásfokú, megújuló energiaforrásra alapozott megoldások biztosítják a gazdaságos működést. Az épület szerkezeti rendszere alapvetően hagyományos falazott függőleges tartószerkezet, földem rendszer vasbeton szerkezet. Az alapozási mód sávalapként meghatározva talajmechanika ismerete nélkül ennyire konkrétan nem határozható meg. A teherhordó rendszerben a belső tömör kiszolgáló dobozok is részt vesznek. A terv nem ad megoldást a megmaradó falazat tartószerkezeti kialakítására, az új épületrészhez hogyan kapcsolódik, milyen szerkezettel lesz az állékonysága biztosítva.

Ez a pályamű is megújuló energiaforrás tervezésével csökkenti a károsanyag kibocsátást, gazdaságosabb üzemeltetést tesz lehetővé. Az ingatlanra hulló csapadékvíz hasznosítással nem számolnak.

Az új épület közlekedési kapcsolatai jók, a könnyen megközelíthető főbejáratot a sétányra koncentráltan helyezték el.

A terv jól kidolgozott, megfelelően részletezett, közérthető áttekinthető, azonban hiányzik a helyiséglista részletezettsége

A pályamű tartalmaz jó megoldásokat, vannak jó részletek.

A pályamű sem díjazásban, sem megvételben nem részesült.

20. pályamű (EKR 2)



A pályamű egy alapincézett, földszint+2 szintes épületben helyezi el a Járási Hivatalt. Tervezett épület szélesebb a csatlakozó műemléképületnél, udvara felé további kiugró épületrésszel. Pályázó az udvart zöldfelületként hasznosítja, ott a parkolókat többségében megszünteti. Pályázó az Eszperantó sétány felett kialakítja az árkádot, onnan bejáratot nyitja meg az épületet. A sétány és az udvar kapcsolata sablonos, az épület udvari bejárata a sétány felől nehezen megközelíthető. Tervező további bejáratot nyitott a Kossuth Lajos utca homlokzatán is. Az épület alaprajzilag megfelelően tagolt, az előírt funkcionális elvárásokat teljesíti, tömege illeszkedik a csatlakozó épületéhez (párkány és gerincmagasság), de az árkádsor két szint magas pillérsora túlzó, hatalmaskodó. Tervezett épület nem klasszikus lyukarchitektúrával kialakított homlokzatokat hordoz, hanem tömör és lamellákkal

osztott felületeket, az egri történeti homlokzatképzéstől és építészeti hagyományoktól idegen módon, ezért az épület a történeti egri városképbe nem illeszthető, a terv által sugallt építészeti üzenet nem követendő példa. A Kossuth Lajos utca felőli lamellák mögé rejtett nagyobb alapterületű fénycsatorna a tetőnézetben idegen és egy olyan építészeti problémát hivatott orvosolni, ami ablakok megnyitásával elkerülhető lett volna. A fénycsatorna egyébként alaprajzilag nem hasznosított része az épületnek. Épület anyaghasználata vakolt betonfelületek, finombeton lamellák és korcolt fémlemezfedés. A terv kidolgozottsága nem éri el a pályázat átlag színvonalát.

A zsűri nem tudott azonosulni a történeti városképbe nem illeszkedő és az egri építészeti hagyományokat nem tisztelő építészeti hozzáállással.

A pályamű sem díjazásban, sem megvételben nem részesült.

21. pályamű (EKR 8)



A tervezett beépítés karaktere mintaszerű. Szinte hűen követi az eredeti ház kontúrjait. Ezzel szervesen illeszkedik Eger beépítési jellegéhez és megtartja a ház sarok-jellegét is.

Érdekes és megfontolásra ajánlható javaslatokat ad a tömbbelsőre. Megnyitja a jelenleg zárt belső udvarterületeket és kiváló lehetőséget biztosít egy többfunkciós szabad (időszakos) közterületre. (Szint alatti gépkocsi tárolók, felette piactér – rendezvényter, sétány bővület, amely nappal helyet ad a hátsó új bejáratoknak és szabad közterületi használatnak, éjszaka pedig bezárható.

Helyesen szétválasztja a különböző funkciójú bejárásokat (dolgozói-ügyfélbejárat). Az épület így hátat fordít a Kossuth Lajos utcának. Ez előny, de kifogásolható a Kossuth Lajos utcai hosszú földszinti homlokzat zártsága.

Tervezett alaprajzai tiszták, egyszerűek, könnyen alakíthatók, akár egyterű, akár cellás rendszerbe. Jó ötlet az új pince tervezése, illetve a belső, izgalmas, többszintes terek, galériák kialakítása.

A ház tömege korrekt, bár homlokzati nyílásai (helye, aránya tekintetében) még jelentős korrekciókra szorulnak. A patak felé a pillérosztást jobb lenne megtartani az eredeti ház arányai szerint.

Helységkimutatása és a tervezett bekerülési és működési költség tekintetében a kiíró elvárásainak megfelel.

A véghomlokzat még nem kiérlelt. Egy esetleges továbbtervezésnél megvizsgálandó a földszinti árkád eredeti osztásának megtartása, az emeleti részek ablakoztatásának új végiggondolása, a tető esetleges kismértékű kontyolása, ami „emléket állítana” az eredeti homlokzati képnek.

A terv összességében jó alapot biztosít egy lehetséges megoldás felé, mai homlokzati arculattal.

A pályamű fentiek alapján rangsorolás nélküli II. díjban, és 2,0 millió forintos díjazásban részesült.

22. pályamű (EKR 40)



A pályamű egy földszint+3 szintes épület, melynek traktusszélessége a csatlakozó műemléképülettel azonos. Pályázó az udvar kialakítására ütemezett javaslatot ad, mely koncepció illeszkedik az Eszperantó sétányhoz és szépen vezeti fel az épületet. Tervező a patak felőli árkád funkciójában megtartotta. A terv alaprajzilag logikus, a pályázati kiírásban tervezett funkcióknak megfelelő. Az épület egy hatalmas, kétszintes félnyeregteretű tömeg, melynek véghomlokzatát (patak felől) ellentétes irányú félnyeregteretűvel kívánták ellensúlyozni. Az eredményként kialakult tömeg összbemérését tekintve zavaros, idegen a történeti városképből. Az épület Kossuth Lajos utcai homlokzata mind szintmagasságában, mind klasszikus lyukarchitektúrával igyekszik igazodni a történeti utcaképhez, azonban „minimalista” kialakításával és túlzott méretű tömegével elnyomja a mellette lévő műemléki védelem alatt álló épületet. Udvari homlokzata túlzóan magas, a földszinti árkádsor és a felette lévő lyuggatott homlokzat nem képeznek szerves egységet. Az épület udvari homlokzata kialakításánál és léptékénél fogva „elnyeli” a mellette lévő műemlék épületet. A terv kidolgozottsága megfelelő.

A zsűri nem tudott azonosulni a történeti városképből nem illeszkedő és az egri építészeti hagyományokat nem tisztelő építészeti hozzáállással.

A pályamű sem díjazásban, sem megvételben nem részesült.

23. pályamű (EKR 17)



A pályamű a szomszédos műemlék épület szélességét határozza meg csatlakozási axiómaként, annak ellenére, hogy az elbontásra ítélt épület ennél is szélesebb. Az udvart racionálisan kiosztott parkolóként használja, megtartva az értékes fákat, az Eszperantó sétány felé nem tesz javaslatot a területhasználatra. A megkívánt funkciók elhelyezése a szűkösebb kontúr okán négy szinten lehetséges, a majdnem teljesen kihasznált felső szintet is felhasználva, mely alapvetően rányomta bélyegét a tömegalakításra. A gondos pontfelhő felmérésből merevített 70 cm-es raszterben kialakított struktúrát a Kossuth utcai oldalon és a patak felé díszletszerűen –érthető magyarázattal, de zavaros, túldinamizált kialakítással – historizáló elemek újra fogalmazásával alakítja ki. Az udvari homlokzatnál a belvárosi szövettől idegen hatszintes tömb architektúráját hozza. Értékelendő a két világ dramatikus egybeolvasztási kísérlete egy épületen belül, de mind a lépték, mind a hely okán sok veszélyt rejtő út, melynek problémáit a pályamű nem oldotta meg. A két rész kapcsolata, a

hagyományos, kontyolt magastetőbe kétségesen bele erőltetett négyszintes, erős raszterű tömeg kialakítása esetleges, a díszletfal és bejárat helyzete, a levegőben lógó pilaszterek kialakítása kétségesessé teszik a kiinduló gondolatot. A Kossuth utcán a kétszintes homlokzat háromszintesítése a több síkon (történeti és szerkezeti) kialakított nyílászáró és héjbeton tagozatokkal részben a posztmodern stílusát idézi, megoldatlanul hagyva a beforduló bütü felületek bántó mélységét. Olyan lyukmélységeket, ezáltal dinamikát involválva, mely még a hagyományos szerkezetekből épült történeti házaknál sem található meg. A bejárat sarki kihangsúlyozásnál az udvari homlokzat – kétséges kialakítású- architektúrájának felvillantása a díszletként álló két falpenge kötött kétséges, túldimenzionált gesztus. A középfolyosós kialakítás, a lépcső elhelyezése bizonytalan alaprajzi szervezést eredményezett. A földszint 3 méteres szerkezeti belmagassága - figyelembe véve az elektromos, gyengeáram, esetlegesen gépészet igényeiből fakadó álmennyezeteket- az egyterű közönségforgalmi részeken szűkös. A sarki bejárat lehetett volna jó gesztus, amennyiben az árkádöt is egyértelműen integrálja. Az ügyféltér zsúfoltnak tűnik. Az anyaghasználatban az antracit fémlemez fedés divatos „kortárs” elem, de a városképtől idegen, a helyszínrajzon jelölt átlósan az udvari lapotetőre felhelyezett napelemekről már nem is beszélve.

A Bírálóbizottság értékelte a pályamű elemző gondosságát, de a túldinamizált, túlgondolt és alapvető kétséges döntéseinek következményeit magával hurcoló megoldást nem tartotta jó ötletnek, a pályamű ezért sem díjazásban, sem megvételben nem részesült.

24. pályamű (EKR 13)



A pályamű egy földszint+2 szintes épület, melynek traktusszélessége a csatlakozó műemléképülettel azonos. A tervezett épület L alaprajzú, rövidebb szárával az Eszperantó sétányra fordulva. Pályázó az udvar közterület jellegű kialakítására nem helyezett hangsúlyt, azon gyakorlatilag csak parkolókat helyezett el. A tervezett épület nem tartotta meg a patak felé az árkád funkciót, helyette a Kossuth Lajos utca felől a földszinti homlokzati síkot ferdén a patak felé fordítva kvázi árkádosította a Kossuth Lajos utcát, ami nem kellően átgondolt építészeti gesztus. Terv az Eszperantó sétány és az épület között semmiféle kapcsolatot nem biztosít. Épület udvari megközelítése kizárólag a parkolóból lehetséges, ez nem szerencsés megoldás. Az alaprajzok tiszták, átláthatóak, a terv a pályázati kiírásban tervezett funkciónak megfelelő. Az épület tömege annak homlokzati tagolatlansága miatt nem illeszkedik kellően a történeti városképbe. A tervben homlokzati megoldásként szerepeltetett áttört „modernista” struktúra az egi építészeti hagyományoktól idegen, ilyen módon a történeti környezetben való alkalmazása nem követendő példa. A terv kidolgozottsága jó minőségű.

A zsűri nem tudott azonosulni a történeti városképbe nem illeszkedő és az egi építészeti hagyományokat nem tisztelő építészeti hozzáállással.

A pályamű sem díjazásban, sem megvételben nem részesült.

26. pályamű (EKR 38)



A tervezett épület az eredeti ház kontúrján belül kerül elhelyezésre, a korábbi zárt sorú jelleggel és árkádos átjáróval. A tető alakja és formája is hasonló a meglévő eredeti tetőhöz.

Az elv helyes, de a traktus mélység jelentős csökkentése nagy területi veszteséggel járt több szinten. Új elem a kapuk elhelyezése és hangsúlyozása, amely egri jellegnek is mondható.

Az új bejáratok szétválasztják az ügyfél és dolgozói közlekedést.

Alaprajzai korrekt, logikus elrendezést mutatnak mind a nagyterű, mind a cellás elrendezésnél. Az alaprajz rendszere alapvetően közép folyosós elrendezésű, a patak felőli oldalra helyezve a vezetői irodákat. Ugyanezen részre a földszinten hibásan „alárendelt” helyiségeket telepít (gépészet, irattár, melegítőkonyha). Megjegyzendő, hogy a földszinti elegáns átjáró előtérnek csak egyik oldalán van szélfogó és a lépcsőtér nem igazán méltó egy ilyen jelentős középülethez. Jobb lett volna a lépcsőtérrel a meglévő kontúrból kihúzni.

A tervezett épület belmagasságai kb. 2,7 méter magasak, amely még lakóépületeknél is meglehetősen kevés. Anyaghasználata szerény, visszafogott. Egy jelentős középület tervezésénél talán legalább a földszinten korszerűbb és igényesebb anyagok tervezése javasolható.

A kétszintes belső tér, amely színes üvegek által kellemes, kedves érzetet ad, igazán megfontolandó, jó ötlet. Lehetővé teszi a belső terek vizuális kapcsolatát, és külső megjelenése is megnyerő.

Sajnos a felső szintek architektúrája meglehetősen szerényre, visszafogottra sikerült, hasonlóan a tetőtér ablakai is.

Talán jobb lett volna néhány helyiséget egy új pincszintre helyezni, az épület eredeti traktus szélességét megtartani, a lépcsőtérrel is az eredeti helyén újjáépíteni. Ez lehetővé tette volna egy a tervezetthez hasonló, de sokkal lazább elrendezését a tervezési programnak.

Összességében a terv nem rossz, mert jó a tömege és léptéke, de a tervezési program csak nagyon szűkösen helyezhető el.

A terv nem ad igazán új felhasználható ötleteket, ezért sem díjazásban, sem megvétélben nem részesült.

27. pályamű (EKR 15)



A tervező új épület tervezésével oldja meg a feladatot, kiindulása a műemlék épülethez való csatlakozás, az épület homlokzati síkjához, traktusmélységéhez igazodó zárt sorú épület tervezése.

Földszint + két emelet + tetőtér beépítéses épülettömeget tervez, melynek homlokzat magassága a jelenlegi épülethez próbál igazodni. A patakpart felé az árkádos kialakítást idézi vissza, kortárs építészeti eszközökkel. A tetőtér beépítést egybefüggő, egy új emelet benyomását keltő tetőfelépítménnyel oldja meg.

Alaprajzi kialakítása áttekinthető, rendezett. A pincében kiszolgáló helyiségek kaptak helyet. A földszinten a műemlék épülethez csatlakozó sávban alakítja ki a bejáratot, mind az udvar, mind a Kossuth Lajos utca irányába, és biztosítja a kapcsolatot a műemlék épület közlekedési rendszerével. Az előcsarnokban helyezi el a program szerinti kiegészítő helyiségeket, minden szinten. A patak felőli épületrészben az irodák kapnak helyet, egyterű de bútorzattal osztható kialakítással, melyekből a vezetői irodák kerültek leválasztásra.

Az épület hagyományos épületszerkezetekből készül. Homlokzati megjelenése, anyaghasználata a környezetre reagál. Vakolt falfelületek és lyukarchitektúrás fa nyílászárók alkotják a homlokzati megjelenést. A nyeregtetős kialakítást elnyomja a nagyméretű fémlemez burkolatú tetőfelépítmény.

A bíráló bizottság az épület telepítését és alaprajzi kialakítását megfelelőnek tartotta. A Kossuth Lajos utcai homlokzat háromszintes kialakítását azonban az utca karakterétől idegennek ítélte. Ezt a hatást tovább erősíti a nagyméretű, tetőfelépítmény melyet ebben a környezetben nem, tartotta kedvezőnek.

A pályamű sem díjazásban, sem megvételen nem részesült.

28. pályamű (EKR 43)



A tervező új épület tervezésével oldja meg a feladatot azzal a deklarált céllal, hogy a műemléki környezet utcaképének tiszteletben tartása mellett 21. századi megjelenésű kortárs épületet tervezzenek. A cél elérése érdekében a jelenlegi épület kontúrján belül készít új földszint + kétemeletes tetőtér beépítéses épületet, kontyolt magastetős kialakítással.

Az épület megközelítése egyrészt a Kossuth Lajos utca felől az épület közepére került, ez a közönségforgalmi főbejárat, másrészt az udvar felől a csatlakozó műemlék épület mellett található, biztosítva a műemlék épülettel való kapcsolatot. Alaprajzi kialakítása rendezett, az irodák a jó megvilágítású homlokzati falak mentén kaptak helyet, az épület hossz tengelyén közlekedők és a kiszolgáló helyiségek találhatóak. Ügyféltér a patak felé eső épületrészben a földszinten, hagyományos irodák a földszinten és az első emeleten, az egyterű irodák a 2. emeleten és a tetőtérben találhatóak.

A tervezők az épület tömegalakításával, a patak menti árkádos kialakítással kívánnak igazodni az utca karakteréhez emlékeztetve a mostani épületre. A földszint + két emeletes homlokzat azonban a jelenlegi földszint + 1 emeletes kialakítás arányrendszerétől jelentősen eltér. A műemlék épülethez

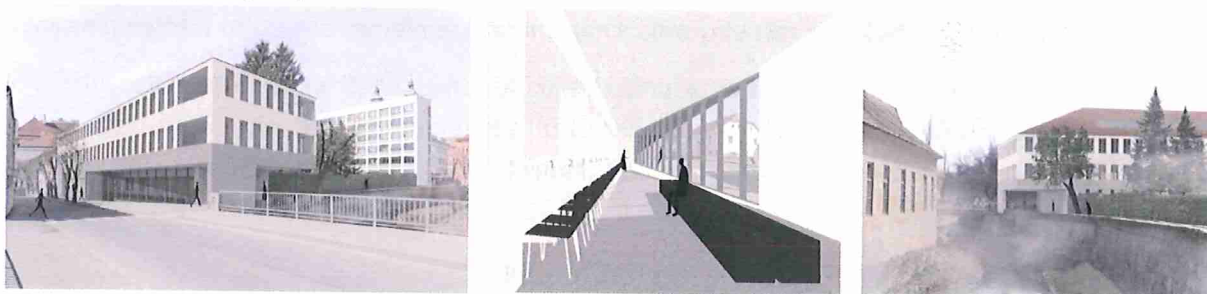
való csatlakozást egy szinttel alacsonyabb résszel oldja meg melynek a kétszintes épülettel való tömeg kapcsolata vitatható.

A tervező szándéka a történeti épület homlokzati arányainak visszaidézése, oly módon, hogy az 21. századi épület hatását kelesse. A cél elérésére téglaburkolatot idéző klinker burkolatot használ. A tervezett megoldás nem valósítja meg a tervező által kitűzött célt, a téglaburkolat az egri belváros karakterétől idegen.

A bíráló bizottság az épület telepítését és alaprajzi kialakítását megfelelőnek tartotta. A Kossuth Lajos utcai homlokzat háromszintes kialakítását a téglaburkolat alkalmazását azonban az utca karakterétől idegennek ítélte.

A pályamű sem díjazásban, sem megvételben nem részesült.

29. számú pályamű (E35)



A tervező a meglévő épület kontúrján belül, annak bontása után új épületben oldja meg a feladatot. Az új épület földszint + két emelet + tetőtér beépítéses kontyolt nyeregtetős kialakítású. A tervező a patakparti sétány átvezetését az épület alatt az épület sarkának megtámasztásával, de jelentős méretű konzol építésével oldja meg. Az udvaron helyezi el a parkolókat, és a kerítés mentén intenzív zöldfelületet alakít ki helyesen.

Alaprajzi elrendezése racionálisan szervezett. A bejárathoz kapcsolódó funkcionális egységek a műemlék épület melletti sávban találhatók, biztosítva az átjárást a műemlék épületbe. Lehetőséget ad mind az utcai, mind az udvari megközelítésre. A földszinten az utcai oldalon helyezi el az ügyfélteret, az emeleteken irodákat alakít ki, amelyek variálhatók. Mind egyterű, mind önálló kialakításra alkalmasak. A középfolysós közlekedő, bár néhány kiegészítő funkció befogadására alkalmas, terjengős. A tetőtérben egyterű irodát tervez.

Tömegalakításában az egri műemléki környezethez való illeszkedést célozza meg, de a földszintnek, mint magas lábazatnak, valamint a patakparti résznek a konzolos kialakítása ezzel a törekvéssel ellentétes hatást vált ki. Ugyancsak vitatható a nagyvonalú gesztusokkal megfogalmazott, az utcai homlokzati síktól visszatört műkő burkolatú földszinti homlokzatképzés. Az emeleti részek lyukarchitektúrás kialakítása és vakolt homlokzati felületei illeszkednek a belvárosi történeti karakterhez, de sűrű ablak elhelyezés monoton, a fal és nyílás arányok, beleértve a széles megnyitásokat eltérnek a környezet karakterétől. Az aszimmetrikus tető kialakítás funkcionálisan ugyan magyarázható, de az így létrejövő tömeg a környezetétől idegen.

A bíráló bizottság az épület telepítését és alaprajzi kialakítását megfelelőnek tartotta. Az épület háromszintes tömegalakítását, a várból is látható aszimmetrikus tető kialakítást azonban a város karakterétől idegennek ítélte. Ezt a hatást tovább erősíti a földszinti fal visszatörése és a nagyméretű konzolok alkalmazása, amelyek ebben a környezetben idegenek.

A pályamű sem díjazásban, sem megvételben nem részesült.

30. pályamű (EKR 37)

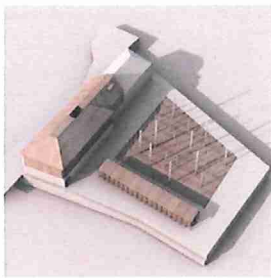


A pályamű a csatlakozó épület 14 méteres szélességében határozza meg a tervezett új épület méretét. A sétánynál az árkados kialakítást megtartja, az Eszperantó sétány és az udvar kapcsolatára nem ad javaslatot. Az udvart teljes egészében parkolóként használja, közepén nagyobb, széleken 2-3 méteres zöldsávval és fásítással, melyek így szinte közvetlenül a homlokzatok elé kerülnek. Félő, hogy így lesötétítik a helyiségeket. A meglévő, értékes fákat nem veszi figyelembe, az udvar hasznosítás csak a gépkocsi parkolást tartja szem előtt.

A három szintre telepített funkció szűkös munkahelyeket eredményez a középfolysós elrendezésű épületben. A lépcsőházat az épület közel tengelyébe, a Kossuth utcai homlokzatra helyezi, mely fölé üvegkorlátos, négy ajtós erkélyt illeszt, kétséges hangsúlyt és praktikus előtetőt adva. A bejárat utcai akadálymentesítésénél a szűk járdát rámpával osztja meg. Az épületbe közönségforgalmi teret nem alakít ki, az összes ügyfélforgalmat vezetettként feltételezi, melynek ellentmond az irodák szűkös méretezése (4 fő 21 m² területen + ügyfelek). A tetőtérben kialakított nagy belmagasságú irodákat az alacsony szalagablakkal és rásegítésként a tetőgerincen kialakított üvegfelületekkel világítja meg. A város tetőképbe illeszkedő cseréptetőt laternával, két vakolt tömbbel és öt napelem tömbbel darabolja, ami nem szerencsés megoldás. A tömbszerű, az eredeti vertikális faltest-nyílás arányokat vesztő épület –annak ellenére, hogy a tervező szándéka szerint megtartja alapvető arányait- elveszíti minden finomságát. Részletmegoldásai kidolgozatlanok és csupaszak. A külső síkra helyezett nyílászárók hivatottak a kortárs feeling-et közvetíteni, mely így, arányait veszítve egy utólagos hőszigetelésű épület benyomását keltik. Az árkád alátámasztatlan konzolosága csak a spekulatív építész gondolkodásban „poén”, másoknak hiány, bizonytalanság, hiba. A falsíkok megosztásának aránytalansága, a –talán- nagyvonalúnak szánt mechanikus szalagablak, a felépítményekkel darabolt tető és az erőtlenség részletek (rámpa, erkély, álpillér), valamint az elvárható építészeti elemek – faltestek strukturáltsága, párkányképzés- az épületet nem a műszaki leírásban hivatkozott méltóság, hanem pont a 60-70-es években tapasztalt silányítás felé vitte. Az 1557 m² alapterület a helyiségek szűkösségét okozta, megkérdőjelezve a háromszintes, szűk kontúros koncepció életképességét.

A pályamű sem díjazásban sem megvételben nem részesült.

31. pályamű (EKR 29)



A pályamű a meglévő épület részleges felhasználásával számol: meghagyja a földszinti falakat, az első födémét és a Kossuth utcai homlokzatot. A falpillérrel erősített falakra építi a további két födémét, felsőt a középső pillérsorra támasztva. A koncepció a városi környezettel, a hagyományokkal való helyes és –nem csak léptékében, de a beavatkozás gesztusában is– arányos viselkedésre koncentrálna. A telepítésnél az Eszperantó sétány funkcióbővítésre (zöldtetős kávézó kiosk épület elhelyezésének lehetősége –megfontolandó javaslat. Az udvart parkolóknak javasolja, a gépkocsik felett könnyűszerkezetre futtatott árnyékoló növény telepítéssel jó gondolat. Az intézmény kétoldali feltárása és a lépcső kialakítása megfelelő, megoldja a szomszédos épület vertikális közlekedését, leszakaszolva a hivatal épületétől. A belső terek kialakítása átgondolt, az első emelet és a galéria megjelenése attraktív. A tetőfelületet a Kossuth utca felé tetősíokban kialakított árnyékolt sáv bevilágítóval és a trapéz keresztmetszetben kialakított tetőgerincen futó felülvilágítóval oldja meg. A 3. Emeleten fényaknában kialakított kert jó, de kivitelezése kétséges, nem egyszerű.

A pályamű teljes mértékben igazodik a jelen, megszokott, közösségileg elfogadott megjelenéshez a főhomlokzaton. A megmaradó rész és az új falazatok (patakpart) átmenetét decens gesztusokkal igyekszik megjeleníteni, de a részletek, az ablakpárkány viszonya kritikus. A legnagyobb homlokzati változás a belső homlokzat –műleírásban a Püspöki palotára hivatkozott– kétszintes ál-árkád kialakítása. A falmélységű, vaskorláttal kerített horizontális tagolásokat adó erkélysor az első emeleten, a tagozati lemezként futó a felsőbb szinten és a filigrán pillérsor bizonytalan helyzetet teremt. A tér javasolt megnyitása, a sétány kiemelt szerepe okán ezen homlokzat helyzete megerősödött, a javaslat nem ad erre megnyugtató választ.

A zsűri értékelte a pályamű hozzáállását, alázatos viselkedést, a főhomlokzat kétszintesnek megtartott architektúráját, az épülettömeg kontyolt kialakítását, a kulturális értékek melletti kiállását.

A Bírálóbizottság a pályaművet rangsorolás nélküli III. díjban és 1,0 millió forintos díjazásban részesítette.

32. pályamű (E31)



Az új épület telepítésénél a főtömegeből az északkeleti részen kifordított épülettömeg a meghatározó elem. A bejárat védelme, a sétányhoz közeli kialakítása alapvetően értékelt gondolat, de a megoldás

részletei kétségesse teszik a művet. A környezetbe illeszkedés, az udvar használata a parkoló biztosítására szorítkozik. Az Eszperantó sétány és a terület kapcsolatára nem ad javaslatot, nem mellesleg a meglévő értékeket (fák, szobor) figyelmen kívül hagyja. Több energiát fektet a sétány és bejárat viszonyára, ahol kétszintes kolonnádot javasol, viszont tetejére –a 70-es évek német bevásárló utca lebegő transzparens kirakatszerű kialakításával, mely a városképtől végképp idegen. A nagy alapterületen transzparens középfolysót alakít ki. A belépés kétszintes közönségforgalmi tere értékes és nagyvonalú megoldás, ugyanakkor a dolgozói és ügyfélforgalom a kelletténél jobban keveredik. A függőleges közlekedést két lépcsőházzal oldja meg, mely a műemléki épület teljes szeparáltságát jól biztosítja.

Az épületet egynemű anyagkezeléssel, a helytől idegen kompakt kortárs megoldással javasolja kialakítani. A travertin és durva felületű, szerelt kőburkolat a tetőn is folytatódik, idegen elemként ékelődve az egri cseréptetők világába, túlzott hangsúlyt adva az épületnek. A jobb bevilágítás érdekében francia erkélyekkel kialakított homlokzat zavaróan egy lakó és irodaépület összekevert képét hozza, a tetőbe bemetszett bevilágító felületek bántóan törik az amúgy is lapostető szakaszokkal (gerinc, udvari kiemelés, kolonnád rész fedés) tagolt tetőidomot. Az utcai homlokzatnak a merevséget oldani hivatott decens anyagváltása nem tudta azt az eleganciát hozni, melyet a belváros történeti épületei részleteikkel és térfal alakításukkal megteremtettek. Az udvari homlokzat tetőkiemelése esetlegesnek hat, a homlokzat megtörése és a kolonnád feletti üvegezett irodák kirakatszerű megfogalmazása zavaró. Anyagkezelése, a részletek erős kihangsúlyozására törekvő építészete miatt az épület a hagyományos környezet épített kulturális közegét inkább elnyomja, mint azt elvárhatóan erősítené.

A Bírálóbizottság a terv kétszintes ügyfélforgalmi térkialakítását értékelte, de összességében a pályamű sem díjazásban, sem megvétélben nem részesült.

33. pályamű (E39)



Az egységes, a mesekönyv illusztrációk hangulatában megfogalmazott pályamű az épület falainak, mint klímahomlokzati külső kéreg megtartásával a kontúron belül négyszintes kialakítású irodaépületet javasol. Az udvart a meglévő fák megtartása mellett parkolónak javasolja racionálisabb kihasználtsággal, a sétány felé szélesebb zöldsáv kialakításával. A patakpart, mint kultúrtáj mikroklimájának újra fogalmazása nemes szándék, de ez a tervekből csak a látványterv rézsús part kétséges kialakításában fogalmazódott meg.

Az épület struktúra kialakítása alapvetően az egyterű és a középfolysós terek összessége, mely utóbbi kellemetlen térérzetét nem tisztázott diszpozíciójú eltolható bútorok hivatottak oldani. A bejárat az árkád alól nyílik, a lépcső az eredeti helyén marad, az ügyfélforgalom szempontjából kétséges. A földszint, mint munkahely, ügyfélforgalmi, mint hivatali tér kétségesen használható: számos funkció megoldatlan (porta a legtávolabbi ponton, fénymásoló, irodavezető). A második emeleten kialakított, a külvilágtól kétméteres fallal elzárt „teraszok” megkérdőjelezhetők. A „vizuális

környezettel homogén” cserépfedés jó gondolat. Ugyanakkor a bevilágítást biztosító műteremablak sáv a tetőfelület több, mint harmadát adja, a környezettől idegen elem. A környezet és a meglévő épület iránti érzékenység, a kétszintes jelleg megtartása, a tető kontyolt kialakítása üdvözlendő magatartás. Ugyanakkor ez csak akkor válik szándékból teremtvő akarattá, ha az részleteiben, a funkció, a megkívánt program, a mai elvárások okozta konfliktusaiban is hiteles megoldásokkal alátámasztott. Ezek nélkül, pusztán a hatékony technológiákra való támaszkodással, „elkerülve a manufaktúrás kereteket igénylő finomkodást” az épület nem lesz más, mint egy utólagos hőszigeteléssel ellátott, üzeneteitől megfosztott torzó, melyről a sík homlokzat érdekében a kiálló részeket leverték –mint a 60-as években a „múltat végképp eltörölni” csatadalt dúdolva. Mikroklima, mikro-kultúra és mikro-architektúra, a befoglaló egész, a hely, a tágabb idő és tér környezet kultúrája összetartozó, elválaszthatatlan rendszerek.

A pályamű megoldatlan részletei és nyitva hagyott kérdései miatt –megkapó grafikai megjelenése ellenére sem díjazásban, sem megvételben nem részesült.

A díjazott pályaművek ragsorolása

Az egyes pályaművek részletes bírálatát és értékelését követően a bírálóbizottság szavazása alapján az alábbi döntés született:

1. díjban és 3 millió forint díjazásban részesült a 8. sorszámú (EKR 24) pályamű
 2. díjban és 2 millió forint díjazásban részesült a 10. (EKR 50) és a 21. (EKR 8) sorszámú pályamű
 3. díjban és 1 millió forint díjazásban részesült a 11. (EKR 7) és a 31. (EKR 29) sorszámú pályamű
- Rangsorolás nélküli megvételben és 500 ezer forint díjazásban részesült a 6. (EKR 52) és 7 (EKR 12) sorszámú pályamű.

Tervpályázat hasznosításának módjára tett ajánlások

A bírálóbizottság a szabályosan beérkezett 32 pályamű részletes értékelését követően megállapította, hogy az eljárás eredményes és sikeres volt, ugyanakkor minden követelménynek hiánytalanul megfelelő terv nem született. A díjazott pályaművek mindegyikében voltak olyan megoldások, egyedi értékek, amelyeket a továbbtervezés során célszerű lehet hasznosítani. A bírálóbizottság javasolja a kiírónak, hogy a tervezési programot szükség szerint pontosítsa, egészítse ki, illetve indokolt esetben korrigálja.

Ajánlás a tervpályázatot követő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatásáról

Összességében a legjobb tervet és a legtöbb használható megoldást az első díjra javasolt pályamű tartalmazta ezért a bírálóbizottság javasolja a Kiírónak hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII törvény 98.§ (5) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytasson le az első díjra javasolt pályázóval a tervezési szerződés megkötése érdekében. Amennyiben az első díjas pályázóval lefolytatott eljárás nem vezet eredményre, úgy javasolja a bírálóbizottság a két második díjas, annak eredménytelensége esetén a két harmadik díjas pályázó kerüljön meghívásra.

A bírálóbizottság fenti döntését követően a zárójelentést lezárta és azt egyhangúan jóváhagyta, ezt követően került sor a borítékok felbontására. Az EKR rendszerben a zárójelentés feltöltését követően kerül sor a titkosítás feloldására.

Eger, 2019. május 3.

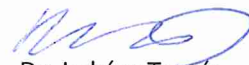
Melléklet a zárójelentéshez

Az Egri Járási Hivatal tervezésére kiírt tervpályázati eljárás fizikai úton beérkezett pályamű részeihez tartozó zárt boríték bontása alapján a bírálóbizottság az alábbi pályaműveket részesítette díjazásban:

- 1. helyezett:** 8. pályamű Zip Architects Kft, Ruppert András 9022 Győr, Bajcsy-Zsilinszky u. 44.
- 2. helyezett.** 10. pályamű Perényi Stúdió Kft, Perényi Tamás 1137 Budapest, Katona József u. 20.
21. pályamű Hetedik Műterem Kft, Szabó Levente DLA 1125 Budapest, Tusnádi u. 7/a
- 3. helyezett:** 11. pályamű Építész Kaláka Kft, Pásztor József 1039 Budapest, Pusztai köz 3.
31 pályamű Zsuffa és Kalmár Építész Műterem Kft, Kalmár László, Zsuffa Zsolt 1012 Budapest, Logodi u. 72.
- Megvétel:** 6. pályamű D55 Építész Iroda Kft, Vécsey Kristóf 2100 Gödöllő, Kossuth L. u. 27.
7. pályamű Építész Stúdió Építész Tervező és szaktanácsadó Kft Nagy Iván, 1016 Budapest, Krisztina Krt. 71. V.2.

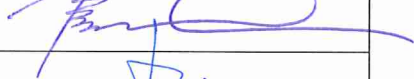
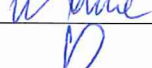
Eger, 2019. május 3.

Ellenjegyzés:


Dr. Lukács Tamás
jogi szakértő

ALÁÍRÓLAP

Az egri járási hivatal épületének tervpályázata

NÉV	ALÁÍRÁS
Dr. Seszták Attila főigazgató	
Eltér István építész	
Turi Attila építész	
L. Balogh Krisztina építész	
Báthory Csaba építész	
Rátkai Attila építész	
Fajcsák Dénes építész	
Nagy Imre építész	
Dr. Boncz László hivatalvezető	
Dr. Lukács Tamás jogi szakértő	