



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: [REDACTED] jogosulatlan építési tevékenység etikai ügye

Ügyszám: [REDACTED]

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] a [REDACTED] Megyei Építész Kamara, [REDACTED] Elnöke)
panaszos
bejelentése alapján
[REDACTED]
ellen tett etikai panasz tárgyában.

A [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság [REDACTED] Fegyelmi Tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] éen kelt határozatával szemben, [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú Etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság (a továbbiakban: [REDACTED] Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, elsőfokú határozatát helybenhagyja azzal, hogy az eljárás alá vont személy egy rendben, szándékosan sértette meg a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata II. Rész 5.§ (1), 6.§ (1), 10.§ (2), 10.§ (3), 10.§ (5) bekezdését, ezért az elsőfokú Fegyelmi tanács határozatát helyben hagyja és kamarai tagságát 3 hónapra felfüggeszti. A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, jogi képviselője útján, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az elsőfokú Etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Megyei Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

[REDACTED] (a [REDACTED] Megyei Építész Kamara Elnöke) panaszos, panaszt nyújtott be először a [REDACTED] Megyei Építész, majd (kijelölés után) a [REDACTED] Építész Kamarához [REDACTED] Építész Kamarai taggal szemben azért, mert állítása szerint [REDACTED] Kamarai tag, mint tervező és mint felelős műszaki vezető megsértette a [REDACTED] napjától hatályos Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat II: Rész

4. § (2) bekezdését: *A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános*

építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.

5. § (1) bekezdését: *A kamarai tag csak olyan megrendelést vállalhat el és feladatot végezhet el, amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes jogosultsággal rendelkezik.*

6. § (1) bekezdését: *A kamarai tag szakmai tevékenysége során megrendelője képviselőjében, a megrendelője és az építészet együttes érdekeinek etikus képviselőjeként jár el. Ezen elv szerint: A kamarai tag a megrendeléssel egy időben köteles tisztázni saját, illetve tervezőtársainak a feladat megoldásában való jártasságát, a feladat ellátásához szükséges jogosultságát, minden olyan tény, amely befolyásolhatja döntéseinek függetlenségét vagy munkájának minőségét.*

Továbbá: *A Magyar Építész Kamara 32/2018.(06.29.) elnökségi határozata szerint: Az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység esetén az építész tervező, amennyiben a területi kamara titkára megtiltja a szakmagyakorlási tevékenysége folytatását (jellemzően, de nem kizárólagosan a tagsági viszony felfüggesztést kiszabó fegyelmi határozat alapján), vagy törli a szakmagyakorlót a névjegyzékből, továbbá ha a közös elektronikus névjegyzéken (MEKON) építészeti-tervezési területen „lejáró jogosultságú” szakmagyakorlónak szerepel, akkor nem végezhet tervjavítást, illetve nem tölthet fel az e-építési naplóba dokumentációt még „hiánypótlás keretében” sem.*

„[redacted] jogosultsága [redacted] e óta eltelt alatt áll. Az e-naplóban [redacted] n történt az egyszerű bejelentés. Tekintettel arra, hogy nevezett tervezőnek érvényes jogosultsága nem volt, kérem, a Tisztelt Elnök urat, hogy az etikai panaszt befogadni és az etikai eljárást lefolytatni szíveskedjék” [redacted] kérése).

Az elsőfokon eljáró [redacted] Fegyelmi tanácsa

a MÉK EfSZ III. rész 5.2.2. és 5.2.3. pontja alapján, az Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 10. § (5) pontjának megsértése miatt, [redacted] építésmérnök kamarai tagságát 3 hónapra felfüggeszti, valamint 50. 000,- Ft eljárási költséget megfizetésére kötelezi.

A [redacted] Fegyelmi tanácsának [redacted] sz. határozata indoklása (9.pont) szerint: [redacted] eljárás alá vont építész az egyszerű építési tevékenység bejelentését tartalmazó E-napló készületbe helyezésekor már nem rendelkezett érvényes tervezői jogosultsággal, pedig tudnia kellett, hogy az egyszerű építési tevékenység bejelentése az E-napló készületbe helyezésével valósul meg.

Az elsőfokú fegyelmi határozatban, a [redacted] Fegyelmi tanácsa az alábbi tényállást állapította meg:

- A tervek E-naplóba történt feltöltése [redacted]-ig teljeskörűen megtörtént, de az építési napló készületbe helyezése csak [redacted]én történt, ezután a kivitelezés idején [redacted]tervezői művezetést is folytatott.
- [redacted]-a [redacted]Megyei Építész Kamara döntése alapján-[redacted]től [redacted]-ig nem rendelkezett érvényes tervezői jogosultsággal.
- [redacted] eljárás alá vont építész tervező az egyszerű építési tevékenység bejelentését tartalmazó e-napló készületbe helyezésekor már nem rendelkezett érvényes tervezői jogosultsággal, pedig tudnia kellett, hogy az egyszerű építési tevékenység bejelentése az e-naplóba a készületbe helyezéssel valósul meg.

A panaszos és jogi képviselőjének fellebbezése:

A fellebbező arra hivatkozik, hogy a tervek már [REDACTED]-én feltöltésre kerültek, a készenléthez helyezést viszont nem ő, hanem az építető a saját ügyfélkapuján keresztül intézte [REDACTED]-én. Így ő, a fellebbező nem követte el a MÉK EFSZ megsértését.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága Fegyelmi tanácsának vizsgálata:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy [REDACTED]-án kelt. fellebbezése szabályosnak tekinthető [REDACTED] végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást. Az eljárás alá vont személy összeférhetlenségi észrevétele után a Fegyelmi tanács összetétele az alábbiak szerint alakult

A Fegyelmi tanács tagjai:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

bizottsági tag a tanács elnöke
bizottsági tag.
bizottsági tag.

A másodfokú Fegyelmi tanács az ügy iratainak és az e-építési napló átnézésén felül, [REDACTED] [REDACTED]-én személyes meghallgatást is tartott és az alábbi tényeket rögzítette:

- [REDACTED] az I. fokú Fegyelmi tanács meghallgatásán elismerte, hogy tervezői művezetést végzett. A másodfokú Fegyelmi tanács meghallgatásán kérdésre elismerte, hogy volt tervezői művezetésre szerződése.
- Ugyanakkor a kivitelező [REDACTED] és a [REDACTED] naplóbejegyzésre jogosult képviselője is volt. Ezt az e-naplóba [REDACTED] rögzítették, de a kivitelezés – az e-napló bejegyzése szerint – [REDACTED]-én indult. Azaz, [REDACTED] már ebben az időben (az eltiltása alatt) is kellett felelős műszaki vezetői tevékenységet végeznie. Az e-napló nyilvántartási része szerint a kivitelező naplóbejegyzésre jogosult képviselője [REDACTED] akinek a megbízását [REDACTED]-re írták, azaz közvetlen a befejezési idő előtti időszakra. [REDACTED] tulajdonképpen a [REDACTED]-i és a [REDACTED]-i végső nyilatkozatán felül, egyéb bejegyzést nem tett, ill. a Fegyelmi tanács nem tárt fel. Ezért a Fegyelmi tanács arra a következtetésre jutott, hogy mint felelős műszaki vezető a munkáját vagy elhanyagolta vagy – eltiltása miatt – tartózkodott a naplóbejegyzésektől. Ugyanazon a helyszínen [REDACTED], [REDACTED] épület esetében is felelős műszaki vezetői megbízást vállalt, itt azonban a tevékenységének kezdete: [REDACTED]-re, azaz az eltiltásának időzónájába esik. A kivitelezői szerződés, amely az építési naplóban szerepel, a kivitelezés kezdetét [REDACTED]-ra írja és ugyanebben a szerződés 12. pontjában a felelős műszaki vezetőt [REDACTED] nevezi meg.

A fent leírtakból és a panaszos kérésében megfogalmazottakból egyértelműen kiderül, hogy [REDACTED] [REDACTED] eltiltásának idején [REDACTED]-e és [REDACTED]-e között) végzett a kamarai tagsághoz fűződő tevékenységet, felelős műszaki vezetői és tervezői művezetési munkát.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának Fegyelmi tanácsa véleménye szerint a panasz megalapozott. A Fegyelmi tanács vizsgálatából kiderült, hogy [REDACTED] ha nem is építészeti tervezési tevékenységet, hanem művezetési tevékenységet végzett és e miatt szándékosan megsértette a MÉK EFSZ alábbi pontjait:

II. rész 5. § (1) bekezdését:

A kamarai tag csak olyan megrendelést vállalhat el és feladatot végezhet el, amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes jogosultsággal rendelkezik.

[REDACTED] tudta, hogy nem végezhet tervezői művezetést ill. felelős kivitelezői tevékenységet, mert jogosultsága [REDACTED]-től [REDACTED]-ig felfüggesztésre került.

II. rész 6. § (1) bekezdését:

A kamarai tag szakmai tevékenysége során megrendelője képviseletében, a megrendelője és az építészeti együttes érdekeinek etikus képviselőjeként jár el. Ezen elv szerint:

A kamarai tag a megrendeléssel egy időben köteles tisztázni saját, illetve tervezőtársainak a feladat megoldásában való jártasságát, a feladat ellátásához szükséges jogosultságát, minden olyan tény, amely befolyásolhatja döntéseinek függetlenségét vagy munkájának minőségét.

██████████ építésznak tisztáznia kellett volna helyzetét az építetővel, azaz közölni kellett volna, hogy Ő ebben a kivitelezési időszakban nem rendelkezik érvényes jogosultsággal és így a tervezői művezetési tevékenységet ellátni nem tudja.

II. rész 10. § (2) bekezdését:

Az építészeti-műszaki terveket készítő természetes személy, egyéni vállalkozó vagy egyéni cég (építészeti műszaki tervező) a tervezői művezetést személyesen köteles ellátni és ennek során az elektronikus építési naplóban eseti bejegyzést tenni. Ez alól kivételt jelent, ha olyan a Ptk-ban szabályozott elháríthatatlan ok következik be, amely lehetetlenné teszi a tervezői művezetés személyes ellátását. Ez esetben a megrendelővel írásbeli megállapodásban kell rendezni a szerzői jogokra is kiterjedően a tervezői művezetést ellátó szakmagyakorló megbízásának feltételeit.

A tervezési szerződésben a tervező kikötheti, hogy a kötelező tervezői művezetést a saját felelőssége terhére, a személyes névjegyzéki jogosultsággal rendelkező alvállalkozója útján látja el, azonban a szerződésben név szerint rögzíteni szükséges az alvállalkozó nevét és adatait. A Fegyelmi tanács a vizsgálódása során ilyen szerződéssel nem találkozott és az építési naplóban sem találni erre utaló bejegyzéseket, így természetesen a Fegyelmi tanács a Tervezői művezető személyét ██████████ véli felfedezni.

II. rész 10. § (3) bekezdését

Az építészeti-műszaki terveket készítő névjegyzéki jogosultsággal rendelkező cég, a kötelező tervezői művezetést a személyes névjegyzéki jogosultsággal rendelkező tagja, vagy alkalmazottja útján is elláthatja azzal, hogy személyét a megrendelővel írásban kötött tervezési- és művezetési szerződésben rögzíteni kell.

Nem elfogadható ██████████ védekezése, hogy nem volt tudomása az építkezés elkezdéséről, amikor a kivitelezőnek egyébként pedig FMV megbízottja is volt. Rendelkeznie kellett volna a névjegyzéki jogosultsággal rendelkező helyettesítőről, és ezt a tervezői művezetési szerződésben is rögzíteni kellett volna. ██████████ a meghallgatási jegyzőkönyvben nyilatkozta, hogy ██████████-ban, amikor tudomást szerzett a kivitelezés folyamatáról, már a földem is meg volt. A 155/2016 (VI. 13.) Korm. rendelet már korábbi időpontra is (pl.: alapozás....) előír kötelező művezetést, amit eszerint sem ő, sem hivatalos megbízottja nem teljesítette, ill. a naplóbejegyzést elhanyagolta. A rendeletben meghatározott 6 alkalom nemcsak a kivitelezés végső szakaszában elvégzendő feladat, hanem egyenletesen elosztva a fontosabb munkarészeket ellenőrizve kell megoldani művezetést, tervezői ellenőrzést.

II. rész 10. § (5) bekezdését

Az egyszerű építési tevékenység bejelentése - generáltervezés esetén- az elektronikus építési napló készenlétbe helyezésével valósul meg, melynek további feltétele a bejelentés mellékleteként az építésztervező által a kivitelezési dokumentáció elektronikus építési naplóba történő feltöltése (végteljesítés).

Minősített etikai vétséget követ el az építésztervező, ha a kivitelezési dokumentáció tartalma eltér a megrendelő által aláírt jóváhagyási tervtől

A fellebbező álláspontja hibás, miszerint nem ő, hanem az építető helyezte készenlétbe az e-építési naplót, mert a tervezői tevékenység nem a tervek feltöltésével zárul, hanem az e-építési napló véglegesítésén át a tervezési művezetés végéig tart. Ezt megerősíti a ██████████

██████████ MÉK Elnökségének Határozata.

A másodfokon eljáró Fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki:

A naplóbejegyzések igazolják, hogy mind a tervező mind a felelős műszaki vezető és a tervezői művezető ██████████ volt és az építkezés az Ő eltiltási Ideje alatt is folyt. Az eljárás alá vont személynek napi bejegyzésekkel kellett volna a kivitelezést irányítania. Ha ez elmaradt, akkor az ugyancsak sérti a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatát.

- ██████████ építési naplóbejegyzés:

Felelős műszaki vezető adatai:

Név: ██████████ ██████████, **szerep:** FMV - napi jelentésre jogosult

szakág: Magasépítés

- **adószám: névjegyzéki bejegyzés száma:** ██████████

- MKIK regisztrációs szám: -
- tevékenység kezdete: [REDACTED] - vége:
- [REDACTED] és [REDACTED] Építési munkaterület átadás átvételek:
Területfelelős: [REDACTED] terület átadva: [REDACTED] - tól
Területfelelős: [REDACTED] terület átadva: [REDACTED] - tól

Naplóbejegyzés [REDACTED]
Naplóbejegyzésért felelős képviselője:
Vállalkozó-kivitelező adatai:

Cég neve:
[REDACTED] (adószám [REDACTED])
Neve: [REDACTED]
- telefonszáma: [REDACTED]
- e-mail címe: [REDACTED]@gmail.com
Megbízás kezdete / vége: [REDACTED] / -
Naplóbejegyzésre jogosult képviselője:
Neve: [REDACTED] (NÜJ [REDACTED])
- telefonszáma: [REDACTED]
- e-mail címe: [REDACTED]@gmail.com
Megbízás kezdete / vége: [REDACTED] / -

Az építmény rendeltetése szerinti műszaki vezető:

Szakág: Magasépítés
Neve: [REDACTED] NÜJ [REDACTED]
- címe: [REDACTED]
- utca, házszám: [REDACTED]
- ország: Magyarország
- telefonszáma: [REDACTED]
- névjegyzéki bejegyzés száma: [REDACTED]
Megbízás kezdete / vége: [REDACTED] / -

Az eljárás alá vont személy fellebbezése tartalmát illetően megalapozatlan, mert

- fellebbezés indokolásában előadott érve, hogy érvényes jogosultsággal töltötte fel a [REDACTED] (hrsz: [REDACTED] - ingatlan egyszerű bejelentési eljáráshoz készült terveit az e-építési napló rendszerébe, az nem helytálló mert, a [REDACTED] MÉK Elnökségi határozat egyértelműen kimondja: „Az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység esetén az építész tervező, amennyiben a területi kamara titkára megtiltja a szakmagyakorlási tevékenysége folytatását (jellemzően, de nem kizárólagosan a tagsági viszony felfüggesztést kiszabó fegyelmi határozat alapján), vagy törli a szakmagyakorlót a névjegyzékből, továbbá ha a közös elektronikus névjegyzéken (MEKON) építészeti-tervezési területen „lejár jogosultságú” szakmagyakorlóként szerepel, akkor nem végezhet tervjavítást, illetve nem tölthet fel az e-építési naplóba dokumentációt még „hiánypótlás keretében” sem.
- A dokumentumok feltöltésének véglegesítése azonban a készenlétbe helyezéssel valósul meg: „(5) Az egyszerű építési tevékenység bejelentése - generáltervezés esetén- az elektronikus építési napló készenlétbe helyezésével valósul meg, melynek további feltétele a bejelentés mellékleteként az építésztervező által a kivitelezési dokumentáció elektronikus építési naplóba történő feltöltése (végteljesítés)”
- Ugyanez az Elnökségi határozat indoklásának 1.1.) pontja nemcsak a tervezést, hanem a műszaki vezetést és a felelős kivitelezői tevékenységet is tiltja: „1.1.) Amennyiben a területi kamara titkára az építész tervezőnek bármilyen okból megtiltja a szakmagyakorlási (építészeti műszaki tervezés) tevékenysége folytatását, vagy törli a szakma-gyakorlót a névjegyzékből, akkor annak hatályosulását követően, továbbá ha a MEKONON építészeti-tervezési területen „lejár jogosultságú” státuszba kerül az építész tervező, akkor semmilyen építészeti- műszaki tervezési tevékenységet nem végezhet.” [REDACTED] azonban – eltiltása alatt - mindkét tevékenységet folytatta nemcsak a bejelentésben szereplő épület, hanem a szomszédos, ugyanazon a telken épülő ház, [REDACTED] épülete esetében. E tények egyértelműen kiderülnek az e építési napló nyilvántartási részéből, ill. a feltöltött szerződésekből. (pl.: [REDACTED])

szerződése 12. pontja: A Kivitelező felelős műszaki vezetője: neve: [REDACTED] jogosultsági száma: [REDACTED] plérhetőségei: [REDACTED]

Az, hogy [REDACTED] igyekezett - a felfüggesztése idején - naplóbejegyzéseket nem tenni, az nem jelenti azt, hogy nem ügyködött az eltiltása alatt, ha pedig így volt, felveti azt, hogy nem látta el feladatát: nem végezte a felelős műszaki vezetői feladatait. Ez pedig hasonló nagyságú hiba, jogszabályszegés!

A MÉK EfSZ III.rész 5.2.3 pontja szerint: **Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet.** E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen: - a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény, - a jelentős kárt okozó cselekmény, - a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása, - a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása, - **jogosulatlan tervezés**, - olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készítette, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás), - közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában, - más kamarai tagtárs tudatos szakmai vagy erkölcsi lejárata, megsértése, vagy ezek megkísérlése az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - a közvélemény tudatos és szándékos félretájékoztatása az eljárásra illetékes jogfórumok (hatóság, kamara, bíróság) megkerülésével az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - az együttműködés megtagadása szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során.

A MÉK [REDACTED] napjától hatályos EfSZ III. rész 5.2.2. pontja szerint:

- a) A eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki.
- b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

- Ha 5 éven belül volt már büntetve, azt súlyosbító, ha a Fegyelmi tanáccsal együtt működött, azt enyhítő körülményként kell kezelni.
- Az eltiltás ideje alatt történt a készenlétbe helyezés, ez szándékos cselekedetnek minősül, ebben az esetben ez minősített fegyelmi vétség, amelynél a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kevesebb nem lehet.
- A jelenlegi ügyben a bizonyított cselekmények együttese egy etikai-fegyelmi vétséget valósít meg, így ezek a megállapított vétségek nem minősülnek halmazati vétségnek.
- Az eljárás alá vont kamarai tag a Fegyelmi tanáccsal együttműködő volt, így ezt enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi tanács

A MÉK EfSZ IV. rész e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK EfSZ IV. rész f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az Etikai-fegyelmi Bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa a Magyar Építész Kamara az elkövetéskor érvényes [REDACTED]-tól hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el.

A másodfokú eljárás költségviselésére az eljáró másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EfSZ III. rész 8.3. pontja alapján kötelezte a sikertelenül fellebbező eljárás alá vont személyt.

Mindezek alapján, a másodfokú Fegyelmi tanács helybenhagyta az elsőfokú Fegyelmi tanács fellebbezéssel támadott határozatát.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

bizottsági tag, a Fegyelmi tanács elnöke,
bizottsági tag,
bizottsági tag,

A Fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúán döntött.

Budapest

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
MÉK Efb elnök



[REDACTED]
MEK Efb fegyelmi tanács elnöke

Kapja:

- Panaszos: [REDACTED] Építész Kamara, [REDACTED] elnök ([REDACTED])
- Eljárás alá vont személy: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED])
- Eljárás alá vont személy jogi képviselője: [REDACTED] [REDACTED]
- [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága ([REDACTED])
- [REDACTED] Építész kamara ([REDACTED])
- [REDACTED] Építész Kamara ([REDACTED])
- Irattár