

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: [REDACTED] etikai ügye

Ügyszám: [REDACTED]

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] valamint a [REDACTED]
[REDACTED] panaszosok által,
[REDACTED] okl. építésmérnök [REDACTED] kamarai száma: [REDACTED]
eljárás alá vont személy ellen,
a [REDACTED] szám (hrs: [REDACTED]) alatti lakóépület tervezésével
kapcsolatban tett etikai panasz tárgyakban

A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának
[REDACTED] számú, [REDACTED]-án kelt határozatával szemben, [REDACTED]
[REDACTED] panaszosok, valamint [REDACTED] eljárás alá vont személy
fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, a [REDACTED] Építész
Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság [REDACTED]-án kelt, [REDACTED] számú első fokú
határozatát megváltoztatja, és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben,
szándékos magatartásával megsértette a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 6.§ (1) és 6.§
(5) bekezdését, valamint egyrendben gondatlan magatartásával megsértette a MÉK Etikai-
fegyelmi Szabályzat II. rész 19. § (1) bekezdését, emiatt az eljárás alá vont személy tagsági
viszonyát 6 hónapra felfüggeszti, melynek végrehajtását 1 évre felfüggeszti, A MÉK Etikai-
fegyelmi Szabályzat II. rész 6.§ (2) bekezdés tekintetében, a fegyelmi eljárást megszünteti.
Egyebekben az első fokú fegyelmi határozatot helybenhagyja.
A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségéből [REDACTED] eljárás alá
vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni 50.000,-Ft eljárási költséget a Magyar Építész
Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszosok, a
másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthatnak be az első fokú
etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Építész Kamaránál, a Fővárosi
Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó
szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott
nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és
hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges,
vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza
nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

Előzmények:

1. Az első elsőfokú eljárás:

Panaszosok [REDACTED] én, panaszt nyújtottak be [REDACTED] eljárás alá vont személy ellen. A panasz szerint, a panaszosok cége, a [REDACTED] és a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] én kötött tervezési szerződést a [REDACTED] hrsz-ú ingatlanra építendő, [REDACTED] m² bruttó alapterületű, vegyes funkciójú (lakások, egészségközpont és üzletek) építési engedélyezési- és kiviteli tervdokumentációjának készítésére. A panaszosok véleménye szerint, a tervezők nem vették figyelembe a jogszabályi előírásokat, 28 lakásos társasházat és a kapcsolódó épületrészeket terveztek, amely miatt az épület túl hosszú lett. Felesleges holt tereket terveztek, így az épület kihasználhatósága nem gazdaságos. A hivatalokban a panaszosok jártak el a tervezők helyett az engedélyezés érdekében. Véleményük szerint, a nem megfelelő munkavégzés miatt [REDACTED] és [REDACTED] anyagi kárt okoztak a panaszosoknak, illetve a gazdaságtalan holt terek is felszámoltak és kifizették a tervezési díjat. Az engedélyezési tervekig bezárólag a teljes tervezési díj mintegy 80%-át fizették ki, ami véleményük szerint nem arányos az elvégzett munkával.

A panasz szerint, két területi kamarához tartozó kamarai tag – [REDACTED] Építész Kamarai tag és [REDACTED] Építész Kamarai tag – került bepanaszolásra, ezért a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke az Etikai-fegyelmi Szabályzat III. rész 1.2.4 pontja alapján kérte a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnökétől eljáró Etikai Bizottság kijelölését.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke [REDACTED] számú végzésében a két eljárás alá vont személy elleni fegyelmi eljárást egyesítette és az elsőfokú eljárás lefolytatására a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságát jelölte ki.

A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöknek [REDACTED] számú végzésével a panasz befogadásra került. Az Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke a fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, a bizottság tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki. Meghallgatásra [REDACTED] -én került sor.

A [REDACTED] Építész Kamara fegyelmi tanácsa eljárásában – a meghallgatás, valamint a becsatolt dokumentumok ismeretében – az alábbi tényállást állapította meg:

A tervezési szerződésben meghatározott határidők valamilyen jövőbeli cselekmény bekövetkeztéhez kötöttek, konkrét időponttal megadott határidő a szerződésben nem szerepelt. A tervezési program folyamatosan változott, a szerződéses határidők nyomon követése nehézkessé vált.

A panaszosok és tervezők közötti kapcsolattartás nem volt zökkenőmentes.

Álláspontunk szerint jelen ügyben a tervezési szerződés írásbeli módosítása szükséges, mivel a tervezési program, az épület alapterülete (összes szintterülete) olyan mértékben változott, hogy ennek következményeit írásban szükséges rögzíteni, írásos tervezési program, hatósági, szakhatósági egyeztetések szükségessége, településképi vélemény beszerzése, építési engedélyezési eljárás, előzetes szakhatósági eljárás, stb., a tervezési díj változások, egy szerződéssel nem fedhető le az összes térbeli- és időbeli módosítás és vonzatai.

Ebből következően a tervezési program, beépített alapterület, teljesítési határidő változásokra írásbeli szerződés módosítással nem rendelkeztek.

Az építetők számára fontos határidő nem lett rögzítve a tervezői szerződésben: az ingatlan határidőre történő beépítése, a beépítési kötelezettség teljesítéséhez szükséges építési engedély és kivitelezési tervdokumentáció elkészítése időpontban megadott konkrét határidőre.

A terveket illető szerzői jogvédelemről és a tervek felhasználhatóságáról a szerződés rendelkezik.

Felek a tervezői szerződést aláírták, ezzel mindegyik fél elfogadta azt.

Álláspontunk szerint ilyen volumenű beruházás esetén a megbízónak közvetlen szakmai segítségre van szüksége a tervező támogatásán kívül, a döntések meghozatalához, ami jelen esetben nem állt rendelkezésre.

A tervezett épületre a településképi vélemény pozitív, engedélyezésre javasolta a tervet, a benyújtott építési engedély iránti kérelemre az építésügyi hatóság az építési engedélyt megadta.

Ezen túlmenően a tervek jogszabályoknak, szabványoknak való megfelelését hatóság vagy bíróság állapíthatja meg.

A [REDACTED] EFB fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] án kelt – [REDACTED] számú határozattal javított - határozatában [REDACTED] kamarai tagot figyelmeztetésben részesítette és 50.000,-Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A határozat indokolása szerint:

[REDACTED] gondatlanságból követett el etikai vétséget, ezzel megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata (Etikai Szabályzat [REDACTED]) II. Rész 6.§ (2) – (5) bekezdés előírásait.

A fenti határozatot mind az eljárás alá vont személy, mind a panaszosok megfellebbezték.

2. Az első alkalommal lefolytatott másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] számú végzésével a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága [REDACTED] számú, valamint az azt kijavító [REDACTED] számú első fokon hozott határozatát – eljárási szabályok megsértése miatt – hatályon kívül helyezte, és az első fokon eljáró etikai-fegyelmi bizottságot új eljárás lefolytatására utasította.

A panaszosok kifogást jelentettek be a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság tanácsa elnökével szemben, ezért a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága elnökétől kérte új eljáró területi kamara kijelölését a megismételt elsőfokú eljárás lefolytatására.

A másodfokú végzés, illetve az új eljárás elrendelése ismeretében a panaszosok „Ismételt panaszbejelentés a korábban beadott dokumentumok és mellékletek összevonásával” címzésű beadvánnyal éltek [REDACTED] án, melyet személyesen is eljuttattak a [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottsága részére.

A kifogásnak helyt adva, a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke [REDACTED] végzésével a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságát jelölte ki az új elsőfokú eljárás lefolytatására.

A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának működőképessége azonban csak [REDACTED] -én megtartott részbeni tisztújítással vált alkalmassá etikai-fegyelmi eljárás lefolytatására.

3. A megismételt első fokú eljárás:

A [REDACTED] Építész kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke – miután megállapította, hogy a MÉK EFB elnöke által átadott, ismételt panaszbeadvány szabályosnak tekinthető – az [REDACTED] számú – végzésével befogadta az etikai panaszt és kijelölte az eljáró tanács tagjait. A tanács elnöke [REDACTED] tagjai [REDACTED] és [REDACTED] építészek lettek. A fegyelmi-tanács tagjaival szemben egyik fél sem emelt kifogást, ezért a [REDACTED] Területi Építész Kamara elnöke az [REDACTED] számú végzésével [REDACTED] -ra meghallgatást tűzött ki. A meghallgatáson [REDACTED] eljárás alá vont személy kivételével, a felek megjelentek.

A megismételt elsőfokú eljárásban a fegyelmi tanács a meghallgatás, valamint a benyújtott iratanyag alapján megállapította, hogy:

- a szerződéskötéshez felhasznált „részletes ajánlatkérés” nem adott egzakt tervezési programot, mert sem az épületnagyságra, sem a funkciókra nem adott megfelelő támpontot.
- menet közben jelentősen nőtt az épület alapterülete, ezzel egyidejűleg folyamatos változásban volt az épület szakmai és szakhatósági feltételrendszere, melynek lekötése, feltárása elhúzódó tervezési folyamatot eredményezett
- az építetők számára – a beépítési kötelezettség miatt - fontos határidők nem lettek konkrétan rögzítve a tervezési szerződésben
- nem rendelkezett a tervezési szerződés a településképi vélemény beszerzésével kapcsolatosan

- a szerződésbe kódolt bizonytalanságok az elszámolást nehezéssé tették, a folyamat kölcsönös bizalomvesztéssel járt, mely az építetők részéről [REDACTED]-án a szerződés felmondását eredményezte, végső okként a [REDACTED] szolgáltatása körüli egyet nem értést nevesítve.

A fentiek alapján, az eljáró fegyelmi tanács [REDACTED] számú, [REDACTED]-án kelt egyhangú határozatában megállapította, hogy [REDACTED] a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 6.§ (2,5) bekezdését, valamint a 19.§ (1) bekezdését egyrendben gondatlanul megsértette, ezért „figyelmeztetés” fegyelmi büntetésben részesítette.

Az első fokú fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy [REDACTED] sal szemben etikai-fegyelmi eljárás eddig még nem volt, valamint az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított. Az adott ügyben bizonyított cselekmények egyrendbeliek, és nem számítanak minősített fegyelmi vétségnek, valamint a kiszabott büntetés arányban van a fegyelmi vétség elkövetésének elterjedtségével. A fegyelmi tanács súlyosbító körülményt nem talált.

Az első fokú fegyelmi tanács [REDACTED] számú határozata ellen a panaszosok [REDACTED] -én, valamint [REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] -én kelt levelében fellebbezéssel élt.

A panaszosok fellebbezésükben előadták, hogy:

- véleményük szerint az eljárás alá vont személyek nem gondatlanságból, hanem szándékosan tüntették fel őket, mint megrendelőket az Építéskamara honlapján azt hamisan állítva, hogy a jogos tervezési díjat még nem fizették ki részükre;
- A tervezés folyamán a tervezők folyamatosan nyereségvágyból aránytalan és jogtalan pénzeket igyekeztek kicsikarni a megrendelőkből;
- Véleményük szerint a Tervezési szerződés – bár konkrét dátumokat nem tartalmazott – azonban nyomon követhető határidőket tartalmazott, melyre többször is sürgetőleg figyelmeztették a tervezőket;
- A tervezők a szerződés szerint a komplett kiviteli terveket is magába foglaló terv elkészítésére vállalkoztak;
- Hibás a határozatban az építési engedély kelte (nem [REDACTED], hanem [REDACTED]);
- Hazug volt a közzététel a nemfizetésről, ami miatt más tervező nem vállalhatta el a továbbtervezést;
- Átadott a tervező olyan információkat más – harmadik fél részére, amellyel anyagi és erkölcsi kárt is okozott megbízójának;
- Aránytalanak tartják az ügy súlyosságának mértékéhez mérten a kiszabott büntetést.

Az eljárás alá vont személy fellebbezésében előadta, hogy:

- véleménye szerint figyelmen kívül hagyta az eljáró fegyelmi tanács a meghallgatáson elhangzottakat, valamint az előzetesen leadott dokumentumokat;
- véleménye szerint az előírásoknak megfelelő tervezési szerződésük volt, amit a megbízó saját ügyvédjével módosított több körben;
- véleménye szerint volt tervezési program, melyet a tervezés elején a megbízók készítettek. Ez állandóan módosult, de az első hatósági beadáskor (városképi eljárás) mindkét fél aláírta;
- tervezőként szerettek volna szerződést módosítani, de a megrendelő ebbe nem egyezett bele, mert akkor a határidő és tervezési díj is a megrendelő számára kedvezőtlenül módosult volna.
- Véleménye szerint tervezőként nem mulasztottak sem a tervezés során, sem pedig a hatósági előírások tekintetében;
- Tervezőként nem késleltette a tervezési folyamatot, a szerződéses határidő előtt beadta az engedélyezési terveket, így nem okozott kárt;
- Mivel az ügy békés lezárása kudarcba fulladt, ezért tettek felhívást közzé a MÉK honlapján, Elismeri, hogy hibáztak a HÉSZ értelmezésében, de a hibát egy nap alatt kijavították;
- Elismeri továbbá, hogy hibásan írta fel a tervek a megbízót, valamint, hogy volt hibás adat a terveken, de mivel ezeket aláírta a megrendelő, de csak utólag jelezte a hibákat, így véleménye szerint tervezőként nem járt el gondatlanul;
- a fentiek alapján felmentését kérte.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
[REDACTED] bizottsági tag
[REDACTED] bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az első fokú fegyelmi tanács az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsa [REDACTED]-re meghallgatást rendelt el, melyen a panaszosok és az eljárás alá vont személyek - [REDACTED] és [REDACTED], valamint [REDACTED] jogi képviselője [REDACTED] ügyvéd is megjelentek.

A meghallgatás során a panaszosok fenntartották fellebbezésüket, de jelezték, hogy ennek ellenére hajlandók kiegyezni a tervezőkkel. Az eljárás alá vont személy, szintén fenntartotta a fellebbezésében foglaltakat.

A tervezők a meghallgatáson előadták, hogy a panaszosok állításai ferdítik a tényeket, ők a panaszosok érdekében kötöttek olyan szerződést, hogy a valójában megtervezett bruttó négyzetméterek alapján történjen a tervezési díj megállapítása, nem gondolták, hogy a panaszosoknak épp ezzel adnak lehetőséget a tervezési díj nagyságrendjének vitatására. A tervezési program ugyan a szerződéskötéskor nem került rögzítésre, de a Megrendelő ajánlatkérésben lefektetett részletes programtervet tekintették irányadónak, és amint a sorozatos változtatásokat leküzdve elérkeztek a végső vázlattevi variációig, akkor rögzítették írásban a tervezési programot. Addig azonban a ház rengeteg változtatáson ment keresztül, mely elsősorban az építető azon igényéből fakadt, hogy a telek adottságait maximálisan használják ki. Közlik továbbá, hogy a telek mérete csak a műleírásban szerepelt tévesen, a helyszínrajzokon és a beépítési idomterveken nem, így tehát az építési engedély elutasítására nem azért került sor – mint ahogy azt a panaszosok állítják – hanem azért, mert az építető az engedélyezésre benyújtott tervekkel ellentétesen tett nyilatkozatot az építhetőságon, amely ezután parkolószám elégtelenségére hivatkozással utasította el az engedélykérelmet. A második engedélykérelmet pedig azért kellett visszavonni, mert az építető megváltoztatta az ütemezést. A harmadik építési engedélykérelem már jogerős építési engedéllyel rendelkezik. Az engedély kézhezvétele után tovább folytatták a tervezők a munkát, mintegy 95%-os készülségben vannak az építész pallértervek, melyeket a megrendelő szerződésbontása után ügyvédi letétbe helyeztek. A tervezők nem láttak esélyt a továbbtervezésre.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa, a fellebbezések, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, [REDACTED] és [REDACTED] eljárás alá vont személyek másodfokú eljárás során tett nyilatkozatai, s a meghallgatáson a panaszosok által előadottak alapján, arra a meggyőződésre jutott, hogy az eljárás alá vont személy fellebbezése kisebb részben alapos, míg, a panaszosok fellebbezése részben alapos az alábbiak szerint.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács, az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, ugyanakkor tévesen minősítette az eljárás alá vont személy cselekményét "gondatlan" elkövetési magatartásnak, a MÉK EFSZ II. rész 6.§ (5) bekezdése vonatkozásában. A panaszosok

fellebbezése ebben a részében megalapozott. Az eljárás alá vont személy fellebbezése abban a tekintetben megalapozott, hogy a MÉK EFSZ II.rész 6.§ (2) bekezdésének megsértését a másodfokú fegyelmi tanács nem találta terhére megállapíthatónak, emiatt ebben a szabályzati pontban az eljárást megszüntette. Ugyanakkor meg kellett állapítania a MÉK EFSZ II. rész 6.§ (1) bekezdésének egyrendbeli szándékos megsértését, az eljárás alá vont személy terhére.

Az első fokú határozatot és annak indokolását, a tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges.

A másodfokú fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki:

[REDACTED] megküldésre kerül az eredeti tervezési árajánlat
[REDACTED] Módosított tervezési ajánlat, mely tetőtér nélküli verzióra [REDACTED] m2), illetve tetőteres [REDACTED] m2) variációban is rögzíti a tervezendő paramétereket
[REDACTED] Konkrét, részletes árajánlatra való felkérés
[REDACTED] Újabb módosított tervezési ajánlat születik
[REDACTED] Szerződéstervezet megküldése építetők számára
[REDACTED] Szerződéskötés a tervezési munkára [REDACTED] és a [REDACTED] között a [REDACTED] hrsz: [REDACTED] sz. alatt építendő [REDACTED] m2 bruttó alapterületű épületegyüttesre, lakások, egészségközpont, és üzletek funkcióra. A szerződést előzetesen az építető ügyvéddel megvizsgáltatta. A szerződés melléklete az ajánlatkérésben szereplő „programterv”. Kapcsolattartó [REDACTED]
[REDACTED] kezdve az első építési engedélykérelem beadásáig 6 változat készül, és azok pontosításai, elsősorban az építetők szándékainak megváltoztatásának lekövetésére, egy ízben a telek méreteinek figyelembevétele miatt a tervező változtat (1 m-rel rövidebb lett az épület)
[REDACTED] Polgármesterrel folytatott egyeztetés – polgármester kéri, hogy egy szinttel kevesebbet építsenek be
[REDACTED] Geodézia megküldése tervező számára
[REDACTED] e-mailben az építetők padlást kérnek nem beépítetten, maximalizált beépítési igényrel
[REDACTED] ÁNTSZ szakhatósági egyeztetés
[REDACTED] Tűzvédelem szakhatósági egyeztetés
[REDACTED] Talajmechanika megküldése tervező számára
[REDACTED] Szakhatósági egyeztetés katasztrófavédelem
[REDACTED] Megrendelő első ízben jelzi kárigényét
[REDACTED] Tervező megküldi az általa kiszámolt tervezési díjat – a tervezési díj tekintetében nincs megegyezés
[REDACTED] Megrendelő díjszámítását megküldi tervezőnek
[REDACTED] Szabatos tervezési program dokumentálása
[REDACTED] Első ízben ad építési ütemtervet a Megrendelő tervezőnek
[REDACTED] Polgármester megkeresése
[REDACTED] [REDACTED] e-mailben kéri tervezőket, hogy üres padlásteres verziót töltsenek fel, különben nem kapnak a polgármestertől pozitív településképi véleményt
[REDACTED] Komplet terv elektronikusan megküldésre kerül
[REDACTED] az építetők jóváhagyják a vázlatterveket, és a tervezési programot. A jóváhagyó nyilatkozatban aláíróként már megjelenik [REDACTED] és [REDACTED] is magánemberként, nem csak a [REDACTED] Ugyanakkor a „műszaki leírást” és az abban szereplő „tervezési programot” is aláírásukkal jóváhagyják az építetők. A terveket nyomtatva is megkapják a Megrendelőket.
[REDACTED] Tulajdonosi nyilatkozaton, melyben elfogadják az építési engedélyezési eljárásra benyújtott terveket – aláíróként [REDACTED] és [REDACTED] ügyvezető aláírása szerepel. Meghatalmazást is aláírnak az ÉTDR-be való feltöltésre.
[REDACTED] 1. ÉTDR eljárás kezdeményezése feltöltéssel, Feltöltik az ÉTDR-be az üres padlásteres verziót, egyben a tervtanácsai véleményt is megkérlik, amire kapnak pozitív településképi véleményt
[REDACTED] Építési ütemtervet ad Megrendelő tervezőnek. 2. változat
[REDACTED] Településképi vélemény engedélyezésre javasolja a tervet
[REDACTED] A Megrendelő egyenesben fizeti ki a szakági tervezőket

Megrendelő másodszor lép fel kárigénnyel.

Építető közli a hatósággal, hogy az engedélyezésre benyújtott tervekkel ellentétben a földszinten [REDACTED] m²-es üzlethelyiséget kíván létrehozni

Építési ütemtervet ad Megrendelő tervezőnek. 3. változat

Mérésügy, nagyobb liftaknát ír elő

Tulajdoni lap, és hivatalos helyszínrajz megküldése tervező számára

Megrendelői kárigény harmadik változat

Építési engedélykérelem elutasítása ügyiratszám: [REDACTED] a parkolószám elégtelenségére való hivatkozással

2. ÉTDR eljárás kezdeményezése feltöltéssel. A kérelemhez az eljáró szakhatóság hiánypótlást kér, ami építetói hatáskörben volt tartva (tűzvédelem)

Az építési engedélyezési kérelem visszavonása, mivel az építés ütemezése nem volt tisztázva, az építéshatóság kérte, hogy inkább vonják vissza a kérelmet.

[REDACTED]tól [REDACTED]-ig újabb 5 változatban jelöli meg a Megrendelő az építés ütemezését

Szakértő tetőtér nélkül bruttó [REDACTED] m²-ben állapítja meg a bruttó alapterületet, melyet tervezők elfogadnak

Építés ütemezésének véglegesítése az építető részéről a tervezők felé

3. ÉTDR eljárás kezdeményezése feltöltéssel, ütemezett építéssel

Beadványukban az építetők kérik kiterjeszteni az építetők körét [REDACTED]

[REDACTED] magánszemélyekre is.

A 2. eljárásban megindított Építési engedélykérelem visszavonásra kerül (mert már folyamatban van a 3. ÉTDR eljárás!)

[REDACTED] sz. Építési engedélyes határozat kelte

A záradékolt tervek kinyomtatja tervező

Fizetési felszólítást küld [REDACTED] a [REDACTED], melyben belengetik a szerződéstől való elállást

[REDACTED] sz. építési engedély jogerőre emelkedése

Pallértervet a szakágak részére adatszolgáltatja a tervező

építetói adatszolgáltatásban közli, hogy az engedélyezési tervnek megfelelően nem változik semmi.

Panaszosok felmondják a tervezési szerződést a Pallérterv szolgáltatása körüli egyet nem értésre hivatkozva

A tervező letéti nyilatkozatot ír alá [REDACTED] ügyvédnél, ahol letétbe helyezi az addig elkészült pallérterveket

Személyes megegyezési kísérlet tervező irodájában, amely nem vezet eredményre, még a kinyomtatott jogerős, záradékolt engedélyezési tervek sem viszi el magával a Megrendelő

Megrendelő kéri, hogy Tervező járuljon hozzá, hogy mással folytathassa a terveztetést, de biankó nyilatkozatot Tervező nem ad.

[REDACTED] és [REDACTED] panaszt nyújtanak be [REDACTED] tag és [REDACTED] MÉK tag ellen. A panaszon szerepel a [REDACTED] pecsétje is, ám a pecséthez tartozó hivatalos aláírás hiányzik, így a [REDACTED]-t nem lehet panaszosnak tekinteni. (Később, a megismételt elsőfokú eljárás során a panaszosok [REDACTED] és [REDACTED] írásbeli kérésére a panaszosok körét az eljáró [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke [REDACTED] számú végzésével kiterjeszti a [REDACTED]-re is.)

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, [REDACTED] mint a [REDACTED] [REDACTED] szám (hrs: [REDACTED] alatti lakóépület felelős tervezője az elkészített építészeti-műszaki tervdokumentáció vonatkozásában, azonos (egyenlő) felelősséggel bír [REDACTED] felelős tervezővel. Ugyanakkor a tervezési szerződést nem [REDACTED] hanem [REDACTED] kötötte a [REDACTED] törvényes képviselőjében, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács nem találta megállapíthatónak [REDACTED] felelősségét a MÉK EFSZ II. rész 6.§ (2) bekezdésnek megsértése - szerződés kötelező mellékletét képező tervezési program hiánya - miatt, emiatt az eljárást ebben a pontban megszüntette. Ugyanakkor a másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, [REDACTED] - [REDACTED] felelős tervező egyenrangú felelős tervezőjeként - egyrendben szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II.rész 6.§ (1) bekezdésének második fordulátát, miszerint:

a kamarai tag a megrendeléssel egy időben köteles tisztázni saját, illetve tervezőtársainak a feladat megoldásában való jártasságát, a feladat ellátásához szükséges jogosultságát, **minden olyan tényt, amely befolyásolhatja döntéseinek függetlenségét vagy munkájának minőségét.**

A tervezési program hiánya - melynek kötelező tartalmát jogszabály (266/2013 (VII.11.) Korm.r. 16.§ (2) és (3) bekezdései) határozzák meg - azt eredményezte, hogy az építetói szándékok előzetes tisztázatlansága (rögzítése) hiányában nem tudták kellően megalapozni a tervezési folyamatot. Ezen kívül nem sikerült a szerződés alapját jelentő „szintterület” fogalmát kellő alaposítással megismertetniük, és elfogadtatniuk az építetővel, ezáltal eleve reménytelenné vált az elszámolások hitelességét bizonyítani az egyes tervfázisok során. [REDACTED] mint felelős tervezőnek, tisztázni kellett volna [REDACTED] felelős tervezővel azt, hogy elfogadott tervezési program hiányában munkájuk minősége nem biztosítható, a fegyelmi tanács álláspontja szerint ilyen körülmények mellett nem lett volna szabad megkezdeni a tervezést.

A másodfokú fegyelmi tanács határozott álláspontja szerint, a jogszabályok (266/2013 (VII.11) Korm. rendelet 16. §) és a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 6.§ (1) bekezdésének (szakmagyakorlási szabály) nem ismerete, vagy be nem tartása nem gondatlan-, hanem **szándékos elkövetési alakzat.**

Ha a tervezési program megalkotásra került volna a vonatkozó jogszabályok szerint, akkor elkerülhető lett volna a tervezés során bekövetkezett bizalomvesztés, és az ebből adódó egyéb vita.

A valós tervezési feladat képlékenysége, a szerződéses határidők nehézkes nyomon követése, a megnövekedett tervezési feladat mérete – melyek kellő módon nem voltak dokumentálva - és az ebből adódó elszámolás konfliktusossá vált.

A HÉSZ nem kellő ismerete, nem kellő időben történő egyeztetése, a tervezés elhúzódtását eredményezte, hiszen jóval nagyobb paraméterek alapján haladt egy ideig a tervezés, mint ami a HÉSZ alapján lehetséges lett volna. A szakágak (tűzvédelem, lifterv) „kiengedése” a szerződéses keretből magával hozta a (szakági- és építészeti) tervek koordinátlanságát, ami hátráltatta az építési engedélyezési folyamat zökkenőmentességét.

Az ugyan vitathatatlan tény, hogy

- a szabatos tervezési program megfogalmazása az építési engedélyezésre történő (első) beadást megelőzően alig egy hónappal teljesült [REDACTED],
- a településképi vélemény pozitív elbírálásban részesíti a tervet [REDACTED]
- Az építési engedélyt megkapta a terv [REDACTED], mely [REDACTED]-én jogerőssé vált,

azonban a tervezési programnak (jogszabályban meghatározott tartalommal) a tervezési szerződés mellékleteként (annak részeként) a szerződés aláírásának időpontjában rendelkezésre kellett volna állnia. Ez pedig bizonyítottan nem állt ekkor rendelkezésre. Ilyen körülmények között [REDACTED] felelős tervezőnek nem állt rendelkezésére az a tervezési program, ami alapját képezhette volna a tervezési tevékenységnek, melyért felelős tervezőként ugyanolyan felelőssége állt fenn, mint a másik felelős tervezőnek, [REDACTED]. Tehát a megrendeléssel egyidejűleg felelős tervezőként nem tisztázta azokat a körülményeket melyek munkája minőségét biztosították volna.

A másodfokú fegyelmi tanács arra az álláspontra jutott, hogy az első fokú határozat helytállóan állapította meg, hogy eljárás alá vont személy egyrendben, gondatlanul megsértette a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 19.§ (1) bekezdését, miszerint:

a kamarai tag szakmagyakorlása során kísérje figyelemmel és ismerje az aktuális hatósági és szakhatósági előírásokat és eljárásokat, szakmai szabályokat, tevékenységére vonatkozó hatályos jogszabályokat. Ezeknek meg nem felelő tervet még tervtanácson sem mutathat be. A tervdokumentációban valótlan adatok közlése, vagy a hatóság (tervtanács) megtévesztése, jogszabályoknak nem megfelelő tervdokumentáció benyújtása etikai vétség.

Az eljárásban rendelkezésre álló iratokból egyértelműen kiderül, hogy a településképi vélemény megkérését megelőző tervszakaszban ellentmondásos és elírással alapadatokból, pontatlan szabályértelmezésből következően túl nagy beépítettségű épület vázlattervek készültek, melyek meg nem felelőségére az előzetes települési egyeztetésen derült fény. Az elbírálásra való benyújtás előtt közvetlenül is még módosítani kellett a terven. Továbbá a beadott dokumentációban a kérelmező kör és az elírt teleknagyság miatt határozat kiegészítésre volt szükség. Utóbbi a tervdokumentációt felelős tervezőként jegyző [REDACTED] is felróható.

Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy nem állt egyenes szándékában [REDACTED] felelős tervezőnek egy tisztázatlan helyzetbe sodorni sem a megrendelőt, sem önmagukat. Látható a hosszadalmas tervezési folyamat során, hogy a sűrűn változtatott tervezési programot igyekeztek lekövetni a vázlattevé időszakban, ennek következtében - a tervezési díjhoz mérten - jelentős többletmunkát végeztek. Ennek ellenére a fenti szabályzati pont gondatlan megsértésével etikai vétséget követett el eljárás alá vont személy. Ebben a tekintetben tehát egyetértett a másodfokú fegyelmi tanács - részben eltérő indokolással – az első fokú határozattal.

Fentiekén túlmenően, a másodfokú fegyelmi tanács sem az eljárás alá vont személy, sem pedig a panaszosok fellebbezését nem találta megalapozottnak.

Az alábbi, panaszosok által hivatkozott szabályzati pontok megsértésével kapcsolatban a fegyelmi tanács etikai vétséget nem állapíthatott meg:

- EFSZ. I. rész 2.a,b pontjai a szabályzat célját fogalmazzák meg, ezek alapján nem állapítható meg etikai vétség.
- EFSZ II. rész 2.§ mivel a MÉK honlapján közzétett felhívás ténybeli közlést tett, ezzel nem követett el etikai vétséget a tervező.
- EFSZ II. rész 4.§ (2) Az ehhez a ponthoz tartozó közlés, mely jogosulatlan tervezési díj követelését sérelmezi, nem etikai, hanem polgári jogi kérdés, ebben nincs hatásköre a fegyelmi tanácsnak;
- EFSZ II. rész 6.§ (7) Az ehhez a ponthoz tartozó közlés, mely előzetes engedély nélküli hangfelvétel átadását sérelmezi, szintén polgári jogi kérdés, ebben a fegyelmi tanácsnak nincs hatásköre.
- EFSZ II. rész 7.§ (1-2) Az építési engedélyes terv engedélyezésre került, így nem bizonyított a szakszerűtlen, vagy jogszerűtlen magatartás.
- EFSZ II. rész 9.§ (1) A szerződésben foglalt értelmezéseket szakértők mindkét fél számára elfogadhatóan tisztázták, éppen az irreálisan alacsony díj juttatta a feleket kibékíthetetlen ellentétbe. Pénzügyi-elszámolási kérdés eldöntésében fegyelmi tanácsnak nincs hatásköre, egyébiránt a tervezési szerződést nem [REDACTED] írta alá.
- EFSZ II. rész 15.§ (4) e pont tekintetében nincs vitatott kérdés.
- EFSZ II. rész 16.§ (1, 2b-c,4) Egyértelműen szabályozott kérdés, vitán felüli. Személyhez fűződő szerzői jogokról nem lehet lemondani, az engedélyezési terv felhasználására egy esetleges tovább-tervezés során díjat kérhet az eredeti tervező.
- EFSZ II. rész 20.§ (1 2 a,b,c,d,e,f) a kamarát tagi minőségében az eljárás alá vont személy nem sértette meg.

A másodfokú fegyelmi tanács a fegyelmi büntetés kiszabása során, a MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1., 5.2.2.,5.2.3. pontjai alapján járt el.

5.2.1. Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.

5.2.2. A büntetés kiszabása során, az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) A eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

MÉK EFSZ III. rész 5.2.3. pontja alapján, minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény.

Mivel a minősített (szándékosan vagy rosszhiszeműen) elkövetett etikai vétségre kiszabható leg súlyosabb fegyelmi büntetés a "kizárás", míg a legenyhébb fegyelmi büntetés a "tagsági viszony legfeljebb egy évre történő felfüggesztése", a másodfokú fegyelmi tanács által kiszabott fegyelmi büntetés (tagsági viszony felfüggesztése 6 hónapra, melynek végrehajtása 1 évre felfüggesztésre került) arányos az eljárás alá vont személy által elkövetett etikai vétségekkel.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen még nem volt etikai fegyelmi panasz, a kamara nem tart nyilván 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot vele szemben, illetve az eljárás alá vont személy közreműködő magatartást tanúsított a fegyelmi eljárás során.

Mindezek mérlegelése alapján, a MÉK EFB fegyelmi tanácsa megváltoztatta az első fokú határozatot a rendelkező részben foglaltak szerint.

A másodfokú fegyelmi eljárás költségviselésére, a másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 8.3. c) pontja alapján kötelezte a túlnyomó részben sikertelenül fellebbező eljárás alá vont személyt a másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,-Ft összegű eljárási költségének 50%-os mértékében.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor hatályos [REDACTED] napjától - [REDACTED] napjáig hatályos, valamint a [REDACTED] tól hatályos) MÉK EFSZ -t alkalmazta.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor hatályos [REDACTED] tól hatályos) MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] bizottsági tag, a Fegyelmi tanács elnöke,
[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag,

A Fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú döntést hozott.

Budapest, [REDACTED]



[REDACTED]
MÉK Efb elnök

[REDACTED]
Fegyelmi tanács elnöke

Kapják:

- Panaszos: [REDACTED]
- Panaszos: [REDACTED])
- Panaszos: [REDACTED])
- [REDACTED] eljárás alá vont személy
- [REDACTED] Építész Kamara [REDACTED])
- [REDACTED] Építész Kamara [REDACTED])
- Irrattár