



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Ügyszám: [REDACTED]

Tárgy: [REDACTED] panaszos
[REDACTED] eljárás alá vont személy
etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] ügyvéd által képviselt [REDACTED] (székhelye: [REDACTED] törvényes képviselője: [REDACTED] ügyvezető) panaszos bejelentése alapján, [REDACTED] ügyvéd által képviselt [REDACTED] (tagszáma: [REDACTED]) okl. építészmérnök kamarai tag ellen, a [REDACTED] hrsz. [REDACTED] alatti lakóépület építése tárgyában.

A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú [REDACTED] en kelt határozatával szemben, [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, az alábbi határozatot hozta:

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága fegyelmi tanácsa a
[REDACTED] Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottságának [REDACTED]
számú, első fokú határozatát**

helybenhagyja.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthatnak be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

Az [redacted] panaszos képviselőjében eljáró [redacted] ügyvezető panaszt nyújtott be az illetékes [redacted] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságánál [redacted] okl. építész [redacted] kamarai taggal és [redacted] építészmérnök [redacted] kamarai taggal szemben [redacted] iktatással, [redacted] iktatószám alatt.

A panaszos állítása szerint:

Az [redacted] panaszos képviselőjében eljáró [redacted] ügyvezető szerint, [redacted] és [redacted] építészek gondatlanul jártak el a [redacted] (hatszáz [redacted] alatti lakóépület tervezése során, mert az építési engedélyezési tervekben téves Balti feletti padlószint magasságot szerepeltettek, a kiviteli tervek nem az engedélyezett tervek szerint készültek és szándékosan nem egy módosított építési engedélyezési eljárásban korrigálták a hibát.

Első fokú eljárások:

Első alkalommal lefolytatott, első fokú eljárás:

A [redacted] -én kapta kézhez [redacted] ügyvezető által képviselt [redacted] -én kelt panaszát [redacted] és [redacted] okleveles építészmérnökök ellen. [redacted] a [redacted] Etikai-Fegyelmi Bizottság elnöke [redacted] -én kelt [redacted] iktatószámú levelével panaszának kiegészítésére hívta fel a panaszost, melyben kérte a költségvállaló nyilatkozat utólagos megküldését. A panaszos a felhívást [redacted] -én átvette, a költségvállaló nyilatkozatot 15 napos határidőben, [redacted] -én postázta. A [redacted] Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke [redacted] sz. végzésével az ügyet elindította és kitűzte a meghallgatás időpontját és arra az érdekelteket meghívta. A [redacted] EFB fegyelmi tanácsa (továbbiakban: első fokú fegyelmi tanács) a meghallgatást [redacted] -én [redacted] órakor tartotta meg az [redacted] hivatalos helyiségében, amelyről hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült. A panaszban érintettek részéről elfogultsági, összeférhetetlenségi bejelentés nem történt. A meghallgatáson elhangzottakat a meghallgatásról készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Az első fokú fegyelmi tanács [redacted] számú határozatával megállapította, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben gondatlan magatartásával megsértette a MÉK EFSZ [redacted] -től hatályos 4.§ (2) bekezdését, emiatt „figyelmeztetés” fegyelmi büntetést szabott ki és 50.000,-Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

Az eljárás alá vont személy fellebbezése folytán a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [redacted] számú végzésével hatályon kívül helyezte az első fokú határozatot, és az elsőfokú fegyelmi tanácsot új eljárás lefolytatására, valamint új határozat meghozatalára utasította.

Második alkalommal lefolytatott első fokú eljárás:

A [redacted] EFB [redacted] -án kapta kézhez a MÉK EFB másodfokon hozott [redacted] sz. végzését.

A [REDACTED] EFB elnöke a [REDACTED] sz. végzésével a fegyelmi eljárást elindította. Az első fokú fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a fegyelmi tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat. Az eljárás indításáról szóló végzésben felhívta az eljárás alá vont személyt, hogy a végzés mellékleteként megküldött panaszra vonatkozó írásos nyilatkozatot, állásfoglalást, valamint az azt alátámasztó bizonyítékokat küldje meg a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, valamint nyilatkozzon arról, hogy az első fokú fegyelmi tanács tagjaival és elnökével kapcsolatban részéről fenn áll-e összeférhetetlenség vagy elfogultság.

Az első fokú fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] sz. végzésében a meghallgatás időpontját kitűzte és arra az érdekelteket meghívta. Az első fokú fegyelmi tanács a meghallgatást [REDACTED] -én [REDACTED] órakor tartotta meg az [REDACTED] hivatalos helyiségében, amelyről hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült. A panaszban érintettek részéről elfogultsági és összeférhetetlenségi bejelentés nem történt. A meghallgatáson elhangzottakat a meghallgatásról készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Az első fokú fegyelmi tanács [REDACTED] -én kelt, [REDACTED] számú első fokú határozatával megállapította, hogy a panasz részben megalapozott, mert [REDACTED] eljárás alá vont személy a tervezés során nem volt kellően körültekintő, ezzel gondatlanul megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat (továbbiakban: MÉK EFSZ.) II. rész 4.§. (2) bekezdését, miszerint:

„A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak”.

Az első fokú fegyelmi tanács enyhítő körülményként állapította meg, hogy az eljárás alá vont személy ellen eddig etikai-fegyelmi eljárás nem folyt, a hibát gondatlanságból követte el. Súlyosbító körülményt nem állapított meg.

A fenti szabályzati pont megsértése miatt a fegyelmi tanács [REDACTED] sz. határozatával [REDACTED] „figyelmeztetés” fegyelmi büntetésben részesítette, valamint 50.000.- Ft első fokú eljárási költség megfizetésére kötelezte.

Az eljárás alá vont személy, az első fokú határozatot jogi képviselője útján [REDACTED] -án írt levelében megfellebbezte.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke, miután megállapította, hogy [REDACTED] okl. építészmérnök [REDACTED] -án kelt fellebbezése szabályszerűnek tekinthető, az [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A másodfokú fegyelmi tanács, a rendelkezésre álló iratanyagok alapján megállapította, hogy az első fokú fegyelmi eljárás során a fegyelmi tanács [REDACTED] eljárás alá vont személyt és jogi képviselőjét elmulasztotta szabályszerűen megidézni a fegyelmi tárgyalás meghallgatására, holott ezt a MÉK EFSZ III. rész 2.6.4. pontja kifejezetten előírja:

„A fegyelmi tanács elnöke kitűzi a meghallgatás időpontját, melyre az eljárás alá vont személyt, jogi képviselőjét, a tanúkat megidézi.”....

Fentiek alapján a MÉK másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED]-én hozott, első fokú határozatát, a fellebbezés érdemi vizsgálata nélkül, hatályon kívül helyezte - a MÉK EFSZ. III. rész 3.2.9. pontja alapján - és az elsőfokú fegyelmi tanácsot, új eljárás lefolytatására utasította.

Harmadik alkalommal lefolytatott első fokú eljárás:

A [REDACTED] EFB elnöke a [REDACTED] sz. végzésével a megismételt fegyelmi eljárást elindította. A [REDACTED] EFB fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a Fegyelmi Tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat.

A [REDACTED] EFB fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] sz. végzésében először [REDACTED]-re tűzte ki a meghallgatás időpontját, de azt [REDACTED] kérésére elhalasztotta, majd a [REDACTED] sz. végzésében a meghallgatás újabb időpontját kitűzte és arra az érdekelteket, a panaszost, az eljárás alá vont építészt, valamint annak jogi képviselőjét meghívta.

Az első fokú fegyelmi tanács a meghallgatást végül [REDACTED]-én [REDACTED] órakor tartotta meg az [REDACTED] hivatalos helyiségében, amelyről hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült. [REDACTED] hangsúlyozta, hogy az általa készített kiviteli terven meghatározott Balti feletti szintadatok bizonyultak helyesnek, függetlenül a jogerős engedélyezési tervtől, így hibát nem követett el, kérve a Fegyelmi Tanács méltányos elbírálását.

Az első fokú fegyelmi tanács megállapította, hogy a panasz részben megalapozott, mert [REDACTED] tervező a kiviteli tervek készítése során nem volt kellően körültekintő, mert a jogerős építési engedélyezési tervben szereplő, az épület $\pm 0,00$ pv. szint Balti feletti szintjét azt megelőzően módosította, hogy ezt az adatot módosított építési engedélyezési eljárással az engedélyezési tervekben is módosították volna.

Ezzel gondatlanul megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 4.§. (2) bekezdését.

Az első fokú fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen eddig etikai-fegyelmi eljárás nem folyt, a hibát gondatlanságból követte el. Súlyosbító körülményt nem állapított meg.

A fenti szabályzati pont megsértése miatt a [REDACTED] EFB fegyelmi tanács [REDACTED] számú határozatával [REDACTED] „figyelmeztetés” fegyelmi büntetésben részesítette, valamint 50.000,- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

Az eljárás alá vont személy az első fokú határozatot jogi képviselője útján [REDACTED] n írt levelében megfellebbezte.

A fellebbezés rövid ismertetése:

Fellebbezésében hivatkozott az alábbiakra:

- A Magyar Építész Kamarának az eljárás idején hatályban lévő Etikai-fegyelmi szabályzatának - a továbbiakban EFSZ - 2.3.3. pontja szerint nem indítható fegyelmi eljárás abban az esetben, ha a területi kamara a

kötelezettségszegésről szóló panasz beérkezésétől, ill. a tudomására jutott tények alapján a tudomására jutástól számított időponttól a fegyelmi eljárást három hónapon belül nem indította meg.

- Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az EFSZ 2.3.3. pontja szerint az eljárást nem lehetett volna megindítani, így ismételten kérem, hogy a Tisztelt Másodfokú Etikaifegyelmi Bizottság az elsőfokú határozatot semmisítse meg és az eljárást szüntesse meg.
- Figyelemmel arra, hogy az épület Balti feletti szintjét nem módosította, hanem kiszámolta a tényállás megállapítása téves és hiányos. Hiányos annyiban, hogy az első fokú fegyelmi tanács nem jelölte meg, hogy az általa készített terv miért vagy mennyiben nem felelt meg a valóságos tényeknek.
- Téves annyiban, hogy ezt nem is jelölhette meg, ugyanis pont az általa készített terv volt az, ami megfelelt a tényeknek. Az engedélyezési terven meg volt adva az épület földszinti padlóvonalának a Balti-tenger feletti magassága, de hibásan. Abban az értelemben hibásan, hogy a terv jó volt, a padlóvonal elhelyezése jó volt, de a padlóvonalhoz rendelt szám hibás volt. Előadta, hogy a szoftverinkompatibilitás miatt nem látva a hibás számot kiszámolta a padlóvonal tengerszint feletti magasságát, eljutott a helyes számhoz, és ez a helyes szám került az általa készített kiviteli tervre.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy az eljárás alá vont személy [REDACTED] én kelt, jogi képviselője útján benyújtott fellebbezése szabályosnak tekinthető - az [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag, a tanács elnöke
[REDACTED] bizottsági tag
[REDACTED] bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú fegyelmi eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsa [REDACTED]-ára meghallgatást rendelt el, melyen a panaszosok közül megjelent [REDACTED] panaszos és jogi képviselője [REDACTED] helyettesítő ügyvéd, valamint [REDACTED] eljárás alá vont személy és jogi képviselője [REDACTED] ügyvéd.

A meghallgatás során a panaszos fenntartotta panaszát. Az ügygel kapcsolatban előadta, hogy a Kúria ítélete a használatbavételi engedélyt megsemmisítette, a

hatóságokat fennmaradási engedélyezési eljárásra kötelezte, valamint megállapította, hogy a kérdéses Balti feletti magasság 00 m. Az ítélet azt is kimondja, hogy a 00 balti fölötti szint alapján kellett volna az építkezést kivitelezni.

Az eljárás alá vont személy a fellebbezésében leírtakat fenntartotta, valamint az alábbiakat adta elő:

- Tudomása szerint két per van, egy közigazgatási és egy polgári. A polgári perben az építető egy építésügyi szakértőt fogadott fel. A szakértővel történt megbeszélésen tévesen került rögzítésre a nyilatkozatuk. A panaszos véleménye az, hogy kreatívan, hátsó szándékkal változtatták meg a magasságot, és hivatkoznak ennek a szakértőnek a véleményére.
- Eljárás alá vont személy egy eredetivel mindenben megegyező másolatot adott át arról az iratról, melynek címzettje 00 igazságügyi szakértő.
- Eljárás alá vont személy még egy, az eredetivel mindenben megegyező másolatot adott át a 00 cég nyilatkozatáról, amelyben a dwg formátumban történő konvertálásról nyilatkoznak.

A másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, a meghallgatáson a panaszos és eljárás alá vont személy által előadottak alapján, arra az álláspontra jutott, hogy az eljárás alá vont személy fellebbezése nem megalapozott.

Az első fokú fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, helyesen minősítette az eljárás alá vont személy cselekményét "gondatlan" elkövetési magatartásnak, MÉK 00 napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat (továbbiakban: MÉK EFSZ.) II. rész 4.§. (2) bekezdésében foglaltak vonatkozásában.

Az első fokú határozatot és indokolását a **tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges.**

A másodfokú fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki:

A másodfokú fegyelmi tanács, a rendelkezésre álló iratanyagok és a meghallgatáson elhangzottak alapján az alábbi tényeket állapította meg:

00 építész – az építési engedélyezési tervek készítője – 00 év végén megbízást kapott a tárgyi lakóépület megtervezésére. Az engedélyezési dokumentáció 00 -án készült el. Az erre vonatkozó 00 -én kelt 00 számú építési engedély, 00 -én jogerőre emelkedett.

A kiviteli terveket 00 eljárás alá vont személy készítette 00 kezdődően, majd a kiviteli tervek alapján a kivitelezési munkák 00 -án megkezdődtek. 00 -én jelezte a kivitelező, hogy az épület $\pm 0,00$ (00 m Bf.) szintje a kiviteli tervekben eltér az építési engedélyezési tervekben szereplő $0,00$ (00 m Bf.) szinttől, ezért kérte a tervezők állásfoglalását és a hibás tervek kijavítását.

00 állítása szerint az építési engedélyezési tervekben szereplő Balti feletti padlóvonal magasságot nem ismerte, nyomtatott engedélyezési dokumentációt nem kért, ezért a digitális adatszolgáltatás alapján ő határozta meg ezt az adatot.

██████████ építész tervező szerint az építési engedélyezési tervekben elírás történt. A hibát elismerte, az építész terveken javította, majd a javított terveket feltöltötte az ÉTDR rendszerbe. Az Építési Hatóság levélben közölte, hogy a javítást tudomásul vette.

A panasszal összefüggésben korábban lefolytatott peres eljárás során a bíróság által kirendelt igazságügyi szakértő, ██████████ szakvéleménye alapján a bíróság a tervmódosítással kapcsolatban módosított építési engedélyezési eljárás lefolytatását rendelte el. Mivel a terv javítása nem a jogszabályoknak megfelelő módosított építési engedélyezési eljárásban történt meg, így a szomszédoknak, és a panaszosnak nem volt fellebbezési lehetősége.

Az épület ██████████-ben elkészült, de a tereprendezés tekintetében az eredeti tervektől eltértek, így a Kormányhivatal fennmaradási engedélyezési tervek elkészítését írta elő. Az épület nem rendelkezik használatbavételi engedéllyel.

A fellebbezés a másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint megalapozatlan, az alábbiak szerint.

Elöljáróban rögzíti a Fegyelmi tanács, hogy a MÉK EFSZ III. része (fegyelmi eljárás szabályai) nem ismeri a fellebbezésben hivatkozott „eljárás kifogás” fogalmát.

1. *„A fellebbezés szerint, a Magyar Építész Kamarának az eljárás idején hatályban lévő Etikai-fegyelmi szabályzatának - a továbbiakban EFSZ - 2.3.3. pontja szerint nem indítható fegyelmi eljárás abban az esetben, ha a területi kamara a kötelezettségszegésről szóló panasz beérkezésétől, ill. a tudomására jutott tények alapján a tudomására jutástól számított időponttól a fegyelmi eljárást három hónapon belül nem indította meg.”*

Eljárás alá vont személy hivatkozott ebben a körben a Kamtv. 35.§ (4) bekezdésére is, melynek idevágó rendelkezése megegyezik a MÉK EFSZ III. rész 2.3.3. pontjával. Tehát az eljárás alá vont személy hivatkozása a Kamtv. 39.§ (3) bekezdésére megalapozatlan.

Eljárás alá vont személy által fellebbezésében leírtak alapvetően tévesek, ugyanis a ██████████-én beérkezett panasz hiányos volt, az nem tartalmazta a MÉK EFSZ III. rész 2.2.3. e) pontjában hivatkozott költségvállalási nyilatkozatot. A MÉK EFSZ III. rész 2.2.4. a) pontja szerint, nem fogadható be az olyan panasz, így a fegyelmi eljárás megindításának nincs helye, ha a panasz nem tartalmazza a 2.2.3. pontban felsoroltakat, esetünkben a 2.2.3.e) pontjában hivatkozott költségvállaló nyilatkozatot.

Ez pedig azt jelenti, hogy egészen ██████████ napjáig – panaszos ekkor küldte meg a költségvállaló nyilatkozatát, amivel kiegészítette panaszát – nem volt olyan panasz a területi kamaránál, ami alapján a MÉK EFSZ 2.2.4. a) pontja alapján fegyelmi eljárás megindításának helye lett volna.

Márpedig úgy a MÉK EFSZ II. rész 2.2.3. pontja, mint a Kamtv. 35.§ (2) bekezdése szerint is, a fegyelmi eljárást az etikai-fegyelmi bizottság elnöke írásban rendeli el a hozzá beérkezett írásbeli bejelentés alapján. A Kamtv. 35.§

(4) bekezdés első mondata is úgy rendelkezik, hogy a fegyelmi eljárás megindításának nincs helye, ha azt a területi kamara a kötelezettségszegésről szóló **panasz beérkezésétől** számított három hónapon belül nem indította meg.

A Kamtv. 11.§ (5) bekezdés b) pontja felhatalmazást ad a Magyar Építész Kamarának, hogy önigazgatási feladatkörében megalkossa az etikai-fegyelmi szabályzatát. A MÉK EFSZ III. rész 2.2.3. pontja, egyértelműen definiálja az írásbeli panasz kötelező tartalmi elemeit és alaki követelményét.

2.2.3. A panaszos, az írásbeli panaszában köteles megjelölni:

- a) a saját nevét, címét,*
- b) panaszolt kamarai tag nevét, címét,*
- c) panaszolt magatartás tényszerű leírását, elkövetésének időpontját,*
- d) panaszt alátámasztó, igazoló bizonyítékokat.*
- e) Tartalmaznia kell a panasz elutasítása esetére, a visszavonhatatlan költségvállaló nyilatkozatát.*

A 2.2.2. pont szerint, fegyelmi eljárást minden esetben csak írásban, a 2.2.3. pont szerint tartalommal megfogalmazott és benyújtott panasz alapján lehet kezdeményezni.

Ez pedig azt jelenti, hogy ha 2.2.3. pontban felsoroltakból bármelyik hiányzik, akkor nincs panasz, aminek a következményét a MÉK EFSZ III. rész 2.2.4. a) pont tartalmazza:

Nem fogadható be az olyan panasz, így a fegyelmi eljárás megindításának nincs helye, ha a panasz nem tartalmazza 2.2.3. pontban felsoroltakat, valamint a panaszos aláírását (eredeti kézírását).

Ezt támasztja alá a MÉK EFSZ III. rész 2.3.1. pontja is: Ha a panasz megfelel a 2.2.3. pontban foglalt tartalmi követelményeknek, a fegyelmi eljárást a fegyelmi vétség gyanúja esetén, vagy ha azt maga az eljárás alá vont tag kéri, az Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke végzésben rendeli el, a panasz, illetve a 2.1.2. b) pont szerint feladatkörében tudomására jutott tények alapján.

Az eljárás alá vont személy hivatkozása a Kamtv. 39.§ (3) bekezdésére a MÉK EFSZ III. rész fentiekben hivatkozott szabályzati pontjaira sem értelmezhető, hiszen ezek egyike sem ellentétes jogszabállyal, így a Kamtv. 35.§ (4) bekezdésével sem, hiszen pont annak 11.§ (5) bekezdés b) pontja adott felhatalmazást az országos kamarának arra, hogy megalkossa etikai-fegyelmi szabályzatát, így a fegyelmi eljárás rendjét is, melynek keretében kerültek meghatározásra a panasz kötelező tartalmi elemei is.

Eljárás alá vont személy tévesen ragadott ki egy részt a fegyelmi szabályzat vonatkozó részeinek egészéből, és jutott a számára kedvezőnek tűnő következtetésére, ugyanakkor nem vette figyelembe azt a fenti szabályzati pontokból logikusan és okszerűen levezethető tény, hogy nem volt szabályszerű, befogadható panasz egészen [REDACTED]-ig, így nem volt mi alapján elindítani a fegyelmi eljárást, amire egyébiránt [REDACTED] n kelt [REDACTED] végzéssel sor került.

Ennélfogva, az eljárás alá vont személy „eljárási kifogások” címszó alatti fellebbezési érvelése alaptalan.

2. Fellebbezés „II. tartalmi kifogások „

Eljárás alá vont személy fellebbezése, ebben a tekintetben is megalapozatlan.

Fellebbezésében hivatkozott arra, hogy „...az engedélyezési terven meg volt adva az épület földszinti padlóvonalának a Balti-tenger feletti magassága, de hibásan. Abban az értelemben hibásan, hogy a terv jó volt, a padlóvonal elhelyezése jó volt, de a padlóvonalhoz rendelt szám hibás volt...”

Hivatkozott arra, hogy nem módosította, hanem kiszámolta az épület Balti feletti szintjét és szerinte az első fokú tanács nem jelölte meg, hogy az általa készített terv miért nem felel meg a valóságos tényeknek.

tervező, a kiviteli tervek készítése során nem volt kellően körültekintő. Ha a padlóvonalhoz rendelt értéket megvizsgálva hibásnak tartotta, vagy kételyek merültek fel annak helyességét illetően, neki kellett volna jeleznie a Megbízójának, és kezdeményezni a „kijavítást” a tervdokumentációban módosított engedélyezési eljárásban. Az eljárás alá vont személy „önszántából” nem térhetett volna el a jogerős építési engedélyben szereplő $\pm 0.0 = \text{Bf}$ m értéktől. A kiviteli tervek pedig a jogerős, módosított építési engedély határozat alapján készíthettek volna el, mert a jogerős építési engedélyezési tervben szereplő az épület $\pm 0,00$ pv. szint Balti feletti szintjét azt megelőzően módosította, hogy ezt az adatot módosított építési engedélyezési eljárással az engedélyezési tervekben is módosították volna.

Önkormányzat Jegyzője
-én kelt határozatával adott építési engedélyt a
hrsz alatti ingatlanos 1 lakásos lakóépület, kérelemhez mellékelt tervdokumentáció szerinti építésére.

A határozat 18. pontja tartalmazza, hogy „az engedélyezett műszaki tervektől való eltéréshez – jogszabályban meghatározott kivétellel- külön előzetes engedély szükséges. Az engedélytől és a tervtől eltérő építés az engedély nélküli építés jogkövetkezményeit vonja maga után”.

A határozat 6. oldala külön felhívta a figyelmet arra, hogy a 312/2012 (XI.8.) Korm.r. 22.§ (1) bekezdése alapján a (2) bekezdésben foglaltak kivételével jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet.

A 191/2009 (IX.15) Korm.r. 22.§ (6) bekezdése szerint, a kivitelezési dokumentáció tartalma nem térhet el a jogerős építésügyi hatósági engedélyben és a hozzátartozó jóváhagyott és engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól, aminek betartásáért a tervező felel.

Nem elfogadható, egyben iratellenes az eljárás alá vont személy fellebbezésében leírt azon állítása, miszerint „az épület Balti feletti szintjét nem módosította, hanem

kiszámolta”, majd akként érvelt, hogy az „általa készített terv volt az, ami megfelelt a tényeknek” és tarlamilag az engedélyezési terven hibásan feltüntetett Balti-tenger magasság kijavítására hivatkozott. Ezzel az érveléssel szemben, rendelkezésre állt a Kúria [REDACTED] számú végzése, melynek (35) pontja egyértelműen tartalmazza, hogy az „Építési engedélyben az épület abszolút magasságának meghatározása az ügy érdemére tartozó kérdés, annak módosítására a Ket. kijavításra vonatkozó szabályai nem alkalmasak”.

A Kúria fenti végzésének (28) pontja egyértelmű abban a tekintetben is, hogy [REDACTED] Önkormányzat Jegyzőjének [REDACTED] íktatószámú kijavító döntése valójában az építési engedély módosítására irányul, melyre a kijavító végzés alkalmatlan döntési forma. Azt is rögzítette fenti végzés (26) pontja, hogy a „záradékolt építészeti-műszaki tervdokumentáció tartalmától a kivitelezési tervdokumentáció nem térhet el ... a [REDACTED] 00mBf szintre vonatkozó kógens tartalom tekintetében a jogerős építési engedélyes dokumentáció rögzül.”

Tehát az eljárás alá vont személy a kivitelezési dokumentáció elkészítése során eltért a záradékolt építési engedélyezési tervdokumentációtól, ami nem minősülhet a Kúria fenti végzésének tartalma alapján „kijavításnak”.

A megismételt peres eljárásban hozott ítélet ellen benyújtott felülvizsgálati eljárásban a Kúria által hozott [REDACTED] ítélet tartalmát illetően, az (52) és (53) pontjaiban is megerősítette a Kúria [REDACTED] számú végzését abban a tekintetben, hogy az építési engedély és a kiviteli terv eltérő volt és az építető az engedélytől eltérően kezdett építkezni. Ebből következően teljességgel megalapozatlan az eljárás alá vont személy fellebbezésének II. pontjában leírt fejtegetése a „kijavításról” stb. Ebben a körben megjegyzi a Fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont személy nem járt el jóhiszeműen, amikor fenti Kúriai végzés, illetve ítélet tartalmával ellentétes védekezést adott elő, hiszen nyilvánvalóan tisztában volt ezek tartalmával.

Mindezek alapján a másodfokú Fegyelmi tanács álláspontja szerint, az eljárás alá vont személy egyrendben, gondatlan elkövetési magatartással megsértette a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdését, mivel nem készíthetett, írhatott alá és hitelesíthetett olyan kivitelezési dokumentációt, amelyek nem felelnek meg a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, a szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.

Alapvető szakmai- és egyben jogszabályi követelmény, hogy a kivitelezési dokumentáció tartalma nem térhet el a jogerős építésügyi hatósági engedélyben és a hozzátartozó jóváhagyott és engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól, **aminek betartásáért a tervező felel**. Erre egyébiránt a megbízója (építető) figyelmét is fel kellett volna hívnia.

Megjegyzi a másodfokú Fegyelmi tanács, hogy csak azért hagyta helyben az első fokú fegyelmi határozatot a „gondatlan elkövetési magatartás” tekintetében, mivel nem került kétséget kizáró módon bizonyításra az elkövetés szándékos jellege, de az viszont kétséget kizáró módon megállapítható, hogy az eljárás alá vont személy kifogásolt tevékenysége jogszabályba ütközött.

Másodfokú Fegyelmi tanács, a fellebbezés konkrétan meg nem jelölt állítását, miszerint az első fokú határozat valótlan ténymegállapítást tartalmaz, nem tudta értékelni.

A másodfokú Fegyelmi tanács, a büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3. pontjai alapján járt el.

5.2.1. Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.

5.2.2. A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) Az eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

A MÉK EFSZ 5.2.1. pontjának alkalmazása szempontjából, szándékosan követi el az etikai-fegyelmi vétséget, aki magatartásának következményeit előre látja, kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik. Gondatlanságból követi el a cselekményt, aki magatartásának lehetséges következményeit azért nem látja előre, mert a tőle elvárható figyelmet vagy körültekintést elmulasztja.

Mivel az eljárás alá vont személy figyelmetlenségből adódóan követte el a felrótt cselekményt, ezért annak elkövetése gondatlannak minősül, vagyis a kiszabott büntetés azzal arányos.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen még nem volt etikai fegyelmi panasz, a kamara nem tart nyilván 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot vele szemben, és közreműködött a fegyelmi eljárás során.

Enyhítő körülményként értékelte az eljárás elhúzódását.

Mindezek mérlegelése alapján, a MÉK EFB Fegyelmi tanácsa helybenhagyta az első fokú határozatot.

A másodfokú fegyelmi eljárás költségviselésére a másodfokú Fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 8.3. pontja alapján kötelezte a sikertelenül fellebbező eljárás alá vont személyt a másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,-Ft összegű eljárási költségének mértékében.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú Fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor hatályos (MÉK – [REDACTED] - hatályos) MÉK EFSZ -t alkalmazta.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú Fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor ([REDACTED] től) hatályos MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

Jelen határozat polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A Fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú döntést hozott.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
bizottsági tag,
bizottsági tag,

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú döntést hozott.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
MÉK EFB elnök

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
Fegyelmi tanács elnöke

Kapják:

- [REDACTED] panaszos [REDACTED] ügyvezető [REDACTED])
- [REDACTED] Ügyvédi Iroda, [REDACTED] [REDACTED])
- [REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED])
- [REDACTED] ügyvéd [REDACTED]
- [REDACTED] Építész kamara [REDACTED]
- Irattár