



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA  
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Ügyintéző: Iktatószám [REDACTED]

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: [REDACTED] - [REDACTED] etikai ügye

A Magyar Építész Kamara  
Etikai-fegyelmi Bizottság  
55/2018 (10.03) sz. határozata

[REDACTED] okl. építész [REDACTED] és [REDACTED] építész-  
mérnök [REDACTED], [REDACTED] építész [REDACTED]  
[REDACTED] ellen, a [REDACTED] (Hrsz: [REDACTED] alatti  
épület tervezése kapcsán tett etikai panasz tárgyában.

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság (továbbiakban: BÉK EFB) Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] -án kelt határozatával szemben, [REDACTED] eljárás alá vont személy képviseletében eljáró [REDACTED] jogi képviselő fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa, a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú első fokú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. Rész 16. §-át, ezért tagsági viszonyát 6 hónapra felfüggeszti és 100.000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezi. A MÉK EFSZ II. rész 17. § (1) és (3) bekezdései tekintetében, az eljárást megszünteti.

A 100.000,- Ft pénzbírságot, valamint az 50.000,- Ft első fokú eljárás eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni a Budapesti Építész Kamara 10200902-32712786-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy jogi képviselője útján, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó Budapesti Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

## INDOKOLÁS

A [REDACTED] szám alatti ingatlan részleges bontására és felújítására az illetékes polgármesteri hivatal [REDACTED] -én építési engedélyt adott.

Az engedélyezési dokumentáció aláírólapját vezető tervezőként [REDACTED] építész írta alá, és építész tervezőként [REDACTED] került feltüntetésre. Az épület tervezője és egyben kivitelezője a

volt, amelynek ez időben főállású alkalmazottja volt , míg megbízási szerződéssel dolgozott ott, mely megbízási szerződés egy adott munkára szól. Az építkezés évben leállt, azt már módosított engedélyezési terv alapján sem lehetett befejezni. üzletember év óta tárgyalt az ingatlan tulajdonosával, mert egy új koncepció alapján szállodafejlesztést kívánt megvalósítani, a építészeinek közreműködésével. Az új szállodatervek alapján elindított építési engedélyezési eljárásban ügyfélként kívánt fellépni, ezért kérte az építési hatóságot, hogy az eljárásba ügyfélként vonja be. kérését mind az első fokon, mind pedig a másodfokon eljáró hatóság elutasította. Az ügyféli jogkör megkerése idején két ízben találkozott . Előzőleg levélben megkereste a tervezőit, és , mivel szerinte a szám alatti ingatlan korábbi terveihez szerzői joga fűződik, az áttervezéshez nem kérték meg a hozzájárulását. A vélt szerzői jogának érvényesítése ügyében a tervezőivel egyezség nem jött létre, ezért panasszal élt a Budapesti Építész Kamaránál építésszel szemben szerzői jogainak megsértése okán. A panasza alapján lefolytatott etikai eljárásban és jogerősen elmarasztalta az Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa. Az eljárás ideje alatt és ellenpanaszt nyújtott be ellen, mert véleményük szerint magatartásával megsértette az EFSZ 17.§ (3), és 16.§ rendelkezéseit.

### Első fokú eljárás

okl. építészmérnök panaszos, panaszt nyújtott be az illetékes Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságánál (BÉK Efb) okl. építész BÉK kamarai tag és építészmérnök BÉK Kamarai taggal szemben -i keltezéssel, iktatószám alatt, mivel álláspontja szerint a munkatársai szerzői jogait megsértették, a korábban velük folytatott levelezés sem vezetett eredményre.

A BÉK Efb elnöke -én kapta kézhez és számon iktatott panaszát építész ellen. A panaszosok állítása szerint, okl. építész a szerzői jogok kérdésében történt levélváltás ellenére, valójában elzárkózott a köztük fennálló vitás kérdések előzetes rendezése elől és a folyamatban lévő tervezési munka idején felajánlotta szolgáltatásait a megbízónak. Ezzel megsértette a MÉK EFSZ. 16.§ és 17.§ (3) bekezdését.

A panaszt a BÉK Efb elnöke a sz. végzéssel befogadta és a tárgyban már folyamatban lévő fegyelmi eljáráshoz egyesítette.

A MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat 2.6.14. pontjában foglaltak szerint:

*„2.6.14. Ha ugyanazon fegyelmi eljárás kettő, vagy több eljárás alá vont személlyel szemben folyik, akkor mindegyikükkel szemben ugyanazon eljárásban, de önálló határozatot kell hozni.”*

panaszos által és ellen benyújtott panaszának első fokú etikai-fegyelmi eljárása az eljárás alá vont személyek etikai vétségének megállapításával a BÉK Efb Fegyelmi tanácsának a és a számú határozataival lezárult.

és építésszel, építész ellen benyújtott panasza tárgyában lefolytatott első fokú etikai-fegyelmi eljárásban eljárás alá vont személlyel szemben a BÉK Efb Fegyelmi tanácsa a számú határozatot hozta.

A BÉK Efb Fegyelmi tanácsa a számú -án kelt határozatában megállapította, hogy eljárás alá vont személy szándékosan megsértette a MÉK napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzatának II. rész 16. §-át és 17. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltakat, ezért kamarai tagsági viszonyát 6 hónapra felfüggesztette és 100.000,-Ft pénzbüntetés, valamint 50.000,-Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A határozat indokolása szerint, építész az építetőnek ajánlatot tett és építésszel által készített engedélyezési tervek átalakítására, "kijavítására", új tervek

készítésére. Ezt a cselekményt szándékosan követte el. Ezzel megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos EFSZ II. rész 16. §-át.

Szándékosan megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos EFSZ II. rész 17. § (1) bekezdését, mivel alaptalanul vádolta meg [REDACTED] és [REDACTED] építészeket vélt szerzői jogainak megsértésével.

Megsértette gondatlanságból a MÉK [REDACTED] napjától hatályos EFSZ II. rész 17. § (3) bekezdését, mivel elzárkózott az eljárás alá vont személy [REDACTED] és [REDACTED] építészekkel való személyes egyeztetéstől, illetve azt a megbízójukkal való megegyezése eredményétől tette függővé.

BÉK Efb Fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként kezelte, hogy az eljárás alá vont személy korábban etikai vétséget nem követett el, súlyosbító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy több etikai vétséget követett el, ebből kettőt szándékosan, egyet gondatlanságból. Értékelte, hogy a szándékosan elkövetett cselekmény minősített fegyelmi vétségnek minősül ugyanúgy, mint más kamarai tag kijátszása is, és a minősített etikai vétség esetén a kiszabható büntetés a tagsági viszony felfüggesztésénél kevesebb nem lehet.

Az első fokú eljárási költségek megfizetésére az eljárás alá vont személyt kötelezte.

A BÉK Efb Fegyelmi tanácsa egyhangúan határozott. Elnöke: [REDACTED], tagjai: [REDACTED] és [REDACTED] voltak.

#### Másodfokú eljárás

[REDACTED] i keltezéssel fellebbezést nyújtott be a BÉK Efb [REDACTED] számú, [REDACTED]-án hozott határozata ellen.

A fellebbezés indokolásában az eljárás alá vont személy az alábbiakat nevesítette:

1. Sérelmesnek, igazságtalannak és erkölcstelennek tartja, hogy fegyelmi vétséggel marasztalták el és mind az emberi, mind a szakmai jó hírnevét megsértették, mivel ezzel ellehetetlenítik az építést.
2. A leírt és hivatkozott törvényi tényállások és gyakorlati metodikák alapján érthetetlennek tartja, hogy pont őt marasztalják el, aki semmilyen etikai szabályt nem sértett meg sem szándékosan, sem gondatlanul. Veszélyesnek érzi azt a tendenciát, hogy burkoltan zsarolászerű magatartással is megvádolták úgy, hogy azt a törvény előtt nem lehet megkérdőjelezni és arról helyreigazítást sem kérni.
3. Nem tartja megalapozatlannak az ellene tett panaszt, mert nem tett ajánlatot a tulajdonosoknak, az ellenérdekű fél pusztá állítása okirati alátámasztás nélkül az európai jogrend alapján nem tekinthető bizonyítéknak. Vitatta az ajánlattétel megtörténtét.
4. Vitatta, hogy elzárkózott volna az építészekkel való egyeztetéstől, hiszen ő kereste meg őket először. Az elzárkózás fordítva történt, a személyes találkozásuk során a szerzői jogok kérdésköréről is folytattak eszmecsere-t.
5. Ellentmondást vélt felfedezni a tervezési folyamat befejezéséről tett megbízói-tervezői állítások között.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy panaszos [REDACTED] keltezésű fellebbezése szabályosnak tekinthető - [REDACTED] sz. végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást.

Fegyelmi tanácstagjai:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

a tanács elnöke  
a tanács tagja,  
a tanács tagja

A Fegyelmi tanácstagjaival szemben egyik fél sem emelt kifogást.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése nem megalapozott.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága Fegyelmi tanácsa az [REDACTED] számú határozatával, a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának a [REDACTED] számú, első fokú határozatát helybenhagyta azzal a kiegészítéssel, hogy az első fokú fegyelmi eljárás 50.000,- Ft összegű eljárási költségét és a 100.000,-Ft pénzbírságot [REDACTED] eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni, a Budapesti Építész Kamara K&H banknál vezetett 10200902-32712786-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét, [REDACTED] eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

#### A MÉK EfB Fegyelmi tanácsa

- Enyhítő körülmény tekintetében egyet értett az első fokú határozatban foglaltakkal.
- Súlyosbító körülmények tekintetében részben módosította és kiegészítette az első fokú határozat indokolását az alábbiak szerint:

A fegyelmi büntetés mértékének kiszabása során figyelemmel kellett lenni arra, hogy [REDACTED] szándékosan követte el a terhére két rendben megállapított etikai szabálysértéseket (MÉK EFSZ. III. rész 5.2.1. pontja) itt jegyezte meg a Fegyelmi tanács, hogy az irányadó bírói gyakorlat szerint az alapvető etikai szabályok megsértése esetén a gondatlan elkövetési alakzat kizárt. Nem lehet az etikai szabályok „nem ismeretére” hivatkozni.

A kiszabott fegyelmi büntetések mérlegelése során, a másodfokú Fegyelmi tanácsa MÉK EFSZ. III. rész 5.2.2. pontját vette figyelembe. Az 5.2.2. b) pontja értelmében halmazati büntetést kellett kiszabni, hiszen az eljárás alá vont személy több etikai szabályt is szándékosan megsértett.

A MÉK EFSZ. 5.2.3. pontja szerint minősített fegyelmi vétség esetén a kiszabható fegyelmi büntetés a tagsági viszony határozott idejű felfüggesztésénél kisebb nem lehet. Minősített fegyelmi vétségnek minősül a bizonyítottan szándékos cselekmény (esetünkben kétfő ilyen is volt), ugyanúgy, mint más kamarai tag kijátszása is.

Az 5.2.2. d) pontja értelmében, súlyosbító körülményként vette figyelembe a Fegyelmi tanács azt, hogy az eljárás alá vont személy által elkövetett vétségek gyakoriak és elterjedtek.

A Fegyelmi tanács kiemelte, hogy az eljárás alá vont személyre kiszabható legsúlyosabb fegyelmi büntetés akár a kizárás is lehetett volna, emiatt a tagsági viszony felfüggesztés fegyelmi büntetés végrehajtásának felfüggesztésére nem látott lehetőséget a másodfokú Fegyelmi tanács.

A másodfokú Fegyelmi tanács észlelte, hogy az első fokú határozatban a „pénzbírság” fegyelmi büntetés „pénzbüntetésre” került elírásra, ezt kijavította, illetőleg nem rendelkezett az első fokú határozat sem az eljárási költség, sem a kiszabott pénzbírság fizetési határidejéről, ezért ezeket az ügy érdemére kihatással nem bíró hiányosságot pótolta.

A MÉK EfB [REDACTED] számú határozata ellen [REDACTED] felperes a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál a kamarai határozat bírósági felülvizsgálata iránt pert indított, mely a [REDACTED] ügyiratszámom meghozott ítélettel zárult [REDACTED] án, melyben a bíróság - az elsőfokú fegyelmi határozatra is kiterjedően – hatályon kívül helyezte az [REDACTED] számú másodfokú határozatot és új eljárás lefolytatására és új első fokú határozat meghozatalára utasította a Magyar Építész Kamara alperest. A Kúria, [REDACTED] számú ítéletével, hatályában fenntartotta a fenti ítéletet.

#### A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletének indokolásában kifejtette:

A bíróság elsőként [REDACTED] eljárási kifogásait vizsgálta, amely az „észrevétel tételének lehetőségétől való elzárásra, valamint a hamis tanúzásra” vonatkozott.

A fegyelmi meghallgatáson nem tartották be az EFSZ II. rész 2.6.7. és 2.6.7. j) pontjait, amely rögzíti, hogy a fegyelmi tárgyaláson meghallgatott személyt a nyilatkozatának magnóra diktálását követően, külön arra vonatkozóan nyilatkoztatni, és válaszáat jegyzőkönyvben rögzíteni kell, hogy az általa tett

nyilatkozatot a jegyzőkönyvvezető helyesen diktálta-e a jegyzőkönyv, illetve kéri-e a magóra diktált jegyzőkönyv visszahallgatását.

A bíróság a [REDACTED] -án tartott meghallgatásról felvett jegyzőkönyvben foglaltak alapján megállapította, hogy ez a figyelmeztetés [REDACTED] esetében hiányzik. Ennél fogva egyáltalán nem ellenőrizhető, hogy valóban úgy kívánta-e nyilatkozatait rögzíttetni a tanú, mint ahogyan az az iratban szerepel. Megjegyezte a bíróság, hogy a hamis tanúzásra vonatkozó figyelmeztetés az EFSZ-ben nem szerepel, azonban az arra vonatkozó kötelezettség egy magasabb szintű szabályból – a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban Btk) előírásaiból következik, ezért arra feltétlenül fel kellett volna hívni a tanú figyelmét. A hamis tanúzás törvényes következményeire való figyelmeztetés elmaradhatatlan kötelezettsége a Btk. 273. §-ából adódik, hiszen e rendelkezés alapján, aki a hamis tanúzást fegyelmi eljárásban követi el, vétség miatt büntethető. A töretlen bírói gyakorlat szerint a Btk. Hamis tanúzásának bármely formáját csak olyan személy követheti el (csak akkor lesz felelősségre vonható az illető), ha a vallomástételt megelőzően a hamis tanúzás lehetséges büntetőjogi következményére figyelmeztették őt.

Osztotta a bíróság a felperes álláspontját abban, hogy jogtalanul vonták meg a szót [REDACTED] -án tartott ügyet lezáró meghallgatáson, hiszen az EFSZ 2.6.7. f) pontja értelmében megtiltható az eljárás tárgyához nem tartozó, személyeskedő kérdések vagy kijelentések felvetése, a rendutasítással azonban nem jár együtt az, hogy megfosszák az eljárás alá vontat a nyilatkozattételi lehetőségtől. E jogát az EFSZ 2.6.7. h) pontja tartalmazza, amely kifejezetten kimondja, hogy az eljárás alá vont személy a személyes meghallgatása végén kifejtethi az ügygel és a meghallgatással kapcsolatos észrevételét.

A bíróság úgy vélte, hogy az EFSZ 16. §-ában rögzített, ajánlattétellel kapcsolatos fegyelmi vétség legfőbb tanúja [REDACTED] lehetett volna, akinek nyilatkozatai a fentiekben kifejtettek miatt nem értékelhetők. Megfontolásra érdemes, hogy a tanú éppen [REDACTED] munkatársát és a hangfelvételt jelölte meg legfőbb bizonyítékul, azonban rejtélyes módon sem a munkatárs nem kívánt nyilatkozni, sem a hangfelvételt nem kívánták átadni. A bíróság megítélése szerint nem lehet [REDACTED] és [REDACTED] kijelentéseinek az ajánlattétel körében jelentőséget tulajdonítani, hiszen a bepanaszolt építészek kizárólag közvetett úton, [REDACTED] -ól nyerték az információt arra, hogy a felperes – [REDACTED] – ajánlatot tett.

A bíróság ítéletének összegző álláspontja szerint, az eljárás alá vont személy a MÉK EFSZ 17. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakat nem követte el, míg a MÉK EFSZ II. rész 16. §-ának megsértése, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem igazolható.

Mindezekre figyelemmel az alperes határozatát az elsőfokú döntésre kiterjedően s bíróság hatályon kívül helyezte a Pp.339. § (1) bekezdésére figyelemmel.

A Kúria [REDACTED] számú ítéletével, hatályában fenntartotta a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [REDACTED] számú ítéletét azzal, hogy "hamis tanúzásra történő figyelmeztetési kötelezettsége" nem volt a Fegyelmi tanácsnak [REDACTED] tanú meghallgatását megelőzően, ugyanakkor osztotta az ítélet azon megállapítását, hogy sérült a MÉK EFSZ. III. rész 2.6.7. j) pontja, nem került nyilatkoztatásra a tanú arra, hogy helyesen tartalmazza nyilatkozatát a jegyzőkönyv. Emiatt a tanú nyilatkozata bizonyítékként nem volt figyelembe vehető. A megismételt eljárásban a felperes eljárási jogainak maradéktalan érvényesítése mellett ismételtlen meg kell hallgatni [REDACTED] tanút, tanúvallomásának tartalma szerint lehet az ajánlattételre vonatkozó fegyelmi vétség (MÉK EFSZ II. rész 16. §) megsértése körében érdemben állást foglalni.

### **Megismételt másodfokú eljárás**

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága elnöke [REDACTED] számú végzésével újra indította a másodfokú fegyelmi eljárást és az eljáró Fegyelmi tanácsrendelkezésére bocsátotta az ügy iratait. Az eljáró Fegyelmi tanácselnöke [REDACTED] tagjai [REDACTED] és [REDACTED].

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának Fegyelmi tanácsa, a Kúria [REDACTED] számú ítéletével hatályában fenntartott, Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [REDACTED] sorszámú ítélete alapján, a végzésének rendelkező részében foglaltak szerint az

első fokú határozatot hatályon kívül helyezte és az első fokú etikai-fegyelmi bizottságot új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasította.

Meghagyta, hogy a megismételt első fokú fegyelmi eljárásban [REDACTED] eljárási jogainak maradéktalan érvényesítése mellett, ismételten meg kell hallgatni [REDACTED] tanút, és tanúvallomásának tartalma szerint lehet az ajánlattételre vonatkozó fegyelmi vétség (MÉK EFSZ II. rész 16. §) megsértése körében érdemben állást foglalni.

A tanú meghallgatására vonatkozó - a bíróság által fentiekben kifejtett - eljárási szabályokat maradéktalanul be kell tartania a meghallgatása során, annak érdekében, hogy a nyilatkozatának hitelessége egyértelműen ellenőrizhető legyen. Amennyiben a fegyelmi vétség bizonyítást nyer, a jogkövetkezményt ehhez igazítva kell ismételten kiszabni. A megismételt első fokú fegyelmi eljárás során, be kell tartani a bíróság ítéletében foglaltakat.

### **Megismételt első fokú eljárás**

A BÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának [REDACTED] sz. végzése alapján folytatta le a megismételt elsőfokú eljárást.

A BÉK EFB elnöke az ügyet [REDACTED] sz. végzésével befogadta és az eljárást a kamarai hivatali szünet idejére, [REDACTED]-tól - [REDACTED]-ig felfüggesztette. A BÉK EFB elnöke [REDACTED] sz. végzésében elrendelte a felfüggesztett etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását, a Fegyelmi tanácselnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki.

A panasz befogadásáról szóló végzés felhívta az eljárás alá vont személyt, hogy a végzés mellékleteként megküldött panaszra vonatkozó írásos nyilatkozatát, állásfoglalását, valamint az azt alátámasztó bizonyítékokat a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül küldje meg, valamint nyilatkozzon arról, hogy a BÉK EFB tagjaival és elnökével szemben részéről fennáll-e összeférhetetlenség vagy elfogultság.

### *Első meghallgatás*

A BÉK-EfB Fegyelmi tanácsának elnöke [REDACTED] sz. végzésével, [REDACTED] én [REDACTED] órára meghallgatást hívott össze. A szabályszerűen kiküldött meghívás ellenére a meghallgatáson [REDACTED] eljárás alá vont személy nem jelent meg, a levelet nem vette át, magát nem mentette ki. [REDACTED] tanú levélben kérte felmentését a meghallgatáson való részvétel alól, a levelében megerősítette és fenntartotta az eredeti első fokú eljárás során írásban tett tanúvallomását. A meghallgatáson a panaszosok, [REDACTED] és [REDACTED] megjelentek, közölték, hogy panaszukat változatlan formában fenntartják, azt nem kívánják kiegészíteni.

A meghallgatásról készült jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a Fegyelmi tanácsa tanúnak az eredeti első fokú eljárásban írásban tett (érk.: [REDACTED], iktatószám: [REDACTED] vallomását annak ismételt megerősítése alapján (érk.: [REDACTED], iktatószám [REDACTED] hitelt érdemlőnek, az ügy megítélése szempontjából mérvadónak fogadja el. A meghallgatás során az ügyben további érdemi információ nem jutott a Fegyelmi tanácsstudomására.

Tekintettel arra, hogy a bírósági ítéletekben rögzítésre került, hogy az eljárás alá vont személy részére meg kell adni a lehetőséget álláspontjának maradéktalan kifejtésére, a BÉK EFB Fegyelmi tanács úgy határozott, hogy az ügyben ismételt meghallgatást tart, amelyre valamennyi érdekeltet újra meghívja. A meghallgatás időpontját, [REDACTED] számú végzésében [REDACTED] án [REDACTED] órára tűzte ki.

[REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED]-én, e-mail-ben elfogultságot jelentett be [REDACTED] és [REDACTED] építészek, a Fegyelmi tanács két tagja ellen, amelyet azzal indokolt, hogy ők már a korábbi elsőfokú eljárásban is részt vettek, akkor is a BÉK EFB Fegyelmi tanács tagjai voltak.

A [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ III. rész 6.1.3 pontja alapján a Fegyelmi tanács tagjainak összeférhetetlenségét a BÉK EFB elnöke megvizsgálta, az érintetteket meghallgatta. Mindketten nyilatkoztak arról, hogy [REDACTED] sal szemben részükről elfogultság nem áll fenn, mindezek alapján megállapította, hogy új Fegyelmi tanács tagok kijelölésére nincs szükség.

## Második meghallgatás

A megismételt meghallgatásról panaszosok, [REDACTED] és [REDACTED] elfoglaltságukra hivatkozva kimentették magukat. [REDACTED] tanú levelet írt, amelyben büntetőjogi felelősége tudatában megerősítette korábbi - az ügy folyamán már többször írásban és szóban is megtett - állítását, miszerint tőle [REDACTED] pénzt kért a fellebbezés jogáról való lemondása fejében.

A meghallgatáson [REDACTED] eljárás alá vont személy és ügyvédje [REDACTED] jelent meg. A meghallgatás során [REDACTED] kérdésekre válaszolva, majd szabadon és kötetlenül is kifejtette álláspontját az ügyvel kapcsolatban.

- Továbbra is fenntartotta, hogy véleménye szerint szerzői jogai fűződnek az épülethez. Erre vonatkozóan okiratot, szerződést nem tudott bemutatni a Fegyelmi tanács részére. Azt a felvetést, hogy a Fegyelmi tanácsa [REDACTED]-től szerezzen be szerződést, vagy egyéb igazolást, mint a tárgyhoz nem tartozót a Fegyelmi tanácselnöke elutasította.
- Amikor tudomására jutott, hogy az épület új tulajdonosa átterveztetni a már szerkezetkész épületet, az eredeti felelős tervezőt, [REDACTED] kereste meg, hogy közösen lépjenek fel szerzői jogaik védelmében. Mikor erre [REDACTED] nem reagált, saját maga vette kézbe az ügyet és ügyfél státuszt kívánt szerezni az új - megváltozott funkciójú - épület folyamatban lévő engedélyezési eljárásában, valamint felszólította a panaszosokat, hogy a szerzői jogait vegyék figyelembe.
- Állítása szerint nem ő kereste meg [REDACTED], hanem éppen fordítva - őt keresték meg és hívták találkozóra. Kétszer találkozott [REDACTED]val, akinek elmondta, hogy az önkormányzatnál betekintett a tervekbe és véleménye szerint a tervek nem jók, valamint lehetőséget kért a tervezésben való részvételre. Állítása szerint [REDACTED] megmutatta neki a terveket és közölte, hogy semmilyen tervet tőle és [REDACTED]től nem lopott el. Egy második találkozón, ügyfél státuszának megszüntetése fejében, [REDACTED] [REDACTED] 1 millió forintot ajánlott neki, de ő az ajánlatot nem fogadta el.

A BÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának Fegyelmi tanácsa a megismételt elsőfokú eljárásban a két meghallgatáson elhangzottak, valamint az ügyben keletkezett összes eddigi irat alapján vizsgálta az ügyet és az alábbi döntést hozta:

A BÉK Efb Fegyelmi tanácsa a [REDACTED] számú [REDACTED]-án kelt határozatában megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy szándékosan megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos **Etikai-fegyelmi Szabályzatának II. rész 16. §-át és 17. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltakat, ezért kamarai tagsági viszonyát 12 hónapra felfüggesztette és 150.000,- Ft pénzbírság, valamint 50.000,- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.**

A BÉK Efb Fegyelmi tanácsa döntést az alábbiakkal indokolta:

- [REDACTED] építész az eredeti építési engedélyezési terv készítésekor, [REDACTED] [REDACTED]ben csak É2 tervezői jogosultsággal rendelkezett és ezért a tervezési folyamatban csak, mint építész munkatárs vehetett részt, és ilyen minőségben szerzői joga nem keletkezett. Az akkor hatályos [REDACTED] sz. ÉVM rendelet szerint az É2 jogosultsággal rendelkező építész csak vezető tervező mellett, építész munkatársként vehetett részt a tervezésben. [REDACTED] mint "építésztervező" jogosulatlanul írta alá az építési engedélyezési tervet és ezzel megsértette a MÉK [REDACTED] között hatályos EFSZ 2. cím 2.1 pontját, amely szerint:

*"Csak olyan megbízást vállalhat el, amelynek megoldásához megszerzett képesítése és gyakorlata révén jogosultságot szerzett, amelyhez hivatásszerűen ért."*

Ezen Etikai-fegyelmi Szabály megsértése miatt szankciók alkalmazására nem kerülhet sor, mivel ez a cselekmény a MÉK [REDACTED]-től hatályos EFSZ III. rész 2.2.4. b) pontja értelmében elévült.

[REDACTED] és [REDACTED] építészek [REDACTED] építész ellen tett panasza megalapozott, mert:

- [redacted] építész az építetőknek ajánlatot tett a [redacted] és [redacted] építések által készített engedélyezési tervek átalakítására, "kijavítására", új tervek készítésére. Ezt a meghallgatás során maga is elismerte.

Ezt a cselekményt szándékosan követte el. Ezzel megsértette a MÉK 2012. december 21. napjától hatályos EFSZ 11 Rész 16. §-át, amely szerint:

*„A kamarai tag más kollégájának írásban megrendelt megbízása ill. írásban megkötött hatályban lévő szerződése tárgyában nem ajánlhatja fel szolgálatait, nem tehet ajánlatot nem kezdeményezhet versenyt, nem készíthet ellentervet, nem nyilváníthat olyan véleményt, amely kollégája megbízása ellen hat, és saját esélyeit erősíti, azaz a megrendelő felé nem tanúsíthat semmi olyan magatartást, amely az eredetileg megbízott építésszel létrejött szerződéses jogviszony (tervezési, felhasználási, megbízási szerződés) bármilyen módon történő megszüntetését célozza, eredményezi. Kivételt jelent, ha a megbízó a tervezői szolgáltatásait felajánló beavatkozó építész véleményalkotását, terv készítését, ill. ajánlattételét megelőzően a szerződéstől írásban elállt, és az eredeti tervezési megbízás, ill. szerződés megszüntetése jogi értelemben rendezett. ”*

- [redacted] építésznek a tárgyi munkával kapcsolatban nem keletkezett szerzői joga, ezért alaptalanul vádolta meg [redacted] és [redacted] építészeket szerzői jogainak megsértésével. Ezt a cselekményt szándékosan követte el, mivel noha arra hivatkozik, hogy a cselekmény elkövetésekor azt hitte, hogy az épülettel kapcsolatban szerzői jogai vannak, a kamarai tag köteles ismerni jogosultságának határait. (II. Rész 5. § (1) „A kamarai tag csak olyan megrendelést vállalhat el és feladatot végezhet el, amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes jogosultsággal rendelkezik.”)

Ezzel megsértette a MÉK [redacted] napjától hatályos EFSZ II. Rész 17. § (1) pontját, amely szerint:

*„Kamarai tag a kollégáját ne vádolja meg indokolatlanul szakmai vagy etikai vétség elkövetésével. Súlyos etikai vétséget követ el az a kamarai tag, aki bizonyítottan szándékosan, kamarai tagtársa lejárata céljából alaptalanul kezdeményez szakmai vagy etikai-fegyelmi eljárást kollégája ellen.”*

- [redacted] építész kollégáival, [redacted] és [redacted] építészekkel való személyes egyeztetéstől elzárkózott, illetve azt a megbízójukkal való megegyezése eredményétől tette függővé. Ezt a cselekményt szándékosan követte el.

Ezzel a megsértette a MÉK 2012.12.21. napjától hatályos EFSZ II. rész 17. § (3) pontját, amely szerint:

*„A kamarai tagok egymás közötti vélt, vagy valós sérelmeiket először egymás között rendezzék. Csak ennek sikertelensége esetén forduljanak panasszal a területileg illetékes kamarához.”*

A BÉK Efb Fegyelmi tanácsa **enyhítő körülményként** értékelte, hogy [redacted] szemben **korábban etikai vétséget nem állapítottak meg.**

**Súlyosbító körülményként** vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont személy **több** - szám szerint három - **etikai szabályt sértett meg**, tettét minden esetben **szándékosan követte el.**

A BÉK A BÉK Efb Fegyelmi tanácsa [redacted] számú [redacted] **án kelt határozatával szemben** [redacted] eljárás alá vont személy és képviselőjében eljáró [redacted] ügyvéd **fellebbezéssel élt.**

[redacted] fellebbezésében a Kúria intencióinak figyelembevételével az első fokú határozat hatályon kívül helyezését kérte, mivel a fellebbezésben foglaltak szerint az ügyben első fokon eljáró Etikai-fegyelmi bizottság a Kúria iránymutatásának figyelmen kívül hagyásával hozta meg döntését.



## Másodfokú eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy ██████████-án kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető, a ██████████ számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi tanácsstagjainak: ██████████ bizottsági tagot, a tanács elnökének  
██████████ bizottsági tagot,  
██████████ bizottsági tagot,  
██████████ bizottsági tagot jelölte ki.

A Fegyelmi tanácsstagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.  
A másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A MÉK EfB Fegyelmi tanács elnöke ██████████ számú végzésével ██████████-án ██████████ órai kezdettel meghallgatást rendelt el. A meghallgatáson ██████████, és ██████████ panaszosok, ██████████ eljárás alá vont személy, valamint tanúként ██████████ jelentek meg.

A meghallgatásra tanúként meghívott ██████████ írásban jelezte, hogy a meghallgatáson nem tud megjelenni, és egyben megerősítette, hogy az első fokú eljárás során írásban tett nyilatkozatát változatlanul fenntartja.

A meghallgatáson az ügy megítélését befolyásoló új információ, vagy adat nem került az eljáró Fegyelmi tanácsbirtokába.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jelen ügyben hozott ██████████ számú ítéletében (azt a Kúria ██████████ számú ítéletével, hatályában fenntartotta) kifejtette, hogy a megismételt eljárásban a tanút ismét meg kell hallgatni az ajánlattételre vonatkozó tanúvallomása csak abban az esetben használható fel bizonyítékként, ha a jegyzőkönyvben rögzítésre kerül nyilatkozata, amely szerint a meghallgatáson elhangzottak helyesen kerültek rögzítésre.

A jelen másodfokú eljárás során a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a Kúria ítéletében foglaltak betartása miatt a meghallgatást meg kellett ismételni, mivel a tanú, ██████████ a ██████████-án megtartott meghallgatáson nem jelent meg, egyéb elfoglaltságára hivatkozva írásban kimentette magát.

A megismételt meghallgatás időpontját a MÉK EfB Fegyelmi tanács elnöke ██████████ számú végzésével ██████████ napjára tűzte ki. A meghallgatáson ██████████ és ██████████ panaszosok, ██████████ eljárás alá vont személy és a tanúként megidézett ██████████ sem jelentek meg.

Fentiek miatt a MÉK EfB Fegyelmi tanácselnöke ██████████ számú végzésével ██████████ napjára tűzte ki a megismételt meghallgatás új időpontját. A meghallgatásra megidézte ██████████ és ██████████ panaszosokat, ██████████ eljárás alá vont személyt, valamint tanúként ██████████. A meghallgatáson ██████████ panaszos kivételével - aki írásban előzetesen mentette ki magát - valamennyi meghívott fél megjelent. ██████████ a meghallgatáson azt nyilatkozta, hogy ██████████ ügyvéd már nem képviseli őt. Nyilatkozata jegyzőkönyvezésre került.

A meghallgatáson ██████████ tanú az alábbi nyilatkozatot tette:

„Először mikor e-maileztünk, az derült ki, hogy ██████████ benne volt az eredeti tervező csapatban, aki a lakásokat tervezte, szeretné megnézni, hogy mi lesz belőle, mert ez neki nagyon tetszik. Közöltük vele, hogy ez egy teljesen új tervezési folyamat. Nem lakásokra, hanem szállodára szól. Teljesen új tervezési folyamat, más tervezőkkel, más funkcióra. Első alkalommal mikor

találkoztunk, terveket kapott tőlünk, mert kérte azokat, második alkalommal való találkozásnál kérte, van jobb ötlete, hogyan lehetne jobbá tenni a tervet, aminek az áttervezéséért 10.000.000 forintot kér. Közöltem, hogy nem kérem, mert a saját tervezőimmel folytatom a munkát. Megfenyegetett, hogy élni fog az ügyféli jogaival, és megfellebbezi az építési engedélyt. Tehát a második találkozásunknál elhangzott a 10.000.000,- Ft-ot én zsarolásnak éreztem, nem fogadtam el, mondtam, hogy többet nem is akarok találkozni vele. Tanúm is volt rá [REDACTED], aki jól beszél magyarul, tehát nem egyedül voltam ezen az egyeztetésen, ez a saját szállodánkban történt."

A meghallgatásról készült jegyzőkönyvben rögzítésre került [REDACTED] tanú nyilatkozata, mely szerint: „válaszaim helyesen kerültek rögzítésre, annak visszahallgatását nem kérem”.

A jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa tényállást az alábbiak szerint egészítette ki:

[REDACTED] Kiadásra került az építési engedély a [REDACTED] szám hrsz.: [REDACTED] alatt - a szomszédos műemlék épülettel együtt - lakóépület céljára. A [REDACTED] volt a tervező és kivitelező. Felelős építésztervező [REDACTED]. Az aláírólapon [REDACTED] „építész tervezőként” volt feltüntetve.

[REDACTED] A lakóház kiviteli terveinek dátuma, melyen csak [REDACTED] és [REDACTED] építészek neve szerepel, [REDACTED] neve nem.

[REDACTED] ban Leállt a szerkezetkész épület építése, és a hosszadalmas építési szünet miatt hatályát veszítette az eredeti építési engedély is.

[REDACTED] től folyamatos egyeztetés zajlott a [REDACTED] és a [REDACTED] között az ingatlan hasznosítására. Szerzői jogi kérdésekben nem támasztott igényt a [REDACTED]. A [REDACTED] átadta a kiviteli terveket az új beruházónak felhasználásra. A kiviteli tervek aláírólapján és tervlapjain nem szerepelt [REDACTED] neve.

[REDACTED] Építési engedélyezési terv elkészítésére kapott megbízást a [REDACTED] építészei: [REDACTED] és [REDACTED].

[REDACTED] Ügyféli jogállás elismerése iránti kérelmet nyújtott be [REDACTED] az eljáró első fokú építési hatóságnál.

[REDACTED] levelet írt [REDACTED] nek és [REDACTED] nek, amiben 8 napon belül tájékoztatást kér, mert szerinte nem kérték meg előzetesen szerzői jogi hozzájárulását.

[REDACTED] és [REDACTED] válaszlevelet írt, amelyben közölték, hogy nincs tudomásuk arról, hogy [REDACTED] nak bármiféle szerzői joga lenne. Az építési engedélyezési terveken [REDACTED] a felelős építész tervező. Kérték [REDACTED] [REDACTED], hogy hitelt érdemlően bizonyítsa szerzőségét.

[REDACTED] Újabb fenyegető hangnemű levél érkezett [REDACTED] től, melyben azonban építész tervezői mivoltát, szerzői jogát továbbra sem bizonyította.

[REDACTED] és [REDACTED] újabb válaszlevelet írt, melyben továbbra is azt kérték [REDACTED] től, hogy hitelt érdemlően bizonyítsa a telken álló szerkezetekhez szerzői joga milyen módon fűződik.

[REDACTED] először találkozott az új építetőkkel, ahol felajánlotta szolgáltatásait, amivel segítené a beruházást. Ez alapján megküldték neki a terveket.

[REDACTED] Újbóli találkozáson [REDACTED] kifejtette, hogy 10 MFT megfizetése ellenében hajlandó visszavonni ügyfélkérelmét, mely az építési engedélyezési eljárásban származtatna jogokat számára. Ezt az ajánlatát nem fogadta el az építető [REDACTED].

[REDACTED] a [REDACTED] ügyvezető igazgatója. Később az építéshatóság [REDACTED] ügyféli státusz elismerése iránti kérelmét elutasította.

[REDACTED] Ugyanezen a napon, másodfokon is elutasították [REDACTED] ügyféli jogállás elismerésére szóló kérelmét.

[REDACTED] panaszlevelet nyújtott be a [REDACTED] szám alatt tervezett szálloda építésztervezőivel – [REDACTED] és [REDACTED] ellen BÉK EFB [REDACTED] befogadó végzés, BÉK EFB [REDACTED] Fegyelmi tanácskijelöléséről szóló végzés (Fegyelmi tanácselnöke: [REDACTED] tagjai: [REDACTED] [REDACTED]).

[REDACTED] [REDACTED] levele.

[REDACTED] és [REDACTED] ellenpanaszt nyújtott be a BÉK-hez [REDACTED] ellen, mert szerintük megsértette az EFSZ 17.§ (3), és 16.§ rendelkezéseit.

levele

Megtörtént a meghallgatás, melyen megjelent is mint tanú, aki kijelentette, hogy bár őt, - mint a lakóház funkcióra készült eredeti tervek személyi jogokhoz fűződő, kizárólagos szerzői joggal bíró építész - személy szerint nem kereste meg és , nem kíván ellenük eljárást kezdeményezni. Nyilatkozta még, hogy szerzői joghoz fűződő vagyoni jogok a , és hogy csak az engedélyezési tervekben vett részt beosztott tervező-szerkesztőként, akinek szerződésében nem volt rögzítve a szerzői jog megosztása.

BÉK Efb számon egyesítő végzés született – a által indított és a által indított etikai ügy egyesítésére. Újabb meghallgatást tartottak és részvételével, amelyen nem ismerte el , hogy vétett volna az EFSZ 17.§ (3), és 16.§-ában foglaltak ellen.

BÉK Efb határozata tagságát 3 hónapra, annak végrehajtását 6 hónapra függesztette fel a MÉK -tól hatályos EFSZ II. rész 15.§ (1) és (2/c) pontjainak megsértése miatt, mert nem kereste meg a tervezés megkezdése előtt.

BÉK Efb határozata tagságát 3 hónapra, annak végrehajtását 6 hónapra függesztette fel a MÉK -ól hatályos EFSZ II. rész 15.§ (1) és (2/c) pontjainak megsértése miatt, mert nem kereste meg a tervezés megkezdése előtt.

BÉK Efb határozata tagsági viszonyát 6 hónapra függesztette fel, valamint 100.000,- Ft pénzbüntetés, és 50.000,- Ft eljárási díj megfizetésére kötelezte, mert:

- az építetőnek ajánlatot tett a tervek átalakítására, „kijavítására”, új tervek készítésére, ezzel szándékosan megsértette a MÉK -tól hatályos EFSZ II. rész 16.§-át.
- és építésszel való személyes egyeztetéstől elzárkózott, illetve a megbízójukkal való megegyezése eredményétől tette függővé, ezzel szándékosan megsértette a MÉK -tól hatályos EFSZ II. rész 17.§ (3) pontját.
- tárgyi épülettel kapcsolatban nem keletkezett szerzői joga, ezért alaptalanul, vádolta meg és építészeket szerzői jogának megsértésével. Mivel nem volt tudatában a cselekmény elkövetésekor, hogy valójában nincsenek szerzői jogai, így gondatlanul sértette meg a MÉK EFSZ II. rész 17.§. (1) pontjában foglaltakat.

fellebbezését benyújtotta, melyben mindhárom határozatot megfellebbezte.

MÉK Efb ) indító végzése (Fegyelmi tanácselnök: , tagok , )

MÉK Efb , számú, ügyviteli szünetről szóló végzése.

BÉK Efb ) számú határozattal kiegészítették a ellen hozott határozatot, melyben 50.000,- Ft eljárási díj megfizetésére kötelezték.

BÉK Efb , számú határozattal kiegészítették a ellen hozott határozatot, melyben 50.000,- Ft eljárási díj megfizetésére kötelezték.

MÉK Efb , számú végzése a meghallgatásról.

Megtörtént a meghallgatás másodfokon, melyen panaszos, , panaszosok, és tanú jelent meg.

A bírósági és Kúria döntése szerint ekkor eljárási szabályokat sértett a Fegyelmi tanács, mert jogtalanul vonta meg a szót -ól, és mert tanút nem nyilatkoztatta meg, hogy helyesen jegyzőkönyvezték-e az ő tanúvallomását, és nem figyelmeztették a hamis tanúzás következményeire, emiatt nem lehet az általa elmondottakra alapozni a döntést.

MÉK Efb , számú határozata eljárás alá vont személy ellen, melyben helybenhagyta az első fokon hozott ítéletet.

MÉK Efb [REDACTED] számú határozata [REDACTED] eljárás alá vont személy ellen, melyben helybenhagyta az első fokon hozott ítéletet.  
MÉK Efb [REDACTED] számú határozata [REDACTED] eljárás alá vont személy ellen, melyben helybenhagyta az első fokon hozott ítéletet.

[REDACTED] bíróságon támadta meg a Magyar Építész Kamara Etikai Bizottsága [REDACTED] számú határozatát.

[REDACTED] Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [REDACTED] ítélete hatályon kívül helyezte a MÉK Efb határozatát, és megismételt elsőfokú eljárásra kötelezte a Magyar Építész Kamarát, melyben ismételten meg kell hallgatni tanúként [REDACTED] eljárásjogi jogosultságainak érvényesítése mellett.

[REDACTED] Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítélete helyben hagyta a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét.

[REDACTED] azzal, hogy levelet írt [REDACTED] nek és [REDACTED] nek – bármilyen hangú és tartalmú is volt a levél – megkísérelte a vita rendezését. Ezért az MÉK EFSZ17.§ (1), (3) bekezdéseinek megsértése [REDACTED] terhére nem róható.

[REDACTED] MÉK Efb elnöke [REDACTED] számú végzéssel újraindította a másodfokú fegyelmi eljárást (Fegyelmi tanácselnöke [REDACTED], tagjai [REDACTED] és [REDACTED]).

[REDACTED] MÉK Efb [REDACTED] végzésével a BÉK EFT [REDACTED] számú első fokú határozatát hatályon kívül helyezte, és a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságát új eljárás lefolytatására és új elsőfokú határozat meghozatalára utasította.

[REDACTED] BÉK Efb elnöke [REDACTED] számú végzésével a megismételt első fokú fegyelmi eljárást elindította, de a nyári ügyviteli szünet idejére fel is függesztette.

[REDACTED] BÉK Efb elnökének [REDACTED] számú végzésével kijelölte az eljáró Fegyelmi tanácsot. Elnökének [REDACTED] építész, tagjainak: [REDACTED] és [REDACTED] kérte fel.

[REDACTED] BÉK Efb Ft elnök [REDACTED] számú végzésével meghallgatást rendelt el [REDACTED]-re, melyre a panaszosokon és eljárás alá vont személyen kívül tanúként meghívta [REDACTED] is.

[REDACTED] [REDACTED] levelet írt a BÉK Efb Fegyelmi Tanács elnökének, melyben fenntartja a korábban elmondottakat, és jelzi, hogy a meghallgatáson megjelenni nem tud.

[REDACTED] Megtartották a meghallgatást, melyen [REDACTED] nem jelent meg, a tértivevény tanúsága szerint nem vette át a meghívót, az visszapostázásra került. A meghallgatási jegyzőkönyvet minden érintett számára elektronikusan megküldték észrevételezés céljából.

[REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED]-én e-mailben megküldött meghallgatási jegyzőkönyvre reagálva e-mailben válaszolt, melyben tiltakozott az értesítés hiánya, valamint [REDACTED] és [REDACTED] személye ellen.

[REDACTED] jegyzőkönyv készült, melyben nyilatkozott [REDACTED] és [REDACTED] arról, hogy részükről [REDACTED] al szemben elfogultság nem áll fenn, ezért a BÉK Efb elnöke megállapította, hogy a MÉK EFSZ III. rész. 6.2.1 pontban foglalt esetek egyike sem áll fenn, ezért új Fegyelmi tanács tagok kijelölésére nincs szükség.

[REDACTED] BÉK Efb Ft elnöke [REDACTED] számú végzésével ismételt meghallgatást rendelt el [REDACTED]-ra. Ezt a végzést már a [REDACTED] címen is, és a [REDACTED] címén is átvette [REDACTED].

[REDACTED] [REDACTED] újabb levelet küldött, amelyben kinyilatkozta, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272-273.§-ában foglalt hamis tanúzás bűncselekménnyel kapcsolatos következmények tudatában is eddigi állításait fenntartja, de a meghallgatáson nem kíván részt venni.

[REDACTED] [REDACTED] és [REDACTED] is levelet írt, hogy elmenni nem tudnak a meghallgatásra, de panaszukat továbbra is fenntartják.

[REDACTED] [REDACTED] meghatalmazta [REDACTED] ügyvédet, hogy lássa el a képviselőt. Megtörtént a meghallgatás [REDACTED] és ügyvédje részvételével. Fazekas Miklós továbbra is azt állította, hogy van szerzői joga. Továbbra is azt állította, hogy nem ő kereste meg az új építetöt, hanem [REDACTED] titkárnője hívta fel őt személyes találkozó egyeztetése miatt. Az első személyes találkozón derült ki számára, hogy már

a kiviteli tervek is készen vannak. A második alkalommal 1 MFT-ot ajánlott neki [REDACTED] ha visszavonja ügyféli kérelmét és nem fellebbezi meg az építési engedélyt. Ezt az ajánlatot nem fogadta el. [REDACTED] BÉK EfB Ft [REDACTED] számú határozata szerint [REDACTED] szándékosan sértette meg a MÉK [REDACTED] napjától érvényben lévő EFSZ II. rész 16.§., a 17.§ (1) és (3) pontjában foglaltakat, ezért kamarai tagságát 12 hónapra felfüggesztette, és 150 000 Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte. [REDACTED] ügyvéd útján e-mailben fellebbezett [REDACTED] mert véleményük szerint nem a Kúria útmutatása szerint folyt le a megismételt I. fokú eljárás, a fellebbezést részletesebben nem indokolták.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának Fegyelmi tanácsa a másodfokú eljárásban a két meghallgatáson elhangzottak, valamint az ügyben keletkezett összes eddigi irat alapján vizsgálta az ügyet és az alábbi döntést hozta:

#### **[REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése részben megalapozott:**

A BÉK EfB Fegyelmi tanácsa az első fokú eljárás során nem követte a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a Kúria iránymutatását, amely [REDACTED] tanú személyes meghallgatását és a jegyzőkönyvben nyilatkozatának rögzítését írta elő, amely szerint a meghallgatáson elhangzottak helyesen kerültek rögzítésre. Az első fokú eljárás során két meghallgatásra került sor [REDACTED] egyik alkalommal sem jelent meg ugyan írásban mindkét alkalommal kimentette magát és büntető jogi felelőssége mellett nyilatkozott arról, hogy a korábbi eljárás során tett nyilatkozatát változatlanul fenntartja.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletében (a Kúria hatályában fenntartotta ezen ítéletét) azonban kitért arra, hogy [REDACTED] a megismételt eljárásban ismét meg kell hallgatni - a MÉK EFSZ vonatkozó eljárási szabályainak betartása mellett - ennek ellehetetlenülése esetén az ajánlattételre vonatkozó vétséget nem lehet az eljárás alá vont személy terhére róni. Mindezek miatt a MÉK EFSZ. II. rész 16.§-a tekintetében, a MÉK EFSZ III. rész 3.2.7. pontja alapján meghallgatta [REDACTED] tanút.

A BÉK EfB Fegyelmi tanácsának az eljárás alá vont személy MÉK EFSZ II. Rész 17. § (1) bekezdése alapján történt elmarasztalása során helytelen következtetésre jutott, a bíróság ítéletének összegző álláspontja alapján, amely szerint, az eljárás alá vont személy a MÉK EFSZ 17. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakat nem követte el, míg a MÉK EFSZ II. rész 16. §-ának megsértése, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem igazolható.

A Bíróság álláspontja szerint [REDACTED] és [REDACTED] panaszosok, valamint [REDACTED] eljárás alá vont személy közötti levelezést nem a levelek tartalma szerint kell megítélni. Figyelemmel kell lenni arra, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy – még ha hiányos jogi ismerete mellett is feltételezte, hogy a korábban készült tervekkel kapcsolatban jogosultságai vannak – a levelezéssel a vita rendezését kísérelte meg.

A jelen ügyben eljáró másodfokú Fegyelmi tanács egyetértett a BÉK EfB Fegyelmi tanácsának határozatában foglaltakkal abban, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személyt a MÉK EFSZ II. rész 16. §-ának megsértése miatt elmarasztalta, mivel a MÉK EfB Fegyelmi tanácsa a [REDACTED]-én megtartott meghallgatásán [REDACTED] tanú személyesen megjelent, és hitelt érdemlően nyilatkozott arról, hogy [REDACTED] számára ajánlatot tett, hogy 10.000.000,- Ft ellenében áttervezi [REDACTED] és [REDACTED] által készített tervet. A tanú a meghallgatáson elmondta azt is, hogy nem áll érdekében a szóban forgó ajánlattal kapcsolatban valótlan állítást, hiszen abból sem előnye, sem hátránya nem származik.

A meghallgatásról készült jegyzőkönyvben rögzítésre került a Tanú nyilatkozata, amely szerint „a válaszaim helyesen kerültek rögzítésre, annak visszahallgatását nem kérem”.

Ezzel a másodfokú eljárás során egyértelműen bizonyítást nyert, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy a MÉK EFSZ II. rész 16. § -ának megsértése fegyelmi vétségét elkövette.

Mindezek mérlegelése alapján a MÉK Efb Etikai-Fegyelmi tanácsa az első fokú Fegyelmi tanács által kiszabott 12 hónap kamarai tagság felfüggesztését és a mellékbüntetésként kirótt 150.000,- Ft-os pénzbírság megítélését túlzónak tartja, ezért [REDACTED] ellen hozott büntetést enyhíti, kamarai tagságának felfüggesztését 6 hónapra, a mellékbüntetésként kiszabott pénzbírság mértékét 100.000,- Ft megfizetésére változtatja meg. Figyelemmel volt a büntetés kiszabása (enyhítése) során arra, hogy a MÉK EFSZ II. rész 17.§ (1) és (3) bekezdései tekintetében az eljárást megszüntette.

A másodfokú Fegyelmi tanácsa büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1., 5.2.2.,5.2.3. pontjai alapján járt el.

5.2.1. Az Etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e. E rendelkezés alkalmazása szempontjából szándékosan követi el az etikai-fegyelmi vétséget, aki magatartásának következményeit előre látja, kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik.

5.2.2. A büntetés kiszabása során az eljáró Fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

- a) A eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki.
- b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.
- c) A minősített fegyelmi vétséget (5.2.3.) az eljárás alá vont személy ismételtén elkövette.
- d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.
- e) A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során a többi mérlegelési szemponton túlmenően enyhítő, illetve súlyosbító körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tanúsított magatartását. Súlyosbító körülményként kell értékelni, ha az eljárás alá vont személy nem működött közre az eljárás lefolytatása során, a fegyelmi vizsgálat lefolytatása érdekében, az etikai-fegyelmi bizottság vagy Fegyelmi tanácsa által bekért, a birtokában lévő iratok benyújtását megtagadta, a birtokában lévő bizonyítékokat nem bocsátotta az eljáró etikai-fegyelmi bizottság rendelkezésére.

5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen: - a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény, - a jelentős kárt okozó cselekmény, - a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása, - a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása, - jogosulatlan tervezés, - olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készítette, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás), - közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában, - más kamarai tagtárs tudatos szakmai vagy erkölcsi lejáratása, megsértése, vagy ezek megkísérlése az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - a közvélemény tudatos és szándékos félretájékoztatása az eljárásra illetékes jogfórumok (hatóság, kamara, bíróság) megkerülésével az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - az együttműködés megtagadása szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során.

5.2.3. pontja alapján, minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény. [REDACTED] eljárás alá vont személy esetében enyhítő körülményként értékelte a másodfokú Fegyelmi tanács, hogy vele szemben a kamara nem tart nyilván 5 éven belül meghozott jogerős fegyelmi határozatot. (MÉK EFSZ III. rész 5.2.2.a) pontja).

Mivel a MÉK EFSZ II. rész 17. § (1) és (3) bekezdései tekintetében a Fegyelmi tanács, az eljárást megszüntette, így a MÉK EFSZ III. rész 5.2.2. b) pontja szerinti halmazati büntetés szabályai jelen ügyben nem alkalmazhatóak.

MÉK EFSZ III. rész

Súlyosbító körülménynek értékelte a Fegyelmi tanács [REDACTED] másodfokú fegyelmi eljárás során tanúsított viselkedését. [REDACTED] a [REDACTED]-i meghallgatásról elkésett, majd amikor megérkezett kifejezett kérés ellenére megtagadta a jelenléti ív aláírását, a meghallgatás során többször megjegyzéseket tett, ismételten "konceptciós eljárásnak" minősítette a fegyelmi eljárást, nem tartotta tiszteletben a fegyelmi tárgyalás rendjét.

Az eljárás alá vont személy cselekménye egyrészt szándékosnak, de rosszhiszeműnek is minősül, hiszen, az eljárás alá vont személy "ellenajánlata" nem lehet gondatlan elkövetési alakzat, hanem csak szándékos cselekmény, hiszen törekedett arra, hogy ellenajánlatot tegyen, törekedett arra, hogy a tervezési munkát "megszerezze" építész kollégáinak élő szerződése ellenére. Rosszhiszeműnek pedig azért minősül a cselekménye, mivel a tanú elmondása szerint ellenérték megfizetésétől tette függővé ("megfenyegette") az eljárás alá vont személy, hogy az építési engedélyezési eljárásban visszavonja ügyféli minőségének elismerése iránt előterjesztett kérelmét (melynek kedvező elbírása esetén "fékezhető" volna az eljárás lefolytatását azzal, hogy megfellebbezi az építési engedélyt) [REDACTED] tanú elmondta, hogy a "második találkozásunknál elhangzott a 10.000.000,- Ft-ot zsarolásnak érezte, nem fogadta el, mondta, hogy többet nem is akar találkozni vele".

Mivel a minősített (szándékosan vagy rosszhiszeműen) elkövetett etikai vétségre kiszabható legsúlyosabb fegyelmi büntetés a "kizárás", míg a legenyhébb büntetés a "tagsági viszony legfeljebb egy évre történő felfüggesztése", így a kiszabott fegyelmi büntetés (tagsági viszony felfüggesztése 6 hónapra és 100.000,- Ft pénzbírság) arányosnak tekinthető, figyelembe véve a súlyosbító-, illetve enyhítő körülményeket, valamint azt, hogy az első fokú fegyelmi határozat megváltoztatásával a MÉK EFSZ II. rész 17.§ (1) és (3) bekezdése tekintetében az eljárás megszüntetésre került. A kiszabott pénzbírság tekintetében azért nem „felezte” a másodfokú Fegyelmi tanács az első fokon kiszabott 150.000,- Ft pénzbírságot, mivel súlyosbító körülményként mérlegelte az eljárás alá vont személy magatartását a fegyelmi eljárás során (MÉK EFSZ 5.2.2.e) pont).

Megjegyzi a Fegyelmi tanács, hogy már egy minősített cselekmény (szándékosság vagy rosszhiszeműség) bizonyítottága esetén is, alkalmazni kell a MÉK EFSZ. III. rész 5.2.3. pontjának rendelkezéseit.

A MÉK EFSZ IV. rész e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa az elkövetéskor érvényes [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el.

A MÉK EFSZ IV. rész f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni. E pontnak megfelelően a másodfokon eljáró Fegyelmi tanács az eljárást a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat szerint folytatta le.

A másodfokú eljárás költségviselésére az eljáró másodfokú Fegyelmi tanácsa MÉK EFSZ III. rész 8.3. pontja alapján kötelezte a sikertelenül fellebbező eljárás alá vont személyt, mivel fellebbezése csak részben vezetett eredményre.

Mindezek alapján, a másodfokon eljáró Etikai-Fegyelmi tanács megváltoztatta BÉK Etikai-Fegyelmi tanácsának első fokon hozott határozatát a rendelkező részben foglaltak szerint.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

a tanács elnöke  
a tanács tagja,  
a tanács tagja  
a tanács tagja

A MÉK EFB Fegyelmi tanács tagjai a határozatban foglaltakról egyhangúan döntöttek.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanács  
elnöke



[REDACTED]

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság  
elnöke

Kapják:

[REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED]  
[REDACTED] panaszos [REDACTED])  
[REDACTED] panaszos [REDACTED])

BÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága helyben  
MÉK irattár