



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: és etikai ügye

Ügyszám:

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
sz. határozata**

okl. építészmérnök (kamarai tagságának nyilvántartási száma: , lakcíme:) bejelentése alapján, okl. építészmérnök ellen, (kamarai tagságának nyilvántartási száma: , lakcíme:) a) a Hrsz.: alatti épület vonatkozó etikai panasz tárgyában.

A Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának számú, -én kelt határozatával szemben, eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott, megismételt másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának napján kelt, számú első fokú határozatát megváltoztatja és eljárás alá vont személlyel szemben az eljárást megszünteti.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és hatályosul, a végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás

panaszos kelt, az illetékes Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnökéhez intézett levelében etikai panaszt tett okl. építészmérnök, kamarai tag, eljárás alá vont személlyel szemben az Hrsz.: alatti épület áttervezésére vonatkozóan.

Panaszos álláspontja szerint:

- [redacted] építész, eljárás alá vont személy illetéktelen beavatkozó tervező az [redacted] [redacted] szám alatti [redacted] átalakításának tervezése tárgyában, mivel az [redacted] kialakításának (eredeti) tervezőjét, a panaszost [redacted] 6-8 éves működése során egyszer sem értesítette a tervezett, [redacted] érintő beavatkozásokról.
- Annak ellenére, hogy az illetékes örökségvédelmi előadó több alkalommal is felhívta eljárás alá vont személy figyelmét arra, hogy a munkálatok előtt fel kell keresnie az [redacted] kialakításának eredeti tervezőjét, [redacted] [redacted] építész és meg kell állapodnia vele, azt elmulasztotta, amivel etikai vétséget követett el.
- Az [redacted] területén panaszos tudta nélkül több átalakítást hajtottak végre, aminek során a [redacted] utcai oldalon az íves nyílásokat beüvegezték (acél tokszerkezettel), az [redacted] utcai bejáratánál korábban nyitott, íves nyílásaiba részben fix, részben zárható-nyitható acél rácsszerkezetet helyeztek el, az [redacted] nyílásokból az acél korlátokat eltávolították, továbbá az átszellőztetett tömbkő gránit lábazatot, a padlóburkolatban lévő tömbkő pincszellőztőt és a belső falon a 2m magas görög márvány burkolatot a fekete gránit lábazattal elbontották.
- [redacted] ban az egyik tölgyfa portál helyére ragasztott üveg portált építettek be, aminek a tervezője, [redacted] örökségvédelmi előadó szerint, szintén [redacted] [redacted] építész volt.
- Az [redacted] két, haránt irányú üvegfalal történő lezárását a panaszos "abszurdnak" tartja, mivel ez valójában azt jelenti, hogy a ház tulajdonosai megszüntetik, illetve ellenőrzésük alá vonják az addig fennálló, öt épület [redacted] végigfutó összefüggő közterület jellegű közlekedő rendszert, ami az 1960-as években az úttest kiszélesítésével egyidejűleg a gyalogosforgalom biztosítására létesült.
- A kb. 25 évvel ezelőtt elkészült [redacted] felmérték és az eredményt változtatás és az eredeti tervező, panaszos hozzájárulása nélkül pl. a lábazatok esetében több alkalommal is beemelték a saját homlokzati terveikbe, ami lényegében tervfelhasználásnak minősül.
- Eljárás alá vont személy a munkákhoz nem biztosított szerzői felügyeletet eredeti tervező, panaszos részére, aki emiatt elesett a tervezői (szerzői) felügyeletért járó szerzői díjazástól is.
- A panaszos szerint valószínűsíthető, hogy a több évig tartó beavatkozás tényéről a hatóságtól azért nem kapott értesítést egyetlen esetben sem, mert a [redacted] időpontban hatályba lépő jogszabály változás szerint a hatóságnak az eredeti tervező hozzájárulását nem kell kikérnie.

Mindezekre hivatkozva panaszos, az ügy kivizsgálását ill. [redacted] építész marasztalását kérte.

Első fokú eljárás

A [redacted] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság (továbbiakban: BÉK EFB) elnöke, [redacted] a panaszt a [redacted] számú végzésével befogadta és az etikai-fegyelmi eljárást elindította, egyúttal kijelölte a [redacted] EFB Fegyelmi tanács elnökének [redacted] építész, tagjainak [redacted] és [redacted] építészeket. [redacted] EFB fegyelmi tanácsának elnöke, a [redacted] számú végzésében a fegyelmi tárgyalás és a személyes meghallgatás időpontját [redacted] án [redacted] órára tűzte ki, amelyen a panaszos és az eljárás alá vont személy is megjelent. A meghallgatásról hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács, ezt követően fegyelmi tárgyaláson megtárgyalta az ügyet, és [redacted] meghozta [redacted] számú első fokú határozatát, melyben megállapította, hogy [redacted] építész, eljárás alá vont

személy szándékosan megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 4. § (1), 14. § (1) és 16. § (6) bekezdésben foglaltakat, ezért kamarai tagságát 3 hónapra felfüggesztette valamint 50.000,- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A határozat indokolásában fegyelmi tanács megállapította, hogy „a panasz részben megalapozott”, mert [REDACTED] eljárás alá vont személy „a tervezési munka megkezdése előtt az [REDACTED] eredeti tervezőjének megtalálása érdekében nem tett meg mindent”, a kapcsolatfelvételre ill. a személyes helyszíni találkozóra, amire végül is csak a örökségvédelmi előadó többszöri felszólítására, a tervek ÉTDR-be történő feltöltése után jóval később került sor és ennek során a korábbi tervezőnek, panaszosnak nem ajánlotta fel a szerzői felügyeletet. A büntetés kiszabásakor súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy eljárás alá vont személy „szándékosan nem értesítette írásban az [REDACTED] felújításának korábbi tervezőjét arról, hogy átalakításokat tervez az [REDACTED] területén”, míg enyhítő körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont személy ellen korábban nem folyt etikai-fegyelmi eljárás.

[REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED]-én kelt levelében – a törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be az első fokú határozat ellen, elsődlegesen kérve az első fokon hozott határozat megváltoztatását, és a fegyelmi eljárás megszüntetését, illetve másodlagosan a határozat hatályon kívül helyezése mellett új eljárás lefolytatását.

Fellebbezésében előadta:

- Az első fokú határozatból egyáltalán nem derül ki, hogy milyen tényállás alapján tekintette az első fokú fegyelmi tanács a panaszost a tárgyban épület „eredeti tervezőjének”, mely tényt eljárás alá vont személy az egész eljárás során következetesen vitatott, és aminek a hiányában nem állapíthatók meg a hivatkozott fegyelmi szabályzati pontok megsértése.
- Teljesen téves az első fokú határozat azon feltételezett kiindulópontja, mintha a panaszos az épület szerzői jogait birtokolná.
- Álláspontja szerint az első fokú határozat nem vette figyelembe az első fokú fegyelmi eljárás során előterjesztett védekezését és nem is indokolta annak mellőzését.
- Az első fokú határozat hiányos, mert a határozat rendelkező része nem tartalmazza a panaszos és eljárás alá vont személy címét, névjegyzéki nyilvántartási számát és a határozatban a panaszos neve következetesen hibásan, a vezetéknev végén th-val szerepel.

Panaszos a határozat ellen nem fellebbezett.

Másodfokú eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke - miután megállapította, hogy [REDACTED] építész eljárás alá vont személy [REDACTED] [REDACTED]-én kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást. A fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, míg tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki.

A Fegyelmi Tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokú fegyelmi tanács, a rendelkezésére álló iratanyagok alapján az alábbi eljárási hibákat állapította meg:

- Az első fokú eljárás során megtartott meghallgatáson a fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] nem volt jelen, helyette az Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke vezette a meghallgatást, de nem nyilatkoztatta a panaszost és az eljárás alá vont személyt arról, hogy van-e kifogásuk a Fegyelmi tanács elnökét helyettesítő Etikai-

feylemi Bizottsági elnök személyével kapcsolatban. A feylemi tanács eljárása ellentétes a MÉK Etikai-feylemi Szabályzatában (továbbiakban: MÉK EFSZ) leirtakkal.

- Az első fokú feylemi eljárás során megtartott meghallgatásról készült jegyzőkönyvet a feylemi tanács elnöke hitelesíti, de mivel a meghallgatáson nem vett részt, ezért az ott elhangzottakról nem lehetett módja nyilatkozni.
- Az első fokú feylemi eljárás során megtartott meghallgatás után, az elkészített és kipoztázott jegyzőkönyvre [REDACTED] a panaszos, [REDACTED] elektronikusan megküldött levélben kiegészítéseket tett, melyeket a feylemi tanács szó szerint beillesztett a már korábban kiküldött meghallgatási jegyzőkönyvbe, ami a panaszos által tett utólagos nyilatkozatnak minősül. A MÉK EFSZ azonban nem ad lehetőséget egyik félnek sem a meghallgatáson elhangzottak utólagos kiegészítésére.
- A másodfokú feylemi tanács meghagyta az első fokú feylemi tanácsnak, hogy a megismételt eljárást követően hozott határozatában részletezza a megállapított tényállást. Tisztázza, hogy a panaszos korábbi tervezői tevékenységével az épület szerzőjévé vált-e, vagy sem. A panaszosnak igazolnia kell, hogy mikor és hogyan vált az eredetileg nem vitatottan nem az általa tervezett épület szerzőjévé, amikor az épület [REDACTED] áttervezését elkészítette. A feylemi tanács szerzői jogi kérdésben nem foglalhat állást, bizonyítási teher azonban a panaszosot terheli abban a körben, hogy az épület szerzője ő volt, az általa sérelmezett tervezési cselekmény időpontjában.

A feltárt eljárási hibák alapján a MÉK Etikai-feylemi Bizottsága a [REDACTED] án kelt [REDACTED] számú végzésével a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-feylemi Bizottság Feylemi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] án hozott első fokú határozatát, - a MÉK EFSZ. III.rész 3.2.9. pontja alapján - a fellebbezés érdemi vizsgálata nélkül, hatályon kívül helyezte és az első fokú feylemi tanácsot új eljárás lefolytatására utasította.

Megismételt első fokú eljárás

A [REDACTED] EFB elnöke a [REDACTED] én kelt [REDACTED] számú végzésében - a MÉK EFB [REDACTED] számú végzése alapján - a megismételt első fokú etikai-feylemi eljárást megindította és a [REDACTED] EFB Feylemi Tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki. A végzésben felhívta panaszos figyelmét arra, hogy az ügygel kapcsolatos szerzőségét hitelt érdemlően bizonyítania kell, amelyhez a Szerzői Jogi Szakértői Testület szakvéleményét kell beszerezni, mert a [REDACTED] EFB szerzői jogi kérdésekben csak szakértői vélemény alapján foglalhat állást. A panaszos szerzőségének bizonyítása a panasz jogosságának megítélésében döntő kérdés, ezért az nem mellőzhető. A szakvéleményt a [REDACTED] Etikai-feylemi Bizottságának meg kell küldeni, a felek ismételt meghallgatására csak ezt követően kerülhet sor.

A [REDACTED] EFB Feylemi Tanácsának elnöke a [REDACTED] számú végzésében - a MÉK EFSZ 2018. III. rész 2.6.3 pontja alapján - a már elindított etikai-feylemi eljárást egy hónapra felfüggesztette, mert a panaszos a szerzőségének bizonyításában kórházi kezelése miatt akadályoztatva volt. A [REDACTED] EFB Feylemi Tanács elnöke a [REDACTED] számú végzésében az etikai-feylemi eljárást újra indította és felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy az ügygel kapcsolatos szerzőségét hitelt érdemlően bizonyító dokumentumokat a [REDACTED] EFB-nek legkésőbb [REDACTED] g meg kell küldenie.

Az ismételt meghallgatást [REDACTED] én [REDACTED] órára tűzte ki, amelyre megidézte panaszoszt és eljárás alá vont személyt, akik a meghallgatáson megjelentek, elfoglaltsági, összeférhetetlenségi bejelentést nem tettek. [REDACTED] panaszos ugyan a végzésben meghatározott határidőre nem nyújtott be az [REDACTED] felújításának szerzőségét bizonyító dokumentumot, de a meghallgatás elején bemutatta, majd másolatban át is adta az [REDACTED] felújításához az általa, mint felelős tervező által készített eredeti, az engedélyező hatóság által lepecsételt terveket, amit a feylemi tanács tekintettel a kamara egyes részlegeinél a nyári szünetben az eltérő munkarendből adódó postai kézbesítések késedelmére, méltányosságból

elfogadott. (Figyelembe vette azt is, hogy a Szerzői Jogi Szakértői Testület szakvéleménye aránytalanul nagy anyagi terhet rótt volna a panaszosra.)

A meghallgatáson megjelent tanú is igazolta, hogy annak idején a tárgyi [REDACTED] korábbi felújítását, mint a kivitelezést irányító felelős vezető, a panaszos [REDACTED] tervei alapján végezte. A meghallgatásról hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült.

Az első fokú fegyelmi tanács, ezt követően fegyelmi tárgyaláson megtárgyalta az ügyet, és [REDACTED] én meghozta [REDACTED] számú első fokú határozatát, melyben megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy szándékosan megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 4. § (1), 14. § (1), 16. § (2)b) és (6) bekezdésében foglaltakat, ezért kamarai tagságát 3 hónapra felfüggesztette, valamint 50 000,- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A határozat indokolásában fegyelmi tanács megállapította, hogy „a panasz részben megalapozott”, mert

- [REDACTED] eljárás alá vont személy a tervezési munka megkezdése előtt az [REDACTED] eredeti kialakítása és azok korábbi felújítása tervezőjének megtalálása érdekében nem tette meg a szükséges lépéseket;
- a örökségvédelmi előadó több alkalommal is felhívta a tervező figyelmét arra, hogy az [REDACTED] felújításának korábbi tervezőjével, [REDACTED] panaszossal vegye fel a kapcsolatot, azonban erre csak jóval később, a tervek ÉTDR-be történt feltöltését ([REDACTED]) követően, [REDACTED]-én, telefonon, majd [REDACTED]-en, személyesen a helyszínen került sor és írásban nem kezdeményezte a kapcsolatfelvételt;
- a korábbi felújítás tervezőjének nem ajánlotta fel a szerzői felügyeletet;
- az első fokú eljárást követően sem tett semmit a panaszossal történő megegyezésre.

A határozat indokolásában a fegyelmi tanács azt is megállapította, hogy „a panasz részben megalapozatlan”, mert

- a panaszos azon megállapítása, amely szerint a tervező jelentősen átalakította az általa tervezett [REDACTED] ugyan igaz, azonban a tervezőnek a megrendelője, a Társasház igényeit és az örökségvédelmi előadó szakmai iránymutatását figyelembe véve kellett elkészítenie a terveket;
- az épület [REDACTED]-ben történt műemlékké nyilvánításának célja az épület eredeti, építéskori állapotának megőrzése, így a [REDACTED] utcai lábazatot ma már az eredeti állapotnak megfelelően kell helyreállítani, ami az örökségvédelmi előadó szerint, az épület [REDACTED] utcai oldalán lévő lábazatának felel meg;
- az építési tevékenységek között vannak olyanok is, amelyek engedélyezési és bejelentési eljárás nélkül végezhetők, tehát tervező közreműködése nem szükséges, úgy, mint pl. a fehér görög márvány falburkolat és a fekete gránit lábazat bontása, amely ezért nem róható fel a tervezőnek;
- a tervező, [REDACTED] eljárás alá vont személy a saját felmérése alapján rögzítette az [REDACTED] meglévő állapotát, ami az [REDACTED] korábbi felújítása tervezőjének, [REDACTED] panaszosnak a tervei alapján valósult meg;
- a tervező szerzői felügyeletet ugyan nem biztosított a korábbi tervezőnek, azonban szerzői felügyelettel sem lehetett volna megakadályozni az [REDACTED] időszakos lezárásához a műszaki feltételek biztosítását, a [REDACTED] utcai lábazat átalakítását a műemléki szempontoknak megfelelően és az [REDACTED] homlokzati nyílásainak beüvevezését;
- a panaszos által kifogásolt ragasztott üvegporthál [REDACTED] körül készült, azóta azonban több mint két év eltelt, tehát a cselekmény már elévült, ezért a panasz a jelenlegi etikai-fegyelmi eljárásban már nem vizsgálható.

A fegyelmi tanács, a büntetés kiszabásakor súlyosbító körülményként értékelte, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy szándékosan nem értesítette írásban az [REDACTED] felújításának korábbi tervezőjét, panaszost arról, hogy átalakításokat tervez az [REDACTED] területén, valamint

azt, hogy eljárás alá vont személy a [REDACTED] vezető kamarai tisztségviselőjeként követte el az etikai-fegyelmi vétséget.

Enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont építész ellen korábban nem folyt etikai - fegyelmi eljárás.

[REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] -én kelt levelében – a törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be az első fokú határozat ellen, elsődlegesen kérve az első fokon hozott határozat megváltoztatását, és a fegyelmi eljárás megszüntetését, illetve másodlagosan a határozat hatályon kívül helyezése mellett új eljárás lefolytatását.

Fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint:

- Panaszos a meghallgatást megelőzően nem mutatta be a Szerzői Jogi Szakértői Testület szakvéleményét, amellyel igazolta volna, hogy őt illetik meg a tárgyi épület személyhez fűződő- vagy szerzői vagyoni jogai, annak ellenére, hogy erre az első fokú etikai-fegyelmi tanács elnöke a végzésében külön is felhívta panaszos figyelmét, ettől téve függővé az eljárás lefolytatását, utóbb azonban a szakvélemény meglététől mégis eltekintett és megtartotta a meghallgatást.
- Panaszos azzal, hogy a tárgyi épület [REDACTED] körül kialakított [REDACTED] a burkolatok és a berendezések cseréjével részben átalakított, de semmiben nem változtatta meg az épület funkcionális és tartószerkezeti rendszerét még nem vált, a szerzői jogok birtokosává, az épület "eredeti tervezőjévé".
- Az eljárás során fegyelmi tanács a terveken csak a panaszos aláírását vizsgálta, ami csak azt igazolja, hogy panaszos a tervek felelős tervezője, de ezeket a terveket eljárás alá vont személy, egyébként sem használta fel, ahogy arra a határozat is rámutatott.
- [REDACTED] eljárás alá vont személy vitatta, hogy az [REDACTED] panaszos tervei alapján valósult meg, hiszen a bemutatott tervek lényeges dolgokban eltérnek a megvalósult állapottól.
- Az első fokú határozat azzal az indoklással, támasztotta alá a fegyelmi vétség elkövetésének a szándékosságát, hogy "a műemléki felügyelő több alkalommal is felhívta a tervező figyelmét arra, hogy az [REDACTED] korábbi tervezőjével, [REDACTED] vegye fel a kapcsolatot", aminek a megtörténte nem kellően bizonyított, a meghallgatáson erre vonatkozó kérdés nem hangzott el.
- Az első fokú határozat súlyosbító körülményként értékelte, hogy "az eljárás alá vont személy kamarai vezető tisztségviselőként követte el az etikai vétséget" a MÉK EFSZ azonban erre vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz.
- Az első fokú fegyelmi tanács határozatában eljárás alá vont személynek felrója, hogy "az első fokú eljárást követően sem tett semmit a panaszossal történő megegyezésre", ami jogi képtelenség, mert egy eljárás közben történő esetleges megegyezés az eljárást és a tényállást nem befolyásolhatja.
- Eljárás alá vont személy még az első fokú eljárás előtt a megegyezés lehetőségét felajánló írásos emlékeztetőt küldött panaszosnak, aki azonban az elől elzárkózott és az etikai eljárást elindította.

Megismételt másodfokú eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke, miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy [REDACTED] -én kelt fellebbezése szabályszerűnek tekinthető, a [REDACTED] -n kelt [REDACTED] számú végzésével a panaszt befogadta és elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást, egyidejűleg kijelölte a fegyelmi tanács tagjait, akik nyilatkozatot tettek arra vonatkozóan, hogy velük szemben kizáró ok nem áll fenn és képesek az ügyet elfogulatlanul elbírálni.

A fegyelmi tanács tagjai:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

bizottsági tag, a tanács elnöke
bizottsági tag,
bizottsági tag.

A fegyelmi tanács tagjaival szemben, határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A másodfokú fegyelmi tanács, azonban további részletesebb tényfeltárást tartott szükségesnek, ezért a fegyelmi tanács elnöke () számú végzésében () napján () órára meghallgatást hívott össze, egyidejűleg az érintetteket arról tájékoztatta, hogy a MÉK karácsonyi ügyviteli szünete miatt () és () között a megismételt másodfokú eljárást szünetelteti. A nyilvános meghallgatáson panaszos és eljárás alá vont személy, valamint a panaszos indítványára meghívott tanúk közül három személy részt vett. A meghallgatásról hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült.

() panaszos és () eljárás alá vont személy MÉK EFB Fegyelmi tanács elnökének bejelentették, hogy “az ügy érdekében tárgyaltak, ennek során tisztázták a felmerült nézeteltéréseiket és egymással egyezséget kötöttek, melynek jegyzőkönyvezését kérik.”

A kérésnek fegyelmi tanács elnöke helyt adott. Az egyezség megkötésére ()-án () órakor a Magyar Építész Kamara hivatalos helyiségében tartott ülésen került sor.

A felek között az egyezség létrejött, nézeteltéréseiket tisztázták, melynek folytán () () panaszos akként nyilatkozott, hogy () eljárás alá vont személlyel szemben előterjesztett panaszát visszavonja és kérte a fegyelmi eljárás megszüntetését arra tekintettel, hogy vitájukat békés úton rendezték. Mindkét fél úgy nyilatkozott, hogy egymással szemben az első- és másodfokú eljárással kapcsolatban költségigényük nincs. A megállapodásban kölcsönösen biztosították egymást arról, hogy a jövőre nézve semmiféle további igényük, követelésük, ideértve a szerzői személyhez fűződő és a vagyoni jogokat is, nincs, azok bírósági vagy egyéb hatósági érvényesítéséről lemondanak.

MÉK EFB elnöke a ()-án kelt () számú végzésében arról tájékoztatta az érintetteket, hogy Magyarország Kormánya rendkívüli veszélyhelyzetet hirdetett, ezért a Magyar Építész Kamara az ügyvitelét határozatlan időtartamra szünetelteti, és emiatt a már folyamatban lévő másodfokú etikai-fegyelmi eljárás is szünetel. MÉK EFB elnöke a ()-én kelt () számú végzésével a jelen etikai-fegyelmi eljárás folytatását rendelte el.

Ezt követően a fegyelmi a tanács meghozta a () számú határozatát, mellyel az eljárás alá vont személlyel szemben a fegyelmi eljárást megszüntette.

A MÉK EFB jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa az ügyben keletkezett iratok, meghallgatás, valamint a felek nyilatkozatai (egyezsége) alapján megállapította, hogy a panasz okafogyottá vált, ezért az eljárás alá vont személy marasztalása nem indokolt, mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A panaszt nem érte semmilyen vagyoni hátrány, a panaszos és az eljárás alá vont személyek között nincs szerzői jogi vita. Panaszos panaszát visszavonta és kinyilvánította, hogy követelése az eljárás alá vont személlyel szemben nincs.

Másodfokú etikai-fegyelmi tanács arra a meggyőződésre jutott, hogy mindenképpen elő kell mozdítani és támogatni kell a kamarai tagok közötti vitás kérdések egyezségeen alapuló, békés megoldását és jelen ügyet erre jó példának tartja.

Jelen határozat semmilyen polgári- vagy szerzői jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárásban bizonyítékként nem használható fel.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor hatályos (MÉK [REDACTED] től hatályos) MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] a fegyelmi tanács elnöke,
a fegyelmi tanács tagja,
a fegyelmi tanács tagja,

A fegyelmi tanács tagjai, a határozatban foglaltakról egyhangú szavazással döntöttek.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED] MEK EFB elnök



[REDACTED] MEK EFB fegyelmi tanács elnöke

Kapja:

- [REDACTED] panaszos, [REDACTED]
- [REDACTED] eljárás alá vont személy, [REDACTED]
- [REDACTED] Építész Kamara, [REDACTED]
- Irrattár