



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: 2021

Ügyintéző:

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: - etikai ügye

Ügyszám:

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
2021 sz. határozata**

a (székhelye:) képviselőjében eljáró
ügyvezető panaszosa okl. építészmérnök, kamarai tag
(levelezési cím:), kamarai tagsági száma:
eljárás alá vont személy ellen, a szám
alatti (hrsz:) fejlesztésének tervezésére tett etikai panasz tárgyában.

A Kamarája Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának számú, -én kelt határozatával szemben, a panaszos képviselőjében eljáró ügyvezető, fellebbezése alapján lefolytatott, másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Kamarája Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának számú, -én kelt, első fokú határozatát, mellyel az első fokú fegyelmi eljárást megszüntette, helyben hagyja.

Az első fokú határozatnak az első fokú eljárási költség megfizetésére vonatkozó kötelezését helyben hagyja. A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét panaszos 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy és a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó Kamarájánál a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

██████████ képviselőjében eljáró ██████████ ügyvezető ██████████-án kelt, az illetékes, a ██████████ Kamarája (Továbbiakban: ██████████ Etikai-fegyelmi Bizottság (Továbbiakban: E-fB) elnökéhez intézett levelében etikai panaszt tett ██████████ okl. építészmérnök, kamarai tag, eljárás alá vont személlyel szemben a ██████████ szám alatti (hrsz: ██████████) fejlesztése kiviteli terveinek az elkészítésére vonatkozóan.

Panaszos álláspontja szerint ██████████ eljárás alá vont személy, az ██████████ munkavállalójaként azzal, hogy a ██████████ Község Önkormányzata és az ██████████ által alkotott Konzorcium megbízásából (Továbbiakban: Konzorcium) amelyet az ██████████ képvisel, a ██████████ fejlesztése kiviteli terveinek az elkészítéséhez felhasználta az általa, ██████████ és annak alkalmazottja ██████████ felelős tervező által korábban szintén a Konzorcium megbízásából készített kiviteli terveket - panaszos engedélye, írásbeli hozzájárulása nélkül - megvalósította a Magyar Építész Kamara (Továbbiakban: MÉK) Etikai-fegyelmi Szabályzat (Továbbiakban: E-fSZ) II. rész 16. § (1), (2) és (3) bekezdése szerinti vétségeket.

Panaszos szerint eljárás alá vont személy jogosulatlan tervfelhasználását bizonyítják az alábbi tények.

- Eljárás alá vont személy tervdokumentációjának a költségvetésében több olyan egyedi tétel is szerepel, amelyet eredetileg panaszos hozott létre és amely nemcsak a szövegében, de még a tételszámában is ugyanaz.
- *“Az építész metszeteken ... ugyanazon a helyen felvett rétegrendek ugyanazt a betűjelet és számozást kapták.”*
- A kazánház, kávézó és télikert elhelyezése a panaszos és az eljárás alá vont személy által készített terven azonos.
- Eljárás alá vont személy annak érdekében, ... *hogy igazolják új tervet készítettek pl. a rendezvényterőről csináltak olyan csapadékvíz elvezetést, aminek semmi értelme, ugyanis nincs hova bekötni.”*

Első fokú eljárás

A ██████████ Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke, ██████████ a panaszt a ██████████ számú ██████████-én kelt és a ██████████ számú ██████████ végzésével befogadta, és az eljárást elindította, egyúttal kijelölte a ██████████ E-fB Fegyelmi Tanács elnökének ██████████ építészt, tagjainak ██████████ és ██████████ építészeket. Felek a fegyelmi tanács tagjaival és elnökével szemben határidőn belül összeférhetlenségi vagy elfogultsági kifogást nem emeltek.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács elnöke, ██████████ a ██████████ számú ██████████-án kelt végzésében a fegyelmi tárgyalás és a személyes meghallgatás időpontját ██████████ napján ██████████ órára tűzte ki, amelyre megidézte panaszost, ██████████ képviselőjében eljáró ██████████ ügyvezetőt és eljárás alá vont személyt, ██████████ okl. építészmérnököt, kamarai tagot, valamint tanúként a panaszos ██████████ munkavállalóját, ██████████ felelős tervezőt.

A meghallgatáson megjelent panaszos, [REDACTED] képviselőjében [REDACTED] ügyvezető meghatalmazásával [REDACTED] és az eljárás alá vont személy [REDACTED] okl. építészmérnök. [REDACTED] tanú azonban nem jelent meg és előzetesen sem mentette ki magát.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács, ezt követően fegyelmi tárgyaláson megtárgyalta az ügyet, és [REDACTED] én meghozta [REDACTED] számú első fokú határozatát, melyben [REDACTED] eljárás alá vont személlyel szemben folyó etikai-fegyelmi eljárást megszüntette.

A határozat indokolásában fegyelmi tanács megállapította, eljárás alá vont személy [REDACTED] okleveles építész, kamarai tag a tervezés során nem sértette meg a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 16. § (1), (2) és (3) bekezdéseit, "... mert a rendelkezésre álló információk alapján, kétséget kizáró módon, nem jelenthető ki, hogy a kivitelezési terv készítésénél, ... a (panaszos) [REDACTED] korábban ugyanerre a feladatra készített terveit felhasználta volna. A tervkészítést megelőzően az engedélyezési tervet készítő [REDACTED] és [REDACTED] tervezőpáros az általuk készített terv felhasználásáról a megbízó [REDACTED] számára nyilatkozott, illetve a terv és iratanyagot szerkeszthető formátumban az [REDACTED], illetve [REDACTED] tervező rendelkezésre bocsátotta. [REDACTED] a kivitelezési terv készítésénél a számára engedélyezett felhasználású építési engedélyezési terv, terv- és iratanyagra támaszkodott, ez szolgáltatta számára az alapot a tervezéshez."

A panaszos [REDACTED] képviselőjében eljáró [REDACTED], ügyvezető [REDACTED] én kelt levelében – a törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be az első fokú határozat ellen és annak felülvizsgálatát kérte.

Álláspontja szerint az elsőfokú eljárás során nem történt "részletes tényfeltárás", "a tervek analitikus összehasonlítása", amire pedig elégséges okot kellett volna adjon az a tény, hogy eljárás alá vont személy

- által "... elkészített kiviteli terv az átadott engedélyezési terv hiányosságát (az engedélyes tervben nem szereplő pincék feltárása, helyreállításának módja) ugyanúgy oldotta fel akár csak panaszos tervezője."
- "... a speciális munkanemeket és megnevezéseket a költségvetésben ugyanúgy alkalmazta."

Eljárás alá vont személy a határozat ellen nem fellebbezett.

Másodfokú eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy [REDACTED] én kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető [REDACTED] számú [REDACTED] án kelt végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

bizottsági tag, a tanács elnöke
bizottsági tag,
bizottsági tag.

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A másodfokú fegyelmi tanács, a rendelkezésére álló iratok, dokumentumok és határozat áttanulmányozását követően miután megállapította, hogy az első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg az első fokú határozatot, szükségesnek tartotta a panaszos, az eljárás alá vont személy, továbbá tanúként az [REDACTED] [REDACTED] képviselőjének, [REDACTED] ügyvezetőnek a személyes meghallgatását.

Fegyelmi tanács elnöke, ezért [REDACTED] számú végzésében [REDACTED]-én [REDACTED] órára meghallgatást rendelt el, amelyen megjelent a panaszos, [REDACTED]. képviseletében [REDACTED] ügyvezető meghatalmazásával [REDACTED] az eljárás alá vont személy, [REDACTED] okl. építészmérnök valamint a tanú, az [REDACTED] [REDACTED] képviselője, [REDACTED] ügyvezető.

A meghallgatásról hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült.

Felek a meghallgatáson bekért iratokat, tervdokumentációkat, költségvetéseket határidőn belül fegyelmi tanács részére megküldték.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] án kelt [REDACTED] számú végzésével, tekintettel a kamara téli ügyviteli szünetére a **másodfokú eljárást** [REDACTED] g szüneteltette.

A másodfokú fegyelmi tanács a rendelkezésére álló iratanyagok és dokumentumok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján a tényállást az alábbiak szerint foglalja össze és pontosítja:

[REDACTED] én építési engedélyt kapott, a [REDACTED] a [REDACTED] és az [REDACTED] által alkotott Konzorcium a [REDACTED] és [REDACTED] okleveles építészmérnökök által készített, a [REDACTED] felújítására, átalakítására és bővítésére vonatkozó tervdokumentáció. (Jogerőre emelkedett, véglegessé vált: [REDACTED] tól)

[REDACTED] én az engedélyezési tervdokumentációt készítő tervezők a Konzorcium részére „Tervezői hozzájárulás, nyilatkozat”-ban lehetővé tették a tervek felhasználását.

[REDACTED] án a panaszos [REDACTED] meghívásos tervezési ajánlattételi felkérést kapott a Konzorcium képviseletében eljáró, [REDACTED] től.

[REDACTED] én a panaszos, [REDACTED] a tevékenységi körét kiegészítette az "építészeti és mérnöki tervezés"-sel. A tevékenységi körnek megfelelően [REDACTED] én kelt munkaszerződés alapján bejelentett, távmunkában (jelenleg is) foglalkoztatott, jogosultsággal rendelkező tervezője, [REDACTED] okl. építészmérnök (kamara tagsági száma: [REDACTED]). Ugyanakkor [REDACTED] kamarai cégnyilvántartásba történő bejelentésére nem került sor, így nem rendelkezett a jogosultságot jelentő azonosító számmal. (Ezt utóbb, [REDACTED] án pótolta: [REDACTED])

[REDACTED] án, miután a Konzorcium által meghirdetett meghívásos beszerzési eljárásra a három ajánlattevő közül a [REDACTED], a panaszos adta a legkedvezőbb ajánlatot, létrejött a tervezői szerződés [REDACTED] és [REDACTED] között. Határidő: [REDACTED]

██████████-én kelt jegyzőkönyvben a panaszos, ██████████ és ██████████
██████████ módosította a tervezési szerződést. Módosított tervszállítási
határidő: ██████████

██████████-én a panaszos, ██████████ az elkészült tervdokumentációt
szerkeszthető formában digitálisan megküldte az építető képviselőjének, ██████████
██████████-nek.

██████████-án és ██████████-én és ██████████-án a panaszos, ██████████ megküldte az aktuális
tervdokumentációt, a teljesítés igazolást, és számlát a megbízó, ██████████
██████████ ügyvezetője részére, aki azt nem írta alá ill. nem fogadta be.

██████████-éig egyeztetések folytak a felek között, a panaszos
██████████ megrendelőnek további módosított, javított terveket, árazott/árazatlan
költségvetéseket küldött a pótmunkák vonatkozásában is, digitális formában.

██████████-án kelt levelében ██████████
ügyvezetője a szerződést, arra hivatkozva, hogy a *“...szám(-ukra) átadott pdf dokumentáció
... a hosszú idő eltelte dacára továbbra sem teljes, ... amely alapján a kivitelezés további
tervezési munka nélkül elkezdhető lenne”* egyoldalúan felmondta.

██████████-án kelt levelében a panaszos, ██████████ ügyvezetője a
szerződés felmondását visszautasította. (Indokai: újabb pótmunkák, több alkalommal is
csökkenő költségkeret)

██████████-én kelt levelében a Konzorcium képviselőjében az ██████████
██████████ ügyvezetője ajánlattételre ill. az általa kiírt meghívásos
beszerzési eljárásról való részvételre kérte fel ██████████-t, amelynek ██████████ okl.
építészmérnök eljárás alá vont személy heti 20 órában foglalkoztatott alkalmazottja.

██████████-én létrejött a “Tervezési szerződés, kiviteli tervre” az ██████████
██████████ és az ██████████ között. Felelős tervező, ██████████
okl. építészmérnök, eljárás alá vont személy. (Teljesítési határidő: ██████████
A tervezési szerződés mellékletét képező “Tervezési program” rögzíti az engedélytervtől a
megrendelő által igényelt eltéréseket, így az épület nyugati oldalán lévő pincék előtti támfal
felújítását (szükség esetén engedélyeztetését), a pinceszinten lévő rendezvényter, és kávézó
között lévő pillér megerősítését, a gázkazán áthelyezését a pincéből a tetőtérbe stb.

██████████-én panaszosnak a Közbeszerzési Értesítőből jutott a tudomására, hogy
a Konzorcium a ██████████ fejlesztésének a kivitelezésére közbeszerzési pályázatot írt ki, de
nem a panaszos kiviteli terveinek a megvalósítására, hanem az ██████████ tervezője,
██████████ eljárás alá vont személy terveire vonatkozóan. (Ez alapozta meg jelen eljárás
elindítását.)

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, az események
láncolatának feltárása után ██████████-án on-line **tartott fegyelmi tárgyalásán az ügyet
megtárgyalta és** a panaszos fellebbezése, az első fokú eljárás iratanyaga, a meghallgatást
követően fegyelmi tanács elnöke által bekért és felek által határidőben benyújtott iratanyagok,
dokumentumok valamint ██████████ eljárás alá vont személy személyes nyilatkozatai és a
meghallgatáson a panaszos által előadottak alapján, **arra a meggyőződésre jutott, hogy a
fellebbezés megalapozatlan** az alább részletezettek szerint.

A MÉK E-fB Fegyelmi Tanács nem szakmai szakértői testület. Tehát, a panaszos és az eljárás alá vont személy által készített kiviteli tervdokumentációk, valamint az építető által a rendelkezésükre bocsátott engedélyezési tervdokumentáció analitikus összehasonlítása nem feladata, mint ahogy az, az első fokon eljáró fegyelmi tanácsnak sem volt.

Másodfokon eljáró fegyelmi tanács a tervdokumentációkat kizárólag csak olyan mélységben és abból a szempontból vizsgálta, vizsgálhatta, ami eljárás alá vont személy ügyben játszott szerepének, etikus magatartásának a megítéléséhez szükséges.

Panaszos a másodfokon eljáró fegyelmi tanács részére [REDACTED] és [REDACTED] költségvetésének egyes tételeit összehasonlító táblázatot nyújtott be, annak bizonyítására, hogy eljárás alá vont személy, [REDACTED] az [REDACTED] tervezője a tervdokumentációjában szereplő költségvetés elkészítéséhez jogosulatlanul használta fel a panaszos által készített, építetőnek korábban átadott költségvetést.

Fegyelmi tanács a táblázatban szereplő tételeket (77 tétel), és csakis azokat, áttekintette és **megállapította, hogy panaszos** azzal, hogy a táblázatban csak az [REDACTED] és a [REDACTED] tételeit szerepeltette és az engedélyezési tervdokumentáció érintett tételeit nem, **téves következtetésre jutott.**

Panaszos az eljárás során mindvégig azt hangsúlyozta, hogy a költségvetésében a mindannyiuk által használt TERC költségvetéskészítő program tételeitől eltérő, egyedi, különleges ú.n. [REDACTED] tételeket hozott létre, amelyeket eljárás alá vont személy felhasznált. Az összehasonlító táblázatban ezekhez a tételekhez azt írta: [REDACTED] hozta létre”, [REDACTED] által generált” tétel. [REDACTED] azaz [REDACTED]) Az engedélyezési dokumentáció költségvetésében azonban, azonos tételszámmal és szöveggel, [REDACTED] jelöléssel ezek a tételek már szerepeltek, tehát azokat valójában az engedélyezési dokumentáció költségvetésének a készítője hozta létre és nem a panaszos. (Lásd például a [REDACTED] tételtől a [REDACTED] tételig)

A további tételeknél tapasztalható azonosságok is arra vezethetők vissza, hogy úgy a panaszos [REDACTED], mint az [REDACTED] tervezője, eljárás alá vont személy az építetőtől megkapta az engedélyezési dokumentációt és így a költségvetés kiírást is és azt felhasználta, felhasználhatta.

Fegyelmi tanács ugyanakkor kiemeli, hogy már az első fokú etikai-fegyelmi eljárás során is **bizonyítást nyert, hogy a költségvetést nem eljárás alá vont személy, [REDACTED] okl. építészmérnök készítette**, hanem [REDACTED] az [REDACTED] ügyvezetője. Eljárás alá vont személy a költségvetést - ahogy az a másodfokú meghallgatáson el is hangzott - *“csak lektorálta”*, azaz annak műszaki tartalmát ellenőrizte.

Tény, hogy az engedélytervtől eltérően, ahol a kondenzációs gázkazán a pincében volt, az eljárás alá vont személy által készített terven pedig a lefűtésben már ugyanoda került, mint ahova azt eredetileg a panaszos tervezője áthelyezte. [REDACTED] panaszában és a fellebbezésében ezt a tényt is a jogosulatlan tervfelhasználás bizonyítékeként terjesztette elő. A másodfokú eljárás során tartott meghallgatáson fegyelmi tanács elnöke eljárás alá vont személytől bekérte az [REDACTED] és az [REDACTED] között létrejött tervezési szerződés mellékletét, a tervezési programot. Bebizonyosodott, hogy a gázkazán áthelyezését a tervezési programban a megrendelő írta elő a tervező, eljárás alá vont személy számára.

Az engedélytervben nem szereplő, panaszos által feltárt [REDACTED] eljárás alá vont személy szintén a tervezési programból értesült. (Eljárás alá vont személy egyébként további [REDACTED] tárt és mért fel, valamint a [REDACTED] összefüggésben a támfalakra engedélytervet is készített.)

Panaszos álláspontja szerint a terveken lévő, az engedélytervtől eltérő, de a panaszos és eljárás alá vont személy tervein azonos helyen lévő, azonos jelölések is a jogosulatlan tervfelhasználást támasztják alá.

Az engedélyterv alaprajzain a metszetek jelölése, [REDACTED] és [REDACTED] míg a panaszos tervezője és az eljárás alá vont személy által készített terveken [REDACTED] [REDACTED] és [REDACTED]. Meg kell jegyezni, hogy a hagyományosan, általánosan (a szakmai oktatásban is) használt megnevezés az utóbbi, a betűkkel történő jelölés.

Az engedélytervben 4 metszet van, a kivitelterveket készítő tervezők azonban csak hármát ábrázoltak, az [REDACTED]-es jelű metszetet elhagyták. Ennek azonban a logikus magyarázata az lehet, hogy amíg az engedélytervet készítő tervezőnek csak ezen a metszeten volt lehetősége az acél lépcsőt ábrázolni, addig a másik két tervezőnek erről a lépcsőről külön, részletes kiviteltervet kellett készíteni. Ugyanakkor tény, hogy a [REDACTED]-metszetet mindkét tervező ugyanott vette fel.

Panaszos további azonosságot vélt felfedezni a rétegrendek jelölésében ill. számozásában is. Amíg panaszos pontosan átvette az engedélyterv rétegrendjeinek a jelölését, eljárás alá vont személy ettől némiképp eltért. (Pl. [REDACTED] ill. [REDACTED].) Panaszos rámutatott, hogy ugyanazon a metszeten ugyanott bejelölt rétegrend számozása több helyen is pontosan ugyanaz. Ez azonban [REDACTED] ill. [REDACTED]-rétegrend esetében [REDACTED] helyen fordult elő. A jelölés logikája valamennyi tervnél azonos, vagyis a számozással alulról felfelé és a meglévő szerkezettől az új bővítmény szerkezetéig halad, vagyis belátható, hogy ez véletlenül is előfordulhatott. (A rétegrendek a műszaki tartalmat, a szöveget tekintve nem teljesen egyeznek.)

Általánosságban kijelenthető, hogy a panaszos által felsorolt azonosságok a tervdokumentáció egészét tekintve (pallértervek, részlettervek, konszignáció, szakági tervek stb.) csekély mértékűek és jelentőségűek és nem igazolják azt, hogy eljárás alá vont személynek ténylegesen rendelkezésére álltak a panaszos tervezője által készített tervek. Sokkal inkább **valószínű, életszerű, hogy maga az építető adta át panaszosnak utasítás formájában a korábbi tervezési folyamat tapasztalatait, eredményeit.** (Lásd Tervezési program.)

[REDACTED] okl. építészmérnök eljárás alá vont személy azzal, hogy a tervezési szerződés megkötése előtt a Magyar Építész Kamara honlapján tájékozódott arról, hogy létezik-e a [REDACTED] [REDACTED] fejlesztésével kapcsolatban lezáratlan tervezési szerződésre vonatkozó bejelentés, a tőle elvárható gondossággal járt el. (Panaszos [REDACTED] ezzel a lehetőséggel ugyanis nem élt.)

Mindezek alapján a másodfokú fegyelmi tanács a panaszt nem találta minden kétséget kizáróan bizonyítottnak, ezért jelen határozata rendelkező részében foglaltak szerint döntött és a panaszos által fellebbezéssel támadott első fokú határozatot helybenhagyta, eljárás alá vont személlyel szemben az eljárást megszüntette.

A másodfokú fegyelmi eljárás költségviselésére a másodfokú fegyelmi tanács a MÉK E-fSz III. rész 8.3. pontja alapján a sikertelenül fellebbező panaszost kötelezte.

A MÉK E-fSz IV. e) és f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes, [REDACTED] napjától [REDACTED] napjáig hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságnak a fegyelmi eljárás során eljárni.

Jelen határozat semmilyen polgári jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú etikai-fegyelmi bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

a fegyelmi tanács elnöke,
a fegyelmi tanács tagja,
a fegyelmi tanács tagja.

A fegyelmi tanács tagjai, a határozatban foglaltakról egyhangú szavazással döntöttek.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]

MÉK E-fB elnök



[REDACTED]

Kapják:

- Panaszos: [REDACTED]
- Eljárás alá vont személy: [REDACTED]
- [REDACTED] Kamara [REDACTED]
- Irattár