



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED] 2020
MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: [REDACTED] – [REDACTED] etikai ügye

Ügyszám: [REDACTED]

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED], a [REDACTED] panaszos
bejelentése alapján
[REDACTED] (kamarai tagságának nyilvántartási száma: [REDACTED], névjegyzéki nyilván-tartási száma [REDACTED]
[REDACTED] lakcíme: [REDACTED]) ellen tett etikai panasz tárgyában.

A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] án kelt határozatával szemben, [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának [REDACTED] napján kelt [REDACTED] számú első fokú határozatát megváltoztatja, oly módon, hogy a MÉK EFSZ II.rész 5.§ (2) bekezdés tekintetében az eljárást megszünteti és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II.rész 4. § (2) bekezdését, és egyrendben szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 16. § (3) bekezdését, emiatt tagsági viszonyát 6 hónapra felfüggeszti, melynek végrehajtását 1 évre felfüggeszti. Egyebekben az első fokú határozatot – az eljárás alá vont személyt 50.000,-Ft eljárási költség megfizetésére kötelező részében - helybenhagyja.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

A [REDACTED] Építész Kamara Szakmafelügyelet (továbbiakban: [REDACTED] SZF), képviseltében, [REDACTED] elnök, mint panaszos, [REDACTED] kelt, az illetékes [REDACTED] Építész Kamara (továbbiakban: [REDACTED] Etika-fegyelmi Bizottság elnökéhez intézett levelében etikai panaszt tett [REDACTED] okleveles építész, kamarai tag, eljárás alá vont személlyel szemben a MÉK [REDACTED] napától hatályos Etikai-fegyelmi szabályzat II. rész 16.§ (3) bekezdésében foglaltak-megsértése miatt.

A panaszos álláspontja szerint, [REDACTED] eljárás alá vont személy, a [REDACTED] (hrsz. [REDACTED]) alatti társasház emelet ráépítése és tetőtér beépítése településképi bejelentési dokumentációjának tervezéskor, nem kötött előre írásban egyetértő megállapodást az eredeti szerzővel, megsértve ezzel MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi szabályzat II. rész 16.§.(3) bekezdésében foglaltakat.

Első fokú eljárás ismertetése:

A panasz [REDACTED] én érkezett a [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság elnökéhez, aki a nyári ügyrendi szünet – [REDACTED] – miatt a panaszt csak az után fogadta, [REDACTED] sz. végzésével és indította el az etikai-fegyelmi eljárást. Kijelölte a fegyelmi tanács tagjait, elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket. A fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] sz. végzésében a fegyelmi tárgyalást és meghallgatást [REDACTED] napján [REDACTED] órára tűzte ki, amelyen a panaszos és az eljárás alá vont személy is megjelent. A meghallgatásról jegyzőkönyv készült.

A [REDACTED] Építész Kamara fegyelmi tanácsa eljárásában – a meghallgatás, valamint a becsatolt dokumentumos ismeretében – az alábbi tényállást állapította meg:

[REDACTED] [REDACTED] ben kapott megbízást a tárgyi munka műszaki ellenőri feladatainak elvégzésére. A jogerős engedélyezési tervet és a kiviteli tervdokumentációt – szerkezetkész állapotig – [REDACTED] [REDACTED] építész, felelős tervező készítette.

A tervek alapján, a szerkezetépítési kivitelezési munkák elkezdődtek, és nagyrészt befejeződtek, de elszámolási viták miatt [REDACTED] ben leálltak, a kivitelező [REDACTED] cége a [REDACTED] volt. Ezzel együtt [REDACTED] megbízatása is lejárt.

[REDACTED], a kiviteli tervezést folytató [REDACTED] képviselőjében [REDACTED] beavatkozó tervező [REDACTED], mint a tárgyi projekt generáltervezője, egy korábban már elutasított településképi bejelentési kérelem után – megbízta a panaszolt építészt egy módosított bejelentési terv „elkészítésével”, mert:

[REDACTED] építész tervezői jogosultsága [REDACTED] és [REDACTED] között fel volt függesztve.

[REDACTED] mindezekkel tisztában volt, a megbízást elfogadta, de az eredeti tervezőt nem kereste meg, tőle a terv továbbtervezésre hozzájárulást nem kért, majd a bejelentési tervet, amelyet nem ő készített el, felelős tervezőként aláírta. A [REDACTED] vel kötött szerződése szerint a megbízás „tervezői közreműködésre, véleményezésre és szakmai kontroll ellátására” vonatkozott. A „csökkentett”. – nem vezető tervezői – feladatkört a szerény tervezői díj is igazolja.

A beadott dokumentációt a [REDACTED] Alpolgármester [REDACTED] számú, [REDACTED] én kelt határozatában elutasította az eredeti tervező hozzájáruló nyilatkozat hiányára és számos szakmai hiányosságra hivatkozva.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács, ezt követően fegyelmi tárgyaláson megtárgyalta az ügyet, és [REDACTED] án meghozta [REDACTED] számú első fokú határozatát, melyben megállapította, hogy [REDACTED] építész, eljárás alá vont személy szándékosan megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 4. § (2) bekezdését, 5. § (2) bekezdését, valamint a 16. § (3) bekezdését, ezért kamarai tagságát 6 hónapra felfüggesztette, valamint 50.000,- Ft eljárási költséget megfizetésére kötelezte.

A határozat indokolásában a fegyelmi tanács megállapította, hogy „a panasz megalapozott”, mert [REDACTED] eljárás alá vont személy által

„aláírt bejelentési dokumentáció nem felel meg a szakmai követelményeknek,

Ezzel szándékosan megsértette a [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdését”,

„- mert a bejelentési dokumentációt nem maga készítette el, azt csak aláírta,

Ezzel szándékosan megsértette a [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ II. rész 5.§ (2) bekezdését”

„- mert a bejelentési dokumentáció elkészítésben való közreműködésre úgy vállalkozott, hogy az eredeti tervező hozzájárulását előzetesen nem kérte meg,

Ezzel szándékosan megsértette a [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ II. rész 16.§ (3) bekezdését”.

A büntetés kiszabásakor súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy eljárás alá vont személy több minősített fegyelmi vétséget követett el, míg enyhítő körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont személy ellen korábban nem folyt etikai-fegyelmi eljárás.

Az elsőfokú fegyelmi tanács egyhangúlag döntött.

██████████ eljárás alá vont személy, ██████████-án kelt levelében – a törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be az első fokú határozat ellen, elsődlegesen kérve az első fokon hozott határozat megváltoztatását, és a fegyelmi eljárás megszüntetését, illetve másodlagosan a határozat hatályon kívül helyezése mellett új eljárás lefolytatását.

Fellebbezése I. pontjában tételesen vitatta a ██████████ Önkormányzatának Alpolgármestere által ██████████-en hozott elutasító határozatában megnevezett OTÉK pontok megsértését, és ezzel a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdése megsértését.

A fellebbezés II. pontjában, az elsőfokú határozatnak MÉK EFSZ II. rész 5.§ (2) bekezdésének megsértését cáfolta, azaz állítása szerint, nem csak aláírta a tervet, de ellenőrizte, konzultálta, ezen alkalmak közül időponttal megjelölve többet is.

A fellebbezés III. részében MÉK EFSZ II. rész 16.§ (3) bekezdésének megsértését vitatta, ebben a körben arra hivatkozott, hogy szerinte mindent megtettek ██████████ nyilatkozatának megszerzéséért, és szerinte elég az a ██████████ által tett kijelentés, hogy nem zárkózik el az áttervezéstől, majd ezt indoklás nélkül megtagadta.

A fellebbezése IV. pontjában kifogásolta a büntetés kiszabása során alkalmazott mérlegelési szempontokat, állítása szerint, nem érvényesült a fokozatosság elve a fegyelmi büntetés kiszabásakor. A fellebbezéshez a konzultációk időpontját igazolandó e-napló bejegyzéseket és a ██████████ Önkormányzat polgármestere ██████████-án kelt elutasító határozatát mellékelte.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy ██████████-án kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető – ██████████ sz. - végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai:

██████████
██████████
██████████

bizottsági tag, a tanács elnöke
bizottsági tag,
bizottsági tag.

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

A fegyelmi tanács elnöke ██████████ sz. végzésével Magyarország Kormánya által meghirdetett vészhelyzetnek és rendkívüli jogrendnek, valamint a MÉK által elrendelt ügyviteli szünetnek megfelelően ██████████-tól az másodfokú etikai-fegyelmi eljárást szüneteltette, amelynek folytatását az ██████████ sz. végzésével rendelte el, egyúttal felszólítva az eljárás alá vont személyt, hogy az eredeti építési engedély főbb tervlapjait és elutasított bejelentési dokumentációt a fegyelmi tanács részére küldje meg. Ezt az eljárás alá vont személy 5 napon belül elektronikus formában teljesítette. A megküldött dokumentumokat a fegyelmi tanács elnöke a panaszosnak továbbította.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai- Fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A másodfokú fegyelmi tanács ██████████-én kelt ██████████ sz. végzésében ██████████ napján ██████████-óra meghallgatást rendelt el, amelyre tanúnak meghívta ██████████

kamarai tagot a tárgyi munka eredeti tervezőjét [REDACTED] sz. végzésében. A meghallgatáson panaszos, és az eljárás alá vont személy megjelentek, a tanú a meghallgatás után, késve érkezett meg.

A meghallgatás során a panaszos fenntartotta panaszát.

Az eljárás alá vont személy fenntartotta a fellebbezésében foglaltakat. A meghallgatás során megerősítette, hogy a bejelentési dokumentáció készítésekor a tárgyi munkának felelős műszaki vezetője is volt, ezt a fellebbezéshez csatolt e-napló bejegyzések, és az utólagosan bekért, e-mailben elküldött szerződésével is igazolta. Az elsőfokú etikai -fegyelmi eljárás óta nem dolgozott a projekten, egészségi állapota romlása miatt sem. Tudomása szerint, [REDACTED] volt a további munkák felelős tervezője a [REDACTED] megbízásából.

Az eredeti tervezővel való előzetes hozzájárulással kapcsolatban elmondta, hogy azért adta be a tervet [REDACTED] írásbeli nyilatkozata nélkül, mert elfogadta a beruházó jogtanácsosának, dr. [REDACTED] azt a véleményét, amely szerint az indokolás nélküli elutasítás és az előzetesen más részére, - [REDACTED] általi továbbtervezésre - tett elvi nyilatkozat birtokában, felelős tervezőként nyugodtan beadhatja azt.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, ugyanakkor az első fokú határozatot és indokolását a **tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges.**

A másodfokú fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki.

Az ügy (tényállás) történeti leírása kronológia szerint.

Előzmények:

- [REDACTED]ben kezdődött A [REDACTED] (hrsz: [REDACTED]) ház – [REDACTED] – tetőtér beépítése.
- [REDACTED] A [REDACTED], a [REDACTED] által készített engedélyezési tervdokumentációjában foglaltak szerint jogerős építési engedélyt kapott.
- [REDACTED] A kivitelezés kezdete.
- [REDACTED] Teljes körű kivitelezési dokumentációt készített a [REDACTED]. A kivitelezés, az iratokból ki nem deríthető okok miatt leállt. A munka felelős építész tervezője [REDACTED] építész volt.
- [REDACTED] [REDACTED] építész [REDACTED] tervezési- és pénzügyi ütemezési ajánlatot adott a munkára az [REDACTED]nek, ennek alapján cégen, [REDACTED] keresztül.
- [REDACTED] Tervezési szerződést kötött a tárgyi társasházon kétszintes magastetős ráépítéssel 6 lakás építéséhez módosított építési engedélyezési tervek elkészítésére, és tervezői közreműködést az engedély kiadásáig.
- [REDACTED] [REDACTED], az eredeti tervező [REDACTED] hozzájáruló nyilatkozata birtokában elkészítette a módosított engedélyezési terveket, több ütemben.
- [REDACTED] Az építési engedély jogerőre emelkedett, melyet az [REDACTED] a [REDACTED]nek több ütemben kifizetett.
- [REDACTED] A [REDACTED] szerződést kötött az [REDACTED] érdekeltségi körébe tartozó [REDACTED]-vel szerkezet építési munkákra, amelyhez [REDACTED] aláírt szerződés nélkül készített kiviteli terveket, a kivitelezési munkák kezdete.
- [REDACTED] Szerkezet építési problémák miatt [REDACTED] kitélték az építkezésről. Ekkor már [REDACTED] volt az [REDACTED] megbízásából, az építési munkák műszaki ellenőre. [REDACTED] a [REDACTED] Bíróságon beperelte a [REDACTED] [REDACTED] Valamint pereskedés kezdődött [REDACTED] és a beruházó között. Ekkor került kapott a kiviteli tervek készítésére megbízást a [REDACTED] Ügyvezető és tulajdonos [REDACTED] építész [REDACTED]. [REDACTED] állítása szerint az év végére készültek el a [REDACTED] kiviteli tervei.
- [REDACTED]ben Leállt az építkezés szerkezetkész állapotban, a megbízó és a kivitelező közti vita miatt a tető még nem készült el ekkora. [REDACTED] műszaki ellenőri megbízása lejárt.
- [REDACTED] Építésügyi hatóság [REDACTED] sz. végzése engedélytől eltérő építkezés miatt építésetrendészeti eljárás kezdeményezéséről az építésfelügyeleti hatóságnál.

██████████ Kormányhivatala ██████████ Hivatala Hatósági Főosztály Építésfelügyeleti Osztálya a ██████████ számú határozata az ██████████ üti zárópárkány fölé emelkedő üvegszerkezet bontására kötelezte az építető ██████████ t.

A ██████████ és a ██████████ között létrejött határozott idejű megbízási szerződés alapján, ██████████ lesz a tárgyi projekt befejező munkáinak független műszaki vezetője lett.

A ██████████ tól - ██████████ ig tartó időszakra szóló megbízást a szerződést módosító közös nyilatkozattal ██████████-ig meghosszabbították.

Az ██████████ településképi bejelentése – tervező ██████████ – a jogerős építési engedélytől eltérő munkákra. Ekkor változtatták meg a lakásszámot, hatról kilencre, az építető kérésére.

██████████, a ██████████ építésügyi hatóság ügyintézője telefonon kereste meg ██████████, az általa készített engedélyezési terv módosításával kapcsolatban, aki azt közölte, hogy nem zárkózik el attól, hogy ██████████ újratervezze a tervét, de őt személy szerint nem keresték meg.

A bejelentés tudomásulvételét a ██████████ Polgármestere nevében az Alpolgármester ██████████ sz. határozatában visszautasította. Az indokolás szerint, ██████████ mint meghatalmazott írta alá a tervet, de nem csatolt meghatalmazást, illetve a korábbi tervezővel nem kötött megállapodást az újrafelhasználásról, ██████████ ekkor nem volt aktív tagja a ██████████ Építész Kamarának, eltiltás hatálya alatt állt – azaz nem volt jogosult a tervezésre ██████████ között etikai fegyelmi szankcióként, ill. titkári szankcióként eltiltva/, a dokumentáció tartalmilag is hiányos volt.

A határozatot ██████████ megkapta. Ezt követően bizta meg ██████████ szóban ██████████ az új bejelentési dokumentáció elkészítésével.

██████████ en kötött ██████████ egyszerűsített tervezési szerződést írásban ██████████ / településképi véleményezési terv elkészítésre építész tervezői közreműködésre.

██████████ e-mailban kereste meg ██████████ az áttervezés ügyében, aki ██████████-i válasz e-mailjében elutasította a kérést indoklás nélkül kizárva minden építésszt a terve módosításából.

██████████ etikai panaszt nyújtott be ██████████ ellen a ██████████ EFB-hez, de nem teljesített hiánypótlás miatt nem indult meg az eljárás.

██████████ meghatalmazottként egyeztetett a kerületi főépítésszel, az egyeztetésről nem készül emlékeztető .

A módosított bejelentési dokumentáció beadása a ██████████ Önkormányzatához. A terv készítője a ██████████ felelős tervező (██████████, ██████████), megrendelő, az építető ██████████

A bejelentés tudomásulvételét, a ██████████ Önkormányzatának Alpolgármestere ██████████ számú határozatával visszautasította, a beavatkozó tervező és az eredeti tervező közti megállapodás hiányára és az OTÉK 70.§ (6) bekezdés a) pontja, 99.§ (9) bekezdése, 88.§ (3) bekezdéseivel kapcsolatos és egyéb rajzi kifogásokra hivatkozva. A határozatban megjegyezte, hogy a főépítésszel ██████████-i egyeztetésen elhangzottakat csak részben vették figyelembe a dokumentációban. A településképi bejelentési eljárásban nincs hiánypótlási lehetőség.

A ██████████ Önkormányzat levélben értesítette a ██████████ SZF-et a tetőtér beépítés településképi bejelentése kapcsán vélelmezett hiányosságokról – többek között a beavatkozó tervező és az eredeti tervező közti megállapodás hiányáról.

A ██████████ SZF levele ██████████ erről, illetve a hiányosságok megszüntetésének kérése, az erről való értesítés megküldése a kamarának, és ennek hiányában szakmafelügyeleti eljárás indításának kilátásba helyezése,

██████████ válaszelevele és mellékletei a ██████████ SzF-nek./ a mellékletben van ██████████ és ██████████-i e-mail váltásáról az áttervezést illetően. ██████████ egyértelmű: „kifejezetten Nem járulok hozzá!” „más építész megbízásával történő továbbtervezéshez, módosításhoz, átalakításhoz”/

Meghívó a ██████████ SZF meghallgatásra.

Meghallgatás a településképi bejelentés visszautasításra vonatkozó határozat alapján vélelmezett hiányosságok vizsgálata a ██████████ SZF-nél, a meghallgatásról emlékeztető

készült. [REDACTED] már ekkor betegségére is hivatkozott a kért iratokat illetően. Ezeket küldte meg [REDACTED] én.

[REDACTED] SZF tájékoztató kérésről szóló levele [REDACTED] nak

[REDACTED] válaszelevele /ebben jelentős mértékben ellentmond [REDACTED] állításainak/.

A [REDACTED] SZF [REDACTED] EFB-hoz tett panaszbejelentése szerint, az eljárás alá vont személy „nem kötött előre írásban egyetértő megállapodást az eredeti szerzővel, megsértve ezzel MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi szabályzat II. rész 16.§.(3) bekezdésében foglaltakat. A panasz, noha az [REDACTED] SZF meghallgatásán is felvetődött, hogy [REDACTED] csak aláírja volt a tárgyi dokumentációnak, erre nem tért ki.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa, az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárás iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, az eljárás alá vont személy másodfokú eljárás során tett nyilatkozatai, alapján arra az álláspontra jutott, hogy az eljárás alá vont személy fellebbezése kisebb részben alapos, az alábbiak szerint.

Fellebbezés I. pontja:

A másodfokú fegyelmi tanács előjáróban rögzíti, hogy a [REDACTED] Önkormányzatának Alpolgármestere [REDACTED] számú határozatában foglaltakat - melyre vonatkozó fellebbezésre adat nem merült fel - nincs hatásköre „felülvizsgálni” az abban foglaltakat kötik a másodfokú fegyelmi tanácsot. Ebből következően a fegyelmi tanács a fellebbezés 1/1., 2., 3., 4. pontjaiban az eljárás alá vont személy által a fenti határozat megállapításait vitató érvelését értékelni és figyelembe venni nem tudta.

A fenti határozat 2. oldal utolsó bekezdésében rögzítésre került az a tény, hogy a „tervezői nyilatkozatban szerepel, hogy egyeztetést folytattak az építési hatósággal, valamint a Főépítésszel azonban az egyeztetésen elhangzottakat a [REDACTED] ben készített bejelentési terveken csak részben vették figyelembe. Ezt követően tételesen felsorolta a határozat az OTÉK 70.§ (6) bekezdés a) pontjának, 99.§ (9) bekezdésének, 88.§ (3) bekezdés b) pontjának megsértését.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdésének megsértése csak szándékos elkövetési magatartás lehet, hiszen a kialakult bírói gyakorlat szerint az építészeti-műszaki tervezésre irányadó jogszabályok „nem ismerete” nem gondatlan, hanem szándékos elkövetési magatartásnak minősül, amit jelen esetben felerősít az is, hogy a főépítész egyeztetést követően, az ott elhangzottakat sem vette figyelembe az eljárás alá vont személy a bejelentési terv készítése során.

A fentiek alapján, a másodfokon eljáró fegyelmi tanács arra az álláspontra jutott, hogy [REDACTED] egyrendben, szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdését, miszerint:

A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános és építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.

Fellebbezés II. pontja:

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint - a fellebbezésben foglaltaktól eltérő indokolással - nem bizonyítható kétséget kizáró módon a MÉK EFSZ II. rész 5.§ (2) bekezdésének megsértése az eljárás alá vont személy részéről.

A MÉK EFSZ III. rész.5.2.3. pontjában megfogalmazott rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen:

a bizonyítottan szándékosan olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készítette, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás), – közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában.

A fenti szabályzati pont megsértésére a [REDACTED]-i elsőfokú fegyelmi tanács meghallgatásán sem tért ki az első fokú fegyelmi tanács, ugyanakkor az első fokú határozat indokolása tényként állapította, hogy az eljárás alá vont személy csak aláírója volt a tárgyi dokumentációnak részben az egyszerűsített tervezői szerződés alapján és annak csekély díjazását említve. Ugyanakkor nem vizsgálta az elvégzendő munka nagyságrendjét, tényleges tartalmát.

A másodfokú fegyelmi eljárás során sem merült fel olyan többlet tényállási elem, illetve olyan bizonyíték, mely kétséget kizáró módon alátámasztotta volna azt, hogy az eljárás alá vont személy megsértette a MÉK EFSZ II.5.§ (2) bekezdését, miszerint:

A kamarai tag felelős tervezőként nem írhat alá olyan tervet vagy dokumentációt, amelynek elkészítésében, nem e minőségében vett részt, nem az ő szellemi alkotása, és nem irányításával és ellenőrzésével készült.

Emiatt a másodfokú fegyelmi tanács az első fokú határozatot ebben a körben megváltoztatta és a MÉK EFSZ II.rész 5.§ (2) bekezdés vonatkozásában a fegyelmi eljárást megszüntette.

A fellebbezés III.pontja:

Alaptalan az eljárás alá vont személy fellebbezése a MÉK EFSZ II. rész 16.§ (3) bekezdés megsértése vonatkozásában.

Az eljárás alá vont személy a bejelentési dokumentáció elkészítésére úgy vállalkozott, hogy nem rendelkezett az eredeti tervezővel írásban megkötött, egyértelműen megfogalmazott megállapodással (szerződéssel). Ténykérdés, hogy az eljárás alá vont személy nem tudott ilyet felmutatni. Az a védekezése, miszerint „[REDACTED] maga nyilatkozott a hatóságnak, hogy nem zárkózik el az áttervezéstől” nem felel meg a MÉK EFSZ II. rész 16.§ (3) bekezdés szerinti írásbeli megállapodásnak, mint ahogyan az a védekezése sem, hogy „mindent megtettünk annak érdekében, hogy [REDACTED] írásban is megerősítse a hatóság részére már szóban előterjesztett nyilatkozatát”.

Az eljárás alá vont személy hivatkozása a MÉK EFSZ II. rész 16.§ (5) bekezdésére úgyszintén megalapozatlan, ugyanis ez egyrészt a már megvalósult építmény áttervezésére vonatkozik, nem pedig az engedélyezési tervdokumentáció átdolgozására, másrészt annak alkalmazása legfeljebb [REDACTED] esetleges fegyelmi felelősségének értékelése során jöhetne szóba.

A fentiek alapján, a másodfokú fegyelmi tanács arra az álláspontra jutott, hogy [REDACTED] egyrendben, szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II.16.§ (3) bekezdését, miszerint:

A kamarai tag más tervező tervét csak előre, az eredeti tervezővel (tervezőkkel) írásban megkötött, egyértelműen megfogalmazott egyetértő megállapodás vagy szerződés alapján használhatja fel. Ennek megsértése minősített fegyelmi vétség.

Ebben a tekintetben az elsőfokú határozatot helybenhagyta azzal a kiegészítéssel, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan sértette meg a MÉK FSZ II.rész 16.§ (3) bekezdését.

[REDACTED] ismételt idézését, illetve meghallgatását a fegyelmi tanács nem tartotta szükségesnek, mivel a rendelkezésre álló adatok, iratok alapján érdemi döntést tudott hozni.

A **fellebbezés IV. pontjában** sérelmezte az eljárás alá vont személy a fegyelmi büntetés kiszabásának mérlegelési szempontjait, különösen azt, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács határozata sértette a fokozatosság elvét.

A fellebbezés ebben a körben is megalapozatlan. A legsúlyosabb fegyelmi büntetés a „kizárás”, tehát a „tagsági viszony legfeljebb 1 évre történő felfüggesztése” nem a legsúlyosabb fegyelmi büntetés a fellebbezés állításával szemben.

A MÉK EFSZ III. rész 5.2.1. pontja szerint, az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

bizottsági tag, a tanács elnöke
bizottsági tag,
bizottsági tag.

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúan döntött.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]

MÉK EFB elnök



[REDACTED]

MÉK EFB fegyelmi tanács elnöke [REDACTED]

Kapja:

- Panaszos: [REDACTED] Építész Kamara Szakmafelügyelet, [REDACTED]
- Eljárás alá vont személy: [REDACTED] [REDACTED]
- [REDACTED] Építész Kamara [REDACTED]
- Irattár

