



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Jogerőre emelkedett

Iktatószám: [redacted] 2021
Ügyintéző: [redacted]



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Ügyszám: [redacted] 2021
Előzmény ügyszám: [redacted] 2020

Tárgy: [redacted] és [redacted] panaszosok – [redacted] eljárás alá vont személy etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
2021 [redacted] sz. határozata**

[redacted] ügyvéd [redacted] által képviselt
[redacted] és [redacted]
panaszosok által,

[redacted] ügyvéd [redacted] által képviselt
[redacted] (tagszáma: [redacted])
alatti lakos) okl. építészmérnök kamarai tag ellen,

a [redacted] (hrsz: [redacted] szám alatti lakóépület
tervezése és felelős műszaki vezetői tevékenység kapcsán tett etikai panasz
tárgyában.

A [redacted] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága [redacted] Efb)
fegyelmi tanácsának [redacted] [redacted] számú határozatával szemben, [redacted]
[redacted] ügyvéd által képviselt, [redacted] eljárás alá vont személy
fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú Etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar
Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [redacted]
Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottságának [redacted] iktatószámú, első fokú
határozatát**

megváltoztatja

és megállapítja, hogy [redacted] eljárás alá vont személy egyrendben,
szándékosan megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi
Szabályzatának (továbbiakban: MÉK EFSZ) II. rész 4.§ (2) bekezdését,
egyrendben szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 6. § (2) bekezdését,
kettő rendben szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 19.§ (1)
bekezdését és emiatt tagsági viszonyát 9 hónapra felfüggeszti,
mellékbüntetésként 300.000,-Ft, azaz Háromszázezer forint pénzbírság 30
napon belül történő megfizetésére kötelezi. A MÉK EFSZ II. rész 1.§ (1)
bekezdése tekintetében az eljárást megszünteti.

Az első fokú határozatnak, az 50.000,- Ft első fokú eljárási költség 30 napon
belül történő megfizetésére vonatkozó rendelkezését helyben hagyja. A
másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét [redacted]
[redacted] eljárás alá vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni a Magyar
Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő
átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben, az eljárás alá vont személy, jogi képviselője útján, valamint a panaszosok jogi képviselőjük útján, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú Etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

[REDACTED] ügyvéd, [REDACTED] panaszosok képviseletében, panaszt nyújtott be a [REDACTED] Építész Kamarához, [REDACTED] építész kamarai taggal szemben azért, mert állításuk szerint [REDACTED] kamarai tag, mint tervező, tervező művezető és mint felelős műszaki vezető megsértette a [REDACTED] napjától hatályos Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat II. Rész:

1.§ (1) bekezdését: *A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményeket betartva hivatását gyakorolni.*

4.§ (2) bekezdését: *A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.*

6.§ (3) bekezdését: *A kamarai tag a szerződéskötés során köteles a megrendelőjét minden olyan körülményről, tényről, műszaki adatról, vonatkozó jogszabályokról és előírásokról tájékoztatni, amelynek ismerete a szakmai jártasság okán elvárható, és a munka teljesítésére kihatással lehet. Feladata teljesítése során megrendelőjének minden jelentős intézkedésről nyújtson tájékoztatást.*

6.§ (5) bekezdését: *A kamarai tag a jogszabályi, hatósági, szakhatósági, szakmai előírások, követelmények előírások ismeretének hiányában, vagy annak figyelmen kívül hagyásával nem okozhat hátrányt megrendelőjének a megrendelése teljesítését, tervének engedélyezését nem késleltetheti. Etikai vétséget követ el az építésztervező, ha tudatosan jogszabályi tartalomtól eltérő engedélyezési tervdokumentációt tölt fel az ÉTDR-be (vagy feltöltésre átad) vagy annak tartalma eltér a megrendelő által aláírt jóváhagyási tervtől.*

10.§ (2) bekezdését: *Az építészeti-műszaki terveket készítő természetes személy,*

egyéni vállalkozó vagy egyéni cég (építészeti műszaki tervező) a tervezői művezetést személyesen köteles ellátni és ennek során az elektronikus építési naplóban eseti bejegyzést tenni. Ez alól kivételt jelent, ha olyan a Ptk-ban szabályozott elháríthatatlan ok következik be, amely lehetetlenné teszi a tervezői művezetés személyes ellátását. Ez esetben a megrendelővel írásbeli megállapodásban kell rendezni a szerzői jogokra is kiterjedően a tervezői művezetést ellátó szakmagyakorló megbízásának feltételeit.

A tervezési szerződésben a tervező kikötheti, hogy a kötelező tervezői művezetést a saját felelőssége terhére, a személyes névjegyzéki jogosultsággal rendelkező alvállalkozója útján látja el, azonban a szerződésben név szerint rögzíteni szükséges az alvállalkozó nevét és adatait.

19.§ (1) bekezdését: A kamarai tag szakmagyakorlása során kísérelje figyelemmel és ismerje az aktuális hatósági és szakhatósági előírásokat és eljárásokat, szakmai szabályokat, tevékenységére vonatkozó hatályos jogszabályokat. Ezeknek meg nem felelő tervet még tervtanácson sem mutathat be. A tervdokumentációban valótlán adatok közlése, vagy a hatóság (tervtanács) megtévesztése, jogszabályoknak nem megfelelő tervdokumentáció benyújtása etikai vétség.

A panaszbejelentés alapján kérték a fegyelmi eljárás elindítását és a fegyelmi felelősség tisztázását.

Az első fokú fegyelmi eljárás

A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága első fokú határozatában a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 1.§ (1) bekezdése, 4.§ (2) bekezdése, 19. § (1) bekezdésének gondatlan megsértése miatt, [REDACTED] eljárás alá vont személy kamarai tagsági viszonyát 9 hónapra felfüggesztette, mellékbüntetésként 300.000.- Ft pénzbírság megfizetésére, valamint 50.000.- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A [REDACTED] Fegyelmi Tanácsának [REDACTED] sz. határozata indoklása szerint, a meghallgatás és az iratok áttanulmányozása alapján [REDACTED] nem szándékosan követte el a fegyelmi vétségeket, hanem gondatlanságból.

Megállapította, hogy a [REDACTED]-én kelt fennmaradási engedélyezési és továbbépítési terv, a [REDACTED]-én és [REDACTED]-én tervtanácsai véleményezésre benyújtott tervdokumentációk tartalma nem felel meg a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 8. melléklet III/7. pontjában előírtaknak. Felelős műszaki vezetői tevékenységét nem látta el kellő gondossággal az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009.(IX.15.) Korm.rendelet 13.§-a szerint. Megállapította továbbá, hogy a BFKH Építésügyi, Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály [REDACTED]én kelt másodfokú határozata által mérsékelt építészeti bírság az e-napló megnyitásának elmaradása miatt következett be, amelyért első sorban az építtető és a kivitelező tehető felelőssé. A szükségessé váló átépítés összes költsége abból adódott, hogy a fennmaradási engedélyezés időszakában a kivitelezés zavartalanul tovább folytatódott. Összegezve, az első fokú fegyelmi tanács arra a megállapításra jutott, hogy amennyiben a főnapló az előírásoknak megfelelően kerül megnyitásra és vezetésre, az építkezés az eredeti tervek szerint valósulhatott volna meg.

Az első fokú fegyelmi határozatban, a [REDACTED] Fegyelmi Tanácsa az alábbi tényállást állapította meg:

- [REDACTED] építész és [REDACTED] (születési neve: [REDACTED]) [REDACTED]-én tervezői- és tervezői művezetési szerződést kötöttek lakóépület egyszerű bejelentési eljáráshoz tartozó tervdokumentáció elkészítésére. A terveken az építtető [REDACTED]
- A tervdokumentációt [REDACTED] [REDACTED]-én töltötte fel az építési naplóba. A tervek a tervező megfogalmazása szerint, generációs lakóépület funkciójú épület megvalósítására irányultak.
- Az e-építési naplót, a szerződés szerinti építtető [REDACTED] helyett [REDACTED] a telek egyik tulajdonosa - aki itt lépett be, mint építtető - helyezte készenléti állapotba [REDACTED]-én. A lakóépületet, ügyvéd által készített használati megosztással választották ketté. A megosztás szerint a kétszintes lakás a panaszosok, a földszintes épületrész pedig [REDACTED] tulajdonába kerültek.
- [REDACTED]-én [REDACTED] felelős műszaki vezetői szerződést kötött a kivitelező [REDACTED] vel. A kivitelezői szerződés szerint, a kivitelezőnek a lakóépületet [REDACTED] [REDACTED]-a között kellett kulcsrakészen megvalósítani.
- Az építkezés [REDACTED] év elején megkezdődött. A BFKH [REDACTED] Hivatala Építésfelügyeleti Osztálya (BFKH [REDACTED] és felügyelet) [REDACTED]-én helyszíni ellenőrzése során megállapította, hogy az alapozás a feltöltött tervek szerint elkészült, de az építési napló nem lett megnyitva, és nem vezették.
- Az Építésfelügyelet [REDACTED]-án kelt [REDACTED] számú határozatában a kivitelezés folytatását az e-Főnapló megnyitásáig megtiltotta, és annak szabályszerű vezetésének pótlására kötelezte [REDACTED] mint az ingatlan tulajdonosát és építtetőjét. A határozatról értesítést kapott [REDACTED] mellett, [REDACTED] és [REDACTED] is, akik [REDACTED]-án lettek tulajdonosok. A határozatról a kivitelező és a felelős műszaki vezető nem kapott értesítést.
- [REDACTED]-én az Építésfelügyelet ismételt (második) ellenőrzést tartott, és jegyzőkönyvben megállapította, hogy a korábbi határozatában leállított építkezés folyamatban van.
- [REDACTED]-án az e-építési napló megnyitásra kerül. Az e-Főnapló szerint a kivitelező naplóbejegyzéséért [REDACTED] építésvezető a felelős. [REDACTED] bejegyzési jogosultságot kapott, mint felelős műszaki vezető és tervezői művezető. Ez követően [REDACTED] mint tervezői művezető naplóbejegyzéseket tett [REDACTED]-én, [REDACTED]-án és [REDACTED]-án.
- Az építési naplóban [REDACTED]-ig „munkavégzés nem történt” bejegyzés szerepel.
- [REDACTED]-án az Építésfelügyelet újabb (harmadik) ellenőrzést tartott, ahol megállapították, hogy az épület az emeletig tovább épült, az ácsszerkezet is elkészült.
- Az Építésfelügyelet [REDACTED]-én kelt végzésében az e-napló vezetésének elmulasztása miatt, fennmaradási és továbbépítési engedélyre kötelezte az építtetőket.
- [REDACTED]-én történt az utolsó naplóbejegyzés, miszerint „a munkavégzés bizonytalan ideig szünetel”.

- [REDACTED]-i dátummal [REDACTED] fennmaradási és továbbépítési engedélyezési tervdokumentációt készített, építtető [REDACTED] volt.
- [REDACTED]-i dátummal [REDACTED] és [REDACTED] is mint építtetők az e-naplóban rögzítésre kerülnek.
- [REDACTED]-án [REDACTED] „meghatalmazott” útján a fennmaradási és továbbépítési engedélyezési tervdokumentáció feltöltésre kerül az ÉTDR-be.
- [REDACTED]-án az Építésfelügyelet újabb helyszíni szemlét tartott [REDACTED] jelenlétében, és megállapította, hogy a lakóépület a benyújtott tervdokumentáció szerint elkészült.
- [REDACTED]-én az Építésfelügyelet hiánypótlásra szólította fel az építtetőket, 10 napos határidővel, melyben többek között településképi vélemény beszerzését is előírták.
- [REDACTED] a településképi vélemény beszerzését a kerületileg illetékes Főépítési Hivaltól két alkalommal [REDACTED] és [REDACTED]) sikertelenül kísérelte meg beszerezni.
- [REDACTED]-én az Építésfelügyelet a fennmaradási és továbbépítési engedélyezési kérelmet a hiánypótlások határidőre történő nem teljesítése miatt elutasította, és a lakóépület bontását rendelte el 120 napon belül. Az építtetők a határozat ellen fellebbezést nyújtottak be.
- [REDACTED]-án a kivitelező az épületet készre jelentette az e-napló szerint.
- [REDACTED]-én [REDACTED] hozzájárult, hogy az építtetők új tervezőt, az [REDACTED] bízzák meg a fennmaradási és továbbépítési engedélyezési tervdokumentáció elkészítésével.
- Az [REDACTED] [REDACTED]-én megszerezte az elfogadó településképi véleményezést. A tervekben a földszintes épületrészben gépkocsi tároló és vizes csoport került kialakításra, a tető hajlásszöge 7 fokra változott, míg a kétszintes épületrész változatlan maradt 20 fokos tetővel.
- [REDACTED]-én a BFKH [REDACTED] Hivatala a fennmaradási és továbbépítési engedélyt megadta, egyben az építtetőket 3.960.000.-Ft építési bírsággal sújtotta.
- [REDACTED]-én a BFKH Építésügyi, Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztálya a [REDACTED] sz. végzésében az építési bírságot [REDACTED]-Ft-ra mérsékelte.

Az eljárás alá vont személy jogi képviselője útján benyújtott fellebbezése:

A fellebbezésében az eljárás alá vont személy arra hivatkozott, hogy az első fokon eljáró [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottsága „iratellenesen hozta meg a határozatát, és a tényekből tévesen levont következtetés alapján állapította meg az eljárás alá vont személy felelősségét.” Ezért kérte az első fokú határozat megváltoztatását és a panasz elutasítását.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága Fegyelmi tanácsának vizsgálata:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy [REDACTED]-án kelt. fellebbezése szabályosnak tekinthető [REDACTED] végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi tanács tagjai:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

bizottsági tag, a tanács elnöke.

bizottsági tag.

bizottsági tag.

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az első fokú fegyelmi tanács az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, illetve nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A MÉK EfB fegyelmi tanácsa [REDACTED]n meghallgatást rendelt el, melyen a panaszosok és jogi képviselőjük nem jelentek meg. Részt vett [REDACTED] eljárás alá vont személy és jogi képviselője [REDACTED] ügyvéd.

A meghallgatás során fellebbezést benyújtó eljárás alá vont személy, fenntartotta a fellebbezésében foglaltakat.

[REDACTED] eljárás alá vont személy, a személyes meghallgatás során az alábbiakat nyilatkozta:

- A tervezési munkák során nem készült írásban tervezési program meghatározás. Szóban folytak az egyeztetések, és az építetói igények folyamatosan alakultak. Az egyeztetések elsősorban [REDACTED]al és [REDACTED]al folytak, akik ekkor még nem voltak az ingatlan tulajdonosai. Ez számára nem volt feltűnő, erre van gyakorlat.
- Sem, mint tervező, sem, mint felelős műszaki vezető, nem értesült arról, hogy az építési napló nem lett megnyitva.
- A tervezési megbízás egy lakásos lakóépületre szólt, de igény volt egy külön lakrész kialakítása is, a rokonság részére.
- Az építési hatóság fennmaradási, továbbépítési tervdokumentáció benyújtását rendelte el a szabálytalan építkezés miatt. A tervek készítésénél már más jogszabályt kellett alkalmazni, ezért vált szükségessé a gépkocsi tároló kialakítása, valamint a tető hajlásszög módosítása. A tervdokumentációhoz tervtanács elfogadó véleményt is be kellett szerezni, melyet kétszeri elutasítás miatt nem tudott teljesíteni.
- Mint felelős műszaki vezető értesült a BFKH [REDACTED] Hivatal [REDACTED]én kelt fennmaradási engedély kérelmet előíró és az építkezést felfüggesztő végzéséről, de nem tud róla, hogy folyt-e tényleges kivitelezési munka. A kivitelezést leállító végzés után, mint felelős műszaki vezető nem tett építési naplóbejegyzést.
- Mint az [REDACTED] szerződött kivitelező felelős műszaki vezetője nem tudja pontosan megmondani, hogy a kivitelező mikor fejezte be a

kivitelezést. Az felelős műszaki vezetői megbízásának megszüntetéséről nem született írásbeli megállapodás.

- A kivitelezést az [REDACTED] tervei alapján más kivitelező fejezte be, de erről az ügymenetről nem kapott tájékoztatást.
- Volt tudomása az építési hatóság elmarasztaló határozatairól és a kiszabott jelentős építési bírságról. Ebben az ügyben egyeztetett az építtetővel [REDACTED] ügyvéd jelenlétében, volt felajánlása is, de megállapodás nem született.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, valamint a meghallgatáson előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy az eljárás alá vont személy fellebbezése nem megalapozott.

A másodfokú fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiakban egészíti ki:

A BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály [REDACTED]-án kelt [REDACTED] számú tájékoztatása szerint:

- A [REDACTED] hrsz.: [REDACTED] számú ingatlanon folyó építőmesteri tevékenységhez két e-napló tartozik. A korábbi a [REDACTED] iktatószámú [REDACTED] e-napló) sorszámú, melynek építtetője [REDACTED]. A későbbi a [REDACTED] iktatószámú [REDACTED] e-napló sorszámú), melynek építtetője [REDACTED].
- Az építésfelügyeleti eljárás a fennmaradási engedélyezési eljárás megindításakor megszüntetésre került.
- A [REDACTED] es építési napló készenlétbe helyezésének jogalapjául a BFKH [REDACTED] Hivatal [REDACTED] iktató számú fennmaradási és továbbépítési engedély véglegesítő határozatát jelölték meg.
- Az utóbbi e-naplóban tett [REDACTED] számú ügyiratban kérelmezték a felépítésre vonatkozó hatósági bizonyítvány kiadását.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését. A tényállást túlnyomó részben helyesen állapította meg, ugyanakkor az abból levont következtetései tévesek.

Egyrészt tévesen minősítette az eljárás alá vont személy terhére megállapított cselekményeket "gondatlan" elkövetési magatartásnak, másrészt tévesen alkalmazta a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzatát, mivel a MÉK EFSZ IV. rész e) pontja alapján a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A másodfokú fegyelmi tanács, a rendelkezésre álló iratok, továbbá a meghallgatáson elhangzottak alapján arra a következtetésre jutott, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy, három építészeti-műszaki tervezési jogosultsághoz kötött szakmagyakorlási tevékenységet (építészeti-műszaki tervezést) végzett a [REDACTED] (Hrsz.: [REDACTED]) ingatlanra vonatkozóan:

1.1.) [REDACTED] napján „Tervezési és tervezői művezetési szerződés” kötött [REDACTED] (születési neve: [REDACTED]) megrendelővel a

[redacted] (Hrsz: [redacted] ingatlanon építendő „új lakóépület” egyszerű bejelentéshez szükséges dokumentáció elkészítésére.

Az írásbeli alakszerűséghez kötött tervezési szerződés kötelező melléklete a tervezési program, mely írásban nem készült.

A szerződés fejléce zárójelben ugyan a [redacted] nevét tartalmazza, a feltüntetett kamarai névjegyzéki szám [redacted] száma, a szerződés utolsó oldalán [redacted] természetes személy nevét és kézírását tartalmazza, cégszerű aláírás nem szerepel.

[redacted] [redacted] én „műszaki leírást” és egyben tervezői nyilatkozatot írt alá a [redacted] keltezésű, „lakóépület építésének bejelentési dokumentációjához”. Építtetőként [redacted] került feltüntetésre a tervezői nyilatkozaton.

Az építési napló „Nyilvántartási rész (Építtető/Megrendelő) része [redacted] építtető nevét tartalmazza, „jogcím: saját nevében”. Az „Egyéb építtetők” rovatban [redacted] és [redacted] nevét tartalmazza az építési e-napló, ők építtetőként [redacted] napjától szerepelnek az e-naplóban.

Tervezőként [redacted] természetes személy került feltüntetésre.

1.2.) A [redacted] Kormányhivatala [redacted] Hivatala [redacted] [redacted] számú, [redacted] án kelt határozatával megtiltotta a kivitelezési tevékenység folytatását a [redacted] szám alatti ingatlanon, egyben kötelezte [redacted] tulajdonost és építtetőt az építési munkák felfüggesztésére.

A határozat indokolása szerint, az Építésfelügyelet [redacted] én helyszíni szemlét tartott fenti ingatlanon, ahol az új lakóépület alapozása elkészült, ugyanakkor az e-napló csak készenlétképpre került, megnyitásra nem.

2.) [redacted] dátummal [redacted] a [redacted] szám alatti ingatlanon, lakóépület építéséhez fennmaradási és továbbépítési engedélyezési tervdokumentációt” készített, melynek [redacted] én kelt műszaki leírásában (mely egyben felelős tervezői nyilatkozatot is tartalmaz) építtetőként [redacted] került megnevezésre. Ehhez sem az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 32/A.§ a.) pont szerinti és a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 17.§ szerinti írásbeli tervezési szerződés, sem annak kötelező mellékletét képező 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 16.§ szerinti tervezési program sem készült.

Sem a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 16.§-a, sem az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) nem hagy kétséget afelől, hogy a tervezési program véglegesített formája a tervezési szerződés kötelező mellékletét képezi, és mivel a tervezési szerződés alaki érvényességi feltétele az írásbeli forma, értelemszerűen annak melléklete is csak írásbeli alakszerűségben készülhet. Itt jegyzi meg a másodfokú fegyelmi tanács, hogy a BFK [redacted] Hivatala a [redacted] [redacted] iktatószámú végzése [redacted] pontjában hiánypótlásként felhívta [redacted] kérelmezőt a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 16.§ (1) bekezdés szerinti tervezési program csatolására.

Mindezek alapján, a másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan megsértette a Magyar Építész Kamara [REDACTED] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 6.§ (2) bekezdését, miszerint:

A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírásai szerint, a munka elvégzésére írásbeli szerződést kell kötnie, melynek kötelező melléklete a tervezési program, amely tartalmazza a tervezési feladat részletes leírását. A megrendelés teljesítését, illetve az elvégzett szolgáltatás átvételét írásban igazoltatni kell, és a tevékenység díjának megfelelő számlát kell kiállítani.

A másodfokú fegyelmi tanács annak ellenére csak egyrendbeli szándékos cselekménynek értékelte az eljárás alá vont személy cselekményét, hogy az eljárás alá vont személy [REDACTED]-én általa kezdeményezett településképi véleményezési eljáráshoz is benyújtott terveket, melyek azonban a [REDACTED] én kelt [REDACTED] iktatószámú tervtanácsi vélemény indokolása szerint a tervező a korábbi - [REDACTED]-án benyújtott - tervekkel nagymértékben megegyező, főleg belső, minimális módosításokat tartalmazó tervek voltak, ezeket nyújtotta be ismét a településképi vélemény iránti kérelméhez. A terv településképi szempontból nem különbözik attól a tervtől, amit a [REDACTED] számú véleményében a Tervtanács nem javasolt.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja és az ekörben kialakult bírói gyakorlat szerint is az alapvető szakmagyakorlási szabályok megsértése, illetve szakmagyakorlást szabályozó jogszabályok „nem ismerete” nem gondatlan, hanem szándékos elkövetési alakzatnak minősül.

3.1.) [REDACTED] által készített és felelős tervezőként aláírt [REDACTED] dátumú fennmaradási és továbbépítési engedélyezési tervdokumentáció felhasználásával [REDACTED] kérelmező, [REDACTED] meghatalmazott útján fennmaradási és továbbépítési engedélyt nyújtott be [REDACTED] napján az ÉTDR felületén [REDACTED] Önkormányzata Jegyzőjéhez.

A rendelkezésre álló adatok alapján, [REDACTED]-án a BFHK [REDACTED] Hivatala helyszíni szemle keretében megállapította, hogy az épület készültségi foka 100%-os volt.

[REDACTED]-én a [REDACTED] Hivatala [REDACTED] számú végzéssel, 13 pontból álló hiánypótlást adott ki a kérelmező felé. Többek között előírta a településképi vélemény beszerzését is, melyet [REDACTED]-án, majd [REDACTED]-én kezdeményezett településképi eljárásokban próbált [REDACTED] meghatalmazása alapján) beszerezni. Mindkét településképi eljárásban a Tervtanácsi vélemény a „tervet engedélyezésre nem ajánlotta”.

A [REDACTED] iktatószámú, [REDACTED] napján kelt tervtanácsi vélemény indokolása többek között hivatkozott arra, hogy:

- A ház tömegformálása esetleges, kiforratlan;
- A műleírásból sem derül ki, hogy a tervezési program egy vagy két, illetve generációs lakásra vonatkozott-e. A garázs nem felel meg az OTÉK 103.§ (5) bekezdésében előírt minimális méretnek. A [REDACTED] gépjármű elhelyezési

kötelezettségéről szóló [REDACTED] bekezdés b) pontja, valamint a lakásszám korlátozásra vonatkozó [REDACTED] bekezdésében előírtak teljesítésére adott tervezői válasz szakmailag nem megalapozott.

- A terv nem felel meg az építészeti minőség és a szakszerűség követelményeinek, az eljárás megindításakor hatályos településképi véleményezésről szóló [REDACTED] önkormányzati rendelet [REDACTED] -ában foglalt szempontoknak, valamint a [REDACTED] kormányrendelet [REDACTED] bekezdésében foglalt követelményeknek.

- A terv megítélését hátráltatja, hogy a jelenlegi állapot fotókkal nem dokumentált, nem követhető az épület készültségi foka.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan megsértette a Magyar Építész Kamara [REDACTED] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 19. § (1) bekezdését, miszerint:

„a kamarai tag szakmagyakorlása során kísérje figyelemmel és ismerje az aktuális hatósági és szakhatósági előírásokat és eljárásokat, szakmai szabályokat, tevékenységére vonatkozó hatályos jogszabályokat. Ezeknek meg nem felelő tervet még tervtanácson sem mutathat be. A tervdokumentációban valótlan adatok közlése, vagy a hatóság (tervtanács) megtévesztése, jogszabályoknak nem megfelelő tervdokumentáció benyújtása etikai vétség.”

A másodfokú fegyelmi tanács fenti megállapítását bizonyítja az is, hogy utóbb a [REDACTED] Hivatala a [REDACTED] iktatószámú, [REDACTED] -én kelt határozatával engedélyezte [REDACTED] építtetők kérelmére az [REDACTED] keltezésű tervdokumentáció alapján, a lakóépület fennmaradását és továbbépítését. Egyben kötelezte az építtetőket az épület szabályossá tétele érdekében arra, hogy a tervezett állapotnak megfelelően a lakóépület földszintes épületrészeiben alakítsák ki a gépjármű tárolót, valamint a tetőidomát alakítsa át félnyeregretőre attikafal lezárásokkal.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja és az ekörben kialakult bírói gyakorlat szerint is az alapvető szakmagyakorlási szabályok megsértése, illetve szakmagyakorlást szabályozó jogszabályok „nem ismerete” nem gondatlan, hanem szándékos elkövetési alakzatnak minősül.

3.2.) [REDACTED] Polgármesteri Hivatal Főépítészeti Iroda [REDACTED] -én kelt [REDACTED] iktatószámú tervtanácsi véleményében, [REDACTED] építtető meghatalmazása alapján, [REDACTED] által [REDACTED] -én benyújtott településképi véleményezési eljárás iránti kérelméhez csatolt terveket engedélyezésre nem ajánlotta.

Indokolása szerint:

A tervező a korábbi - [REDACTED] - tervekkel nagymértékben megegyező, főleg belső, minimális módosításokat tartalmazó terveket nyújtotta be ismét a településképi vélemény iránti kérelméhez.

A terv településképi szempontból nem különbözik attól a tervtől, amit a [REDACTED] számú véleményében a Tervtanács nem javasolt, ezért az említett véleményében foglaltakat továbbra is fenntartja.

- A főtömeghez illesztett, teljes szinttel alacsonyabb tömeg utólagos hozzáépítésnek hat, ami egy új épület esetében építészeti és településképi szempontból sem elfogadható.
- A terv nem felel meg az építészeti minőség és a szakszerűség követelményeinek, erre vonatkozóan ugyanazokat a jogszabályi indokokat tartalmazza a Tervtanácsi vélemény, mint a [REDACTED] számú vélemény.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, az eljárás alá vont személy ezzel egyrendben, szándékosan megsértette a Magyar Építész Kamara [REDACTED] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 19. § (1) bekezdését, miszerint:

„a kamarai tag szakmagyakorlása során kísérje figyelemmel és ismerje az aktuális hatósági és szakhatósági előírásokat és eljárásokat, szakmai szabályokat, tevékenységére vonatkozó hatályos jogszabályokat. Ezeknek meg nem felelő tervet még tervtanácson sem mutathat be. A tervdokumentációban valótlan adatok közlése, vagy a hatóság (tervtanács) megtévesztése, jogszabályoknak nem megfelelő tervdokumentáció benyújtása etikai vétség.”

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint azzal, hogy a [REDACTED] [REDACTED] Polgármesteri Hivatal Főépítész Iroda [REDACTED] -én kelt [REDACTED] iktatószámú tervtanácsi véleményében, [REDACTED] építető meghatalmazása alapján [REDACTED] által [REDACTED] -én benyújtott településképi véleményezési eljárás iránti kérelméhez csatolt terveket engedélyezésre nem ajánlotta, mivel az ismételten nem felelt meg a jogszabályoknak (helyi építési szabályzatnak), a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 8. melléklet III/7. előírt tartalomnak, így az eljárás alá vont személy ismételten egyrendben, szándékosan megsértette a MÉK EFSZ 19.§ (1) bekezdését.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja és az ekörben kialakult bírói gyakorlat szerint is az alapvető szakmagyakorlási szabályok megsértése, illetve szakmagyakorlást szabályozó jogszabályok „nem ismerete” nem gondatlan, hanem szándékos elkövetési alakzatnak minősül.

4.) [REDACTED] -én a [REDACTED] Hivatala [REDACTED] [REDACTED] iktatószámú határozatával [REDACTED] és [REDACTED] építetők/kérelmezők [REDACTED] által készített építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján előterjesztett fennmaradási és használatbavételi engedély iránti kérelmét elutasította.

[REDACTED] Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály [REDACTED] számú [REDACTED] -án kelt végzésével a [REDACTED] Kormányhivatala [REDACTED] Hivatala [REDACTED] iktatószámú határozatát megsemmisítette és új eljárás lefolytatására utasította az első fokú hatóságot.

A végzés indokolása alapvetően [REDACTED] részére adott meghatalmazások szabálytalanságára, illetve az építetők személyének tisztázatlanságára utalt vissza. A megismételt eljárásban a [REDACTED] Kormányhivatala [REDACTED] Hivatala [REDACTED] iktatószámú, [REDACTED] -én kelt határozatával engedélyezte [REDACTED] és [REDACTED] építetők kérelmére az [REDACTED]

██████████ Kft. „██████████” keltezésű tervdokumentáció alapján, a lakóépület fennmaradását és továbbépítését.

Egyben kötelezte az építtetőket az épület szabályossá tétele érdekében arra, hogy a tervezett állapotnak megfelelően a lakóépület földszintes épületrészében alakítsák ki a gépjármű tárolót, valamint a tetőidomát alakítsa át félnyeregteretűre attikafal lezárásokkal.

Az építési napló vezetése nélkül végzett építési tevékenység miatt 3.960.000,- Ft építésügyi bírság 60 napon belüli megfizetésére kötelezte az építtetőket.

A ██████████ Polgármestere megbízásából eljáró ██████████ főépítész ██████████ által jegyzett tervdokumentáció szerinti építési tevékenységet a ██████████ Tervtanács ██████████ számú véleményére alapozva a ██████████-én kelt ██████████ számú településképi véleményében engedélyezésre javasolta.

5.) ██████████ a ██████████ szám alatti beépítetlen ingatlanra tervezett lakóépület kivitelezési folyamatára, felelős műszaki vezetői tevékenység ellátására ██████████-én a ██████████ Kft. megrendelővel, „Felelős műszaki vezetői szerződést” kötött az E-naplóba feltöltött építészeti-műszaki terveknek megfelelően. A felelős műszaki vezető feladata kiterjedt az *építési napló ellenőrzésére, elvégzett munkák igazolására* a szerződés 1.) pontja szerint.

A rendelkezésre álló adatok alapján az állapítható meg, hogy a lakóépület kivitelezése (építési tevékenység végzése) már jóval azt megelőzően elkezdődött, mielőtt az e-főnapló megnyitásra került. Ezt az Építésfelügyelet ██████████ napján tartott ellenőrzése során megállapította, az egyszerű bejelentéssel érintett lakóépület alapozása ekkor már elkészült.

Csak ezt követően, ██████████-án került sor az e-Főnapló megnyitására, ekkor ██████████ naplóbejegyzésre jogosult státuszt kapott.

██████████ napján tartott ismételt szemle során az Építésfelügyelet megállapította, hogy a megtiltott kivitelezési tevékenység folyamatban van, a földszinti főfalak elkészültek.

██████████-án megtartott helyszíni szemlén az Építésfelügyelet megállapította, hogy az épület szerkezetkész, a nyílászárók nem kerültek beépítésre, a tetőszerkezet fedés nélkül készen van, vakolás, hőszigetelés még nem készült.

Az e-naplóban ██████████ és ██████████ napjától szerepeltek építtetőként.

██████████-án a BFKH ██████████ Hivatala helyszíni szemlét tartott az ingatlanon és megállapította, hogy a fennmaradási engedély kércsom mellőkloteként benyújtott tervdokumentáció szerint a lakóépület elkészült a homlokzatburkolatra, illetve nyílászárókra vonatkozó eltérésekkel.

A másodfokú fegyelmi eljárásban történt személyes meghallgatása során, az eljárás alá vont személy akként nyilatkozott, hogy nem tudja pontosan megmondani mikor fejezte be a kivitelezést a ██████████, ennek függvényében azt se tudja megmondani, hogy mint felelős műszaki vezető mikor fejeződött be a megbízása, szerződése. Úgy nyilatkozott, hogy nem készült írásbeli megállapodás a felelős műszaki vezetői szerződés megszűnéséről, nem történt sem felmondás, sem a szerződés bármilyen írásbeli lezárása.

A rendelkezésre álló adatok alapján az állapítható meg, hogy az Építésfelügyelet [REDACTED] én, [REDACTED] án tartott helyszíni szemlét, ezen időpontok között az épület kivitelezése kétséget kizáróan folytatódott, majd a [REDACTED] án tartott helyszíni szemle időpontjában a fennmaradási engedély kérelem mellékleteként benyújtott tervdokumentáció szerint a lakóépület elkészült a homlokzat-burkolatra, illetve nyílászárókra vonatkozó eltérésekkel. Tehát [REDACTED] és [REDACTED] között is folyt a lakóépület kivitelezése, méghozzá a hatósági határozatok szerint [REDACTED] [REDACTED] keltezésű fennmaradási engedélyezési- és továbbépítési engedélyezési tervdokumentációja alapján, amit bizonyít a [REDACTED] Kormányhivatala [REDACTED] Hivatala által hozott [REDACTED] iktatószámú, [REDACTED] én kelt határozatának [REDACTED] olda [REDACTED] bekezdése.

A 191/2009 (IX.15.) Kormányrendelet 13.§-a rögzíti a felelős műszaki vezető feladatait.

A 13. § (1) bekezdése szerint, az építési munkaterületen végzett építési-szerelési munkát a felelős műszaki vezető irányítja.

A 13. § (2) bekezdése szerint, a felelős műszaki vezető tevékenysége a vállalkozó kivitelező kivitelezési szerződésében vállalt építőipari kivitelezési tevékenységnek vagy meghatározott részének irányítására terjed ki.

A rendelkezésre álló, [REDACTED] én kelt „Felelős műszaki vezetői szerződés” a [REDACTED] szám alatti beépítetlen ingatlanra tervezett lakóépület építésének felelős műszaki vezetési munkáinak ellátására kétséget kizáró módon bizonyítja, hogy [REDACTED] elvállalta a felelős műszaki vezetői megbízást, továbbá a felelős műszaki vezető feladata kiterjedt az *építési napló ellenőrzésére, elvégzett munkák igazolására* a szerződés 1.) pontja szerint.

Mindez egyben azt is jelenti, hogy a 191/2009 (IX.15.) Kormányrendelet 13.§ (1) és (2) bekezdése szerint, az általa vállalt és jogszabályban meghatározott felelős műszaki vezetői feladatnak az ellátása egy folyamatos személyes rendelkezésre állást és aktív közreműködést igényelt a részéről.

A 191/2009 (IX.15.) Kormányrendelet 13.§ (3) bekezdése sorolja fel taxatíve a felelős műszaki vezető feladatait, melyek közül a fegyelmi eljárás szempontjából releváns rendelkezések az alábbiak:

a) az építési-szerelési munkára vonatkozó jogszabályok (szakmai és minőségi követelmények), munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, műemlékvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások, továbbá az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyek betartatása, azok betartásának az általa vezetett építkezésen való ellenőrzése,

b) az építési napló vezetése, ellenőrzése és lezárása, ha erre a kivitelezőtől megbízást kapott,

c) az építőipari kivitelezési tevékenység munkafolyamatainak szakszerű megszervezése,

d) a kivitelezés során a minőségi követelmények biztosítása, a technológiai, a munkavédelmi és az egészségügyi előírások betartatása,

- e) a kitűzés helyességének, valamint a geotechnikai és egyéb vizsgálatok megtörténtének ellenőrzése,
- f) a minőségi vizsgálatok és mintavételek elvégztetése,
- g) az azonnali intézkedést igénylő építési műszaki feladatok meghatározása és irányítása,
- h) a kivitelezési tervektől eltérő, nem építési (létesítési) engedélyköteles kivitelezésnek az építési naplóban történő feltüntetése,
- l) az alvállalkozói teljesítés igazolása, mely tartalmazza
 - la) a teljesített kivitelezési munkák meghatározását, mennyiségét és minőségét, a teljesítés időpontját,
 - lb) a teljesítésigazolás alapján számlázható összeget,
 - lc) a szerződésben meghatározott alvállalkozói díj és a teljesítésigazolásban megjelölt számlázható összeg eltérése esetén az eltérés indoklását,
 - m) az alvállalkozói teljesítésigazolás
 - ma) kiállítása és átadása vagy megküldése az alvállalkozó részére,
 - mb) rögzítése az építési naplóban,
 az alvállalkozó kivitelező által megküldött, teljesítésről szóló értesítés kézhezvételétől – ha szerződés vagy jogszabály átadás-átvételi eljárást határoz meg, ennek lezárásától – számított, szerződésben meghatározott, de legfeljebb tizenöt munkanapon belül,
- o) annak ellenőrzése, hogy az építménybe csak a tervező által a kivitelezési dokumentációban meghatározott, az Étv. 41. §-a szerinti, legalább az elvárt műszaki teljesítményű építési termék kerüljön beépítésre, és a szakszerű beépítés ellenőrzése,
- p) az építési naplóban történő rögzítés mellett a tervező által a kivitelezési dokumentációban megjelölt építési termék helyett a megadottal azonos vagy annál jobb teljesítményértékű helyettesítő építési termék kiválasztása a tervező jóváhagyásával és az építetű egyetértésével.

Fenti jogszabály által felsorolt feladatok egyértelművé teszik, hogy a felelős műszaki vezetői feladatnak az ellátása folyamatos személyes rendelkezésre állást és aktív közreműködést igényelt a részéről. Ehhez képest az eljárás alá vont személy azon védekezését, miszerint ő nem tudott a kivitelezés megkezdéséről, meg többször értesítette az eredeti építetűt, de ő nem válaszolt, ezért maradt el a naplóvezetés, nem tudta a másodfokú fegyelmi tanács elfogadni. Ezt a védekezést azért sem lehet elfogadni, mivel [REDACTED] építész tervezői minőségben még [REDACTED] én is eljárta meghatalmazottként a fennmaradási-engedélyezési eljárásban (tervtanácsi vélemény beszerzése iránt) [REDACTED] képviseletében, tehát azért csak találkoztak személyesen is, amikor a „[REDACTED]” keltezésű fennmaradási-engedélyezési tervdokumentációt készítette, majd azt még egy alkalommal át-dolgozta. Megjegyzi a fegyelmi tanács, hogy a fegyelmi eljárás során meglehetősen zavarosan nyilatkozott az eljárás alá vont személy az építetűk személyéről is. Az első fokú fegyelmi eljárásban [REDACTED] én tartott meghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy „többször jelezte az eredeti építetű felé annak szükségességét, hogy az e-naplóba meghívják”. Majd ezzel ellentétesen úgy nyilatkozott, hogy az „építetűk az építkezés megkezdése után vásárolták meg az ingatlant, csak a napló az eredeti tulajdonos [REDACTED] nevén futott”.

Bár nem nevesítette [REDACTED] kire gondolt „eredeti építető alatt”, ebben a körben tényadat, hogy [REDACTED] kötött tervezési szerződést [REDACTED] -én. Fenti állításaival ellentétes tény ugyanakkor, hogy a [REDACTED] keltezésű, fennmaradási engedélyezési tervdokumentáción [REDACTED] került feltüntetésre építettként, sőt az eljárás alá vont személy még [REDACTED] -én is az ő képviselőjében kezdeményezett településképi véleményezési eljárást.

Szintén az eljárás alá vont személy nyilatkozataival ellentétes tény, hogy az e-naplóban [REDACTED] és [REDACTED] csak [REDACTED] napjától szerepeltek építettként.

[REDACTED] a másodfokú fegyelmi eljárásban akként nyilatkozott, hogy nem ismerte az építetők és a kivitelező közötti szerződést, amit egyébiránt cáfol a felelős műszaki vezetői szerződés 9. pontja, de a [REDACTED] -én kelt tervezési szerződés is csak egy építetőt [REDACTED] említ, aki nem volt azonos az e-naplóban építettként nevesített [REDACTED]. Egyébiránt feltöltésre került az e-naplóba is a kivitelezési szerződés.

Az eljárás alá vont személy maga nyilatkozott úgy, hogy nem tudja pontosan megmondani mikor fejezte be a kivitelezést a [REDACTED], ennek függvényében azt se tudja megmondani, hogy mint felelős műszaki vezető mikor fejeződött be a megbízása, szerződése. Úgy nyilatkozott, hogy nem készült írásbeli megállapodás a felelős műszaki vezetői szerződés megszűnéséről, nem történt sem felmondás, sem a szerződés bármilyen írásbeli lezárása. Ezen túlmenően, [REDACTED] mint építész-tervező még [REDACTED] -én is az általa, mint építész-tervezőként jegyzett tervdokumentációt nyújtott be meghatalmazottként a településképi vélemény iránti kérelméhez, nehezen hihető, hogy ne lett volna tudomása arról, hogy lényegében [REDACTED] ára a fennmaradási engedély kérelem mellékleteként benyújtott tervdokumentáció szerint a lakóépület már elkészült.

[REDACTED] kétféle szakmagyakorlási pozícióban (építész-tervező és felelős műszaki vezető) is részt vett a fennmaradási engedélyezési eljárásban, illetve a kivitelezésben (itt tervezői művezetőként is tett naplóbejegyzéseket), ami [REDACTED] -ig kétséget kizáróan folytatódott, hiszen a lakóépület elkészült, amit az Építésfelügyelet helyszíni szemlén tett megállapításai bizonyítanak.

Mindezek alapján, a másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan megsértette a Magyar Építész Kamara [REDACTED] között hatályos, majd [REDACTED] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 4.§ (2) bekezdését, miszerint:

A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.

Az eljárás alá vont személy, a fenti fegyelmi vétséget [REDACTED] napja, illetőleg [REDACTED] -a között folytatólagosan követte el. Az e-naplóba feltöltött kivitelezési szerződés szerint, a kivitelezőnek [REDACTED] napjától – [REDACTED] -ig kellett a lakóépületet kulcsrakész állapotban elkészíteni. Az napra pontosan - az e-napló megnyitásának elmulasztása miatt - nem állapítható meg, mikor kezdte meg a kivitelező a munkákat, mindenesetre [REDACTED] -én az Építésfelügyelet ellenőrzése során már az alapozás elkészült, ami azt jelenti, hogy

ezt megelőzően már folytak a kivitelezési munkák. Szintén az Építésfelügyelet ellenőrzése alapján van arra tényadat, hogy [REDACTED] -án a lakóépület már elkészült.

[REDACTED] valójában a fenti időszakban, a kivitelező felelős műszaki vezetőjeként végig asszisztálta a jogellenes állapot fenntartását. [REDACTED] -án került sor az építési napló megnyitására, amikor is a kivitelező nem a valós állapotokat rögzítette, azt követően próbálták meg munkanemekben (munkaterület átadása, alapozás, falazás stb.) az építési naplóban „lekövetni” a már kivitelezett építési tevékenységeket. Erre sem történt semmilyen reakció részéről.

A másodfokú fegyelmi eljárás meghallgatásán kiderült, hogy [REDACTED] mint szerződött felelős műszaki vezető értesült a hatóság leállító határozatáról, de erről az építési naplóban nem intézkedett, naplóbejegyzést nem tett, pedig ez a 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 13.§-a alapján kötelezettsége lett volna. Nem hívta fel az építtető(k) figyelmét sem a szabálytalan (jogszerűtlen) építési tevékenység beszüntetésére, az ebből fakadó esetleges jogkövetkezményekre.

A [REDACTED] KH [REDACTED] Hivatala [REDACTED] számú határozata [REDACTED] az építési munkákat felfüggesztette, de az építkezés szabálytalanul tovább folyt. [REDACTED] -én [REDACTED] -kor a készenléti naplóba hatósági bejegyzés történt „13 kivitelezési tevékenység megtiltása” dokumentum címmel.

A jogellenes építkezés következményeként született a hivatal [REDACTED] számú végzése [REDACTED] ami fennmaradási engedély kérelem és tervdokumentáció benyújtását írta elő. A lakóépület továbbépítése csak a jogerős fennmaradási engedély birtokában lett volna folytatható, de az építkezés tovább folytatódott.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja és az ekörben kialakult bírói gyakorlat szerint is az alapvető szakmagyakorlási szabályok megsértése, illetve szakmagyakorlást szabályozó jogszabályok „nem ismerete” nem gondatlan, hanem szándékos elkövetési alakzatnak minősül.

6.) A másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ II. rész 1.§ (1) bekezdése tekintetében az eljárást megszüntette, mivel egy olyan általános jellegű szabályzati pontról van szó, melynek megállapítását nem látta bizonyítottnak.

Fegyelmi büntetés kiszabásának mérlegelési szempontjai:

A másodfokú fegyelmi tanács ebben a körben, azt vizsgálta, hogy az első fokú fegyelmi tanács, a büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1., 5.2.2. és 5.2.3. pontjait betartotta-e.

MÉK EFSZ. III. rész

5.2.1. Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e. E rendelkezés alkalmazása szempontjából szándékosan követi el az etikai-fegyelmi vétséget, aki magatartásának következményeit előre látja, kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik. Gondatlanságból követi el a cselekményt, aki magatartásának lehetséges következményeit azért nem látja előre, mert a tőle elvárható figyelmet vagy körültekintést elmulasztja. A bizonyítottan szándékos cselekmény tényét a határozat szövegében rögzíteni kell.

5.2.2. A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) Az eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki

b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

c) A minősített fegyelmi vétséget (5.2.3.) az eljárás alá vont személy ismételtén elkövette. Amennyiben az eljárás alá vont személyre vonatkozóan 5 éven belül, legalább három, minősített fegyelmi vétség miatt, jogerős és végrehajtható elmarasztaló fegyelmi határozatot tart nyilván a kamara, úgy az eljárás alá vont személy negyedik, minősített fegyelmi vétség miatt kiszabott fegyelmi büntetése automatikusan, a „kamarából történő kizárás” lehet.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

e) A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során a többi mérlegelési szemponton túlmenően enyhítő, illetve súlyosbító körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tanúsított magatartását. Súlyosbító körülményként kell értékelni, ha az eljárás alá vont személy nem működött közre az eljárás lefolytatása során, a fegyelmi vizsgálat lefolytatása érdekében, az etikai-fegyelmi bizottság vagy fegyelmi tanácsa által bekért, a birtokában lévő iratok benyújtását megtagadta, a birtokában lévő bizonyítékokat nem bocsátotta az eljáró etikai-fegyelmi bizottság rendelkezésére.

5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen:

- a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény,
- a jelentős kárt okozó cselekmény, - a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása,
- a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása, - jogosulatlan tervezés,
- olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készített, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás),
- közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában,
- más kamarai tagtárs tudatos szakmai vagy erkölcsi lejáratása, megsértése, vagy ezek megkísérlése az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt,
- a közvélemény tudatos és szándékos félretájékoztatása az eljárásra illetékes jogfórumok (hatóság, kamara, bíróság) megkerülésével az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - az együttműködés megtagadása szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során, vagy felhívás ellenére sem csatolja az

üggyel kapcsolatos munka- vagy egyéb munkavégzésre irányuló szerződését, vagy szakmagyakorlásával összefüggésben keletkezett bármely iratot.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, az első fokú fegyelmi tanács tévesen állapította meg az elkövetett cselekmények gondatlan elkövetését, mert az alapvető szakmagyakorlási szabályok és jogszabályok megszegése esetén a gondatlan elkövetési magatartás kizárt.

Minősített fegyelmi vétségnek értékelte a másodfokú fegyelmi tanács a szándékos elkövetést, súlyosbító körülményként értékelte továbbá a megállapított etikai vétségének elterjedtségét, és azt, hogy az eljárás alá vont személy részben egymásnak ellentmondó, részben iratellenes nyilatkozatokat tett az eljárás során.

A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során súlyosbító körülményként értékelte még a fegyelmi tanács, hogy eljárás alá vont személy az eljárás során végig tagadta a cselekménye szándékos elkövetését, életszerűtlen és valótlan tartalmú védekezést terjesztett elő.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa súlyosbító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személyt 5 éven belül, már több (négy) fegyelmi eljárásban jogerősen marasztalták:

- MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottsága [REDACTED] számú jogerős határozatával tagsági viszonyát 3 hónapra felfüggesztette,
- [REDACTED] Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottsága [REDACTED] számú határozatával tagsági viszonyát 6 hónapra felfüggesztette,
- [REDACTED] Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottsága [REDACTED] számú határozatával tagsági viszonyát 3 hónapra felfüggesztette,
- [REDACTED] Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottsága [REDACTED] számú határozatával figyelmeztetésben részesítette.

Mindezek mérlegelése alapján, a minősített fegyelmi vétségre kiszabható legsúlyosabb fegyelmi büntetés a „kizárás” és a legenyhébben kiszabható *„tagsági viszony legfeljebb egy évre történő felfüggesztése”* fegyelmi büntetés között, a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy kamarai tagsági viszonyát 9 hónapra felfüggesztette és mellékbüntetésként 300.000,-Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte. A sikertelenül fellebbező eljárás alá vont személyt kötelezte a MÉK EFSZ 8.3.a) pontja alapján a 100.000,-Ft összegű másodfokú eljárási költség 30 napon belül történő megfizetésére.

Megjegyzi a másodfokú fegyelmi tanács, hogy ez már 5 éven belül a negyedik tagsági viszony felfüggesztésével járó fegyelmi büntetése [REDACTED] így akár a „kizárás” fegyelmi büntetést is alkalmazhatta volna, azonban a 300.000,-Ft pénzbírság, mint mellékbüntetés kiszabása mellett a fegyelmi tanács bízik abban, hogy a jövőben betartja a szakmagyakorlási szabályokat és a jogszabályokat az eljárás alá vont személy.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor hatályos MÉK EFSZ -t alkalmazta.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor hatályos [REDACTED] MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú döntést hozott.

Budapest, 2021 [REDACTED]

[REDACTED]
MÉK EFB elnök



[REDACTED]
Fegyelmi tanács elnöke

Kapják:

- [REDACTED] és [REDACTED] panaszosok
- [REDACTED] ügyvéd [REDACTED] panaszosok jogi képviselője
- [REDACTED]
- [REDACTED] eljárás alá vont személy
- [REDACTED] eljárás alá vont személy jogi képviselője
- [REDACTED] Építész Kamara [REDACTED]
- Irattár

