



**A Magyar Építész Kamara  
Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének  
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] Építész Kamara elnöke [REDACTED] bejelentése alapján,  
[REDACTED] ipari technikus [REDACTED], [REDACTED]  
eljárás alá vont személy ellen,  
a [REDACTED] (hrsz [REDACTED]) ingatlanon lakóépület építésének  
egyszerű bejelentési dokumentációjával kapcsolatos  
etikai panasz tárgyában.

A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa [REDACTED]  
[REDACTED] számú, első fokú határozatával szemben, [REDACTED] eljárás alá vont  
személy [REDACTED] én és [REDACTED] én kelt fellebbezése alapján, a  
másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi  
Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság, a Magyar Építész Kamara  
Etikai-fegyelmi Szabályzat III. rész 3.2.1.1. b) pontja alapján, tárgyaláson kívül  
hozott határozatával, az eljárás alá vont személy fellebbezését elutasítja.**

A fenti, másodfokú határozattal szemben a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi  
Szabályzata III. rész 3.4.1. a) pont alapján jogorvoslati lehetőség nincs.  
A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának fenti  
határozata közzétételével hatályosul. A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK  
Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

**Indokolás:**

A [REDACTED] Kormányhivatal [REDACTED] Járási Hivatala, a [REDACTED] i  
levelében 155/2016 (VI.13.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése alapján, a [REDACTED]  
[REDACTED] (hrsz [REDACTED]) ingatlanon lakóépület építésének egyszerű  
bejelentéséről küldött tájékoztatást. Ennek alapján [REDACTED] panaszt nyújtott be  
[REDACTED] ipari technikus (kamarai nyilvántartási szám: [REDACTED] címe:  
[REDACTED]) ellen.

A panaszos állítása szerint [REDACTED] eljárás alá vont személy nem rendelkezett  
érvényes tervezői jogosultsággal lakóépület tervezésére és így megsértette a [REDACTED]  
[REDACTED] napjától [REDACTED] napjáig hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II.  
Rész 5. § (1) bekezdését, 6.§ (1) bekezdését.

## Első fokú fegyelmi eljárás:

A [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke, [REDACTED] én kapta kézhez a [REDACTED] képviseletében [REDACTED] panaszát [REDACTED] technikus ellen. A [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke a [REDACTED] számú végzéssel a panaszt befogadta és elrendelte a fegyelmi eljárást elindítását. A Fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki.

A panasz befogadásáról szóló végzés felszólította az eljárás alá vont személyt, hogy a végzés mellékleteként megküldött panaszra vonatkozó írásos nyilatkozatát, állásfoglalását, valamint az azt alátámasztó bizonyítékokat a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül küldje meg, valamint nyilatkozzon arról, hogy a [REDACTED] EFB Fegyelmi tanácsának tagjaival és elnökével kapcsolatban fennáll-e összeférhetetlenség vagy elfogultság. Erre vonatkozó bejelentés nem érkezett.

A [REDACTED] Fegyelmi tanácsa a meghallgatást [REDACTED] órákor tartotta meg az [REDACTED] hivatalos helyiségében. A meghallgatásról hangfelvétel, az alapján jegyzőkönyv készült. A meghallgatáson [REDACTED] eljárás alá vont személy megjelent.

A [REDACTED] Fegyelmi tanácsa az eljárás lefolytatása során a meghallgatás és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

[REDACTED] ÉK jogosultságú, nyilvántartott építész a meghallgatáson azt állította, hogy az [REDACTED] szám alatti ingatlanon új lakóépület építésének egyszerű bejelentéshez szükséges tervdokumentáció készítésében csak a tervező munkatársaként vett részt. Állítását azonban iratokkal nem tudta alátámasztani sem a meghallgatáson sem azt követően, pedig arra kifejezetten ígéretet tett. A Fegyelmi tanács elnökének meghallgatáson elhangzott kérésének nem tett eleget, 8 napon belül nem küldte meg igazolását arra vonatkozóan sem, hogy a hiánypótlási felhívásnak miért nem tudott eleget tenni, továbbá szerződését és az ÉTDR-be feltöltött tervdokumentációt sem küldte el, ami igazolhatta volna, hogy a tervezésben kizárólag a tervező munkatársaként vett részt.

Az első fokú Fegyelmi tanács [REDACTED] számú határozatában, a rendelkezésre álló iratok és a meghallgatás alapján megállapította, hogy [REDACTED] szándékosan megsértette az építésügyi és az építéssel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről szóló 266/2013 Korm. rendelet 2. mellékletében foglaltakat, mivel ÉK jelű építész tervezői fokozatra az általa végzett tervezési tevékenység, új lakóépület tervezésére nem terjed ki.

Az eljárás alá vont személy ÉK jogosultságú, névjegyzékben nyilvántartott tervező, nem kamarai tag, ezért az elkövetett etikai vérsége tekintetében a [REDACTED] napjától [REDACTED] napjáig hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat III. rész 5.2.4. pontjának szándékos megsértése miatt a [REDACTED] Etikai-Fegyelmi tanácsa [REDACTED] tervezői tevékenységének folytatását egy évre felfüggesztette és 50 000.-Ft eljárási díj megfizetésére kötelezte.

Az első fokú Fegyelmi tanács a döntését az alábbiak szerint indokolta:

Súlyosbító körülményként értékelte, hogy:

- a meghallgatás során tett kijelentését, miszerint csak munkatársa volt a tervezőnek, végül nem bizonyította tervezési szerződéssel, vagy ETDR –be feltöltött tervvel,
- a kért iratokat nem küldte el a ████████ EFB Fegyelmi tanácsának,
- hasonló vétséget már korábban többször is elkövetett,
- vétségét szándékosan követte el.

A ████████ Fegyelmi tanácsa *enyhítő körülményt* nem talált,

A ████████ számú első fokú határozattal szemben, ████████ eljárás alá vont személy ████████-én és ████████-én kelt, ████████-én postára adott levelében fellebbezést nyújtott be.

A ████████ EFB elnöke ████████-én kelt levelével a fellebbezést és az első fokú etikai-fegyelmi eljárás során keletkezett iratanyagot megküldte a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága elnökének a másodfokú eljárás lefolytatása érdekében.

#### Másodfokú fegyelmi eljárás:

A ████████ Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa ████████ számú határozatával szemben, ████████ eljárás alá vont személy fellebbezése alapján, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke ████████ számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást, egyúttal kijelölte a Fegyelmi tanács tagjait.

Fegyelmi tanács tagjai: ████████ bizottsági tag,  
██████████ bizottsági tag,  
██████████ bizottsági tag,  
Fegyelmi tanács elnöke: ████████ bizottsági tag

A másodfokú Fegyelmi tanács megvizsgálta a ████████ EFB elnöke által megküldött „Átadási jegyzék” alapján az iratanyagot és megállapította, hogy valamennyi az elsőfokú eljárás során keletkezett és benyújtott irat, dokumentum, határozat, jegyzőkönyv rendelkezésre áll a másodfokú eljárás lefolytatásához.

A másodfokú Fegyelmi tanács megállapította, hogy ████████ részére az első fokú határozat a tértivevény tanúsága szerint ████████-én kézbesítésre került, ehhez képest a fellebbezésre nyitva álló 15 napos határidő elteltét követően, ████████ – én adta postára fellebbezését, így az elkésett.

MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatának III. rész 2.8.1. e.) pontja szerint:

*„Az első fokon hozott, a fegyelmi tárgyalást lezáró érdemi határozat ellen, annak kézhezvételét követő **15 napon belül** az eljárás alá vont személy - ha van, jogi képviselője-, valamint a panaszos az országos kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága elnökéhez fellebbezhet. ...”*

**„A másodfokon eljáró fegyelmi tanács, tárgyaláson kívül hozott határozattal elutasítja a fellebbezést, a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatának III. rész 3.2.1.1. b) pontja szerint, ha az elkésett**

A jogorvoslat lehetőségét, a MÉK EFSZ. III. rész 3.4.1. a) pontja zárja ki:

**„a 3.2.1. pont szerint, a fellebbezést elutasító határozattal szemben jogorvoslati lehetőség nincs”**

A MÉK EFSZ IV. rész e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK EFSZ IV. rész f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján [REDACTED] - [REDACTED] között) hatályos) etikai-fegyelmi szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A másodfokú Fegyelmi tanács, másodfokú eljárási költséget nem állapított meg.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

Fegyelmi tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag  
[REDACTED] bizottsági tag,  
[REDACTED] bizottsági tag,  
Fegyelmi tanács elnöke: [REDACTED] bizottsági tag

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának Fegyelmi tanácsa egyhangúan hozta meg döntését.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]  
MÉK EFB Fegyelmi tanács elnöke



[REDACTED]  
MÉK EFB elnök

Kapja:

- [REDACTED] Építész Kamara [REDACTED])
- [REDACTED] - eljárás alá vont személy ([REDACTED])
- [REDACTED] Építész Kamara – panaszos ([REDACTED])
- Irattár