



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED] 2021
Ügyintéző: [REDACTED]



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: [REDACTED] - [REDACTED] etikai ügye

Ügyszám: [REDACTED] 2021

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] 2021 [REDACTED] számú határozata**

[REDACTED] (Levelezési címe: [REDACTED]) képviseli [REDACTED]
[REDACTED] (Levelezési címe: [REDACTED]) bejelentése alapján, [REDACTED]
[REDACTED] okl. építésmérnök, kamarai tag (levelezési címe: [REDACTED]
[REDACTED], kamarai tagsági száma: [REDACTED] ellen a [REDACTED]
[REDACTED] (hrs: [REDACTED] szám alatti kétlakásos lakóház megvalósítására tett etikai
panasz tárgyában.

[REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának a [REDACTED]
[REDACTED] számú, [REDACTED] napján kelt határozatával szemben, [REDACTED]
[REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú
etikai-fegyelmi eljárásban a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az
alábbi határozatot hozta:

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, a [REDACTED] Építész
Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú első
fokú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy
kétrendben, szándékosan megsértette a Magyar Építész Kamara [REDACTED]
napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat (továbbiakban: MÉK EFSZ) II. rész
19.§ (2) bekezdés b) pontját, emiatt az eljárás alá vont személy tagsági viszonyát
egy évre felfüggeszti, melynek végrehajtását 3 évre felfüggeszti,
mellékbüntetésként kötelezi az eljárás alá vont személyt, hogy fizessen meg 30
napon belül 350.000,-Ft (Háromszázötvenezer forint) pénzbírságot. Az első fokú
határozatnak, az 50.000,-Ft első fokú eljárási költség megfizetésére vonatkozó
kötelezését helyben hagyja. A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000 forint összegű
eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy 30 napon belül
köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000
számú bankszámlájára történő átutalással.**

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy és a panaszosok,
a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthatnak

be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó ██████████ Építész Kamaránál a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás

██████████ és ██████████ panaszosok - ██████████ jogi képviselőjük útján - ██████████ i keltezéssel etikai panaszt nyújtottak be az illetékes ██████████ Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságánál (Továbbiakban: ██████████ EFB) ██████████ ██████████ (Levelezési címe: ██████████, kamarai nyilvántartási száma: ██████████ és ██████████ kamarai tagokkal szemben.

A panaszosok tájékoztatása szerint, ██████████ és ██████████ voltak a ██████████, (hrsz: ██████████ szám alatti kétlakásos társasház épületének a tervezői, ██████████ a ██████████ ügyvezetőjeként a kivitelezője és ██████████ az energetikai tanúsítvány készítője, egyben a kivitelezés felelős műszaki vezetője is.

Állításuk szerint, ██████████ mint az épület kivitelezője olyan valótlan adatokon alapuló energetikai tanúsítványra adott megbízást társának ██████████ ██████████ nak, amely lehetővé tette az épületben az "A"- jelű lakás adásvételi szerződésének a teljesítését és amelyet felhasznált az épület használatbavételi eljárása során is. Ezzel a magatartással megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat (továbbiakban: MÉK EFSZ) 1. § (1) és (2) bekezdéseit és 4. § (2) bekezdését.

Etikai panaszt tettek ██████████ ellen azért is, mert állításuk szerint szabálytalanul épített gépkocsi-beállót a társasház területére, amelyet a ██████████ Kormányhivatal ██████████ Járási Hivatal ██████████ sz. határozatával lebontásra ítelt.

██████████ ██████████ án érkezett levelében arról tájékoztatta az első fokon eljáró fegyelmi tanácsot, hogy az energetikai tanúsítvány ügyében büntető és polgári peres eljárás van folyamatban, amire tekintettel a véleménye szerint a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat 2.3.3.b.) pontja alapján nem indítható fegyelmi eljárás.

Első fokú etikai-fegyelmi eljárás

A ██████████ EFB elnöke a ██████████ ellen benyújtott panaszt ██████████ számú ██████████ én kelt végzésével befogadta, az etikai-fegyelmi eljárást

elindította, egyúttal a fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, a tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki. Felek a fegyelmi tanács tagjaival és elnökével szemben határidőn belül összeférhetetlenségi vagy elfogultsági kifogást nem emeltek.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács elnöke, [REDACTED] számú végzésében a meghallgatás időpontját [REDACTED] napjára tűzte ki, amelyen eljárás alá vont személy és társa [REDACTED] valamint a panaszos [REDACTED] ügyis mint [REDACTED] meghatalmazottja, tanácsadójaival megjelent. Eljárás alá vont személyeknek a tanácsadó (mint hallgató) jelenléte ellen nem volt kifogásuk.

A meghallgatáson [REDACTED] panaszos tájékoztatta az első fokon eljáró fegyelmi tanács tagjait, hogy az energetikai tanúsítvány ügyében nem folyik büntető eljárás. Ennek bizonyítására a tanács részére átadta a [REDACTED] kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály [REDACTED] számú, nyomozás megszüntetéséről szóló határozatát. Erre hivatkozással, tehát a fegyelmi eljárást nem lehetett felfüggeszteni.

A szabálytalan gépkocsi-tárolóval kapcsolatban [REDACTED] eljárás alá vont személy azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszban foglaltakkal szemben, a [REDACTED] Kormányhivatal [REDACTED] Járási Hivatal a hivatkozott határozatában nem bontást, hanem a Helyi Építési Szabályzat szerinti szabályossá tételét írta elő, amit a [REDACTED]-én tartott helyszíni szemlén - jegyzőkönyvben rögzítve - feleségével, [REDACTED] együtt vállalt is.

A [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanács szerint a panasz megalapozott, mert eljárás alá vont személy a [REDACTED] (hrsz: [REDACTED] szám alatti ingatlan használatbavételi eljárásához, valamint a kétlakásos épületben lévő "A"-jelű lakás adásvételi szerződésének a teljesítéséhez olyan energetikai tanúsítvány kiállítására adott megbízást a társának [REDACTED] amely nem felelt meg az épület valós műszaki állapotának. A helytelenül kiállított tanúsítvány feltöltésre került az Országos Építészeti Nyilvántartásba (továbbiakban: OÉNY). Az első fokon eljáró fegyelmi tanács nem fogadta el azt a védekezést, miszerint ennek nincs következménye. Az etikai-fegyelmi tanács azon a véleményen volt, hogy az épület akkori állapotának megfelelő energetikai tanúsítványt kellett volna készíteni, amit, ha az épület elkészül, akkor kellett volna módosítani.

A [REDACTED] EFB a [REDACTED] napján kelt, [REDACTED] számú határozatában a MÉK EFSZ II. rész 1. § (1) és (2) bekezdéseinek és a 4. § (2) bekezdésének megsértését állapította meg, ami miatt [REDACTED] eljárás alá vont személy kamarai tagsági viszonyát egy év időtartamra felfüggesztette és mellékbüntetésként 500.000 forint pénzbírság megfizetésére kötelezte. Kiemelte, hogy eljárás alá vont személy a cselekményét szándékosan követte el és ez a MÉK EFSZ 5.2.3. pontja alapján minősített fegyelmi vétségnek számít, így a felperes nem járt el építészhez méltó módon, ugyanis vezető tervezőként helytelen energetika tanúsítvány elkészítésére adott tudatosan megbízást.

[REDACTED] eljárás alá vont személy, [REDACTED]-én kelt levelében fellebbezést nyújtott be a [REDACTED] EFB fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED]-án hozott határozata ellen.

Fellebbezésében előadta, hogy a [REDACTED] Kormányhivatal [REDACTED] Járási Hivatala miután a kocsibeállót szabályossá tette, megszüntette ellene az eljárást.

Kiemelte, hogy az energetikai tanúsítványt nem ő, hanem lánya, mint az ingatlan eladója rendelte meg [REDACTED] álláspontja szerint pedig a lányának semmilyen érdeke nem fűződött ahhoz, hogy jobb energetikai besorolást nyerjen az ingatlan, mint amit az adásvételi szerződésben vállalt ("AA").

Előadta, hogy a tanúsítványt, tehát nem ő - eljárás alá vont személy - rendelte meg, és nem is ő használta fel a használatbavételi eljárás során, hanem az eladó, azaz [REDACTED]. Állította, hogy ő csak az „információ közvetítőjeként” működött közre.

A panaszosok és [REDACTED] között semmilyen jogviszony nem állt fenn, és nem áll fenn, a tervezésre és a kivitelezésre nem a panaszos adott megbízást a [REDACTED] nek.

Véleménye szerint, az a téves információ a panaszostól származik, miszerint az épület kivitelezése során elrendelte a napelemek fogadására alkalmas alapcsövezés és a hozzá tartozó inverter fogadóhelyének kiépítését. A napelemek elhelyezését a panaszosok nem az eladótól várták, annak kiépítését saját pénzügyi lehetőségétől tették függővé.

Panaszosok a határozat ellen nem fellebbeztek.

Másodfokú etikai-fegyelmi eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság (továbbiakban: MÉK EFB) elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy [REDACTED] - én kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető [REDACTED] határozatával elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást, egyúttal a fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] bizottsági tagot, a tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] bizottsági tagokat jelölte ki. Felek a fegyelmi tanács tagjaival és elnökével szemben határidőn belül összeférhetetlenségi vagy elfogultsági kifogást az eljárás résztvevői nem emeltek.

A MÉK EFB fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] számú végzésével [REDACTED] napjára meghallgatást rendelt el, amelyen a panaszos [REDACTED], úgysis, mint [REDACTED] panaszos meghatalmazottja, valamint az eljárás alá vont személyek, [REDACTED] és [REDACTED] is megjelentek, meghallgatásuk megtörtént.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács arra a meggyőződésre jutott, hogy a panasz csak részben megalapozott.

MÉK EFB [REDACTED] napján kelt, [REDACTED] számú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta és a MÉK EFSZ II. rész 1. § (1) és (2) bekezdései, valamint 4. § (2) bekezdése tekintetében az eljárást megszüntette, egyben megállapította, hogy a felperes egyrendben szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 3. § (1) és (2) bekezdéseit. Az elsőfokú határozatban kiszabott tagsági viszony 1 éves időtartamra történő felfüggesztését helybenhagyta, de annak végrehajtását 3 év időtartamra felfüggesztette. Az elsőfokú határozatban

kiszabott pénzbírságot 350.000 forintra változtatta. Kötelezte az eljárás alá vont személyt, a másodfokú eljárási költség 30 napon belül történő megfizetésére.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsa nem látta bizonyítottnak, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy tevékenysége során szándékosan megsértette volna a MÉK EFSZ II. rész 1. § (2) és 4.§ (2) bekezdéseit, mert nem volt bizonyítható, hogy arra adott volna megbízást [REDACTED] építész energetikai tanúsítónak, hogy valótlan adatokon alapuló, a megépült épület műszaki paramétereit jelentősen túlteljesítő energetikai tanúsítványt készítsen. Továbbá az 1.§ (1) bekezdését sem, mert egyrészt az épület építési engedélyt, majd a megvalósult épület használatbavételi engedélyt kapott, másrészt a gépkocsi-tároló létesítésére vonatkozóan a hibáját elismerte és azt haladéktalanul korigálta.

Alaposnak találta a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy fellebbezésének azon hivatkozását, miszerint eljárás alá vont személy a [REDACTED] ügyvezetőjeként nem állt semmilyen jogviszonyban a panaszossal, azaz a vevővel, de mint az eladó teljes jogkörrel felruházott meghatalmazottja mégis felelős azért, ha a vevő az eladótól félrevezető információkat kap. A meghallgatás során eljárás alá vont személy elismerte, tisztában volt azzal, hogy az "AA++" besorolás túlzó energetikai tanúsítványi minősítés, tehát az valótlan tartalmú, de ezt ettől függetlenül felhasználta a használatbavétel, valamint a végleges adásvételi szerződés megkötése során, mely cselekménye csak szándékos lehet. Az, hogy ennek nem tulajdonított jelentőséget, nem elfogadható érvelés és ezzel sértette meg egy rendben a MÉK EFSZ II. rész 3. § (1) és (2) bekezdéseit. Megállapította, hogy az eljárás alatti személy az energetikai tanúsítványt részben lánya meghatalmazottjaként, részben saját és részben felesége nevében rendelte meg.

A másodfokú fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személlyel szemben még nem volt jogerős marasztaló fegyelmi határozat és együttműködő magatartást tanúsított.

A másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy jogi képviselője, [REDACTED] ügyvéd útján, [REDACTED] -én kelt keresetlevelet nyújtott be határidőben, az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint.

[REDACTED] eljárás alá vont személy, a közigazgatási peres eljárásban, mint felperes, a Magyar Építész Kamara, vagyis az alperes határozatának megsemmisítését kérte.

Keresetében anyagi és eljárásjogi jogszabálysértésekre hivatkozott. Anyagi jogszabálysértésként kifogásolta, hogy a felperes [REDACTED] okleveles építész-mérnök, de nem energetikai tanúsító, így az energetikai tanúsítókkal szembeni szakmai elvárások nem kérhetőek rajta számon; a felperes és panaszos között nem áll fenn jogviszony, így a felperes a panaszossal szemben felelősséggel nem tartozik; a felperes a sérelmezett energetikai tanúsítvánnyal kapcsolatban meghatalmazott

képviselőként járt el, és ilyen képviselői minőségében tett nyilatkozataiért a képviselt személyt terhelheti felelősség, a felperest nem; a felperes még képviselői minőségében sem építészként, tehát nem az építész szakma gyakorlása körében járt el; az energetikai tanúsítvány elkészítésére vonatkozó megrendelés alapján a szakmai megfeleléséért kizárólag az energetikai tanúsító felel, a megrendelő utasítási joga nem terjed ki a szakmai követelmények biztosítására és/vagy felülvizsgálatára. Eljárásjogi jogszabálysértésként sérelmezte, hogy az alperes, MÉK nem a hatályos eljárási szabályok alapján járt el; az alperes az elsőfokú határozatot nem megengedett módon változtatta meg, amelynek következményeként a felperes, [REDACTED] el volt zárva attól, hogy a kiegészített tényállással kapcsolatban rendes jogorvoslatot vegyen igénybe; az alperes, MÉK a panaszos által csatolt iratok tartalmát tényként kezelve, azokra úgy alapított tényállást és vont le jogi következtetést, hogy nem vette figyelembe, hogy a tényként és bizonyítékként kezelt irat egy folyamatban lévő polgári peres eljárásban keletkezett, és kizárólag a panaszos álláspontját tartalmazza; a polgári peres eljárás összefüggései miatt az eljárás felfüggesztése lett volna szükséges; az alperes, MÉK szándékos elkövetést állapított meg, miközben legfeljebb gondatlan elkövetés lett volna megállapítható; a fegyelmi büntetés kiszabása körében érdemi mérlegelést nem végzett; a panasztól meg nem engedett módon eltérve, a panaszban nem kifogásolt kamarai szabályzat alapján állapította meg a felperes, [REDACTED] vétkességét; a felperes nyilatkozatainak tartalmát a felperes jegyzőkönyvben rögzített nyilatkozataihoz képest eltérő tartalommal állapította meg. Az MÉK, mint alperes védiratában a határozatában foglaltak fenntartásával a felperes [REDACTED] keresetének elutasítását kérte.

Első fokú közigazgatási peres eljárás

Az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék [REDACTED] számú ítéletével a felperes, [REDACTED] keresetét elutasította, az alperes, MÉK EFB kiegészítő határozatát pedig hatályon kívül helyezte, tekintettel arra, hogy [REDACTED] ügyvéd a fegyelmi eljárás során meghatalmazást nem adott, így a felperesnek, eljárás alá vont személynek jogi képviselője nem volt.

Az energetikai tanúsítványok elkészítésére adott megbízás körében kiemelte, hogy [REDACTED] felperes a meghallgatásán elismerte, hogy túlzó besorolású energetikai véleményt kapott [REDACTED] ezt mégsem korrigáltatta, hanem azt felhasználta. Ugyanígy nyilatkozott a polgári per során történt meghallgatásakor is. Mindez pedig a MÉK EFSZ 3. § (1) és (2) bekezdéseit sérti, amit az is alátámaszt, hogy a felperes, maga, felesége, illetve lánya nevében, a használatbavételi eljárás során felhasználta a túlzó besorolású energetikai véleményt úgy, hogy annak ténylegesen alacsonyabb szintjéről tudomással bírt. Rámutatott arra, hogy a felperes az energetikai tanúsítványok elkészítésekor megrendelő is volt, bár nem vitatottan a „B” jelű lakásra vonatkozóan, nem mellesleg a kivitelező cég ügyvezetője is és mint az építetők (felesége és leánya) meghatalmazottjaként, megbízottként is tudomással bírt a nem megfelelő minőségű energetikai besorolásról. [REDACTED] felperes, azon hivatkozásával kapcsolatban, amely szerint nem energetikai tanúsítványokat

készít, így nem kérhető rajta számon a nem megfelelő tanúsítvány elkészítése, osztotta a bíróság az alperes érvelését, és rögzítette, hogy a kamara első- és másodfokon azt kérte számon a felperesen, hogy szándékosan felhasználta a nem megfelelő besorolást. E körben relevanciával az bír, hogy a felperes [REDACTED] án tartott meghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy tudott arról, hogy az energetikai tanúsítvány nem felel meg a valóságnak, ettől függetlenül azt felhasználta és ennek a felhasználásával sértette meg a kamarai szabályokat. A felperes a használatbavételi eljárás során magát, feleségét és lányát is képviselte, így az arra való hivatkozása, hogy csak leányának meghatalmazottjaként járt el és a panaszossal nem volt jogviszonyban, őt nem mentesítheti, hiszen a felperes maga is megrendelő volt, továbbá felhasználta a valótlan tartalmú energetikai tanúsítványokat, miközben pontosan tudta, hogy azok nem megfelelő minősítést adnak a ténylegesen elkészült ház energetikájával kapcsolatban, melyet úgy tett meg, hogy közben a kivitelező cég ügyvezetője volt. A szándékosság-gondatlanság körében elfogadta azt az alperesi határozati indokolást, mely szerint ugyanazt a cselekményt követte el a felperes, vagyis, hogy felhasználta a nem megfelelő minősítésű energetikai tanúsítványt, aminek túlzó besorolásáról tudomással bírt. Azt pedig, hogy ezt milyen minőségében, meghatalmazottként vagy megrendelőként, kivitelezőként tette, a rendbeliség megállapítása vonatkozásában elfogadható indokolással látta el az alperes, amikor azt állapította meg, hogy a felperes mivel az építész kamara tagja, ebből következően nem csak építészeti, műszaki tervezési tevékenysége során, tehát tervezői minőségében, hanem a megrendelői, meghatalmazotti, de kivitelezői tevékenysége során is köteles számon kérni és betartani az etikus magatartást, mely a MÉK EFSZ leírtaknak kell, hogy megfeleljen.

[REDACTED] felperes, fellebbezést nyújtott be az elsőfokú ítélet ellen, amelyben annak megváltoztatását és elsődlegesen az alperes, MÉK határozatának az elsőfokú határozatra kiterjedően megsemmisítését kérte, szükség esetén az elsőfokú fegyelmi hatóság új eljárásra történő utasítása mellett; másodlagosan az alperesi határozat megváltoztatását és a fegyelmi eljárás megszüntetését kérte, harmadlagosan az alperes határozat megváltoztatását kérte oly módon, hogy a felperes gondatlanságból követte el a cselekményt, és ezzel arányos büntetés alkalmazását kérte. Amennyiben a másodfokú bíróság (Kúria) álláspontja szerint az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak megszegése a per érdemi eldöntésére a másodfokú eljárásban nem orvosolható módon kihatással volt, kérte az elsőfokú ítélet keresetet elutasító részének hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat meghozatalára utasítását.

Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság nem merítette ki a felperes keresetét, mert nem döntött a felperes valamennyi kereseti kérelméről, így arról a hivatkozásról, hogy a felperes és a panaszos között nem állt fenn jogviszony, ezért a felperes a panaszossal szemben felelősséggel nem tartozik, továbbá, hogy az energetikai tanúsítvány elkészítésére vonatkozó megrendelés alapján a szakmai megfeleléséért kizárólag az energetikai tanúsító felel, a megrendelő utasítási joga

nem terjed ki a szakmai követelmények biztosítására és/vagy felülvizsgálatára, továbbá, hogy az alperes a panaszos által csatolt iratok tartalmát tényként kezelve, azokra úgy alapított tényállást és vont le jogi következtetést, hogy nem vette figyelembe, hogy a tényként és bizonyítékként kezelt irat egy folyamatban lévő polgári peres eljárásban keletkezett, és kizárólag a panaszos álláspontját tartalmazza, a fegyelmi büntetés kiszabása körében érdemi mérlegelést nem végzett, a panasztól meg nem engedett módon eltérve, a panaszban nem kifogásolt kamarai szabályzat alapján állapította meg a felperes, [REDACTED] véttségét, végül pedig, hogy a felperes nyilatkozatainak tartalmát a felperes jegyzőkönyvben rögzített nyilatkozataihoz képest eltérő tartalommal állapította meg. Fellebbezésében kifogásolta, hogy az alperes nem vizsgálta, hogy a felperes milyen konkrét jogosultságokkal rendelkezik. Az energetikai tanúsítvány elkészítését ugyanis csak erre jogosítvánnyal és külön vizsgával rendelkező, minősített energetikai tanúsító végezheti. Ilyen jogosítvánnyal pedig ő nem rendelkezik. Sérelmezte, hogy az elsőfokú ítélet az építész tevékenységet gyakorló személyek objektív felelősségét állapítja meg minden olyan okirat tartalmáért, amelyet az építész szakma gyakorlása során felhasználnak. Fellebbezésében előadta, hogy a teljes eljárás során ő nem az építész szakmagyakorlójaként járt el, ugyanis nem, mint a kivitelező, [REDACTED] ügyvezetője járt el képviselőként, hanem mint az eladó magánszemély apja, mindez pedig azt is jelenti, hogy az építész szakmagyakorlásának körében, mint eladó meghatalmazottja sem járt el. Erre figyelemmel érvelése szerint, mint az eladó meghatalmazottja arra is utalt, hogy a tanúsítvánnyal kapcsolatos nyilatkozata alapján őt legfeljebb mulasztás, nem kellő körültekintés vagy alaposság terhelheti, a szándékosságot megalapozó, a panaszos megkárosítására irányuló célzat azonban bizonyítás nélkül maradt. Részéről szakmagyakorlási tevékenységre nem került sor, ezzel a körülménnyel pedig az elsőfokú bíróság nem foglalkozott.

Előadta, hogy alperes határozata az elsőfokú határozatot megváltoztatta a tényállás, az annak alapjául szolgáló bizonyíték köre, a felperes elmarasztalásának jogalapja, és a felperes által elkövetett cselekmény leírása, végül pedig a felperes fegyelmi büntetése tekintetében. Az alperes tehát, egy teljesen új határozatot hozott a felperessel szemben, a másodfokú eljárás során új tények és új bizonyítékok merültek fel az elsőfokú eljáráshoz képest, illetve a tényállás nem volt megfelelően felderítve. Álláspontja szerint, ilyen esetben a határozat megváltoztatásának nincs helye, az elsőfokú határozatot hatályon kívül kell helyezni és az elsőfokú bizottságot új eljárásra utasítani, mert az alperes eljárása sérti a felperes jogorvoslati jogát. Arra is utalt, hogy a tanúsítvánnyal kapcsolatos nyilatkozata alapján, őt legfeljebb mulasztás, nem kellő körültekintés vagy alaposság hiánya terhelheti, a szándékosságot megalapozó, a panaszos megkárosítására irányuló célzat azonban bizonyítás nélkül maradt.

Alperes (MÉK) fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Kiemelte, hogy az alperes határozata nem azt róta a felperes terhére, hogy az „energetikai tanúsítvány tartalmáért felel”, hanem azt, hogy olyan valótlan energetikai tanúsítványt használt fel, két ízben is, amelyről pontosan tudta, hogy valótlan tartalmú. Utalt arra, hogy az alperesi határozat azt tartalmazza, hogy a felperes, a lánya [REDACTED]

██████████ (mint megrendelő) meghatalmazottja beszerezte a valótlan tartalmú energetikai tanúsítványt, amit egyébiránt ██████████ is elismert a meghallgatása során. Az alperesi határozat szerint pedig a használatbavételi eljárás során a felperes intézte a használatbavételi eljárással kapcsolatos teendőket saját maga, felesége ██████████ és lánya, ██████████ nevében. Ennek alapján a felperes, mint tulajdonos (megrendelő) és mint a többi tulajdonos meghatalmazottja járt el. A MÉK EFSZ II. rész 3. § (1) és (2) bekezdései pedig egyértelműen tartalmazzák, hogy a kamarai tag „megrendelőként” is köteles etikus magatartást tanúsítani és képviselni szakmai erkölcsi normáit. Kiemelte, hogy a fegyelmi tanács nem polgári jogvitát dönt el, hanem az etikai szabályok megsértését. Előadta, hogy valótlan az a felperesi állítás, hogy ne lett volna jogviszony a felperes és ██████████ között, hiszen a felperes „megrendelőként” is szerepel két energetikai tanúsítványon is, másrészt nem az a kérdés, hogy a 3. tanúsítvány tekintetében a lánya meghatalmazottjaként járt el ██████████ al szemben, hanem az, hogy felhasználta a valótlan tartalmú energetikai tanúsítványt, miközben pontosan tudta, hogy az valótlan tartalmú. Hangsúlyozta, hogy az alperes, mint másodfokú fegyelmi tanács mérlegelési körébe tartozik annak eldöntése, hogy megváltoztatja-e az elsőfokú határozatot, vagy azt hatályon kívül helyezi, e körben utalt a MÉK EFSZ III. rész 3.2.6. pontjára, és arra, hogy a másodfokú fegyelmi tanács nincs kötve a fellebbezés tartalmához. Rámutatott arra, hogy az alperes a MÉK EFSZ II. rész 3. § (1) és (2) bekezdéseinek egyrendbeli, szándékos megsértése miatt szabott ki fegyelmi büntetést a felperessel szemben. A másodfokú határozat levezette és indokolta, hogy miért marasztalta ezen etika-szabályzati pontok megsértése miatt a felperest, ██████████. Kiemelte, hogy amennyiben a felperes tudta, hogy valótlan tartalmú az energetikai tanúsítvány, akkor annak felhasználása semmiképpen nem minősülhet gondatlan elkövetési magatartásnak. Ennek alátámasztására hivatkozott a ██████████ napján tartott meghallgatási jegyzőkönyvben foglaltakra, amelyben a felperes elismerte, hogy tudott arról, hogy az energetikai tanúsítvány nem felel meg a valóságnak.

Másodfokú közigazgatási peres eljárás

A Kúria, mint másodfokú bíróság ██████████ számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, és az alperes határozatát az elsőfokú határozatra kiterjedően megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte.

A Kúria az ügy érdemében, az alperesi (MÉK ██████████) határozat jogszerűsége körében az alábbiakat állapította meg. A perbeli ingatlanon álló ház megépítésében a felperes ██████████ eljárás alá vont személy tervezőként, továbbá, mint a ██████████ ügyvezetője kivitelezőként működött közre. A ház „B” jelű lakása a felperes résztulajdonában, az „A” jelű lakás pedig a felperes lányának tulajdonában állt. A felperes következetesen azt állította mind a kamarai eljárás, mind pedig a peres eljárás során, hogy a lánya, mint eladó magánszemély meghatalmazottjaként járt el, azonban a másodfokú bíróság, a Kúria rendelkezésére álló iratok nem tartalmaztak a felperes részére a lányától származó meghatalmazást. Az iratanyagban fellelhető volt

a felperes lánya és ██████████ panaszos között ██████████ napján létrejött ingatlan adásvételi előszerződés, amelyben ██████████ eladó meghatalmazta ██████████ felperest azzal, hogy a vevőt, vagyis ██████████ ██████████ megillető választási jog gyakorlását és többletigény teljesítését érvényesítse. Az iratanyagban fellelhető továbbá a felperes lányának, ██████████ nek a ██████████ napján ██████████ részére címzett, az „A” jelű lakás épületenergetikai tanúsítványának elkészítésére irányuló megrendelése, amelyben a felperes lánya az egyes kérdések tekintetében a ██████████ ügyvezető igazgatójának, vagyis a felperesnek a megkeresését kéri, ez azonban a felperes részére adott meghatalmazásnak nem tekinthető. Az iratanyagból megállapítható volt, hogy a felperes, mint kérelmező járt el a használatbavételi engedélyezési eljárás során, tulajdonosként feltüntetve magát, feleségét és lányát is. Kúria hangsúlyozta, hogy nem releváns az a körülmény, hogy volt-e a felperes és a panaszos között közvetlen jogviszony, mert a felperes, azaz eljárás alá vont személy ██████████ ██████████ többes pozícióban járt el. A felperes ugyanis a teljes folyamat során tervezőként, kivitelezőként, a teljes ingatlan és a „B” jelű lakás energetikai tanúsítványának megrendelőjeként, a saját - alperes által kétségbe nem vont - állítása szerint pedig a lánya meghatalmazottjaként, végül pedig a használatbavételi eljárás kérelmezőjeként működött közre az ingatlan építésének, engedélyezésének folyamatában, emellett közreműködött a felperes lányának tulajdonában álló lakrész értékesítésében is. A felperes ezen eljárásai, az ingatlan építése és engedélyezése során betöltött szerepei olyan közvetlen kapcsolatot teremtettek közöttük, amely a felperes panaszossal szembeni etikai felelősségének fennállását lehetővé teszi.

A Kúria a panasz tartalmának vizsgálata körében megállapította, hogy felperes, ██████████ alappal hivatkozott arra fellebbezésében, hogy az alperes által megállapított fegyelmi vétség (MÉK EFSZ 3. § (1) és (2) bekezdései) a kamarai tag felelősségének megállapítását csak szakmai tevékenység gyakorlása során történt elkövetés esetén teszi lehetővé, ezen szabályzati rendelkezések megsértésének tehát feltétele, hogy a kamarai tag, vagyis a perbeli esetben a felperes szakmájának gyakorlása során járjon el fegyelmi-etikai szempontból kifogásolhatóan. Ennek hiánya sem zárja ki azonban a felperes fegyelmi felelősségének megállapítását. A fegyelmi-etikai szabályok ugyanis két esetkört ölelnek fel: egyrészt azon fegyelmi eljárás alapjául szolgáló cselekményeket, amelyek a szakmai szabályok megsértésével összefüggésben valósulnak meg (ez esetben feltétel a szakmagyakorlás során történő elkövetés), másrészt pedig azon magatartási formákat, amelyek az adott hivatásrend és az abba vetett bizalom csorbítására alkalmasak, amelyek esetében nem feltétel a szakma-gyakorlás során történő megvalósulás. A perbeli esetben a felperes, mint építész eljárásával kapcsolatban azt kellett megítélni, hogy a felperes nem valótlan, hanem nyilvánvalóan valótlan tartalmú – ráadásul a saját (kivitelezői) valótlan tájékoztatásán alapuló - energetikai tanúsítványt használt fel az ingatlanok használatbavételi engedélyezése és a lányának lakását érintő részében annak adásvétele során, ami a felperes etikai elmarasztalhatóságát mindenképpen megalapozza.

A felperes fellebbezése alaptalan volt abban a körben, amelyben azt kifogásolta, hogy nem energetikai tanúsító, így az energetikai tanúsítókkal szembeni szakmai elvárások rajta nem kérhetők számon, ugyanis az alperes által a felperes terhére róttak nem ezen alapultak, hanem azon, hogy a felperes, általa is elismerten tisztában volt azzal, hogy az energetikai tanúsítvány szerinti "AA++" besorolás túlzó, és valótlan tartalmú, azt mégsem korrigáltatta, hanem felhasználta mind a használatbavételi, mind a végleges adásvételi szerződés során.

Megalapozottan hivatkozott a felperes arra, hogy a szándékosság és a gondatlanság kérdését érintő kereseti hivatkozásokra vonatkozóan az elsőfokú bíróság ítélete semmifajta indokolást nem tartalmaz.

A Kúria döntése alapján az elsőfokú hatóságnak a megismételt eljárás során a fentiekben kifejtettek figyelembevételével kell eljárnia, be kell szereznie a felperes lányától a felperes részére a per tárgyával kapcsolatban adott meghatalmazás(ok)at, figyelemmel kell lennie arra, hogy a felperes MÉK EFSZ 3. § (1) és (2) bekezdéseinek megsértése miatt csak akkor marasztalható el, amennyiben az elsőfokú hatóság a szakmai tevékenység gyakorlását megállapítja a kifogásolt folyamatban (eltekintve a másodfokú határozattal véglegesen lezárt kötelező utasításadás kérdését), egyebekben a felperes felelőssége más jogalapon állapítható meg, terhére csak a MÉK EFSZ 19. § (2) bekezdésének megsértése róható.

Megismételt első fokú etikai-fegyelmi eljárás

MÉK EFB fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED]-én kelt [REDACTED] végzésében a Kúria [REDACTED] számú ítélete alapján a [REDACTED] EFB-t új etikai-fegyelmi eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

[REDACTED] EFB elnöke [REDACTED] számú, [REDACTED]-én kelt végzésével a megismételt első fokú eljárást elindította, a fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki. Az etikai-fegyelmi tanács elnökének végzése szerint, a meghallgatásra [REDACTED] napján [REDACTED] órakor került sor.

A fegyelmi tanács a Kúria ítéletének megfelelően, az eljárás alá vont személytől bekérte a [REDACTED] által, [REDACTED] adott meghatalmazást. Eljárás alá vont személy személyesen vitte be a kamarába a [REDACTED] által adott nyilatkozatot, amely szerint szóban bízta meg eljárás alá vont személyt a használatbavételi eljárás lefolytatásával, amelyhez a szükséges dokumentumokat rendelkezésére bocsátotta.

[REDACTED] elnöke a [REDACTED]-án kelt [REDACTED] számú végzésében, [REDACTED] és [REDACTED] egyéb elfoglaltsága okán, új fegyelmi tanácsot jelölt ki, melynek elnöke [REDACTED] építész, tagjai [REDACTED] és [REDACTED] építészek voltak. A tanács új összetételére vonatkozóan a felek kifogással nem éltek.

A meghallgatáson új érdemi információ nem hangzott el, felek a korábban tett nyilatkozataikat fenntartották.

EFB a [REDACTED] napján kelt, [REDACTED] számú határozatával a MÉK EFSZ II. rész 19. § (2) bekezdésének a nagyfokú gondatlanságból elkövetett megsértése miatt [REDACTED] eljárás alá vont személy tagsági viszonyát 1 éves időtartamra felfüggesztette, annak végrehajtását 3 évre felfüggesztette és mellékbüntetésként 350.000,- Ft pénzbírság és 50.000,-Ft első fokú fegyelmi eljárási költség megfizetésére kötelezte.

Az első fokú fegyelmi tanács arra a meggyőződésre jutott, hogy [REDACTED] tudomása volt arról, hogy a kiállított energetikai tanúsítvány nem a valóságnak megfelelő, a felelős műszaki vezetői nyilatkozat valótlan adatokat tartalmaz, azt azonban a szóbeli megbízás alapján felhasználta az adásvételi szerződésnél, így a vevőnek félrevezető információt adott. Vezető tervezőként példát kell mutatnia a MÉK kötelező szabályzatainak, a szakmagyakorlási szabályainak, a jogszabályok betartásában.

A Kúria ítéletével összhangban, arra a következtetésre jutott, hogy a panasz az eljárás alá vont személy lányának tulajdonában álló ingatlanrészre vonatkozott, amely lakásra a tanúsítvány kiállítása iránt az ingatlan tulajdonosa, [REDACTED] intézkedett, [REDACTED] eljárása kizárólag a használatbavételi eljárás és az adásvételi szerződés során való közreműködésre korlátozódott, ahol a használatbavételi eljárás során, mint a kérelmezett ingatlan egyik tulajdonosa járt el. Ez azonban nem tekinthető szakmai tevékenység gyakorlásának, az nem esik a MÉK EFSZ 3.§ (1) és (2) bekezdésében felsoroltak körébe. Fentiek alapján, tehát megállapítható, hogy az eljárás alá vont személy az energetikai tanúsítvány felhasználásakor nem szakmai tevékenységének gyakorlása körében járt el, ezért jelen eljárásában a MÉK EFSZ II. rész 19.§ (2) bekezdésének a) pontja szerint kell eljárni. [REDACTED] szándékossága a rendelkezésre álló információk, valamint okiratok alapján nem bizonyítható.

A fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen még nem volt etikai-fegyelmi panasz, továbbá az eljárás egésze során együttműködő magatartást tanúsított.

[REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] én kelt levelében, határidőben fellebbezést nyújtott be a [REDACTED] EFB fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] napján hozott határozata ellen. Fellebbezésében lényegében megismételte a korábbi fellebbezéseiben előadottakat. Elsődlegesen az etikai-fegyelmi eljárás megszüntetését kérte.

Álláspontja szerint ugyanis az etikai-fegyelmi eljárás során csak a panaszban foglaltak vizsgálhatók, azok pedig vagy már eleve a valósággal ellentétesek, vagy okafogyottak ill. nem bizonyíthatók. Külön kiemelte, hogy a [REDACTED] ellen folyó eljárás

meghallgatásán [REDACTED] általa elmondottak nem kerültek jegyzőkönyvezésre, amit pedig már korábban is eredménytelenül kifogásolt.

Abban az általa nem várt esetben, ha - ahogy fogalmazott - a megismételt eljárás során a fegyelmi tanács a panaszt különféle módon ki óhajtja terjeszteni, másodlagosan, hivatkozva az EFSZ 3.2.12. b) pontjára is, a kiszabott fegyelmi büntetés jelentős enyhítését kérte.

Eljárás alá vont személy álláspontja szerint, a vele szemben lefolytatott három fegyelmi eljárás során miközben az általa elkövetett "cselekmény" nem változott, annak meghatározása, minősítése mégis mindhárom esetben különböző volt, ugyanakkor a büntetés mértéke lényegében alig változott. Így, értelmezése szerint a [REDACTED] EFB [REDACTED] számú [REDACTED]) határozatában azért lett elmarasztalva, mert szakmagyakorlása közben téves adatot tartalmazó energetikai tanúsítvány elkészítésére adott megbízást, majd azt szándékosan felhasználta, így cselekedete minősített fegyelmi vétség. Ezzel szemben a másodfokon eljáró MÉK EFB [REDACTED] számú [REDACTED] határozata szerint [REDACTED] nem adott megbízást téves adatot tartalmazó épületenergetikai tanúsítvány készítésére, de szakmagyakorlása közben, szándékosan felhasználta a téves adatot tartalmazó energetikai tanúsítványt, így cselekedete minősített fegyelmi vétség [REDACTED] EFB a megismételt elsőfokú eljárás során, hozott [REDACTED] számú [REDACTED]) határozatában, [REDACTED] fellebbezésében előadott értelmezése szerint arra jutott, hogy nem adott megbízást téves adatot tartalmazó épületenergetikai tanúsítvány készítésére, szakmagyakorlása közben nem használta fel azt, magatartása nem minősíthető szándékosnak, de mivel a téves adatot tartalmazó tanúsítvány (más által való) felhasználásakor nem avatkozott közbe, nagyfokú gondatlanságot követett el. A határozat nem mondja ki, hogy a cselekedet minősített fegyelmi vétség lenne. A „nagyfokú gondatlanság" minősítést, a MÉK EFSZ nem tartalmazza, a határozatban ennek kifejtésétől eltekint.

[REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése végén a kamarai bizottságok eljárásait koncepciózusnak, túlterjeszkedőnek, elfogultnak, részrehajlónak minősítette.

Megismételt másodfokú etikai-fegyelmi eljárás

A másodfokon eljáró MÉK EFB elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy [REDACTED] en kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető a [REDACTED] számú [REDACTED] kelt végzésével elindította a megismételt másodfokú etikai-fegyelmi eljárást, egyúttal kijelölte a fegyelmi tanács tagjait:

[REDACTED] bizottsági tag, a tanács elnöke
[REDACTED] bizottsági tag
[REDACTED] bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az első fokú fegyelmi tanács az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, illetve nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A MÉK EFB jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az első fokú etikai-fegyelmi bizottság az első fokú eljárás szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

██████████ képviselőjében is - ██████████-án kelt beadványában eljárás alá vont személy fellebbezésére vonatkozóan észrevételeket tett.

A másodfokú fegyelmi tanács szükségesnek tartotta a felek személyes meghallgatását, amit azonban a kihirdetett veszélyhelyzet megszűnéséig terjedő időszakban nem lehetett megtartani, ezért azt a fegyelmi tanács elnöke ██████████ számú ██████████-én kelt végzésével a személyes jelenléte igénylő eljárási cselekményt kénytelen volt elhalasztani.

██████████-██████████-án kelt levelében észrevételeket, megjegyzéseket tett panaszos(ok) korábban megküldött beadványára.

A felek meghallgatására a másodfokú fegyelmi tanács ██████████ számú, ██████████-án kelt végzése alapján, ██████████ napján ██████████ órakor került sor, amelyen megjelent a panaszosok képviselőjében ██████████ valamint eljárás alá vont személy ██████████. A meghallgatásról hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült.

Eljárás alá vont személy a meghallgatás jegyzőkönyvének valóságtartalmát nem vitatta, de az elhangzottakhoz észrevételeket kívánt fűzni, amit levélben először elektronikusan, majd ██████████-én személyesen papíralapon is eljuttatott a MÉK-ba.

Felek a meghallgatáson bekért iratokat, fegyelmi tanács részére határidőn belül megküldték. ██████████ a másodfokú fegyelmi eljárásra vonatkozó meghatalmazást csatolt ██████████ ██████████ pedig a kétlakásos lakóépület kiviteli tervének az elkészítésére és a szerkezetkész állapot megépítésére vonatkozó fővállalkozási keretszerződést nyújtotta be.

A MÉK EFB Fegyelmi Tanács ██████████ napján tartott fegyelmi tárgyalásán az ügyet megtárgyalta és az eljárás alá vont személy fellebbezése, a megismételt első fokú eljárás iratanyaga, a meghallgatást követően fegyelmi tanács elnöke által bekért és felek által határidőben benyújtott iratok valamint ██████████ eljárás alá vont személy személyes nyilatkozatai és a meghallgatáson a panaszos ██████████ által előadottak alapján, **arra a meggyőződésre jutott, hogy az eljárás alá vont személy fellebbezése megalapozatlan** az alább részletezettek szerint.

Eljárás alá vont személy, az eljárás alatt mindvégig, így a jelen másodfokú eljárást elindító fellebbezésében is azt hangsúlyozta, hogy az eljárás tárgya nem lehet más, mint az eredeti panasz.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, a panaszosok – jogi képviselőjük útján – benyújtott [REDACTED] -én kelt „panasz kiegészítésében” szerepelt az a panaszolt és kifogásolt magatartása [REDACTED] ami jelen fegyelmi eljárás tárgyát is képezte:

[REDACTED] a megrendelt energetikai tanúsítványokat felhasználta a használatbavételi eljáráshoz és feltöltötte az OÉNY-be [REDACTED] -én.

- [REDACTED] tudomása volt az energetikai tanúsítványok valótlan tartalmáról, hiszen ezt a tartalmat kérte [REDACTED] ennek ellenére használta fel ezeket.

Fentiek a felhasználás időpontja és módja okán kizárják az elévülést, mivel a jogellenes cselekményét a megvalósulásban való részvétel során követte el.”

Önmagában véve az, hogy a panaszban nem a megfelelő etikai-szabályzati pont szerint minősítette a panaszos az egyébként tényszerűen leírt és panaszolt cselekményét [REDACTED] az nem jelenti azt, hogy „ne lett volna eredeti panasz”. A panaszosok pontosan leírták azt a kifogásolt magatartást, ami jelen eljárás tárgyát képezte.

Ezt egyébiránt alátámasztja a Kúria Kf [REDACTED] számú ítéletének [REDACTED] pontja is:

[REDACTED] A felperes hivatkozásával szemben nincs annak jelentősége, hogy a panaszos a panaszban mely MÉK EFSZ rendelkezések megsértését állítja, mert a MÉK EFSZ 2.2.3. pontja szerint a szabályzat szerinti megsérteni állított rendelkezés megjelölése nem képezi a panasz kötelező tartalmi elemét, ez utóbbi kizárólag a panaszos neve, címe, a panaszolt kamarai tag neve, címe, a panaszolt magatartás tényszerű leírása, elkövetésének időpontja, a panaszt alátámasztó, igazoló bizonyítékok, visszavonhatatlan költségvállaló nyilatkozat. Ezen túlmenően kiemelendő, hogy nem várható el az adott esetben nem építész és nem jogi végzettségű panaszosoktól, hogy paragrafus-számra vagy szabályzati pontra hivatkozással megjelöljék a megsérteni állított szabályzati rendelkezéseket, ez a panasz intézményén túlmutató és a panasz célját a legtöbb esetben jelentősen korlátozó elvárás lenne. A panaszosnak mindösszesen a panaszolt tevékenységet kell leírni, bizonyítékokkal alátámasztani, az adott magatartás fegyelmi-etikai szabályzat szerinti minősítése nem a panaszos, hanem a szakmai kamara feladata.

Megjegyzi a másodfokú fegyelmi tanács, hogy álláspontja szerint a panaszosnak a fegyelmi eljárás során van lehetősége a panaszát kiegészíteni is.

Mindezek alapján az eljárás alá vont személy fellebbezése ebben a körben alaptalan.

A fegyelmi tanács kiemeli azt is, hogy a MÉK EFSZ III. rész 3.2.10. pontjában foglaltak szerint: *“A másodfokú fegyelmi tanács nincs kötve a fellebbezés tartalmához, fellebbezés esetén az első fokú határozatot, a fellebbezésre tekintet nélkül megváltoztathatja.”*

A jelen másodfokú eljárás meghallgatásáról készült jegyzőkönyv tanúsága szerint, a fegyelmi tanács elnöke megfelelően tájékoztatást is adott a megjelenteknek a másodfokú eljárás céljáról, mely szerint a másodfokon eljáró fegyelmi tanács elsősorban a fellebbezés vonatkozásában, de nemcsak a fellebbezés tárgyában tekinti át az etikai ügyet.

Az eljárás alá vont személy az eljárás alatt mindvégig, így a jelen másodfokú eljárást elindító fellebbezésében azt is kifogásolta, hogy a társa [REDACTED] ellen folyó eljárás során [REDACTED] napján tartott meghallgatáson az általa elmondottak nem kerültek bele a jegyzőkönyvbe, ami álláspontja szerint vele szemben a kamara jogszerűtlen működését bizonyítja, súlyos eljárási hiba. A jelen másodfokú eljárás meghallgatásán fegyelmi tanács elnökének kérdéseire válaszolva az **eljárás alá vont személy azonban beismerte, hogy a meghallgatásra nem kapott idézést, azon csak, mint [REDACTED] kísérője vett részt és így nyilatkozattételre hallgatóként valójában nem volt jogosult.** A meghallgatást levezető fegyelmi tanács elnöke, az eljárás alá vont személy megszólalását helyesen, csak mintegy a tárgyaláson kívüli véleménynyilvánításnak tekintette, az nem került be a jegyzőkönyvbe és azt, a fegyelmi tanács a döntése során figyelmen kívül hagyta.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács szükségesnek tartotta áttekinteni, összefoglalni eljárás alá vont személy ügyben játszott szerepét az épület szerkezetkész megvalósításától, az “A” lakás adásvételi előszerződésének a megkötésén keresztül, a használatbavételi tudomásulvételi kérelem ÉTDR-be történt feltöltéséig, illetve a hatósági benyújtásáig.

A felek meghallgatását követően, az eljárás alá vont személy által benyújtott, [REDACTED] [REDACTED] napján kelt fővállalkozási keretszerződés szerint, a fővállalkozó [REDACTED] [REDACTED] képviselőjében eljárás alá vont személy, [REDACTED] mint ügyvezető igazgató, arra vállalkozott, hogy a megrendelők [REDACTED] eljárás alá vont személy lánya és [REDACTED] a felesége valamint a [REDACTED] azaz saját maga megbízásából elkészítse a kétlakásos lakóépület kiviteli terveit majd fővállalkozásban megvalósítsa a szerkezetkész épületet.

Fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy meghallgatáson tett nyilatkozata alapján megállapította, hogy ezt követően a felek között a befejező munkák kivitelezésére újabb vállalkozói szerződés már nem jött létre. Az építkezés valójában a [REDACTED] tulajdonában lévő “A” jelű lakás [REDACTED] panaszos részére történt eladása során [REDACTED]-án létrejött adásvételi előszerződés alapján folytatódott. **A meghallgatáson a felek által nem vitatottan bebizonyosodott, hogy eljárás alá vont személy minden, az adásvételi szerződéssel (előszerződés,**

módosított előszerződés, végleges szerződés) összefüggésbe hozható egyeztetésen, tárgyaláson személyesen volt jelen és az esetek többségében ő képviselte a távolmaradó lányát, [REDACTED]. A szerződés létrehozásának aktív résztvevője volt, az abban vállaltak határidőre történő teljesítése, ami nem mellesleg rajta, az ő munkáján múlt, nyilvánvalóan érdekében állt, mert csak így jutott hozzá a lánya a lakás vételárához az általa képviselt kivitelező cég pedig a vállalkozói díjhoz. Eljárás alá vont személy, tehát állításával szemben, nemcsak a vevő választási jogának és többletigényének a teljesítésében működött közre a lánya, mint eladó meghatalmazottjaként.

Az adásvételi szerződésben vállalt kötelezettségek teljesítésének okirati feltétele az épület egészére és az "A" jelű lakásra vonatkozó minimum "AA" minősítésű energetikai tanúsítvány és a jogerős használatbavételi engedély megléte volt.

Eljárás alá vont személy társának [REDACTED] épületenergetikai szakértőnek, egyben felelős műszaki vezetőnek, megbízást adott a feleségével közös tulajdonában álló "B" jelű lakásra és a teljes épületre vonatkozó energetikai tanúsítvány elkészítésére. [REDACTED] az "A" jelű lakásra vonatkozóan úgyis, mint annak kizárólagos tulajdonosa, az energetikai tanúsítványt [REDACTED]-én kelt levelében közvetlenül rendelte meg [REDACTED]. Megrendelésében az épület tényleges megvalósításával kapcsolatban eljárás alá vont személyhez, mint a generálkivitelező [REDACTED] ügyvezető igazgatójához, és nem, mint az édesapjához irányította.

Jelen másodfokú eljárás meghallgatásán **eljárás alá vont személy, kérdésre válaszolva elismerte, hogy az épületenergetikai szakértő, [REDACTED] rendelkezésére bocsátotta ugyan a kiviteli tervdokumentációt, szakági tervekkel együtt, de a megvalósulási tervet nem, mert az akkor még nem készült el.** Eljárás alá vont személynek, a feladata volt az épületenergetikai szakértő megfelelő tájékoztatása az épület tényleges készülségéről, a felhasznált anyagokról és a gépészeti felszereltségéről.

Meghallgatáson eljárás alá vont személy elismerte, hogy amikor kiadta a feladatot [REDACTED] és átadta a kiviteli terveket, azt is megjegyezte, hogy egyébként az „A” lakás és az egész épület, akkor pedig nyilván a „B” lakás is, „AA” „szeretne lenni”, továbbá ő tett említést arról is, hogy a későbbiekben a tetőn napelemek elhelyezését tervezik.

Ennek ellentmond [REDACTED] a [REDACTED]-án tartott meghallgatása során tett nyilatkozata, miszerint azt a tájékoztatást kapta, nyilvánvalóan eljárás alá vont személytől, hogy a napelemes rendszer elkészült a házra, és a tanúsítványt ennek megfelelően állította ki.

Ez azonban nem csökkenti [REDACTED] személyes felelősségét, mert úgy készítette el az energetikai tanúsítványokat, hogy nem tartott helyszíni bejárást és nem győződött meg az épület tényleges készülségéről, amit pedig tekintettel arra, hogy ő volt a felelős műszaki vezető is, naprakészen kellett volna ismernie.

Az épület egészére, az "A", valamint a "B" lakásra vonatkozó [REDACTED] én elkészült energetikai tanúsítványokat [REDACTED] elektronikus úton küldte meg eljárás alá vont személynek, aki a meghallgatáson változatlanul fenntartotta azt az állítását, hogy nem nézte meg annak a tartalmát, majd még akkor sem, "foglalkozott vele", amikor [REDACTED] én feltöltötte az ÉTDR-be. Végülis csak akkor tudatosult benne, hogy az energetikai tanúsítvány "AA++", amikor az bekerült a végleges adásvételi szerződésbe, [REDACTED] én, de akkor sem tulajdonított neki jelentőséget, mert biztos volt abban, hogy az épület teljesíti az „AA” energetikai besorolást és nem gondolt arra, hogy az energetikai tanúsítvány napelemek beszámításával készült.

Másodfokon eljáró fegyelmi tanács teljesen valószínűtlennek, életszerűtlennek és rosszhiszeműnek minősíti eljárás alá vont személy állítását, miszerint nem nézte meg, nem látta az energetikai tanúsítványokon az épület, illetve a lakások energetikai besorolását. Eljárás alá vont személy ugyanis a ház egészére és a "B" jelű lakásra közvetlenül kötött megbízási szerződést [REDACTED] val az energetikai tanúsítvány elkészítésére. Elképzelhetetlen, hogy úgy fizette ki a benyújtott számlát, hogy a megrendelt és az elkészült, részére elektronikusan megküldött, tanúsítványt ne nézte volna meg. Különösen, hogy eljárás alá vont személynek a használatbavételi tudomásulvételi dokumentáció összeállításakor, többször is olyan technikai műveletet kellett végrehajtania a három energetikai tanúsítvánnyal (pl. az elektronikus úton megkapott dokumentumot megnyitni, lementeni, továbbítani, kinyomtatni stb.) majd papír alapon kézbe venni és a hatósághoz személyesen eljuttatni, mely során elképzelhetetlen, hogy ne tűnt volna fel a tényleges energetikai besorolás, különösen, hogy grafikai módon úgy van kialakítva, (színes sávok diagrammal) hogy a végeredmény egyértelműen kitűnjön. Az épület és a lakások [REDACTED] által megállapított energetikai besorolása nem csak meghaladta az eljárás alá vont személy által várt "AA", azaz "közel nulla energiaigényre vonatkozó követelménynél jobb" minősítést, de két fokozattal még meg is haladta azt, a lehetséges maximális "AA++" vagyis "minimális energiaigényű" épület, illetve lakások lettek. Ez pedig éppen azért, mert ennyire nyilvánvalóan nem lehetséges, mindenképpen fel kellett volna, hogy tűnjön egy olyan passzívházak tervezésére és kivitelezésére specializálódott szakembernek, mint amilyen [REDACTED] eljárás alá vont személy, aki nem melleleg a Magyar Passzívház Szövetség alapító tagja is.

Az a meghallgatáson elhangzott érvelése pedig, miszerint azért sem tulajdonított jelentőséget annak, hogy a nyilvánvalóan túlzó energetikai besorolás felhasználásra került az adásvételi szerződésben, mert biztos volt abban, hogy az épület teljesíti az „AA” energetikai besorolást szintén nem elfogadható, mert mint az utóbb kiderült ez az állítás sem állta meg a helyét, mert a [REDACTED] által készített javító energetikai tanúsítvány szerint az épület és a lakások besorolása valójában két fokozattal gyengébb "CC", azaz csak "korszerű" volt.

Eljárás alá vont személy, a panaszosok által sem vitatott állítása szerint, az épület és így, a lakások „AA” minősítéséhez a műszaki átadás-átvétel időpontjában [REDACTED]

●-én három dolog hiányzott, úgymint a padlás hőszigetelése, a fűtés helyiségenkénti szabályozásának módja, és a kazán időjárásfüggő vezérelhetősége, amiket azonban eljárás alá vont személy meghallgatáson tett nyilatkozata szerint, az általa képviselt generálkivitelező, ● készen állt elvégezni, de a panaszosok ezt nem tették lehetővé, mert időközben a viszonyuk megromlott és már jogi lépéseket is tettek vele szemben. Eljárás alá vont személy azt, hogy valóban tett ilyen felajánlást panaszosoknak hitelt érdemlően nem igazolta, így a fegyelmi tanács a büntetés kiszabásánál ezt enyhítő körülményként nem vehette figyelembe.

A használatbavételi-tudomásulvételi engedély megszerzése érdekében, az eljárás alá vont személy a "B" jelű lakásra és az épület egészére vonatkozóan a saját és felesége nevében járt el, míg az "A" jelű lakásra vonatkozóan, annak tulajdonosa, ● ●-ban szóbeli megbízást, meghatalmazást adott a részére. Erről a tényről utóbb, a megismételt első fokú eljárás során, a Kúria ítéletének megfelelően, ● ●-én kelt írásbeli nyilatkozatot is adott. A nyilatkozat szerint egyebek mellett az eljárás alá vont személyt, mint az épület generálkivitelezőjét megbízta az "A" jelű lakás megvalósulási terveinek az elkészítésével is.

Másodfokon eljáró fegyelmi tanács nem vizsgálta az eljárás alá vont személy fellebbezésében ismételten felidézett "szabálytalan garázsépítést" tekintettel arra, hogy ellene (és a felesége, ● ellen) a ● Kormányhivatal ● Járási Hivatal a ● napján kelt ● számú végzésében az építésfelügyeleti hatósági eljárást megszüntette. Továbbá azt sem vizsgálta, hogy eljárás alá vont személy utasította volna ● a valótlan energetikai tanúsítvány elkészítésére, mert az erre vonatkozó szabályzati pontokban a MÉK EFB másodfokú fegyelmi tanács (●) ● napján kelt határozatában már megszüntette ellene az eljárást.

MÉK EFB fegyelmi tanácsa összefoglalóan megállapította, - ebben a tekintetben érdemben egyetértve az első fokú határozatban foglaltakkal, - hogy eljárás alá vont személy tudatosan, nyilvánvalóan túlzó, valótlan tartalmú - ráadásul részben a saját valótlan tájékoztatásán alapuló - energetikai tanúsítványt használt fel első alkalommal az épület és a lakások használatbavételi engedélyezése, valamint második alkalommal a lánya tulajdonában lévő "A" jelű lakás adásvétele során, és ezzel kétrendben szándékosan megsértette a MÉK EFSZ 19. § (2) b) pontjában foglaltakat.

Eszerint:

(2) *Etikai vétséget követ el az a kamarai tag, aki:*

b) eljárásával, nyilvánosság - melybe beletartozik bármilyen szóbeli, írásbeli vagy elektronikus (fax, e-mail, blogbejegyzés, stb.) közlési forma - előtt tett nyilatkozataival, magatartásával, mely nyilvánosság előtt tett nyilatkozataival, magatartásával a kamarai tagsághoz méltatlan módon a kamarát, a kamarai tagtársát, a kamarai tisztségviselőt lejáratja, illetve az építész szakmát sérti;

Másodfokú fegyelmi tanács rögzíteni kívánja, hogy az első fokú határozatban hivatkozott "nagyfokú gondatlanság" a MÉK EFSZ alapján nem értelmezhető. Az etikai fegyelmi határozatban az eljárás alá vont személy által elkövetett cselekmény „szándékos” vagy „gondatlan” elkövetési módja állapítható meg.

A [REDACTED] napján megtartott másodfokú fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont személy elismerte, hogy az általa készített [REDACTED] keltezésű megvalósulási terv és a ténylegesen megvalósult állapot között voltak eltérések (jegyzőkönyv. 3. oldal 4. pontja). Ez egyrészt erősíti a szándékos elkövetés tényét, másrészt megjegyzi a fegyelmi tanács, hogy a valótlan tartalmú megvalósulási terv készítése - mint újonnan felmerült körülmény – miatt, csak azért nem helyezte hatályon kívül az első fokú határozatot és adta vissza az ügyet ismételt kivizsgálásra az első fokú fegyelmi tanács részére, mivel időközben a cselekmény elévült.

A másodfokú fegyelmi tanács eljárása során figyelemmel volt Kúria [REDACTED] számú ítéletének iránymutatásaira is, különös tekintettel annak [REDACTED] és [REDACTED] pontjában foglaltakra és határozatát ennek megfelelően hozta meg.

A másodfokú fegyelmi tanács, a fegyelmi büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ III. rész 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3. pontjaiban foglaltak szerint járt el.

A MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1. pontja szerint, *az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.*

A MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.2. pontja szerint, *a büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:*

a) Az eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki;

b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

e) A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során a többi mérlegelési szemponton túlmenően enyhítő, illetve súlyosító körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tanúsított magatartását. Súlyosbító körülményként kell

értékelni, ha az eljárás alá vont személy nem működött közre az eljárás lefolytatása során, a fegyelmi vizsgálat lefolytatása érdekében, az etikai-fegyelmi bizottság vagy fegyelmi tanácsa által bekért, a birtokában lévő iratok benyújtását megtagadta, a birtokában lévő bizonyítékokat nem bocsátotta az eljáró etikai-fegyelmi bizottság rendelkezésére.

5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen: - a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény, - a jelentős kárt okozó cselekmény, - a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása, - a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása, - jogosulatlan tervezés, - olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készített, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás), - közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában, - más kamarai tagtárs tudatos szakmai vagy erkölcsi lejáratása, megsértése, vagy ezek megkísérlése az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - a közvélemény tudatos és szándékos félretájékoztatása az eljárásra illetékes jogfórumok (hatóság, kamara, bíróság) megkerülésével az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - az együttműködés megtagadása szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során.

A MÉK EFB Etikai-fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen a kamara nem tart nyilván 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, formálisan a fegyelmi eljárás során együttműködő volt, azonban az eljárás alá vont személy a fegyelmi eljárás keretein kívül több alkalommal is megkeresett „ügyével” kamarai tisztségviselőket, fegyelmi eljárásban közreműködőket.

Súlyosbító körülményként értékelte az elkövetett fegyelmi vétség elterjedtségét, valamint azt a tényt, hogy az eljárás alá vont személy olyan passzív házak tervezésére és kivitelezésére specializálódott szakembernek tekinti magát, aki pontosan ismeri az energetikai besorolások mértéke közötti különbségeket, azok kritériumait.

A MÉK EFSZ 5.2.1. pontja alapján a másodfokú fegyelmi tanács a kétféle elkövetési magatartás szándékosságát állapította meg a már korábban kifejtett indokok alapján. Az eljárás alá vont személy mindazon tudás és szakismeret birtokában volt, ami alapján pontosan tudta és ismerte a tanúsítvány valótlan, túlzó tartalmát, ennek ellenére kettő, egymástól független alkalommal is felhasználta azt.

A MÉK EFSZ 5.2.3. pontja kimondja, hogy a minősített fegyelmi vétség esetén kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény.

Tehát a másodfokú fegyelmi tanács elméletileg, a kétfokú szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt, a „tagsági viszony legfeljebb egy évre való felfüggesztése”, vagy a „kizárás” fegyelmi büntetéseket alkalmazhatta.

A másodfokú fegyelmi tanács ugyan más indokokkal, de az első fokú fegyelmi határozatban kiszabott fegyelmi büntetéssel egyező mértékű büntetést szabott ki, mivel az elméletileg kiszabható fegyelmi büntetések közül az még enyhébb büntetésnek számít tekintve, hogy a tagsági viszony egy évre történő felfüggesztésének végrehajtását 3 évre felfüggesztette, ami azt jelenti, hogy amennyiben 3 éven belül nem követ el újabb etikai-fegyelmi vétséget az eljárás alá vont személy, akkor a kiszabott fegyelmi büntetés nem kerül végrehajtásra. Ugyanakkor indokoltnak tartotta a mellékbüntetésként kiszabott pénzbüntetés kiszabását a másodfokú fegyelmi tanács, hiszen a kiszabott fegyelmi büntetés (tagsági viszony felfüggesztés) végrehajtása felfüggesztésre került.

A másodfokú fegyelmi eljárás költségviselésére a másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 8.3. pontja alapján kötelezte a sikertelenül fellebbező eljárást alá vont személyt.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és a [REDACTED] napjától [REDACTED] napjáig hatályos EFSZ szerint kell elbírálni.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján [REDACTED] éven érvényes, [REDACTED] napjától hatályos EFSZ eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságnak a fegyelmi eljárás során eljárni.

Jelen határozat semmilyen polgári jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] a fegyelmi tanács elnöke,
[REDACTED] a fegyelmi tanács tagja,
[REDACTED] a fegyelmi tanács tagja.

A fegyelmi tanács tagjai, a határozatban foglaltakról egyhangú szavazással döntöttek.

Budapest, 2021.

[REDACTED]
MÉK EFB elnök



[REDACTED] MÉK EFB tag

Kapják:

- [REDACTED] panaszos,
- [REDACTED] panaszos,
- [REDACTED] eljárás alá vont személy,
- [REDACTED] Építész Kamara, [REDACTED]
- Irattár