

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: [REDACTED] és [REDACTED] - [REDACTED] etikai ügye

Ügyszám: [REDACTED]

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] (lakcím: [REDACTED], tartózkodási hely: [REDACTED]
[REDACTED] és [REDACTED] (lakcím: [REDACTED]
tartózkodási hely: [REDACTED]) panaszosok által,
[REDACTED] okl. építészmérnök [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] levelezési címe: [REDACTED]
[REDACTED] eljárás alá vont személy ellen,
a [REDACTED] szám (hrs.: [REDACTED] alatti családi ház
kivitelezésével kapcsolatban tett etikai panasz tárgyában

A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED]
[REDACTED] számú, [REDACTED] é[n] kelt határozatával szemben, [REDACTED]
[REDACTED] és [REDACTED] panaszosok, valamint [REDACTED] eljárás alá vont
személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a
Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Építész
Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság [REDACTED] számú, első fokú
határozatát megváltoztatja akként, hogy a MÉK [REDACTED] napjától
hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 20. §. (2) bekezdés f) pontja
tekintetében az eljárást megszünteti, ezen túlmenően megállapítja, hogy az
eljárás alá vont személy kettő rendben, szándékosan megsértette a MÉK [REDACTED]
[REDACTED] tól napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 20. §. (2)
bekezdés e) pontját, egyrendben szándékosan megsértette a MÉK [REDACTED]
[REDACTED] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 20. §. (2) bekezdés e)
pontját, emiatt az eljárás alá vont személy tagsági viszonyát 3 hónapra
felfüggeszti, valamint 100.000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezi. Az első
fokú határozatnak, az első fokú eljárási költség megfizetésére vonatkozó
rendelkezését helybenhagyja. A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft
összegű eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy, 30 napon
belül köteles megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-
00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben, az eljárás alá vont személy, valamint a
panaszosok, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül
keresetlevelet nyújthatnak be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED]
Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási
perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő
nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is
előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú eljárás:

Panaszosok [REDACTED] -án, panaszt nyújtottak be [REDACTED] eljárás alá vont személy ellen. A panasz szerint a panaszosok [REDACTED] -án vállalkozási szerződést kötöttek a [REDACTED] [REDACTED] gal (székhely: [REDACTED] cégjegyzékszám: [REDACTED], adószám: [REDACTED], képviseli: [REDACTED] ügyvezető) a [REDACTED] [REDACTED] helyrajzi szám) alatt található ingatlanukon megvalósítandó családi ház kivitelezésére.

A Vállalkozási szerződés 14. pontjában a Vállalkozó felelős műszaki vezetőjeként [REDACTED] (jogosultsági száma: [REDACTED] került megjelölésre.

A Vállalkozó szakszerűtlen kivitelezése okán és annak következményeként a falszerkezet megdőlt, a zsálzat és a fal között hézag keletkezett, emiatt a Vállalkozó a földem betonozását leállította és az építész tervezővel egyeztetve a kivitelezést felfüggesztette a szakértői vizsgálatok és munkák elvégzéséig. Mindezen tények az építési naplóba bejegyzésre kerültek. Vállalkozó írásbeli felszólítás ellenére a hibát nem javította ki, majd elérhetetlenné vált.

A Vállalkozó és Építtető közötti szerződésben megjelölt felelős műszaki vezető [REDACTED] eljárás alá vont személy a panasz szerint a kivitelezésen egyszer sem jelent meg, e-naplóba bejegyzést nem tett. Panaszukban hivatkoznak a 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 40. (2) bekezdésére. Véleményük szerint [REDACTED] az abban foglaltaknak nem tett eleget, tehát felelőssége fennáll.

A [REDACTED] [REDACTED] -én kapta kézhez [REDACTED] és [REDACTED] építtetők [REDACTED] számon iktatott panaszát [REDACTED] építész ellen. A [REDACTED] EFB elnöke a [REDACTED] sz. végzésével a panaszt befogadta és a fegyelmi eljárást elindította. A [REDACTED] EFB fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a fegyelmi tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat. A panasz befogadásáról szóló végzés felszólította az eljárás alá vont személyt, hogy a végzés mellékleteként megküldött panaszra vonatkozó írásos nyilatkozatát, állásfoglalását, valamint az azt alátámasztó bizonyítékokat küldje meg a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, valamint nyilatkozzon arról, hogy a fegyelmi tanács tagjaival és elnökével kapcsolatban részéről fenn áll-e összeférhetetlenség vagy elfogultság. Az eljárás alá vont személy részéről nyilatkozat nem érkezett.

A [REDACTED] EFB fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] sz. végzésében a meghallgatás időpontját kitűzte, és arra az érdekelteket meghívta. A [REDACTED] EFB fegyelmi tanácsa a meghallgatást [REDACTED] -én [REDACTED] órakor tartotta meg az [REDACTED] hivatalos helyiségében, melyen eljárás alá vont személy nem jelent meg, a panaszosok megjelentek.

A [REDACTED] EFB fegyelmi tanácsa újabb meghallgatási időpontot tűzött ki [REDACTED] re, még egy lehetőséget adva az eljárás alá vont személy meghallgatására. Az új időpontban is csak a panaszosok jelentek meg a meghallgatáson.

Az első fokú fegyelmi tanácsa eljárásában – a meghallgatás, valamint a becsatolt dokumentumok ismeretében – az alábbi tényállást állapította meg:

- [REDACTED] és [REDACTED] építetők építési-kivitelezési szerződést kötöttek a [REDACTED] vel családi házuk megépítésére. Ebben a szerződésben [REDACTED] építész volt nevesítve mint a kivitelező felelős műszaki vezetője. (FMV)
- Az építkezés során nemcsak a határidők nem kerültek betartásra, de olyan kivitelezési hibák is történtek, melyek okán az építetők a tervező jóváhagyásával a munkálatokat felfüggesztették a vizsgálatok és szakértői vélemények elvégzéséig
- A vállalkozó a hibát nem javította, és a területről levonult. Mivel a vállalkozó a felszólítások ellenére sem javította a hibát és nem folytatta a munkát, építetők szerződést bontottak vele.
- [REDACTED] felelős műszaki vezetői tevékenységet nem látott el a kivitelezés során, a munkaterületen nem járt, ezzel hozzájárult a hibák létrejöttéhez és az építető által benyújtott szakértői vélemény szerint tovább nem építhető, részleges bontást igénylő állapot kialakulásához.
- [REDACTED] és [REDACTED] panaszosok (építetők) mindkét kitűzött meghallgatáson megjelentek, az eljárás alá vont személy és a tanúként meghívott [REDACTED] kivitelező nem jelentek meg a meghallgatásokon
- [REDACTED] a nyilvántartó kamaránál bejelentett lakóhelyén a fegyelmi tanács első meghallgatásra kiküldött [REDACTED] sz. meghívót nem vette át, így az ismételten kiküldött meghallgatási meghívót a kamaránál bejelentett lakóhelyére és kamaránál bejelentett levelezési címére is megküldte a [REDACTED] EFB fegyelmi tanácsa. Mindkét címről „nem kereste” jelzéssel a levél visszaérkezett.
- A tanúként meghívott [REDACTED] (kivitelező képviselője) a tértivevény alapján [REDACTED] -én átvette a [REDACTED] által megküldött értesítő levelet, de a meghallgatáson nem jelent meg, meghallgatásról történő távolmaradását nem jelezte.

A [REDACTED] Építész Kamara fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] -én kelt határozatával [REDACTED] kamarai tag tagsági viszonyát 3 hónapra felfüggesztette, valamint 50.000,-Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A határozat indokolása szerint:

Az első fokú határozat indokolása szerint, a panasz megalapozott, mert az építetők által benyújtott dokumentumok a panaszt alátámasztják. [REDACTED] ennek cáfolatát nem tudta bizonyítani, a kért dokumentumot nem nyújtotta be, egyik meghallgatáson sem jelent meg.

A [REDACTED] EFB fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen eddig etikai - fegyelmi eljárás nem folyt. Súlyosbító körülményként értékelte, hogy a két kitűzött meghallgatás egyikén sem jelent meg.

[REDACTED] szándékossággal követte el az etikai vétséget, ezzel megsértette MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész, a 20.§ (2) bekezdés e) és f) pontjait.

A fenti határozatot mind az eljárás alá vont személy, mind a panaszosok – jogi képviselőjük útján - megfellebbezték.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai:

[REDACTED] bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
[REDACTED] bizottsági tag
[REDACTED] bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa (továbbiakban: másodfokú fegyelmi tanács) a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú fegyelmi tanács az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A másodfokú fegyelmi tanács [REDACTED]re meghallgatást rendelt el, melyen a panaszosok közül megjelent [REDACTED] és jogi képviselője [REDACTED] ügyvéd. [REDACTED] eljárás alá vont személy a szabályszerű kiértesítés ellenére nem jelent meg, helyette jogi képviselője [REDACTED] ügyvéd vett részt a meghallgatáson.

A meghallgatás során a panaszosok fenntartották panaszukat. A panasszal kapcsolatban kiegészítést nem kívántak előterjeszteni. A panaszosok jogi képviselője előadta, hogy tudni szeretné, milyen indokkal maradt távol [REDACTED] a fegyelmi tanács meghallgatásairól?

[REDACTED] jogi képviselője dr. [REDACTED] előadta, hogy az eljárás alá vont személy egészségügyi állapotára való hivatkozással nem tudott megjelenni a meghallgatáson. A jogi képviselő előadta, hogy fenntartják a fellebbezésben előadottakat. Álláspontja szerint, [REDACTED] nem rendelkezett bármilyen megbízással vagy szerződéssel a [REDACTED] szám (hrs: [REDACTED]) alatti családi ház kivitelezésével kapcsolatban, arra felelős műszaki vezetői megbízást nem kapott. Nem kapott az e-naplóba való felkérést sem a tárgyi munka felelős műszaki vezetői szerepkörére vonatkozóan.

A másodfokú fegyelmi tanács a panaszosok és eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, a meghallgatáson a panaszosok által, eljárás alá vont személy jogi képviselője által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy az eljárás alá vont személy fellebbezése részben megalapozott, míg a panaszosok fellebbezése nem megalapozott, az alábbiak szerint.

Az első fokú fegyelmi tanács, az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, így a fellebbezéseket érdemben bírálta el.

Az első fokú határozatot és indokolását a **tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges.**

A másodfokú fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki:

- ██████████ Az építkezés munkaterületének átadása kivitelező számára
- ██████████ Építési szerződés (kivitelezési szerződés) megkötése, melyben ██████████, mint az építkezés felelős műszaki vezetője szerepel
- ██████████ Tervező a kivitelezés leállítását kéri kivitelezőtől és építtetőtől.
- ██████████ Tervező felszólítja Kivitelezőt, hogy a földem alól – annak állékonysága miatt - további megtámasztásokat ne távolítson el.
- ██████████ Építtető levélben felmondja a Vállalkozási szerződést
- ██████████ Építtető vállalkozási díj visszatérítése és kártérítés megfizetése iránt peres eljárást indít vállalkozó ellen.
- ██████████ Panaszos megküldi a panaszlevelét, melyben ██████████ ellen, Etikai-fegyelmi eljárás megindítását kéri
- ██████████ A ██████████ Etikai - fegyelmi Bizottsága kézhez kapja a ██████████ és ██████████ panaszlevelét.
- ██████████ A ██████████ Etikai - fegyelmi Bizottsága a panaszt hivatalosan befogadja és elindítja az eljárást
- ██████████ A ██████████ Etikai - fegyelmi Bizottsága fegyelmi tanácsa végzésében szabályosan értesíti az érintetteket a meghallgatás időpontjáról.
- ██████████ A fegyelmi tanács megtartja a meghallgatást, melyen az eljárás alá vont személy nem jelenik meg, nem menti ki magát.
- ██████████ A ██████████ Etikai - fegyelmi Bizottsága fegyelmi tanácsa végzésében szabályosan értesíti az érintetteket a második meghallgatás időpontjáról.
- ██████████ A fegyelmi tanács megtartja a második szabályosan meghirdetett meghallgatást, melyen az eljárás alá vont személy ismételten nem jelenik meg, nem menti ki magát.
- ██████████ A ██████████ Etikai - fegyelmi Bizottsága fegyelmi tanácsa meghozza az elsőfokú határozatát.
- ██████████ Panaszosok beadják a ██████████ i keltezéssel írt fellebbezésüket.
- ██████████ Eljárás alá vont személy beadja a ██████████ i keltezéssel írt fellebbezését.
- ██████████ A MÉK EFB a fegyelmi eljárást elindítja
- ██████████ Vészhelyzet miatt elrendelt eljárási szünet
- ██████████ Másodfokú eljárás meghallgatásának időpontja, ██████████ nem jelent meg, nem mentette ki magát, panaszos és jogi képviselője megjelentek
- ██████████ MEK EFB fegyelmi tanácsának hiánypótlásra felszólító végzés
- ██████████ ██████████ benyújtja az orvosi igazolást, melyben orvosa igazolja, hogy betege folyamatos gyógyszeres kezelés alatt áll.
- ██████████ ██████████ nyilatkozatát az eljárás alá vont személy jogi képviselője megküldi a fegyelmi tanácsnak, melyben ██████████ nyilatkozza, miszerint ██████████ nem kapott tőle megbízást a tárgyi építkezés FMV feladataira.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont személy fellebbezése kisebb részben megalapozott, a panaszosok fellebbezése megalapozatlan az alábbiak szerint.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, az eljárás alá vont személy nem tudta kimenteni az első fokú eljárás során tartott kettő meghallgatáson, illetve másodfokú fegyelmi eljáráson egy alkalommal történt távolmaradását az alábbiak szerint.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, az első fokú fegyelmi tanács a meghallgatások időpontjáról kiküldött értesítése mindkét esetben szabályszerűen kézbesítésre került az eljárás alá vont személy részére.

A [REDACTED]-i meghallgatásra a [REDACTED] Építész Kamaránál lakcímeiként bejelentett, [REDACTED] szám alatti címről „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza az idézése.

A [REDACTED]-i meghallgatására a [REDACTED] szám alatti lakcíméről, illetve a [REDACTED] ez bejelentett levelezési címéről [REDACTED] egyaránt „nem kereste” jelzéssel küldte vissza a posta az idézést.

Az idézések megküldésekor, illetve postai küldemények visszaküldésekor hatályos MÉK EFSZ II. rész 2.6.4.pontja szerint :

Szabályszerűnek kell tekinteni az értesítés megküldését abban az esetben is, ha az eljárás alá vont személynek a Magyar Építész Kamara által vezetett névjegyzéken szereplő lakóhelyéről „címezett ismeretlen” vagy „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza, mivel a kamarai tag kötelezettsége, hogy lakóhelyében beállt változást a névjegyzéket vezető területi kamarához haladéktalanul bejelentse. Nem hivatkozhat az eljárás alá vont személy arra, hogy a névjegyzéken szereplő lakóhelyén nem tartózkodik.

Ennek alapján a másodfokú fegyelmi tanács tényként állapította meg, hogy az eljárás alá vont személy szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg az első fokú fegyelmi eljárás [REDACTED]-i és [REDACTED]-i fegyelmi tárgyalásain, ezzel szándékosan megsértette kettő rendben, a [REDACTED]-tól hatályos MÉK EFSZ II.rész 20.§ (2) bekezdés e) pontját, miszerint:

„Etikai vétséget követ el az a kamarai tag, aki: nem működik együtt a területi vagy országos kamara bármely bizottságával, vagy szervével, munkáját nem segíti, meghallgatáson, a fegyelmi tárgyaláson igazolatlanul nem jelenik meg”.

Az eljárás alá vont személy nem mentette ki távollétét a fegyelmi meghallgatásról.

A másodfokú fegyelmi tanács [REDACTED] végzésével felhívta az eljárás alá vont személyt, hogy csatolja az orvosi igazolást, mely alapján igazoltan maradt távol az első fokú fegyelmi eljárás [REDACTED]-i és [REDACTED]-i fegyelmi meghallgatásokról, illetve a másodfokú fegyelmi eljárás [REDACTED]-i fegyelmi meghallgatásáról.

Az eljárás alá vont személy fenti felhívásra ugyan becsatolt egy [REDACTED] napján kelt, általános tartalmú orvosi igazolást, miszerint „gyógyszeres kezelés alatt áll”, amit azonban a másodfokú fegyelmi tanács nem tudott elfogadni fenti három fegyelmi meghallgatás elmulasztásának indokolt kimentéseként. Egyrészt az orvosi igazolás nem tartalmaz utalást a „gyógyszeres kezelés” időtartamára, másrészt

önmagában véve a „gyógyszeres kezelés” nem feltétlenül jelenti azt, hogy az gátolta volna a fegyelmi meghallgatáson való részvételt, harmadrészt az orvosi igazolás betegségét nem nevesíti.

A másodfokú fegyelmi eljárás során a fegyelmi tanács által megtartott meghallgatáson [REDACTED] ismételt nem jelent meg, előzetesen nem mentette ki magát, jogi képviselője a betegségére hivatkozott a [REDACTED]-i meghallgatáson. Mindezek után a fegyelmi tanács felhívására [REDACTED] [REDACTED]-án benyújtott egy orvosi igazolást, mely szerint folyamatos gyógyszeres kezelés alatt áll. Az orvosi igazolás keltezése [REDACTED]-e, tehát az összes meghallgatási időpont után keletkezett. A benyújtott orvosi igazolás nem alkalmas a [REDACTED]-i meghallgatáson való távollét kimentésére.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, az eljárás alá vont személy meghallgatása szükséges lett volna az első- és másodfokú fegyelmi eljárás során, hiszen személyesen megtett nyilatkozata tisztázhatta volna a panasz fő elemét: volt-e felelős műszaki vezetői megbízása, vagy sem, illetőleg, ha állítása szerint nem, akkor milyen körülmények között került a neve feltüntetésre a vállalkozási szerződésben. Mivel a fegyelmi tanácsnak nincs arra eszköze, hogy az eljárás alá vont személy megjelenését a fegyelmi tárgyaláson kikényszerítse, a rendelkezésre álló adatok és bizonyítékok alapján kell határozatát meghoznia, ugyanakkor értékelnie kellett az eljárás alá vont személy azon magatartását, hogy szabályszerű idézés ellenére egyszer sem jelent meg az első- és másodfokú fegyelmi eljárásokon.

Ennek alapján a másodfokú fegyelmi tanács tényként állapította meg, hogy az eljárás alá vont személy szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg a másodfokú fegyelmi eljárás [REDACTED]-i fegyelmi tárgyalásán, ezzel szándékosan megsértette egyrendben, a [REDACTED]-tól hatályos MÉK EFSZ II.rész 20.§ (2) bekezdés e) pontját, miszerint:

„Etikai vétséget követ el az a kamarai tag, aki: nem működik együtt a területi vagy országos kamara bármely bizottságával, vagy szervével, munkáját nem segíti, meghallgatáson, a fegyelmi tárgyaláson igazolatlanul nem jelenik meg”.

Az eljárás alá vont személy jogi képviselője [REDACTED]-án nyilatkozatot juttatott el a másodfokú fegyelmi tanácshoz, melyben [REDACTED] a [REDACTED] ügyvezetője arról nyilatkozik, miszerint [REDACTED] eljárás alá vont személy nem kapott tőle megbízást a tárgyi építkezés felelős műszaki vezetői feladatainak ellátására. Megjegyzendő azonban, hogy a [REDACTED] által tett nyilatkozat ellentétben áll azzal, hogy az általa képviselt [REDACTED] és a panaszosok között létrejött vállalkozási szerződésben [REDACTED] ügyvezető [REDACTED] nevezte meg a tárgyi családi ház építésénél felelős műszaki vezetőnek.

[REDACTED] a [REDACTED] ügyvezetője, már az első fokú eljárás [REDACTED] meghallgatására is meg volt idézve tanúként, mely idézést ugyan átvett, de a meghallgatáson nem vett részt, ugyanakkor a másodfokú eljárás végén kéretlenül csatolásra került a nyilatkozata, miszerint [REDACTED] nem bízta meg felelős műszaki vezetői feladatokkal a [REDACTED] szám (hrs: [REDACTED]) alatti családi ház kivitelezésével kapcsolatban. Arra nem adott magyarázatot, hogy ennek ellenére miért került bele a szerződésbe [REDACTED] neve.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács álláspontja szerint [REDACTED] nem sértette meg a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész, a 20.§ (2) bekezdés f) pontját, miszerint:

f) felhívás ellenére nem bocsátja a területi- vagy országos kamara bármely illetékes bizottsága-, vagy szerve erre történő felhívására ellenére, a vizsgált szakmagyakorlási tevékenységére vonatkozóan kötött szerződését, így különösen, de nem kizárólagosan a munkaszerződését, munkavégzésre irányuló egyéb szerződését (megbízási- vagy vállalkozási (tervezési) szerződését, stb). Nem tagadhatja meg a kamarai tag a szakmagyakorlási tevékenységgel kapcsolatos szerződésének, vagy bármely más, a vizsgált szakmagyakorlási tevékenységével kapcsolatos irat csatolását, üzleti titokra történő hivatkozással. A kamarai tag a szerződéskötésekor vegye figyelembe fenti etikai elvárást és ennek szellemében kössön szerződést.”

Megjegyzi a fegyelmi tanács, hogy az első fokú határozat tévesen hivatkozott a „MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzatára, hiszen a vállalkozási szerződés létrejöttének időpontjában már a [REDACTED] tól hatályos szabályzatot kellett alkalmazni.

A másodfokú fegyelmi tanács rendelkezésére csak az eljárás alá vont személy által alá nem írt vállalkozási szerződés állt rendelkezésre és egyéb iratot nem tudott a panaszos a fegyelmi eljárás során csatolni, a másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint nem bizonyított az a panaszosi állítás, miszerint [REDACTED] felelős műszaki vezetésre megbízást vállalt.

Mivel az eljárás alá vont személy konzekvensen tagadta a felelős műszaki vezetői megbízatását és ennek tényét a másodfokú fegyelmi tanács sem állapíthatta meg bizonyítottság hiányában, a MÉK EFSZ II.rész 20.§ (2) bekezdés f) pontjának megsértése sem volt megállapítható, emiatt ebben a tekintetben megszüntette a fegyelmi eljárást az eljárás alá vont személlyel szemben.

Fentiekén túlmenően, a másodfokú fegyelmi tanács sem az eljárás alá vont személy, sem pedig a panaszosok fellebbezését nem találta megalapozottnak.

A panaszosok által hivatkozott az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 40. (2) bekezdése pontjainak megsértésével kapcsolatban, a fegyelmi tanács etikai vétséget nem állapított meg, mivel nem bizonyított az eljárás alá vont személy felelős műszaki vezetői megbízása, így rajta nem számon kérhető a fenti jogszabályhelyben előírt kötelezettségek sora.

A másodfokú fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3. pontjai alapján járt el.

5.2.1. Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.

5.2.2. A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) A eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

MÉK EFSZ III. rész 5.2.3. pontja alapján, minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény.

Mivel a minősített (szándékosan vagy rosszhiszeműen) elkövetett etikai vétségre kiszabható legsúlyosabb fegyelmi büntetés a "kizárás", míg a legenyhébb a "tagsági viszony legfeljebb egy évre történő felfüggesztése", így a kiszabott fegyelmi büntetés (tagsági viszony felfüggesztése 3 hónapra, és 100.000,- Ft pénzbírság) egyáltalán nem eltúlzott mértékűnek tekinthető.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen még nem volt etikai fegyelmi panasz, a kamara nem tart nyilván 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot vele szemben.

Mindezek mérlegelése alapján, a MÉK EFB fegyelmi tanácsa részben megváltoztatta (súlyosbította) az elsőfokú határozatot, mivel az elsőfokú határozattal kiszabott fegyelmi büntetést nem tartotta arányosnak a 3 rendben szándékosan elkövetett fegyelmi vétséggel.

A másodfokú fegyelmi eljárás költségviselésére a másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 8.3. c) pontja alapján kötelezte a sikertelenül fellebbező eljárás alá vont személyt a másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,-Ft összegű eljárási költségének mértékében.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor hatályos (részben a MÉK [REDACTED] részben [REDACTED] napjától hatályos) MÉK EFSZ -t alkalmazta.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor *([REDACTED]tól) hatályos MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

A másodfokú eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú Bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8.2 pontja alapján határozta meg.

*Megjegyzés: panasz szerint [REDACTED] n kötöttek szerződést !!

Jelen határozat semmilyen polgári jogi kérdésben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
bizottsági tag,
bizottsági tag,

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú döntést hozott.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]
MEK EFB elnök



[REDACTED]
Fegyelmi tanács elnöke

Kapják:

- Panaszos: [REDACTED] (lakcím: [REDACTED])
tartózkodási hely: [REDACTED]
- Panaszos: [REDACTED] (lakcím: [REDACTED])
tartózkodási hely: [REDACTED])
- Panaszosok jogi képviselője: [REDACTED] (cím: [REDACTED])
[REDACTED])
- Eljárás alá vont személy: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
- Eljárás alá vont személy jogi képviselője: [REDACTED] ügyvéd [REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED] Építész Kamara [REDACTED])
- Irattár