



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Ügyszám: [REDACTED] 2022

Tárgy: [REDACTED] panaszos – [REDACTED]
eljárás alá vont személyek etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] 2022 ([REDACTED]) sz. határozata**

[REDACTED] a panasz alapján
[REDACTED] ügyvéd [REDACTED] által
képviselt [REDACTED] okl. építésszámvevő (Lakcíme: [REDACTED]
[REDACTED] kamarai tagsági száma: [REDACTED] eljárás alá vont személy ellen
a [REDACTED], hrsz.: [REDACTED] és a [REDACTED], hrsz.: [REDACTED] szám
alatti ingatlanokra tervezett épületek egyszerű bejelentési
tervdokumentációjának elkészítésére vonatkozó etikai panasz tárgyában.

A [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED]
[REDACTED] számú, [REDACTED] napján kelt határozatával szemben a
[REDACTED] képviselőjében [REDACTED]
mint panaszos, valamint [REDACTED] építésszámvevő, kamarai tag, mint eljárás alá vont
személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a
Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Építész
Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság [REDACTED] számú, [REDACTED]
[REDACTED] napján kelt határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy [REDACTED]
eljárás alá vont személy két rendben, szándékos magatartásával megsértette a
[REDACTED] től hatályos Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat II.
rész 4.§ (3) és az 5.§ (2) bekezdését, továbbá gondatlan magatartásával két
rendben megsértette a 4.§ (2) bekezdését, emiatt az eljárás alá vont személy
tagsági viszonyát 6 hónapra felfüggeszti és mellékbüntetésként 100.000,- Ft
összegű pénzbírsággal sújtja. A MÉK EFSZ II. rész 6.§ (2) bekezdése és a 19.§
(2) bekezdése tekintetében az eljárást megszünteti.**

**Kötelezi az eljárás alá vont személyt, hogy 30 napon belül fizessen meg a
[REDACTED] Építész Kamara részére 25.000,- Ft első fokú eljárási költséget,
továbbá kötelezi az eljárás alá vont személyt, hogy 30 napon belül fizessen meg
50.000,- Ft összegű másodfokú eljárási költségét a Magyar Építész Kamara
10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással. A
100.000,- Ft pénzbírságot az eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles
megfizetni átutalás útján a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-
00000000 számú bankszámlájára.**

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy jogi képviselője
útján, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül

keresetlevelet nyújthat be az elsőfokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás

A [REDACTED] - a [REDACTED] Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi Osztály 4. (Továbbiakban: [REDACTED] Kormányhivatal) [REDACTED] napján kelt levelében tett bejelentése alapján - a [REDACTED] Építész Kamara (Továbbiakban: [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság elnökéhez intézett, [REDACTED] napján kelt levelében panaszt tett [REDACTED] és [REDACTED] okleveles építészmérnökök, kamarai tagok, eljárás alá vont személyek ellen a [REDACTED] (hrsz.: [REDACTED] és a [REDACTED] (hrsz.: [REDACTED] szám alatti ingatlanokra tervezett épületek egyszerű bejelentési eljárásban benyújtott dokumentációk elkészítésére vonatkozóan. A [REDACTED] vizsgálat során eljárás alá vont személyek a bekért iratok közül csak a [REDACTED] által képviselt [REDACTED] mint megrendelő valamint a [REDACTED] által képviselt [REDACTED] között létrejött ún. „Tervezési- és felhasználási alvállalkozói szerződéseket” nyújtották be, de [REDACTED] az építetőkkel [REDACTED] és [REDACTED] kötött tervezési szerződéseket, valamint azok kötelező mellékletét képező tervezési programokat nem. Az építetőkkel a két fenti ingatlanra tervezendő épületre külön-külön [REDACTED] megkötött tervezési szerződéseket [REDACTED] eljárás alá vont személy utóbb, az első fokú etikai-fegyelmi eljárás során becsatolta.

Panaszos által feltárt tények:

- az [REDACTED] sz. alatti ingatlanra vonatkozó egyszerű bejelentési dokumentáció, [REDACTED] keltezéssel elkészült, melyben az ingatlan egyalakos lakóépületként, (a program szerint „szerteágazó funkciókkal”) van meghatározva, továbbá a tervlapokon és az aláírólapon [REDACTED] „felelős tervezőként”, [REDACTED] „építészmérnökként” van feltüntetve;
- az építető, [REDACTED] írásban akként nyilatkozott, hogy az egyalakos lakóépületet saját lakhatása céljából, természetes személyként építeti és a hatósági bizonyítványt is ennek megfelelően egy lakásra kérte meg, aminek azonban ellentmond az épület alaprajzi elrendezése, amely több rendeltetési egység kialakítását teszi lehetővé továbbá a garázkapukkal együtt 8 db bejárata van;
- az építető azon szándékát, hogy ezzel a nyilatkozattal kihasználja az egyszerű bejelentésre vonatkozó jogszabályok adta előnyöket, elkerülje az engedélyezési-, és szakhatósági eljárást, mi sem bizonyítja jobban, mint az,

hogy miután a hatósági bizonyítványt megkapta az egyalakos épületet 8 lakásossá alakították úgy, hogy még az eredetileg garázként feltüntetett helyiségekben is lakást alakítottak ki;

- az [REDACTED] sz. alatti, az [REDACTED] utcaihoz nagyon hasonló ingatlanra vonatkozó dokumentáció, [REDACTED] keltezéssel készült el, melyben az [REDACTED] utcai lakóépülethez hasonlóan az ingatlan szintén egyalakos lakóépületként van meghatározva, továbbá [REDACTED] felelős tervezőként, [REDACTED] a tervlapokon építészmérnökként, míg az aláírólapon munkatársként van feltüntetve;
- az építető, [REDACTED] az [REDACTED] utcai építetőhöz hasonlóan írásban szintén úgy nyilatkozott (kelt, [REDACTED] án), hogy az [REDACTED] sz. alatti egyalakos lakóépületet saját lakhatása céljából, természetes személyként építeti és a hatósági bizonyítványt is ennek megfelelően egy lakásra kérte meg, amit azonban ebben az esetben már, részben az [REDACTED] utcai ingatlannál tapasztaltak alapján is, a [REDACTED] Kormányhivatal elutasított.

Panaszos álláspontja szerint, *“alapos a gyanú, hogy panaszolt építésszek közreműködtek a hivatal megtévesztésében és munkájukkal mindkét ingatlan tekintetében hozzájárultak az egyszerű bejelentésre vonatkozó jogszabályok kijátszásában”* és ezzel két rendben szándékosan megsértették a Magyar Építész Kamara (Továbbiakban: MÉK) Etikai-fegyelmi Szabályzat (Továbbiakban: EFSZ) [REDACTED] hatályos II. rész 1.§ (1) és (2) bekezdésében, továbbá a 4.§ (2) bekezdésében, valamint a 19.§ (1) bekezdésében foglaltakat, ezért kérte a panasz befogadását és az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását. Ha *“... utóbb mégis előkerülne... a tervezési szerződés és a tervezési program, ez esetben a panaszolt építésszek megsértették a MÉK EFSZ II. rész 20.§ (2) bekezdés f) pontját is, mivel a [REDACTED] felhívása ellenére nem bocsátották rendelkezésre a ... tervezési szerződéseket.”*

Első fokú etikai-fegyelmi eljárás

[REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke, [REDACTED] a [REDACTED] és [REDACTED] kamarai tagok ellen benyújtott panaszt a [REDACTED] számú [REDACTED] [REDACTED] napján kelt végzésével befogadta, az etikai-fegyelmi eljárást elindította, egyúttal a Fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, a tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki. Felek a Fegyelmi tanács tagjaival és elnökével szemben határidőn belül összeférhetetlenségi vagy elfogultsági kifogást nem emeltek. Az első fokon eljáró Fegyelmi tanács elnöke, [REDACTED] számú [REDACTED] [REDACTED] napján kelt végzésében a meghallgatás időpontját [REDACTED] [REDACTED] napjára tűzte ki, amelyen eljárás alá vont személyek, valamint [REDACTED] ügyvéd, [REDACTED] eljárás alá vont személy jogi képviselője megjelent. A panaszos képviselője, [REDACTED] kimentette magát.

[REDACTED] EFB Fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratok és a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy [REDACTED] közreműködése az épületek 8 lakásossá alakításában nem bizonyosodott be”, nem bizonyítható, miközben *“az építetők által elkövetett törvénysértések ... nyilvánvalóak”*. Az első fokon eljáró Fegyelmi tanács ugyanakkor további hiányosságokat tárt fel, úgymint a számlázás és a kötelező főépítész konzultáció elmulasztása.

A [REDACTED] EFB a [REDACTED] napján kelt [REDACTED] számú határozatában megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy két rendben gondatlanul megsértette a [REDACTED] napjától hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 19.§ (2) pontját, valamint két rendben szándékosan megsértette a II. rész 6.§ (2) pontjában foglaltakat, ezért eljárás alá vont személy kamarai tagsági viszonyát hat hónap időtartamra felfüggesztette és az eljárási költség felének a megfizetésére kötelezte. (Az eljárási költség másik felének a megtérítésére a másik eljárás alá vont személyt [REDACTED] kötelezte.)

Az első fokú határozattal szemben határidőben, a panaszos és [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezést nyújtottak be.

A panaszos képviselőjében [REDACTED] elnök a [REDACTED] napján kelt fellebbezésében indítványozta az első fokon hozott, [REDACTED] eljárás alá vont személyre vonatkozó [REDACTED] számú határozat megváltoztatását és kérte,

- a MÉK EFSZ II. rész 19.§ (2) bekezdés kétrendbeli gondatlan megsértése helyett, a nyilvánvaló tévedés, elírás miatt, az (1) bekezdésben foglalt kétrendbeli szándékos elkövetésének megállapítását;
- az elsőfokú határozat kiegészítését, a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdésében foglalt kétrendbeli szándékos megsértésének a megállapításával tekintettel arra, hogy az [REDACTED] sz. és a F [REDACTED] sz. alatti ingatlanok műszaki leírásai *“ellentmondásos és szakszerűtlen (jogszabályba ütköző) részeket tartalmaznak”*;
- a 4.§ (3) és az 5.§ (2) bekezdésében foglalt kétrendbeli szándékos megsértésének a megállapítását is, mert [REDACTED] eljárás alá vont személy *“olyan egyszerű bejelentési dokumentációkat írt alá felelős tervezőként, amelyeknek ténylegesen nem volt felelős tervezője”*;
- továbbá a 6.§ (2) bekezdésében foglalt kétrendbeli szándékos megsértésének a megállapítását, miszerint *“a kamarai tagnak megrendelőjével... a munka elvégzésére írásbeli szerződést kell kötnie, melynek kötelező melléklete a tervezési program... A megrendelés teljesítését,... illetve... átvételét írásban igazoltatni kell, és... megfelelő számlát kell kiállítani”*, ami azonban ténylegesen nem történt meg;

Panaszos arra a meggyőződésre jutott, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy valójában [REDACTED] *“strómanja”* volt, hiszen [REDACTED] a tervezési feladat elvállalásakor nem rendelkezett tervezési jogosultsággal, amit az egyébként kamarai cégnyilvántartásban nem szereplő [REDACTED] és a [REDACTED] által képviselt [REDACTED] között létrejött - álláspontja szerint valójában *“színlelt”* - Tervezési- és felhasználási alvállalkozási szerződéssel kívántak legalizálni.

Mindezek alapján a MÉK EFSZ III. rész 5.2.2. b) pontjára hivatkozással kérte a halmazati büntetés tényének megállapítását, és az eljárás alá vont személlyel szemben a legsúlyosabb, a *“kamarából történő kizárás”* fegyelmi büntetés kiszabását.

A panaszos képviselőjében [REDACTED] a fellebbezésében bizonyítási indítványt terjesztett elő, és igazságügyi szakértő kirendelésére, akinek bevonásával annak megállapítását kérte, hogy *“az egyszerű bejelentési dokumentációk tartalma, műszaki megoldásai, alapterülete, bejárat kialakításai valójában egyalakos vagy többalakos lakóház építésére irányultak-e”*.

██████████ eljárás alá vont személy ██████████ napján kelt fellebbezésében elsődlegesen a ██████████) számú első fokú határozat megváltoztatását, a tagsági viszony felfüggesztésének a mellőzését, másodlagosan a határozat hatályon kívül helyezését, és az első fokú Fegyelmi tanács új fegyelmi eljárás lefolytatására utasítását kérte.

Álláspontja szerint ██████████ EFB tévedett, amikor felrótta a

- ██████████ EFSZ II. rész 6.§ (2) bekezdése szerinti szabálysértés szándékos elkövetését, mert állítása szerint a tervezési munka még nem fejeződött be, ezért egyrészt a teljesítésigazolást és így, a számlát nem nyújthatta be a ██████████-nek, mert még a megrendelők se fizettek egyik ingatlan esetében sem, másrészt a tervezők nem tudták megállapítani a tervezési díj elvégzett munka arányában történő megosztását sem;
- ██████████ EFSZ II. rész 19.§ (1) bekezdése szerinti szabálysértés gondatlan elkövetését, mert a ██████████Ök. rendelet alapján a főépítész konzultáció nem kötelező, a szabálysértést nem követte el.
- ██████████ eljárás alá vont személy véleménye szerint ██████████ EFB a határozatában nem indokolta kellőképpen a *“büntetés kiszabásának elveit, a mérlegelés indokait és okait”*, továbbá a kiszabott büntetés nem áll arányban az elkövetett szabálysértés súlyával.

Másodfokú eljárás

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke miután megállapította, hogy a panaszos, és az eljárás alá vont személy fellebbezése is szabályosnak tekinthető, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság ██████████ napján kelt ██████████ számú végzésével a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást elindította.

A Fegyelmi tanács tagjai: ██████████ bizottsági tag, a tanács elnöke
██████████ bizottsági tag,
██████████ bizottsági tag.

A Fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az elsőfokú határozatot az eljáró elsőfokú bizottság az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az elsőfokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott elsőfokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, illetve nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az első fokú eljárás tényfeltárása, s a tényállás megállapítása a rendelkezésére bocsátott iratok és a személyes meghallgatáson szerzett kiegészítő információk felhasználásával történt, valamint, hogy az eljáró elsőfokú bizottság az elsőfokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság ügyben másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsának elnöke ██████████ napjára meghallgatást rendelt el, amely azonban elmaradt, mert ██████████ eljárás alá vont személy (COVID fertőzött hozzátartozójaként) kimentette magát. A meghallgatásra végül ██████████ napján ██████████ órákor

került sor, melyen a két eljárás alá vont személy meghatalmazott jogi képviselőjével, [REDACTED] ügyvéddel együtt megjelent, de a panaszos (szintén COVID fertőzött hozzátartozójaként) távol maradt. A meghallgatásról jegyzőkönyv készült.

Tekintettel arra, hogy a meghallgatáson panaszos [REDACTED] igazoltan nem tudott megjelenni, kérésére Fegyelmi tanács elnöke, a [REDACTED] án tartott meghallgatás folytatásaként [REDACTED] napján [REDACTED] órára meghallgatást rendelt el, melyen panaszos, eljárás alá vont személyek, a jogi képviselőjükkal megjelentek, de a tanúként megidézett [REDACTED] építészmérnök, (kamarai száma: [REDACTED] egészségügyi állapotára hivatkozással kimentette magát. A meghallgatásról jegyzőkönyv készült.

A meghallgatásokon bekért iratokat, tervrajzokat eljárás alá vont személyek Fegyelmi tanácsnak határidőn belül megküldték.

Az ügy részleteinek a pontosítása érdekében Fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] számú [REDACTED] napján kelt végzésében tájékoztatást kért a [REDACTED] Kormányhivataltól. Az építési osztályvezető [REDACTED] és [REDACTED] napján kelt válaszában összefoglalóan ismertette a hatósági eljárást, a fontosabb tervlapokat papíralapon is megküldte, valamint a Fegyelmi tanács tagjainak egyedi kóddal belépést biztosított az ÉTDR eljárásokhoz.

Fegyelmi tanács [REDACTED] számú végzésére válaszolva a [REDACTED] Kormányhivatal, Földhivatali Főosztály, Földhivatali Osztály vezetője azt a tájékoztatást adta, hogy "az [REDACTED] helyrajzi számú [REDACTED] ingatlan kapcsolatban társasház-alapításra vonatkozó ingatlan-nyilvántartási kérelmet nem nyújtottak be és így eljárás nem indult, de az [REDACTED] helyrajzi számú [REDACTED] ingatlan esetében megtörtént a társasház alapítás ingatlan-nyilvántartásba történő átvezetése, továbbá az alapító okirathoz nem szükséges az (építész) terv mellékletek benyújtása, azok nem szolgálnak az ingatlan nyilvántartási eljárás alapjául".

A meghallgatást követően [REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] napján kelt levelében az építetők [REDACTED] és [REDACTED] tanúkenti személyes meghallgatására tett indítványt, annak bizonyítására, hogy a "vélelmezett többlakásos lakóépület szándékról tudomása nem volt". A másodfokú Fegyelmi tanács azonban arra a meggyőződésre jutott, hogy mindkét építető korábban írásban már egyértelműen nyilatkozott arról, hogy saját célra egylakásos családi házat kívánnak építeni, így az ügyre vonatkozó további érdemi információ a meghallgatásuktól nem volt remélhető, ezért Fegyelmi tanács tanúkenti idézésüktől és meghallgatásuktól eltekintett.

[REDACTED] építészmérnök, ügyben játszott szerepének a tisztázása érdekében Fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] napjára újabb meghallgatást rendelt el, melyre tanúként tervezőt ismételten megidézte. [REDACTED] tanú a részvételét egészségi állapotára hivatkozással a meghallgatás napján írásban végül ismét lemondta. Leveléhez csatolta az általa, [REDACTED] megbízásából a [REDACTED] szám alatti ingatlan átalakítására (6 lakás és 1 üzlet) készített egyszerű bejelentési dokumentációt, ami azonban nem felelt meg a hatályos jogszabályoknak ezért tájékoztatása szerint a hatóság azt elutasította. Ezt követően fennmaradási és továbbépítési engedélyezési dokumentációt készített az épület társasházzá alakítására, amelyben 4 lakás, 1 üzlet és két garázs van, ami már megfelelt a hatályos Helyi Építési Szabályzatban (Továbbiakban: HÉSZ) előírtaknak.

██████████ panaszos képviselőjében ██████████ a fellebbezésében, majd a meghallgatáson igazságügyi építész-műszaki szakértő bevonását indítványozta annak bizonyítására, hogy az eljárás alá vont személyek által tervezett, ún. saját használatú, egylakásos családi ház, az ÉTDR-be egyszerű bejelentési tervdokumentációban feltöltött lakóépület, valójában - csekély átépítéssel - alkalmas 8 lakásos társasházzá alakításra.

Fegyelmi tanács elnöke a ██████████ napján kelt végzésében a bizonyítási indítványnak helyt adott és a MÉK EFSZ III. rész 8.5. pontjában foglaltakra hivatkozva panaszost a várható szakértői díj megelőlegezésére, azaz banki letétbe helyezésére szólította fel. Miután panaszos a felszólításnak eleget tett és megfogalmazta azokat a kérdéseket is, amiknek a megválaszolását az igazságügyi szakértőtől várta, Fegyelmi tanács elnöke a ██████████ napján kelt végzésében ██████████ építész-műszaki igazságügyi szakértőt (nyilvántartási száma: ██████████) rendelte ki a szakvélemény elkészítésére.

Fegyelmi tanács elnöke a ██████████ napján kelt ██████████ számú végzésében a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást felfüggesztette a kamara nyári ügyviteli szünetére (██████████) tekintettel, illetve mindaddig, amíg az építész-műszaki igazságügyi szakértői vélemény elkészül.

██████████ építész-műszaki igazságügyi szakértő ██████████ napján kelt levelében kérte a felmentését szakértői kirendelése alól arra hivatkozással, *„hogy a nyolclakásos épületbe a bejutás nem biztosított, ezért a megvalósult állapot összevetése, építészeti és gépészeti szempontból, az eredetileg eljárás alá vont személyek által tervezett egylakásos épülettel már nem lehetséges”, ... a helyszíni mérések elengedhetetlenül szükségesek a szakvélemény elkészítéséhez”.*

A Fegyelmi tanács elnöke ██████████ végzésben a szakértő kirendelését visszavonta és elrendelte a másodfokú fegyelmi eljárás folytatását.

A másodfokú Fegyelmi tanács a rendelkezésére álló iratanyagok és dokumentumok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján a tényállást az alábbiak szerint foglalja össze, egészíti ki és pontosítja:

██████████ - **Tervezési- és felhasználási szerződés** jött létre az építető, ██████████ és a Tervező, ██████████ (képviselet: ██████████ között a ██████████, (hrsz.: ██████████) szám alatti telekre tervezett **egylakásos lakóépület egyszerű bejelentési tervdokumentációjának az elkészítésére.**

██████████ - **Tervezési- és felhasználási szerződés** jött létre az építető, ██████████ és a Tervező, ██████████. (képviselet: ██████████ között a ██████████ (hrsz.: ██████████) szám alatti telekre tervezett **egylakásos lakóépület egyszerű bejelentési tervdokumentációjának az elkészítésére.**

██████████ - **Tervezési- és felhasználási alvállalkozói szerződést kötött a ██████████ (képviselet: ██████████) (Képviselet: ██████████) között az ██████████ szám és az ██████████ szám alatti telekre „egylakásos lakóépület egyszerű bejelentési tervdokumentációjának az elkészítésére”.**

██████████ - A ██████████ szám alatti ingatlanra vonatkozó egyszerű bejelentési tervdokumentáció elkészült, a tervlapokon ██████████ felelős tervezőként, ██████████ építésmérnökként míg az aláírólapon építész munkatársként szerepel.

██████████, ██████████, ██████████ meghatalmazásával, a ██████████, (hrsz.: ██████████ szám alatti telekre tervezett **egylakásos lakóépület tervdokumentációját**, 300 m²-t meghaladó egylakásos, saját lakhatásra szolgáló épületként, egyszerű bejelentési eljárásban feltöltötte az ÉTDR-be.

██████████ - Egyeztetés (e-mail váltások) a ██████████, (hrsz.: ██████████) telek beépítésére vonatkozóan a Főépítészeti Főosztály illetékes előadójával, ██████████

██████████ - ██████████ - az építető, ██████████ meghatalmazásával - a ██████████ (hrsz.: ██████████) szám alatti telekre tervezett **egylakásos lakóépület** aznap elkészült **tervdokumentációját** 300 m²-t meghaladó egylakásos, saját lakhatásra szolgáló épületként, egyszerű bejelentési eljárásban **feltöltötte az ÉTDR-be.**

██████████ - ██████████ építető nyilatkozata: ██████████
alatti 1 lakásos lakóépülettel kapcsolatos építési tevékenységet természetes személyként saját lakhatásom céljából végzem."

██████████ - Főépítészeti szakmai egyeztetés az ██████████ szám alatti telek zárt sorú beépítésének a lehetőségeiről, a helyszínrajz és a látványtervek alapján. (A hatóság az épület nagysága miatt azt feltételezte, hogy többlakásos lakóház épül.)

██████████ - ██████████ megkapta a tervezési jogosultságot, a kamarai névjegyzékben ██████████ számon nyilvántartásba került.

██████████ - Tervezési- és felhasználási szerződés ██████████ építető és ██████████ tervező (képviseli: ██████████) között a ██████████ szám alatti telekre tervezett egylakásos lakóépület, „zárt sorú beépítés miatti módosított egyszerű bejelentési tervdokumentációjának” az elkészítésére.

██████████ - ██████████ meghatalmazással az ÉTDR-be feltöltötte az ██████████ szám alatti telek zárt sorú beépítésére, egylakásos épületre vonatkozó módosított egyszerű bejelentési tervdokumentációt, melyen felelős tervezőként már ██████████ van megjelölve.

██████████ - Tervezési- és felhasználási szerződés jött létre ██████████ építető és a ██████████ tervező (képviseli: ██████████) között a ██████████ (hrsz.: ██████████) szám alatti telekre tervezett „egylakásos lakóépület megvalósulási tervdokumentációjának” az elkészítésére, hatósági bizonyítvány kiadásához.

██████████ - A ██████████, (hrsz.: ██████████) szám alatti telekre tervezett egylakásos lakóépület megvalósulási tervdokumentációja elkészült, „felelős tervező”: ██████████

██████████ - Az ██████████ sz. alatti ingatlanra vonatkozóan a ██████████ Kormányhivatal a Hatósági bizonyítványt kiadta. (Építetők a megvalósulási tervet nem nyújtották be.)

██████████ - Az ██████████ sz. alatti egylakásos épületet a földhivatal ingatlan-nyilvántartásba vette.

██████████ - Az ██████████ (hrsz.: ██████████) szám alatti saját lakhatás céljára épült egylakásos lakóépület tulajdonjogát ██████████ építető átruházta a ██████████-nek.

██████████ - **Tervezési- és felhasználási szerződés** megkötése ██████████ építető és ██████████ tervező (képviseli: ██████████) között a ██████████ szám alatti telekre tervezett egylakásos lakóépület, **megvalósulási tervdokumentációjának az elkészítésére.**

██████████ - Az ██████████ (hrsz.: ██████████) szám alatti ingatlant az új tulajdonos a földhivatalnál 8 lakásos társasházként bejegyeztette.

██████████ - Építésfelügyelet számára (a rendelkezésére álló fotók alapján) bebizonyosodott, hogy az ██████████ sz. alatti egylakásos lakóépületet 8 lakásossá alakították.

██████████ - ██████████ Kormányhivatal Építésügyi Osztály vezetője bejelentést tett a ██████████ és ██████████ építésszek, kamarai tagok ellen, majd ez alapján nyújtott be panaszt a ██████████ képviselőjében ██████████

██████████ - „Építész tervezői szerzői jog átruházási szerződés”, amely létrejött ██████████ és ██████████ építészmérnök ██████████ között az ██████████ sz. alatti lakóépület **továbbtervezésére, átalakítására.**

██████████ - Az ██████████ sz. alatti lakóépületre vonatkozóan az építető a ██████████ Kormányhivatal Építésügyi Osztályához egyszerű bejelentési dokumentációt, töltött fel az ÉTDR-be az épületben 6 lakás és egy üzlet kialakítására, amit a hatóság elutasított. A tervdokumentációt már ██████████ okl. építészmérnök, kamarai tag ██████████ készítette. Ezt követően fennmaradási és továbbépítési engedély iránti kérelmet nyújtottak be, 4 lakás, 2 garázs és egy üzlet kialakítására.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanács az események láncolatának feltárása után ██████████ napján tartott fegyelmi tárgyaláson az ügyet megtárgyalta és a panaszos valamint ██████████ eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú eljárás iratanyaga, a meghallgatást követően Fegyelmi tanács elnöke által bekért és felek által határidőben benyújtott iratanyagok, dokumentumok valamint ██████████ és ██████████ eljárás alá vont személyek személyes nyilatkozatai alapján, arra a meggyőződésre jutott, hogy a panaszos és

██████████ eljárás alá vont személy fellebbezése részben megalapozott az alábbiakban részletezettek szerint.

1.) A másodfokon eljáró Fegyelmi tanács mindenekelőtt a kamarai tagsággal, tervezői jogosultsággal (kamarai száma: ██████████ rendelkező ██████████ és a - tervezés idején - kamarai tagsággal és tervezői jogosultsággal nem rendelkező, műszaki ellenőrként külön névjegyzéken nyilvántartott ██████████ eljárás alá vont személyeknek a tervezési folyamatokban ténylegesen betöltött szerepét vizsgálta az építetőkkel történt szerződéskötéstől a tervek ÉTDR-be való feltöltéséig.

Eljárás alá vont személyek a meghallgatásokon elismerték, hogy ██████████ csak azért és csak addig vett részt a tervezésekben, amiért és ameddig ██████████ nem volt tervezői jogosultsága. A tervdokumentációkban ██████████ eljárás alá vont személy „felelős tervezőként” volt feltüntetve, míg ██████████ „építészként”, illetve „építész munkatársként” szerepelt.

A meghallgatásokon tett nyilatkozataikból és a rendelkezésre álló dokumentumokból azonban egyértelműen kiderült, hogy valójában valamennyi felelős tervezői feladatot ██████████ eljárás alá vont személy végezte el, konkrétan:

- szerződéskötés az építetőkkel;
- tervezési program összeállítása építetőkkel;
- vázlattevé (konceptiótevé) létrehozása, egyeztetése és elfogadtatása építetőkkel;
- egyeztetés a hatósággal (főépítész szakmai konzultáció a ██████████ sz. telek zártkörű beépítésére vonatkozóan);
- egyeztetés a szakági tervezőkkel, munkájuk koordinálása;

██████████ valójában a tervfeldolgozásban, dokumentálásban építész munkatársként működött közre.

Mindezek alapján tehát, megállapítható, ahogyan azt a panaszos a fellebbezésében is megfogalmazta, hogy ██████████ valójában ██████████ strómanja volt”, és ezzel szándékosan, két rendben ██████████ és ██████████ szám alatti ingatlanok esetében) megsértette a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (3) bekezdését és az 5.§ (2) bekezdését:

MÉK EFSZ II. rész 4.§ (3) bekezdés: Kamarai tag szakmagyakorló köteles az általa készített építészeti-műszaki tervet, szakmai véleményét, szakvéleményét, vagy bármely más szakmagyakorlási tevékenységével összefüggő dokumentumon annak dátumát, nevét és a tevékenységére vonatkozó kamarai jogosultsági számát feltüntetni kivéve, ha a jogszabály, vagy indokolt szerződéses kötelezettsége másként rendelkezik. Köteles továbbá a dokumentumokat az aláírásával hitelesíteni, mely történhet a dokumentumok kézjeggyel történő aláírása, digitális dokumentumok esetén digitális aláírása, vagy önálló aláírólap útján, melyhez részletes tervjegyzéket kell mellékelni. A fenti megnevezett kivételes eseteken kívül **nem vállalhat el olyan feladatot, amelynél személye nem azonosítható, vagy a dokumentáció nem a szakmagyakorlási tevékenysége során ténylegesen elvégzett tevékenység megnevezését tartalmazza.**

MÉK EFSZ II. rész 5.§ (2) bekezdés: A kamarai tag, felelős tervezőként nem írhat alá olyan tervet, vagy dokumentációt, amelynek elkészítésében nem e

minőségében vett részt nem az ő szellemi alkotása és nem irányításával és ellenőrzésével készült.

██████████ eljárás alá vont személy „felelős tervezőként” írta alá mindkét ingatlan egyszerű bejelentési dokumentációját, miközben ██████████ tervezői jogosultsággal nem rendelkezett, de ennek ellenére a „felelős tervezői” feladatokat ő látta el.

██████████ két különböző egyszerű bejelentési dokumentációt (ebbe tartozó tervelapokat) is felelős tervezőként írta alá, miközben azok elkészítésében nem e minőségben vett részt, nem az ő szellemi alkotása volt, nem az ő irányításával és ellenőrzésével készültek.

Az általa felelős tervezőként aláírt dokumentációk (tervelapok) nem a szakmagyakorlási tevékenysége során ténylegesen elvégzett tevékenység megnevezését tartalmazza.

2.) Az első fokon eljáró Fegyelmi tanács, mint „felelős tervezőt” elmarasztalta ██████████ ██████████ eljárás alá vont személyt, mert a tervek ÉTDR-be feltöltése előtt elmulasztotta a terveket előzetes főépítész konzultáción bemutatni és ezzel elkövette a MÉK EFSZ II. rész 19.§ (2) bekezdésben foglalt vétséget.

██████████ a fellebbezésében védekezéséül mindössze csak annyit tudott előadni, hogy *“Az alvállalkozói szerződés szerint tervezési ügyekben nem kötelező a főépítész konzultáció, ezért a hivatkozott szabálysértést nem követtem el”*.

Az alvállalkozói szerződésben azonban erre vonatkozó rendelkezés nincs, eljárás alá vont személy ilyen helyet nem tudott megjelölni. Feltehetően arra gondolt, hogy a hatósági egyeztetés nem alvállalkozó (altervező) feladata, amivel tulajdonképpen közvetve elismerte, hogy a tervezési folyamatban nem ő, hanem ██████████ látta el a felelős tervezői feladatokat.

A másodfokú Fegyelmi tanács ugyanakkor megállapította, hogy az ██████████ Ök. rendelet V. fejezet 44.§ (2) bekezdése írja elő azt, hogy *“A szakmai (főépítész) konzultáció kötelező egyszerű bejelentéssel érintett tervek benyújtását megelőzően”*, de az ██████████ (hrsz.: ██████████ és az ██████████), (hrsz.: ██████████) telkek nem felelnek meg az a) - e) bekezdésekben leírt feltételeknek, ezért a főépítész konzultáció valóban nem volt kötelező. Fegyelmi tanács megjegyzi, hogy egyébként ██████████ (és nem ██████████ eljárás alá vont személy, amikor még nem volt meg a tervezői jogosultsága, a ██████████ utca zártsorú beépítése ügyében konzultált a főépítész főosztály előadójával, akinek az ún. főépítész szakvéleménye alapján készítette el a módosított egyszerű bejelentési tervet.

Panaszos utalt arra a fellebbezésében, hogy az első fokú határozat vélhetően elírás folytán tévesen a MÉK EFSZ II. rész 19.§ (2) bekezdésében marasztalta az eljárás alá vont személyt a 19.§ (1) bekezdésben foglalt vétséget. Ezzel egyetértett a másodfokú Fegyelmi tanács, ugyanakkor az eljárás alá vont személy fellebbezésében előadott érveléstől eltérő indoklással megállapította, hogy ██████████ eljárás alá vont személy a MÉK EFSZ II. rész 19.§ (2) bekezdésben foglalt vétségeket - a főépítész egyeztetés vonatkozásában - nem követte el, így ebben a körben vele szemben a fegyelmi eljárást megszüntette.

3.) Az első fokú határozat szerint, ██████████ eljárás alá vont személy megsértette a MÉK EFSZ II. rész 6.§ (2) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy az *“elvégzett szolgáltatás átvételét írásban nem igazolta”* és arról számlát sem állított ki. Az eljárás alá vont személy a fellebbezésében a vétség elkövetését tagadta és azt állította, hogy teljesítési igazolást és számlát azért nem tudott, illetve tud kiállítani mert,

- *“mind a mai napig nem tisztázott..., hogy a tervezési munkám véget ért-e, szükséges-e annak kijavítása, kiegészítése”;*
- *szükség van a [REDACTED], mint tervező és a megrendelő/építtető közötti elszámolásra, teljesítésigazolásra és a számla kifizetésére, “ezáltal megállapítva a teljes díjat”;*
- *nem történt meg “a [REDACTED] és az [REDACTED], illetve azok tervezőinek személyes közreműködésének meghatározása időarányosan”.*

Fellebbezésének 4. pontjában ugyanakkor már úgy nyilatkozott, hogy *“a teljesítés igazolást kiállítottam, azonban azt a [REDACTED] nem írta alá és tájékoztatott, hogy számlát sem állíthatok ki, számlát nem fogad be a tervezési munkámról”.* Állítása szerint [REDACTED], - nyilvánvalóan annak képviselője, [REDACTED] eljárás alá vont személy - a teljesítésigazolás aláírását, illetve a számla befogadását szintén a már ismertetett okokra hivatkozással tagadta meg. Eljárás alá vont személy általa kiállított, e-mailben, postán megküldött teljesítésigazolást nem csatolt, nem mutatott be.

A felsorolt indokok azonban nem helytállóak, nem valósak, mert eljárás alá vont személy a szerződésben vállalt kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. A szerződés szerint ugyanis *“a tervszállítás végteljesítés módja az ÉTDR-be történő feltöltés a Megrendelő (generáltervező) vagy az Építtető által, vagy a Megrendelőnek (generáltervezőnek) a dokumentáció elektronikus PDF formátumban történő átadása”,* ami mindkét ingatlan esetében megtörtént. Azt követően az [REDACTED] vonatkozásában az egyalakos épület megépült, már a megvalósulási terv is elkészült, amire a kormányhivatal kiadta a hatósági bizonyítványt, majd a földhivatal bejegyezte az ingatlant, sőt még tulajdonosváltás is történt. Az [REDACTED] tekintetében pedig a szükségessé vált tervmódosításra az akkorra már tervezői jogosultsággal rendelkező [REDACTED] eljárás alá vont személy újabb szerződést kötött építtetővel, de az [REDACTED]-vel, azaz [REDACTED] már nem, majd az egyalakos ház már meg is épült. Ezek után [REDACTED] eljárás alá vont személlyel szemben semmilyen tervjavítási-, vagy tervkiegészítési igény nem merülhet fel.

Az az állítás tehát, hogy a tervezés még nem fejeződött be, tényszerűen nem felel meg a valóságnak, hiszen mindkét ingatlan vonatkozásában feltöltötték az egyszerű bejelentési dokumentációt az ÉTDR-be.

[REDACTED] által képviselt [REDACTED], mint tervező és a megrendelő/építtető között Tervezési- és felhasználási szerződésben a teljesítés szintén az egyszerű bejelentési dokumentáció ÉTDR-be történt feltöltéséhez van kötve és felek egyszeri kifizetésben, egyösszegű tervezési díjban állapodtak meg.

Tehát tény, hogy a tervezés befejeződött, a tervezési díj teljes összege ismert, ezt követően annak megállapítása, rögzítése, hogy a tervezési folyamatban, a dokumentációk elkészítésében, összeállításában ténylegesen a tervezők, [REDACTED] és [REDACTED] pontosan milyen arányban vette ki a részét kizárólag eljárás alá vont személyek feladata, kizárólag rajtuk múlik, hogy megtegyék.

Ugyanakkor a másodfokú fegyelmi tanács értelmezése szerint, a MÉK EFSZ II.rész 6.§ (2) bekezdése az építtető/megrendelő-tervező relációjára vonatkozik, nem pedig a fővállalkozó-alvállalkozó jogviszonyban álló építészek viszonyára.

A MÉK EFSZ II. rész 6.§ (2) bekezdés szerint:

A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírásai szerint, a munka elvégzésére írásbeli szerződést kell kötnie, melynek kötelező melléklete a tervezési program, amely tartalmazza a tervezési feladat részletes leírását. A megrendelt teljesítést, illetve az elvégzett szolgáltatás átvételét írásban igazoltatni kell, és a tevékenység díjának megfelelő számlát kell kiállítani.

Fenti értelmezést erősíti, hogy írásbeli alakszerűséget (az Étv. 32/A.§ a) pontja) az építető – tervező tervezési szerződésre teszi kötelezővé, ugyanakkor a Ptk. nem ír elő kötelező írásbeli alakszerűséget tervezők közötti „alvállalkozási” szerződésére.

Mindezek alapján, a másodfokú fegyelmi tanács a A MÉK EFSZ II. rész 6.§ (2) bekezdés vonatkozásában az eljárást megszüntette.

4.) [REDACTED] eljárás alá vont személy, mindkét ingatlan esetében, mint tervező (felelős tervező) az általa jegyzett Műszaki leírásokban - ahogy arra panaszos is rámutatott - a 19. oldalon a 3.13. Tervezői megjegyzések, kiegészítések c. pontban arra hívja fel a figyelmet, hogy *“A kivitelezést az érvényes építési engedély előtt nem szabad elkezdeni”*, ami nyilvánvalóan jogszabályellenes tekintettel arra, hogy egyszerű bejelentési eljárásban nem készül engedélyezési terv. Ehhez hasonlóan a műleírás végén, a 4. Tervezői nyilatkozat lábjegyzetében is építési engedélyre hivatkozik. Másodfokon eljáró Fegyelmi tanács megállapította, hogy ezzel [REDACTED] eljárás alá vont személy kétféleképpen gondatlanságból megsértette a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdésében foglaltakat, miszerint:

A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.

5.) Az első fokú Fegyelmi tanács, az elsőfokú eljárás során nem találta bizonyíthatónak, hogy [REDACTED] és [REDACTED] eljárás alá vont személyek az építőkkel tudatosan együttműködtek abban, hogy a jogszabályok adta előnyök kihasználása érdekében, természetes személy saját lakhatásának biztosítására olyan egyalakos lakóépület tervdokumentációját készítették el és töltötték fel egyszerű bejelentési eljárásban az ÉTDR-be, ami rövid időn belül minimális átépítéssel 8 lakásos társasházzá alakítható.

Azon túlmenően, amit a jelen etikai-fegyelmi eljárást kiváltó bejelentésében a [REDACTED] [REDACTED] Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 4. is észlelt, hogy az egyalakos épületeknek 8 bejárata van, másodfokon eljáró Fegyelmi tanács megállapította, hogy a tervezett épületekben valójában társasházi lépcsőháznak megfelelő lépcsőtér, 7(8) db kisméretű vizesblokkok, függőfolyosóként használható erkélyek stb. vannak. További tény, hogy pl. az [REDACTED] utcai épületet a földhivatal azt követően, hogy egyalakosként ingatlan-nyilvántartásba vette, 6 héttel később már 8 lakásosként jegyezte be.

[REDACTED] panaszos képviselőjében [REDACTED] fellebbezésében tett bizonyítási indítványára a Fegyelmi tanács elnöke által kirendelt igazságügyi építészműszaki szakértő a kirendelése alól felmentését kérte arra hivatkozva, hogy “a

nyolclakásos épületbe a bejutás nem biztosított, ezért a megvalósult állapot összevetése, építészeti és gépészeti szempontból, az eredetileg eljárás alá vont személyek által tervezett egyalakásos épülettel már nem lehetséges”.

Másodfokon eljáró Fegyelmi tanács, az igazságügyi építész-műszaki szakértői vélemény hiányában arra a meggyőződésre jutott, hogy [REDACTED] és [REDACTED] eljárás alá vont személyek közreműködése a hatóság megtévesztésében kétséget kizáró módon nem bizonyítható.

Annak vizsgálata, hogy az [REDACTED] utcai ingatlan tekintetében miután a [REDACTED] Kormányhivatal a megépült egyalakásos épületre [REDACTED]-én a hatósági bizonyítványt kiadta, a földhivatali bejegyzés [REDACTED]-án megtörtént, majd [REDACTED] [REDACTED] építtető [REDACTED]-án az ingatlant eladta, [REDACTED]-án pedig az új tulajdonos a földhivatalban az ingatlant 8 lakásos épületként már be is jegyeztette, túlmutat MÉK EFB Fegyelmi tanács hatáskörén.

Mindezek alapján, a másodfokon eljáró Fegyelmi tanács az első fokú határozatot megváltoztatta és a [REDACTED] napján a rendelkező rész szerinti másodfokú határozatot hozta. Ebben kötelezte az eljárás alá vont személyt az első- és másodfokú eljárási költségek, valamint a kivetett pénzbírságnak 30 napon belüli megfizetésére is.

A másodfokú Fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.1.1., 5.1.2., 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3. pontjai alapján járt el.

5.1.1. A fegyelmi vétség esetén kiszabható büntetések:

- a) figyelmeztetés;
- b) pénzbírság, amelynek mértéke legfeljebb a kiszabás időpontjában hatályos szabálysértési pénzbírság legmagasabb összegének négyszerese;
- c) a kamarai tisztség viselésétől való, legfeljebb egy évig terjedő eltiltás;
- d) **a tagsági viszony legfeljebb egy évig terjedő felfüggesztése;**
- e) a kamarából történő kizárás.

5.1.2. A pénzbírság az 5.1.1. a), c) - e) pontjaiban meghatározott büntetéssel együtt, mellékbüntetésként is alkalmazható.

5.2.1. Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.

E rendelkezés alkalmazása szempontjából **szándékosan követi el az etikai-fegyelmi vétséget, aki magatartásának következményeit előre látja, kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik.**

Gondatlanságból követi el a cselekményt, aki magatartásának lehetséges következményeit azért nem látja előre, mert a tőle elvárható figyelmet vagy körütekintést elmulasztja.

Súlyosbíró körülményként értékelte a másodfokú Fegyelmi tanács a megállapított etikai vétségek elterjedtségét.

Enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személlyel szemben 5 éven belül meghozott jogerős fegyelmi büntetést a kamara nem tart nyilván.

MÉK EFSZ III. rész 5.2.3. pontja szerint, minősített fegyelmi vétség esetében, a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet.

E rendelkezés alkalmazása szempontjából többek között minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen:

- a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény,
- olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készítette, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás),
- közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában,

A megállapított fegyelmi vétségek közül a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (3) bekezdése, 5.§ (2) bekezdése esetében, a Fegyelmi tanács szándékos elkövetési magatartást állapított meg, így minősített fegyelmi vétségek, de ezeket ettől függetlenül is minősített fegyelmi vétségként sorolja fel a MÉK EFSZ III. rész 5.2.3. pontja.

A MÉK EFSZ III. rész 5.2.2. b) pontja szerint, az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos kell, hogy legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

Mindezek mérlegelése alapján, a minősített fegyelmi vétségre kiszabható legsúlyosabb fegyelmi büntetés a „kizárás” és a legenyhébb kiszabható „tagsági viszony legfeljebb egy évre történő felfüggesztése” fegyelmi büntetés között, a másodfokú Fegyelmi tanács, az eljárás alá vont személy kamarai tagsági viszonyát 6 hónapra felfüggesztette és mellékbüntetésként 100.000,-Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte, ezzel az első fokú határozatban kiszabott fegyelmi büntetést súlyosbította.

A MÉK EFSZ III. rész 8.3.c) pontja alapján a másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,-Ft összegű eljárási díjának fele részére kötelezte a Fegyelmi tanács az eljárás alá vont személyt.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú Fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor hatályos [REDACTED] től hatályos) MÉK EFSZ -t alkalmazta.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell folytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú Fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor, [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

██████████
██████████
██████████

bizottsági tag, a Fegyelmi tanács elnöke,
bizottsági tag,
bizottsági tag,

A Fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú határozatot hozott.

Budapest, ██████████

██████████
██████████

MÉK EfB elnök



██████████
██████████

Fegyelmi tanács elnök

Kapják:

- Panaszos: ██████████ ██████████)
- Eljárás alá vont személy: ██████████ ██████████)
- Eljárás alá vont személy jogi képviselője: ██████████ ügyvéd ██████████ ██████████)
- ██████████ Kamara ██████████)
- Irattár