

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: [REDACTED] és [REDACTED] etikai ügye

Ügyszám: [REDACTED] 2022

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] 2022 [REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] Ügyvédi Iroda által képviselt
[REDACTED] és [REDACTED]
panaszosok által,
[REDACTED] ügyvéd által képviselt
[REDACTED] okl. üzemmérnök, építésztervező szakmérnök
[REDACTED] kamarai száma: [REDACTED]
eljárás alá vont személy ellen,
a [REDACTED] hrsz.: [REDACTED] alatti családi ház egyszerű bejelentési
tervdokumentációjával kapcsolatban tett etikai panasz tárgyában,
[REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése okán.

A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED]
[REDACTED] számú, [REDACTED]-én kelt határozatával szemben [REDACTED]
eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott, másodfokú Etikai-fegyelmi
eljárásban a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot
hozta:

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, a [REDACTED] Építész
Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED]
számú, [REDACTED] napján kelt első fokú határozatát megváltoztatja, és [REDACTED]
[REDACTED] eljárás alá vont személlyel szemben az eljárást megszünteti. Kötelezi a
panaszosokat, hogy fizessenek meg 30 napon belül egymás között egyenlő
arányban 100.000,- Ft, azaz egymázezer forint összegű másodfokú fegyelmi
eljárás eljárási költséget, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-
00000000 számú bankszámlájára történő átutalással, valamint kötelezi a
panaszosokat, fizessenek meg egymás között egyenlő arányban 50.000,- Ft, azaz
ötvenezer forint összegű első fokú eljárási költséget 30 napon belül, a [REDACTED]
Építész Kamara 10200902-32712786-00000000 számú bank-számlájára.**

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy és a panaszosok,
a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthatnak
be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Építész Kamaránál a
Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I.
törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet a
jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével
jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya,
azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése
bírószág által.

A másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottság, a jelen határozatot a Magyar Építész Kamara Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

Panaszosok, a [REDACTED] hrsz.: [REDACTED] alatti családi ház egyszerű bejelentési tervdokumentációjával kapcsolatos etikai panaszukban az eljárás alá vont személlyel szemben, az eljárás alá vont személy magatartásával kapcsolatosan az alábbiakat sérelmezték:

[REDACTED] a részükre egy 300 m² alatti alapterületű családi házat tervezett, melyhez egyszerű bejelentési tervdokumentációt készített. Állításuk tartalmának lényege akként foglalható össze, hogy az elkészült egyszerű bejelentési dokumentáció szakszerűtlen és költséges, a dokumentációt késve adta át a tervező, a tervezési szerződésben meghatározott tervezési díjon felül a statikus tervekért, valamint az ÉTDR rendszerbe való feltöltésért utólag többletdíjazást kért. Különböző kellékszavatossági hibákat soroltak fel panaszukban, melyeket állításuk szerint a kivitelező, illetve egy másik meg nem nevezett építész tervező mondott nekik.

Az új építész tervező, a tervdokumentáció szakszerűtlenségére hivatkozva új egyszerű bejelentési dokumentáció készítését javasolta számukra.

A panaszosok és az eljárás alá vont személy [REDACTED] -én kötöttek szerződést. A tervek elkészítéséhez a panaszosok számtalan támpontot adtak, pl.: a ház alaprajzi elrendezését, a garázs oldalsó beállítását, a ház T alakú formáját a tájolás miatt, és példaként interneten talált képeket stb.

A tervezési folyamat a szerződéses határidőhöz képest elhúzódott, közben a statikus tervező felmondta a munkát és másikat kellett keresni. [REDACTED] felajánlotta, hogy megrajzolja a statikai terveket, hogy segítse, illetve gyorsítsa a statikus munkáját.

A panaszosok hivatkoztak arra, hogy a tervezés időbeli elhúzódása miatt kár érte őket az építőipari anyagárak emelkedése miatt. A panaszosok szerint az eljárás alá vont személy többször próbált a tervezési szerződéstől eltérő ütemezésben előleget kérni, illetve olyan munkákat akart elkészíteni, melyekre nem volt szükség, olyan gazdaságtalan műszaki megoldásokra „beszélte rá” őket, melyre vonatkozóan az utóbb felkért építész tervező világosította fel őket, hogy műszakilag és gazdaságosság szempontjából is rossz műszaki megoldásokat választott az eljárás alá vont személy. A gépész tervező gázfűtésre akarta őket rábeszélteni a hőszivattyús fűtés helyett. A panaszosok szerint folyamatosan becsületsértő és tiszteltlen magatartást tanúsított velük szemben az eljárás alá vont személy.

A panaszbeadványban konkrétan nevesítve nem szerepelt, hogy panaszosok állítása szerint az eljárás alá vont személy Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzatának mely pontját sértette meg.

Az elsőfokú eljárás ismertetése:

A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke [REDACTED] -án kapta kézhez [REDACTED] [REDACTED] számon iktatott panaszát [REDACTED] építész ellen. A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke a [REDACTED] sz. végzésével a panaszt befogadta és a fegyelmi eljárást elindította. A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket

jelölte ki. Felek a Fegyelmi tanács tagjaival és elnökével szemben határidőn belül összeférhetetlenségi, vagy elfogultsági kifogást nem emeltek.

A panaszosok álláspontja szerint az eljárás alá vont személy, [REDAKT] etikai vétséget követett el a [REDAKT] hrsz.: [REDAKT] alatti családi ház egyszerű bejelentési tervdokumentációja készítése során, mert szakszerűtlen, költséges tervet készített, a terveket késve adta át a Megrendelőnek a Tervezési Szerződésben meghatározott díjon felül, a szakági tervek elkészítéséért és az ÉTDR feltöltésért utólag többletdíjazást kért.

A [REDAKT] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanács elnöke a [REDAKT] [REDAKT] sz. végzésében a meghallgatás időpontját kitűzte, és arra az érdekelteket meghívta. A [REDAKT] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa a meghallgatást [REDAKT] én [REDAKT] órakor tartotta meg a [REDAKT] Építész Kamara hivatalos helyiségében, amelyen az eljárás alá vont építész megjelent, a panaszosok nem jelentek meg. A meghallgatásról a jelenlévők tájékoztatása szerint hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült. A meghallgatáson elhangzottakat a meghallgatásról készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Az első fokon eljáró [REDAKT] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa ezt követően a fegyelmi tárgyaláson megtárgyalta az ügyet, és [REDAKT] én meghozta [REDAKT] számú elsőfokú határozatát.

[REDAKT] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa megállapította, hogy: [REDAKT] a társtervezők bevonásával késlekedett, a tartószerkezeti munkarész elkészítésére maga ajánlkozott, pedig tartószerkezeti tervezői jogosultsággal nem rendelkezik.

Ezzel szándékosan megsértette a [REDAKT] napjától hatályos Magyar Építész Kamara EFSZ II. rész 5. § (3) pontját, miszerint:

A kamarai tag csak abban az esetben fogadhat el megrendelést, és vállalhat felelősséget egy teljes mű koordinálására, ha annak minden – eltérő jogosultságot és képesítést igénylő – műszaki, szakmai részfeladatát a jogszabály által meghatározott és érvényes jogosultsággal rendelkező szakember készíti és hitelesíti.

A [REDAKT] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa az alábbi súlyosbító és enyhítő körülményeket vette figyelembe: enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont építész ellen nem folyt korábban eljárás, súlyosbító körülményként értékelte, hogy a vétségeit szándékosan követte el.

A [REDAKT] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa megállapította, hogy [REDAKT] építész, eljárás alá vont személy szándékosan megsértette a Magyar Építész Kamara [REDAKT] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 5. § (3) bekezdésében foglaltakat, ezért kamarai tagságát három hónapra felfüggesztette, és 50.000.- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A [REDAKT] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa a fenti körülmények figyelembevételével, az elsőfokú határozatban foglaltakról egyhangú szavazással döntött.

Az eljárás alá vont személy fellebbezésének ismertetése:

[REDAKT] eljárás alá vont személy [REDAKT] én a [REDAKT] Építész Kamarához küldött levelében – a törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be az elsőfokú határozat ellen és annak megváltoztatását kérte.

Az eljárás alá vont személy fellebbezése:

- Elismerte, hogy a Tervezési Szerződésben vannak egymásnak ellentmondó pontok: Tervezési Szerződés 7.2 pontban szerepel az ÉTDR feltöltés és

ügyintézés, a 2.5 pontban viszont a megrendelő feladata az ÉTDR feltöltés, de különszolgáltatásként vállalja az ÉTDR feltöltést, de a 3.2 pontban a különszolgáltatás felsorolásában nem szerepel az ÉTDR feltöltés, tehát a PTK 6:107.§ (2) bekezdése szerint azok semmisek, ugyanis: „Az érthetetlen kikötés vagy az egymásnak ellentmondó kikötések semmisek.”

- Kiemelte, hogy a Tervezési Szerződés a Kamara által ajánlott szerződésmintán alapul.
- A tervezési határidő elhúzódásának okai: a panaszosok által kért folyamatos módosítások, az árazatlan költségkiíráson felül rész költségkiírások készítése, a megbízott statikus által felmondott munka és új statikus kiválasztása, valamint édesapja betegsége.
- Tartószerkezeti munkarész elvégzésére nem ajánlkozott és azt nem is készítette, csak a statikus munkájának segítségével a dokumentáció rajzi részét készítette elő, melyre jogszabályi tiltás nincs.
- [REDACTED]-én megegyezett [REDACTED] statikussal a tartószerkezeti munkarész elkészítésére, aki a munkát visszamondta, ezért új statikus bevonására volt szükség.

A panaszosok az eljárás alá vont személy fellebbezésével kapcsolatos észrevételének ismertetése:

[REDACTED] és [REDACTED] panaszosok [REDACTED]-án a [REDACTED] Építész Kamarához küldött levelükben [REDACTED] fellebbezésére észrevételeket tettek:

- A Tervezési Szerződés részletesen felsorolja, hogy melyik munkarész mekkora megbízási díjat tartalmaz, tehát a „végleges terv...” összege tartalmazta a tervek elektronikus feltöltését is, ezért további díjra való igény etikátlan magatartás.
- Visszautasítják, hogy szakmai szempontból irányították a tervezési munkát.
- Nem kértek árazott költségvetést.
- [REDACTED] ajánlotta fel, hogy elkészíti a statikai tervdokumentációt és aláírja egy statikussal.
- [REDACTED] édesapja egészségi állapota miatti teljesítési határidő csúszásról tájékoztatást kellett volna adni.
- Álláspontjuk szerint tizennégy etikai és szakmai vétséget követett el az eljárás alá vont személy:
 1. Szerződésen felüli 150.000.- Ft követelése statikai tervekre.
 2. Szerződésen felüli 70.000.- Ft követelése ÉTDR feltöltésre.
 3. Szerződésen felüli 80.000.- Ft követelése költségkiírás készítésére.
 4. Skiccekre kért 40.000.- Ft számla nélküli kifizetésre.
 5. Szerződés aláírásakor követelt előleg megfizetése mobilon.
 6. Szerződésen felüli plusz 50.000.- Ft előleg kérése.
 7. Konyha méretekért plusz díjazás kérése.
 8. 38-as téglá és 2,5 cm vakolat rossz falszerkezetre való rábeszélés.
 9. Statikai tervet akart rajzolni jogosultság nélkül.
 10. Utolsó részlet követelése végleges tervanyag aláírása előtt.
 11. Nem optimális tervek.
 12. 6 cm kőburkolat erőltetése.
 13. Nem volt hajlandó a rossz tervanyagot kijavítani.
 14. A szerződés határidejét nem tartotta be.
- Álláspontjuk szerint a következő pontokban sértette meg a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatát: 1.§ (2), 4.§ (2), 6.§, 6.§ (1), 6.§ (3), 6.§ (4), 6.§ (5) és 7.§ (2).

A másodfokú eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke – miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy ██████████-én kelt fellebbezése szabályos, ██████████ számú ██████████-án kelt végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi tanács tagjai: ██████████ bizottsági tag, a tanács elnöke
██████████ bizottsági tag,
██████████ bizottsági tag

A Fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az elsőfokú határozatot az eljáró elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg. Valamint vizsgálnia kellett, hogy az elsőfokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott elsőfokú határozat, nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság az elsőfokú határozatban tényállást nem állapított meg.

A másodfokú eljárásban a Fegyelmi tanács a fent leírt fellebbezés valamennyi pontját megvizsgálta. A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának Fegyelmi tanácsa ██████████-én ██████████ órára meghallgatást rendelt el, melyen a panaszos ██████████ és jogi képviselője ██████████ ügyvéd, a panaszos jogi képviselőjének ██████████ meghatalmazott ügyvédnek a helyettese, valamint az eljárás alá vont személy ██████████ megjelentek. A meghallgatáson az eljárás alá vont személy becsatolt egy „Levél” elnevezésű 8 + 21 oldalas beadványt, melyet a másik félnek közvetlenül is átadott.

Az eljárás alá vont személy „Levél” elnevezésű 8 + 21 oldalas beadványának ismertetése:

- A „Levél” beadvány a panaszosok az eljárás alá vont személy fellebbezésére tett észrevételeire a válasz emailen történt levelezéssel alátámasztva került átadásra.
- Részletesen ismertetette a homlokzati téglafal kialakításának változtatásait és az ez ügyben történt levelezést.
- Ismertetette, hogy panaszos telefonon történt beszélgetés során kérte a költségvetés kiírás elkészítését, amire emailen keresztül válaszolta, hogy a szerződés szerint árazatlan költségkiírás elkészítését vállalta. Kiemeli, hogy a panaszos csak az árazott költségkiírást nem kérte.
- Email levélben az eljárás alá vont személy jelezte, hogy a panaszos kérte a tervezési munka leállítását.
- Előadta, hogy statikus tervezést nem vállalt, csak tartószerkezeti jogosultsággal rendelkező tervező felügyeletével és aláírása mellett tervrajz készítését.
- Előadta, hogy a határidőcsúszásnak elsősorban nem az édesapja betegsége volt az oka, hanem a panaszosok belsőépítészeti, lakberendezési adatszolgáltatási terveire történő várakozás, a megküldött közbelső tervanyagok hosszú ideig tartó véleményezése, illetve a tervek elkészülte utáni szerkezeti módosítások.

- Előadta, hogy a Tervezési Szerződésen felül nem követelt 150.000.- Ft-ot, hanem többlet költséget jelzett a tartószerkezeti tervekkel kapcsolatban a kialakult körülmények miatt.
- Álláspontja szerint a szerződésen felül, az ÉTDR feltöltésért a 70.000.- Ft követeléséről lemondott, vállalta, hogy többletköltség nélkül feltölti a terveket az ÉTDR rendszerbe.
- Előadta, hogy a Tervezési Szerződésen felül, a költségvetés kiírás készítésére követelt 80.000.- Ft-ot még a követelés napján átértékelte és visszavonta. A szerződés alapján véleménye szerint joga lett volna kérnie.
- Előadta, hogy a „skiccekre” kért 40.000.- Ft díj a szerződéses összegből a számlázásnál levonásra került.
- Előadta, hogy a Tervezési Szerződés 7.2. pontja szerint az „előleg az aláírással együtt fizetendő”, ebbe beleértendő a mobil telefonon történő utalás is.
- Előadta, hogy a Tervezési Szerződés 7.2. pontja részletezi a fizetési ütemeket: előleg 60.000.- Ft, I. részszámla 350.000.- Ft, végszámla 350.000.- Ft, összesen 760.000.- Ft. Ezzel szemben a kimenő számlák összege: előleg 60.000.- Ft, közbenső számla 50.000.- Ft, I. részszámla 200.000.- Ft, végszámla 410.000.- Ft mínusz az előleg 60.000.- Ft, összesen: 660.000.- Ft.
- Előadta, hogy a tervek kottázásáért nem kért plusz díjazást.
- Előadta, hogy a terveken először 30 cm vastag téglafal és 15 cm vastag táblás hőszigetelés szerepelt, de a panaszosok kérésére megvizsgálta a 38 cm vastag Porothersm 38 Klíma téglafalat, mely hőtechnikailag megfelelt. Ezután a panaszosok írásban is jóváhagyták a Porothersm 38 Klíma téglafal betervezését.
- Előadta, hogy telefonon egyeztetett a Magyar Mérnök Kamarával, ahol megerősítették abban, hogy arra vonatkozóan nincs jogszabály, hogy ki végezhet műszaki rajzolást jogosultsággal rendelkező tartószerkezeti tervező koordinálása mellett.
- Előadta, hogy a tervezési díj utolsó részletét a végleges bejelentési anyaggal és a teljesítésigazolással együtt küldte meg.
- Előadta, hogy a „nem optimális” ház tervvel kapcsolatos észrevételek a megrendelői szubjektivitás véleménynyilvánítás kategóriája.
- Előadta, hogy a kőburkolat vastagságával kapcsolatban emailen történt levelezés. Az általa, utoljára javasolt 6 cm vastagságú kőburkolat kapcsán nem jött válasz a panaszosok részéről, így azzal tervezte tovább az épületet.
- Előadta, hogy a panaszos által „rossz tervanyag” -nak minősített tervek javítását azért nem végezte el, mert a terveket nem tartja rossznak.
- Kérte a vizsgálatot az Etikai-fegyelmi Bizottságtól, hogy a panaszosok által jelzett Etikai-fegyelmi Szabályzat 1.§ (3) pontra való hivatkozással kik azok a szakmai szervezetek, illetve szakmagyakorlók, akik a terveket vizsgálták, amikor még nem kérték a hozzájárulását más tervezővel történő tovább tervezés ügyében.
- Előadta, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat 17.§ (1) és (2), 18.§ (1), (2) és (3) pontja értelmében a beavatkozó építész – az ellene ható véleményezés, szakmai képességének tekintetében levont negatív következtetés – etikátlan magatartást követett el.
- Előadta, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat 6.§ (1) pontját nem szegte meg, mert olyan társtervezőket és alvállalkozókat választott ki, akik a feladat elvégzésére alkalmasak.
- Előadta, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat 6.§ (3) pontját nem szegte meg, mert a levelezés bizonyítja, hogy kellő jártassággal járt el.

- Előadta, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat 6.§ (4) pontját nem sértette meg, a megrendelőnek felesleges költséget nem okozott.
- Előadta, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat 6.§ (5) pontját nem sértette meg, mert nem késleltette a szerződés teljesítését, a határidő csúszások a megrendelői kérések miatt történtek.
- Előadta, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat 7.§ (2) pontját nem sértette meg, nem alkalmazott szakszerűtlen és jogszerűtlen megoldásokat, a megrendelőt figyelmeztette, ha ilyen megoldásokat követeltek.

A panaszosok a „Levél” beadványra [REDACTED]-án e-papíron keresztül, határidőn túl tettek észrevételt, melyet a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságához címeztek és küldtek. A [REDACTED] Építész Kamara [REDACTED]-én továbbította a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának az észrevételeket.

Az észrevételek a következőket tartalmazzák:

- Az épület külső falszerkezetének megváltoztatását nem kérték.
- Nem kérték a tervezési munka leállítását a lakberendezési és belsőépítészeti terv miatt.
- Nem kértek árazott és árazatlan költségvetést.
- Nincs olyan lakás a tulajdonukban, melynek engedélyezési kötelezettsége lenne.
- A tervező nincs tudatában, hogy a szakági tervezést ki végezheti el.
- Tervező kérte a 150.000.- Ft-os plusz költséget.
- Szabálytalan méretekkel rendelkező fal lett betervezve, az újonnan megbízott építész is kétségbe vonta annak megfelelőségét.
- Az ÉTDR feltöltésért 70.000.- Ft plusz költséget kért a tervező.
- A Tervezési Szerződésben rögzített tervezési díjon felüli díj megfizetési igény etikátlan.
- Nem kértek lakberendezési tervanyagot és nem állították le a munkát.
- Nem adtak szakmai utasítást, nem hivatkoztak a téglafal vonatkozásában áremelkedésre.
- A terv nem alkalmas a kivitelezésre, 8 konzulenssel egyeztettek ez ügyben.
- Műszaki ellenőr csak a kivitelezés alatt szükséges.
- Tervező megsértette a MÉK EFSZ 6.§ (1), (3), (4), (5) pontjait.
- Tervező magatartása szándékos volt.

Az érintetteknek megküldésre került a meghallgatási jegyzőkönyv, melyet a panaszosok [REDACTED]-én, jogi képviselőjük [REDACTED]-én, az eljárás alá vont személy [REDACTED]-án, jogi képviselője [REDACTED]-én vett át.

A panaszosoknak megküldésre került a [REDACTED]-én kelt [REDACTED] sz. végzés, amelyben a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága kéri, hogy jelentsék be, ki az újonnan megbízott építész tervező. A bejelentést e-mailen tették meg [REDACTED]-én a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága felé. A panaszosok által újonnan megbízott építész tervező: [REDACTED] (tagszáma: [REDACTED]).

Az első fokú Fegyelmi tanács a határozatában tényállást nem állapított meg, ezért a másodfokú Fegyelmi tanács, az általa megállapított tényállást, a rendelkezésre álló első- és másodfokú eljárás során keletkezett iratok és dokumentumok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján, az alábbiak szerint foglalja össze.

- ██████████ ██████████ építész-tervező megküldte az első skiccel ██████████
██████████ és ██████████ panaszosoknak, mint megrendelőnek.
- ██████████ Megrendelők elfogadták a vázlatterveket és az első számlát 40.000.- Ft-ról, amiről szóban állapodtak meg.
- ██████████ A Tervezési és Felhasználási Szerződés aláírásra került, panaszosok nyilatkoztak arról, hogy az építési tevékenységet saját lakhatásuk biztosítására, természetes személyként kívánják elvégezni.
- ██████████ Tervező két vázlattevi változatot küldött a megrendelőnek, egy „tornyos” és egy földszintes verziót, jelezve, hogy a „tornyos” kialakítás költségesebb.
- ██████████ Tervező megküldte a „tornyos” változat vázlattervét (a megrendelők ezt a változatot kérték tovább dolgozni).
- ██████████ Tervező küldött egy módosítást, a pénteki ██████████) egyeztetésre hivatkozva.
- ██████████ A lefolytatott levelezésből az tűnik ki, hogy a tervek még nem kerültek véglegesítésre.
- ██████████ Megrendelők az általuk vállalt adatszolgáltatás részeként, még nem küldték meg a tervező részére a térképmásolatot.
- ██████████ A levelezésből az derül ki, hogy a megrendelők további alaprajzi változtatásokat kértek.
- ██████████ A tervező felajánlotta, hogy a megrendelők keressenek másik tervezőt.
- ██████████ Lejárt a szerződés szerinti határidő, az 50 munkanap.
- ██████████ Megtörtént a tervező és ██████████ települési főépítész között a szakmai konzultáció, az emlékeztető szerint a „területre vonatkozó építészeti és településképi követelmények” megfelelőségének eldöntéséhez a bemutatott egyeztetési dokumentáció megfelel”.
- ██████████ E-mailben egyeztettek arról, hogy az árazatlan költségkiírás a szerződés része, így azt a tervező a korábban kért ellenérték nélkül elkészíti.
- ██████████ Megtörténik az első egyeztetés az elektromos tervezővel.
- ██████████ Elmergesedett a viszony a felek között. Tervező fel akarta bontani a szerződést. Vita alakult ki, hogy kérték, vagy nem kérték a megrendelők, hogy a tervező másfél hétre álljon le a tervezési munkával. A levelezésből a pontos előzmény nem derül ki, valószínűleg szóbeli beszélgetésben hangozhatott el, ami később a vita tárgya lett.
- ██████████ Tervező további két statikus tervezővel vette fel a kapcsolatot, mivel az eredetileg megbízott statikus visszamondta a munkát. A becsatolt iratok között alvállalkozói szerződések nem voltak.
- Tervező e-mailek írt a megrendelőnek, ahol a statikai tervezéssel kapcsolatos félreértést magyarázza, miszerint „ő rajzolja a statikai terveket vagy sem”.

Tervező kérte, hogy a megrendelők írásban fogadják el a faltípust, egyúttal tájékoztatta őket annak energetikai megfelelőségéről. Megrendelők a PTH 38-as táblás hőszigetelés nélküli téglafalat hőszigetelő vakolattal elfogadták.

Elkészült a gépészeti- és a fedélszék terv, de a későbbi levelezésből kitűnik, hogy a gépészeti terv nem volt végleges.

Tervező leírta, hogy a 6 cm vastag homlokzati kőburkolat helyett 3-4 cm vastag is megfelelő.

Tervező megküldte a véglegesített egyszerű bejelentési dokumentációt.

Megrendelők jelezték, hogy csak ekkor tudták átnézni a terveket.

Megrendelők konzultáltak a [REDACTED] és tájékoztatták a tervezőt, hogy a szakmafelügyelet javaslatára nem fizeti ki a tervezési díjat az ÉTDR rendszerbe történő feltöltést követően, csak a „tájékoztatás hiánytalan bejelentésről” kézhezvétele után.

A tervek aláírására megrendelő időpontot javasol, ami tervezőnek nem felelt meg.

A tervek aláírásra kerülnek, ekkor egyeznek meg abban, hogy a tervező külön díjazás nélkül az ÉTDR rendszerbe feltölti az egyszerű bejelentési dokumentációt.

A 202100087413 ÉTDR azonosító ügyiratszámú felhívásában a [REDACTED] Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály az egyszerű bejelentés hiányosságaira hívta fel a figyelmet:

Terv nem felelt meg az OTÉK 34.§ (4) bekezdés előírásainak, a hőszivattyú kültéri egysége építési helyen kívül került elhelyezésre. Az előkertbe tervezett ciszterna a [REDACTED] HÉSZ 28.§ (4) bekezdésébe ütközött.

Tervező ismételten feltöltötte az ÉTDR rendszerbe az egyszerű bejelentési dokumentációt, fenti felhívásnak megfelelően módosított tervekkel.

A második ÉTDR feltöltést követően, megérkezett [REDACTED] Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály részéről a „tájékoztatás hiánytalan bejelentésről” a tervező (feltöltést végző) részére.

[REDACTED] építész tervező e-mail-en tudatja a panaszosokkal, hogy megnyitotta az építési naplót, és az építkezés leghamarabb [REDACTED]-én megkezdhető.

Panaszosok újabb tervezési szerződést kötöttek a tárgyi tervezési megrendelésre [REDACTED] építész-tervezővel.

[REDACTED] építész tervező levelet írt [REDACTED] Ügyvédi Iroda részére, melyben hozzájárul és engedélyezi, hogy az általa tervezett családiház építészeti-műszaki dokumentációját más építészmérnök/tervező felhasználja, illetve áttervezze.

Panaszosok benyújtották a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának a panaszukat.

A rendelkezésre álló adatok alapján a panaszosok illetve az eljárás alá vont személy között [REDACTED]-én létrejött tervezési szerződést annak hátralévő, nem teljesített részében (kötelező tervezői művezetés) egyik fél sem mondta fel. A panaszosok által megküldött panaszbeadványból kikövetkeztethető, hogy nem az eljárás alá vont személy által készített egyszerű bejelentési dokumentáció alapján fog megvalósulni a panaszosok családjába. Így az eljárás alá vont személy részéről a kötelező tervezési művezetésre nem kerül majd sor.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsa – az eljárás alá vont személy fellebbezése, [REDACTED] és [REDACTED] panaszosok által fellebbezésre tett észrevételei, az első fokú fegyelmi eljárás iratanyaga, a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, [REDACTED] panaszos és [REDACTED] panaszosok jogi képviselője, valamint [REDACTED] eljárás alá vont személy által a meghallgatáson előadottak alapján, továbbá [REDACTED] által benyújtott „Levél” elnevezésű 8 + 21 oldalas beadvány, valamint [REDACTED] és [REDACTED] panaszosok által megküldött [REDACTED] levelére tett észrevétele alapján – arra az álláspontra jutott, hogy a fellebbezés megalapozott az alábbiak szerint.

A másodfokú fegyelmi tanács a panaszosok fellebbezésének hiányában, elsődlegesen azt vizsgálta, hogy megalapozottan állapította-e meg az első fokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ II. rész 5.§ (3) bekezdésének megsértését, miszerint:

„A kamarai tag csak abban az esetben fogadhat el megrendelést, és vállalhat felelősséget egy teljes mű koordinálására, ha annak minden - eltérő jogosultságot és képesítést igénylő - műszaki, szakmai részfeladatát a jogszabály által meghatározott és érvényes jogosultsággal rendelkező szakember készíti és hitelesíti”.

A rendelkezésre álló adatokból és okirati bizonyítékokból az állapítható meg, hogy az eljárás alá vont személy által ÉTDR-be feltöltött egyszerű bejelentési dokumentáció részét képező tartószerkezeti kiviteli tervdokumentációt [REDACTED] okl. szerkezet-építőmérnök [REDACTED] készítette [REDACTED] keltezéssel.

Az egyszerű bejelentési dokumentáció további részét képező szakági tervezői műleírásokat is megfelelő jogosultsággal rendelkező szakági tervezők készítették.

Megjegyzi a Fegyelmi tanács, szokványos és bevett eljárás, hogy az építész-tervező úgy köt tervezési szerződést egyszerű bejelentési dokumentáció elkészítésére, hogy a 155/2016. (VI.13.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében felsorolt tartószerkezeti tervet megfelelő jogosultsággal rendelkező mérnök készíti el alvállalkozóként.

A panaszban hivatkozott tényállításukat, miszerint az eljárás alá vont személy maga vállalkozott a tartószerkezeti tervek készítésére, nem tudták bizonyítani, de ha tudták volna, akkor sem lehetett volna emiatt marasztalni az eljárás alá vont személyt, ugyanis a megrendelőknak átadott ún. jóváhagyási terv, majd ÉTDR rendszerbe feltöltött egyszerű bejelentési dokumentációban, jogosultsággal rendelkező szakági tervező által készített és hitelesített tartószerkezeti kiviteli tervdokumentáció szerepelt, ezt szolgáltatta az eljárás alá vont személy, a panaszosok részére.

Mindezek alapján, a másodfokú Fegyelmi tanács megszüntette a fegyelmi eljárást az eljárás alá vont személlyel szemben a MÉK EFSZ II. rész 5.§ (3) bekezdés megsértése miatt és kötelezte a panaszosokat az első- és másodfokú eljárási költség megfizetésére egymás között egyenlő arányban.

A panaszosok elfogadták az első fokú határozatot, ellene nem nyújtottak be fellebbezést. A másodfokú fegyelmi eljárás során a panaszosok [REDACTED]-án tévesen, a [REDACTED] Építész Kamarához küldött, [REDACTED] fellebbezésére tett

észrevételeikben kezdtek el hivatkozni a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat 1.§ (2), 4.§ (2), 6.§, 6.§ (1), 6.§ (3), 6.§ (4), 6.§ (5) és 7.§ (2) bekezdésének megsértésére.

Ezzel kapcsolatosan a másodfokú Fegyelmi tanács álláspontja az, hogy a panaszosoknak ezt a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnökéhez címzett panaszukban kellett volna megtenniük, nem a másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont személy fellebbezésének észrevételezése során.

Az irányadó bírói gyakorlat szerint, az etikai-fegyelmi eljárás kereteit a panaszosok által előterjesztett panasz határozza meg, amit az eljárás alá vont személynek meg kell ismernie és lehetőséget kell adnia a védekezésre. A másodfokú Fegyelmi tanács álláspontja szerint, a másodfokú fegyelmi (fellebbviteli) eljárás során, nincs már lehetőség panasz kiterjesztésére különösen akkor, ha egyébként meg sem fellebbezték a panaszosok az első fokú határozatot, azaz nem merítették ki a jogorvoslati lehetőségüket. Panaszosok [REDACTED] keltezésű beadványa önellentmondásos volt, egyrészt elkezdtek etikai szabályzati pontok megsértésére hivatkozni, ugyanakkor „súlyosabb joghátrány kiszabását”, másodlagosan első fokú határozat helyben hagyását kérték, ami viszont csak a MÉK EFSZ II. rész 5.§ (3) bekezdés megsértése miatt marasztalta el az eljárás alá vont személyt.

A MÉK EFSZ III. rész 3.2.6. pontja szerint: „A másodfokon eljáró fegyelmi tanács a fellebbezés vonatkozásában, de nemcsak a fellebbezés tárgyában áttekintve az egész etikai-fegyelmi ügyet a panasz megállapításaira alapozva elsősorban az első fokú etikai-fegyelmi eljárás iratanyaga alapján hozza meg döntését. A másodfokú fegyelmi tanács a tényállás tisztázása, vagy kiegészítése érdekében azonban ismételten meghallgatja az eljárás alá vont személyt, illetőleg a tanúkat, további iratok beszerzését vagy bekérését rendelheti el”.

A másodfokú Fegyelmi tanács a tényállás megállapításán túlmenően, szükségesnek tartja kiegészíteni az első fokú határozat indokolását, az alábbiak szerint.

Az etikai-fegyelmi bizottságnak nincs hatásköre döntenie olyan jogkérdésekben, melyek polgári bíróság hatáskörébe tartoznak.

A panaszosok [REDACTED] napján kelt panaszukban egyetlen etikai szabályzati pontot sem jelöltek meg konkrétan, csak a panaszolt magatartásának leírását tették meg. Ezeknek a döntő része azonban a szerződés tartalmával (pl. egymásnak ellentmondó szerződéses feltételek), anyagi jellegű elszámolással, hibás teljesítéssel, szerződésszegéssel (tervezői késedelem), stb. összefüggő tényállítások voltak, amelyek elbírálása polgári peres eljárásban, adott esetben igazságügyi műszaki szakértő bevonásával lehetségesek, ezekben a kérdésekben az etikai-fegyelmi bizottság hatáskör hiányában nem dönthet.

Az eljárás alá vont személy rendelkezett aláírt írásbeli tervezési szerződéssel és tervezési programmal, emiatt nem volt elmarasztható. Az esetleges ellentétes tartalmú szerződési pontok jogkövetkezményeinek levonására (részleges- vagy teljes érvénytelenség) polgári bíróság jogosult. Anyagi jellegű elszámolásban szintén nincs hatásköre döntenie a fegyelmi tanácsnak, ugyanakkor megjegyzi a másodfokú Fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont személy által ÉTDR rendszerbe második alkalommal feltöltött egyszerű bejelentési dokumentációra a [REDACTED] Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály részéről a „tájékoztatás hiánytalan bejelentésről” értesítés érkezett a tervező (feltöltést végző) részére. Ettől kezdve a panaszosok döntésétől függött, hogy ez alapján kezdik meg a kivitelezést, vagy más tervező egyszerű bejelentési dokumentációja alapján.

Ténykérdés, hogy az eljárás alá vont személy által első alkalommal ÉTDR rendszerbe feltöltött egyszerű bejelentési dokumentációval kapcsolatosan [REDACTED] ÉTDR azonosító ügyiratszámú felhívásában a [REDACTED] Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály az egyszerű bejelentés hiányosságaira hívta fel a figyelmet, de ezeket a tervező rövid időn (napokon) belül kijavította és pótolta, így ebből semmiféle hátrány nem érte a panaszosokat. Megjegyzi a másodfokú Fegyelmi tanács, hogy ebben a körben a főépítési konzultációról készült emlékeztető tartalma és a [REDACTED] Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály felhívása között ellentmondást is észlelt, aminek tisztázása szintén meghaladja a fegyelmi tanács hatáskörét.

[REDACTED] én a tervező kérte, hogy a megrendelők írásban fogadják el a módosított faltípust, egyúttal tájékoztatta őket annak energetikai megfelelőségéről. Panaszosok a PTH 38-as táblás hőszigetelés nélküli téglafalat hőszigetelő vakolattal elfogadták. Ez cáfolja a panaszukban előadott tényállításukat, miszerint „épület külső falszerkezetének megváltoztatását nem kérték”.

Panaszosok azon állításukat, miszerint a terv nem alkalmas a kivitelezésre, nem bizonyították. Megjegyzi a másodfokú Fegyelmi tanács, hogy ez igazságügyi műszaki szakértői kompetenciába tartozó kérdés. Panaszosok azon tényállítása, hogy valamilyen „kivitelező” vagy az utóbb megbízott építész tervező mondta ezt nekik, nem bizonyítja tényállításukat.

Költséghatékonyság kérdésében a másodfokú Fegyelmi tanács elsődleges álláspontja szerint, szintén nincs hatásköre a fegyelmi tanácsnak, ugyanakkor ebben a körben sem bizonyították tényállításukat a panaszosok.

Panaszosok azt a tényállításukat sem bizonyították, hogy a tervezés folyamán történt-e becsületsértés, illetve megaláztatás az eljárás alá vont személy részéről. A Fegyelmi tanács nyilván észlelte a felek nyilatkozatai alapján, hogy megromlott közöttük már a tervezés folyamán a viszony, de ennek konkrét okát panaszosok nem bizonyították. A családi ház tervezésének első megbízott tervezője [REDACTED] volt, aki „írásos tanúvallomásban” nyilatkozta, hogy a tervezés során a panaszosok a szakmai érveit nem fogadták el, ragaszkodtak az elképzeléseikhez, ezért a vázlattervi tervfázisban az együttműködést annak kifizetése után megszüntette. Fenti írásbeli nyilatkozatot nem vette figyelembe a Fegyelmi tanács, mert sérti a közvetlenség elvét.

Mindezek alapján, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú [REDACTED] án hozott elsőfokú határozatát megváltoztatta és az eljárás alá vont személlyel szemben az eljárást megszüntette.

A Magyar Építész Kamara EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének [REDACTED] napján, a [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A Magyar Építész Kamara EFSZ IV. e) pontja szerint, a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok [REDACTED] között hatályos) szerint kell elbírálni.

A MÉK EFSZ III. rész 8.2. a) pontja szerint, a panaszosokat egymás között egyenlő arányban kötelezte a másodfokú Fegyelmi tanács az első- és másodfokú eljárási költség megfizetésére.

Jelen határozat polgári jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] a Fegyelmi tanács elnöke,
[REDACTED] a Fegyelmi tanács tagja,
[REDACTED] a Fegyelmi tanács tagja.

A Fegyelmi tanács tagjai a határozatban foglaltakról egyhangú szavazással döntöttek.

Budapest, 2022. [REDACTED]



[REDACTED]
Magyar Építész Kamara EFB elnök

[REDACTED]
Fegyelmi tanácselnök

Kapják:

- Panaszosok: [REDACTED] és [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] jogi képviselőjük útján:
- A panaszosok jogi képviselője: [REDACTED] Ügyvédi Iroda, [REDACTED] meghatalmazott ügyvéd, [REDACTED])
- Eljárás alá vont személy: [REDACTED] [REDACTED] jogi képviselője útján:
- Eljárás alá vont személy jogi képviselője: [REDACTED] [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága [REDACTED])
- Irrattár

