

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság  
Tárgy: [REDACTED]  
Bálintné [REDACTED] etikai ügye

Ügyszám: [REDACTED] 2022

**A Magyar Építész Kamara  
Etikai-fegyelmi Bizottság  
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] (lakcím: [REDACTED] kamarai tagsági  
száma: [REDACTED] panaszos által,  
[REDACTED] okl. építészmérnök (lakcím: [REDACTED]  
[REDACTED] kamarai száma: [REDACTED] eljárás alá vont személy ellen,  
a [REDACTED] számú kiegészítő határozatának meghozatalával  
kapcsolatban tett etikai panasza tárgyában,

A [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED]  
[REDACTED] számú, [REDACTED] éen kelt határozatával szemben  
[REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott  
másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi  
Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED]  
Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság [REDACTED] számú első fokú  
határozatát megváltoztatja és a fegyelmi eljárást megszünteti. Kötelezi a  
panaszost, hogy 30 napon belül fizessen meg a [REDACTED] Kamara  
részére 50.000,-Ft első fokú eljárási költséget. Kötelezi a panaszost, hogy 30  
napon belül fizessen meg a Magyar Építész Kamara részére 100.000,-Ft  
másodfokú eljárási költséget a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-  
00000000 számú bankszám-lájára történő átutalással.**

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a  
panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet  
nyújthatnak be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED]  
Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról  
szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a  
keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével  
jogerős és hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban  
kérvényes annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK  
Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

## INDOKOLÁS

### Az elsőfokú eljárás:

különálló panaszokat nyújtott be -én a  
Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságához Bá mint  
a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának elnöke, valamint  
illetve mint a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi  
Tanácsának tagjai ellen.

A Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága elfogultságot jelentett be, ezért a MÉK EFB elnöke a MÉK EFSZ III. rész 6.1.5 pontja alapján az etikai panaszok első fokon történő kivizsgálására a Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságát jelölte ki.

A MÉK EFB kijelölelről szóló végzését a -án kapta kézhez, amely az ügy irataival együtt a EFB Elnökének -án kézbesítésre került. A különböző panaszok iratainak áttekintése után megállapítást nyert, hogy azok nem tartalmazznak költségvállaló nyilatkozatokat, így -napján kelt, és számú végzésekkel elutasításra kerültek. A panaszos a hiányzó költségvállaló nyilatkozatokat, a panasz kiegészítéseként -án postai úton megküldte a részére, amelyet a -án kapott kézhez. A rendelkezésre álló iratok áttekintése után megállapítást nyert, hogy a három önálló panasz tárgya azonos és egyaránt érintik az eljárás alá vont személyeket, ezért a panaszokat a egy eljárásban egyesítette.

A elnöke a sz. végzésével a panaszt befogadta és a fegyelmi eljárást elindította. A Fegyelmi Tanács elnökének - építész, tagjainak és építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a Fegyelmi Tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat. A panasz befogadásáról szóló végzés felhívta az érintett feleket, hogy a végzés mellékleteként megküldött panaszra vonatkozó írásos nyilatkozatukat, állásfoglalásukat, valamint az azt alátámasztó bizonyítékokat küldjék meg a végzés kézhez-vételétől számított 8 napon belül, valamint nyilatkozzanak arról, hogy a fegyelmi bizottság tagjaival és elnökével szemben részükről fennáll-e összeférhetetlenségi vagy elfogultsági kifogás. Erre vonatkozó bejelentés nem érkezett.

panaszos az eljárás alá vont személy ellen tett külön panasza szerint, a Magyar Építész Kamara másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának elnöke a a kelt számú kiegészítő határozat meghozatalakor és a határozat létrejöttének folyamatában a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi szabályzata előírásait, előre megfontolt szándékkal tudatosan és szándékosan megsértette, ezzel minősített etikai vétséget követett el. A panaszos szerint az elkövetett vétséget súlyosbítja, hogy cselekedetét a Magyar Építész Kamara másodfokon eljáró – azaz a MÉK „legfelső” – Etikai-fegyelmi bizottságának tagjaként követte el és ezzel rombolta a Magyar Építész Kamara jó hírét, egyben kérdőjelessé tette a Magyar Építész Kamara etikai döntéseibe vetett közbizalmat.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI.3.) Korm. rendelet, valamint a MÉK Elnök 1. számú intézkedése alapján a Fegyelmi Tanács elnöke a

számú végzésével a meghallgatást a veszélyhelyzet megszűnéséig elhalasztotta.

A Fegyelmi Tanács elnöke az 502/2020. (XI.16.) Korm. rendelet 17. § (3) bekezdése alapján a sz. végzésével, órára kitűzte a meghallgatás időpontját. A végzés postai átvételét követően, -én az eljárás alá vont személy e-mailben jelezte, hogy az eredetileg kitűzött időpontban a meghallgatáson részt venni nem tud, és kérte új meghallgatási időpont kijelölését.

A Fegyelmi Tanács elnöke a sz. végzésében az új meghallgatás időpontját kitűzte és arra az érdekelteket meghívta. A Fegyelmi Tanácsa a meghallgatást -én órákor tartotta meg az hivatalos helyiségében. A meghallgatásról – a jelenlévők hozzájárulásával – hangfelvétel és jegyzőkönyv készült. A panaszban érintettek részéről elfogultsági, összeférhetetlenségi bejelentés nem történt. A meghallgatáson panaszos és az eljárás alá vont személyek, saját nevében és meghatalmazottjaként, valamint megjelentek. A meghallgatáson elhangzottakat a meghallgatásról készült jegyzőkönyv tartalmazza.

A Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának számú, -én kelt határozata kamarai tagot figyelmeztetésben részesítette és 50.000.- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A határozat indokolása szerint:

A panasz megalapozott, mert eljárás alá vont személy, mint a MÉK EFB FT elnöke, a hibás kiegészítő határozatot aláírásával hitelesítette. Mivel a kiegészítő határozatban tévesen szerepeltetett kiegészítések, valamint ügyvéd téves értesítése az eredeti határozat lényegét, annak határozati részét nem érintette, így a kiegészítő határozat meghozatala adminisztrációs hibának tekinthető. A Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa megállapította, hogy gondatlanul járt el.

A fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen eddig etikai - fegyelmi eljárás nem folyt. Súlyosbító körülményt nem talált.

építész, eljárás alá vont személy gondatlan magatartásával megsértette a napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 20.§. (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat, ezért a fegyelmi tanácsa figyelmeztetésben részesíti és 50.000.- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezi.

A fenti határozatot az eljárás alá vont személy megfellebbezte.

Az eljárás alá vont személy a fellebbezésében az alábbiakat adta elő:

1. ellen ugyanebben az ügyben, jelen panasszal egyidőben is zajlik II. fokon ügyszámon etikai fegyelmi eljárás, ezért az eljárás alá vont személy nem szeretne semmilyen nyilatkozatot tenni, amelyet panaszos vélhetően felhasználhatna folyamatban lévő ügyében. Álláspontja szerint, az újabb etikai ügy

lezárásáig szüneteltetni kellene jelen eljárást. Az 1996. évi LVIII. számú törvény 36/C.§ (3) pontja szerint: *Ha más hatóság eljárása érintheti a fegyelmi ügy eldöntését, a fegyelmi tanács elrendelheti az eljárás felfüggesztését a bíróság vagy más hatóság előtt folyamatban lévő ügy jogerős vagy végleges befejezéséig.* Véleménye szerint ezt nem vette figyelembe az első fokon eljáró [REDACTED] fegyelmi tanácsa.

2. A MÉK EFSZ III. rész 2.6.10. szerint: Ha más hatóság eljárása érintheti a fegyelmi ügy eldöntését, a fegyelmi tanács elrendelheti az eljárás felfüggesztését a bíróság, vagy más hatóság előtt folyamatban lévő ügy jogerős befejezéséig.
3. Ugyancsak az 1996. évi LVIII. tv. 17.§ (2) szerint: Az etikai-fegyelmi bizottság elnöke és tagjai a fegyelmi eljárás során a) függetlenek - tehát nem számon kérhetők!
4. Fellebbező szerint: A MÉK EFSZ I. rész 3. b) bekezdés szerint: Az etikai fegyelmi bizottságok minden más kamarai testülettől és tisztségviselőtől függetlenek, munkájukat a vonatkozó jogszabályok, valamint a kamarai szabályzatok alapján végzik, nem befolyásolhatók, nem utasíthatók, kizárólag az őket megválasztott taggyűlésnek, illetve küldöttgyűlésnek tartoznak beszámolóval.

#### **Másodfokú eljárás:**

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai:

[REDACTED] bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,  
[REDACTED] bizottsági tag  
[REDACTED] bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsa [REDACTED] ra meghallgatást rendelt el, melyen a panaszos [REDACTED] és az eljárás alá vont személy [REDACTED] is szabályszerűen megjelent.

A meghallgatás során a panaszos fenntartotta panaszát. A panasszal kapcsolatban kiegészítést utólagosan levélben tett meg.

A panaszos, a fellebbezésre tett [REDACTED] napján kelt észrevételeiben tartalmát illetően az első fokú határozatát különböző ehhez fűződő megjegyzésekkel, de

„tudomásul vette”. Tartalmát illetően megismételte az első fokú eljárásban már általa előadottakat.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa a panaszos személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, a meghallgatáson a panaszos által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy az eljárás alá vont személy fellebbezése nagyrészt megalapozott.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, első fokú határozatot a **tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges. A másodfokú fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki:**

██████████ A Magyar Építész Kamara másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa ██████████ elnökletével ██████████ ██████████ számon határozatot hozott ██████████ panaszos, ██████████ kamarai tag ellen tett etikai panasz tárgyában ██████████ MÉK EFB ██████████ számú kiegészítő határozata ██████████ által kiküldött határozat)

██████████ A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú Bíróság ██████████-én kelt, ██████████ számú ítéletében a ██████████-én kelt ██████████ számú kiegészítő határozatot hatályon kívül helyezte, egyebekben a felperes keresetét elutasította.

██████████ ██████████ a Kúria ██████████ számú ítélete alapján megismételt első fokú etikai-fegyelmi eljárásban hozott ██████████ számú határozat ellen fellebbezést nyújtott be a MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottságához.

██████████ ██████████ benyújtja panaszát ██████████ szemben az első fokon eljáró ██████████ Építészek Kamarájához ██████████ MÉK EFB Fegyelmi Tanácsa, ██████████ eljárás alá vont személy fellebbezése alapján elindította ██████████ végzésével a megismételt másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

██████████ A ██████████ Építészek Kamarája Etikai-fegyelmi Bizottsága elnöke elfogultságot jelentett be az ügy első fokon történő kivizsgálására., ami alapján a ██████████ Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságát jelölte ki a MÉK az ügy kivizsgálására.

██████████ A ██████████ Építészek Kamarája Etikai-fegyelmi Bizottsága elfogultsági bejelentésének vizsgálata után a ██████████ Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságát jelölte ki a MÉK az ügy kivizsgálására.

██████████ A ██████████ a panaszt ██████████ sz. végzésével befogadja, és az etikai-fegyelmi eljárást elindítja.

██████████ Az első fokon eljáró fegyelmi tanács megtartja a meghallgatást.

██████████ A ██████████ EFB meghozza ██████████ sz. határozatát

██████████ A ██████████ EFB kiadja a ██████████ sz. kijavító határozatát.

██████████ ██████████ benyújtja fellebbezését.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, a fellebbezés az alábbiak szerint megalapozott.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, az első fokú határozatban nem szereplő, lényeges tényállási elem, hogy a Kúria [REDACTED] számú ítélete alapján, a megismételt első fokú etikai fegyelmi eljárásban hozott [REDACTED] számú határozat ellen az eljárás alá vont személy [REDACTED] napján fellebbezést nyújtott be a MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottságához. Majd ezt követően nyújtott be panaszt [REDACTED] napján a [REDACTED] Etikai-Fegyelmi Bizottság elnökéhez, mindhárom korábbi (első alkalommal lefolytatott másodfokú fegyelmi eljárás) másodfokú fegyelmi tanács tagjaival szemben, amivel lényegében kizárta őket annak lehetőségéből, hogy a megismételt (második) fegyelmi eljárás során a fegyelmi tanács tagjai lehessenek. [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése [REDACTED], és a korábbi másodfokú fegyelmi tanács tagjai ellen benyújtott panasz [REDACTED] között 21 nap telt el (ideértve a karácsonyi- és újévi ünnepeket is).

Fenti tényállási elemeket az első fokon eljáró fegyelmi tanács nem rögzítette és nem értékelt az első fokú fegyelmi határozat meghozatala során.

Az 1996.évi LVIII.törvény (továbbiakban: Kamtv.) 12.§ (3) bekezdése szerint, az országos kamara tisztségviselői: az elnök, az alelnök(ök), az elnökség tagjai, a főtitkár, az országos felügyelőbizottság elnöke, valamint az országos etikai-fegyelmi bizottság elnöke.

A Kamtv. 17. § (1) bekezdése szerint a legalább 5 főből álló országos etikai-fegyelmi bizottság tagjai közül elnököt választ.

(2) Az etikai-fegyelmi bizottság elnöke és tagjai a fegyelmi eljárás során

a) függetlenek,

b) jogszabályok, kamarai szabályzatok alapján kizárólag a meggyőződésüknek megfelelően döntenek,

c) nem befolyásolhatók és nem utasíthatók.

A Kamtv. fenti rendelkezései nem hagynak kétséget afelől, hogy az országos etikai-fegyelmi bizottság Küldöttgyűlés által megválasztott tagjai közül csak az elnök minősül tisztségviselőnek, a bizottság többi tagja nem. Az etikai-fegyelmi bizottság tagjai függetlenek, meggyőződésük alapján döntenek, nem befolyásolhatók és nem utasíthatók.

A Kamtv. 34.§ (1) bekezdése szerint, fegyelmi vétséget követ el az a tag, aki az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységre vonatkozó jogszabályok, szakmai szabályok, kamarai szabályzatok rendelkezéseit szándékosan vagy gondatlanul megszegi. Nem vonható felelősségre a tag, ha az e törvénnyel vagy más jogszabályi rendelkezéssel ellentétes vagy attól eltérő kamarai szabályzati rendelkezés helyett a jogszabályi rendelkezések szerint járt el. Arra vonatkozóan, hogy mi minősül „e törvény hatálya alá tartozó tevékenységnek” a Kamtv. 1.§ (1) bekezdése ad választ:

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben meghatározott építészeti-műszaki tervezési, településtervezési, valamint építésügyi műszaki szakértői és településrendezési szakértői, továbbá - ha az adott tevékenységet szabályozó külön törvény úgy rendelkezik - más, törvényben vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendeletben engedélyezéshez kötött, építésüggyel összefüggő tevékenységet (a továbbiakban együtt: mérnöki, illetve építészeti tevékenység) - a (3)-(4a) bekezdésben, illetve kormányrendeletben foglalt kivételével - csak az folytathat, aki az e törvényben szabályozott kamarai tagsággal rendelkezik.

Tehát a másodfokú fegyelmi tanácsnak abban kellett elsődlegesen döntenie, hogy az eljárás alá vont személy - mint az országos kamara legfőbb szerve által megválasztott etikai-fegyelmi bizottsági tag - panaszolt tevékenysége – fegyelmi tanács elnökeként a [REDACTED] kiegészítő határozat meghozatalában való részvétele, illetve a határozat aláírása - a Kamtv. 1.§ (1) bekezdésében hivatkozott kamarai tagsághoz kötött szakmagyakorlási tevékenységek közé tartozik, vagy sem.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint kétséget kizáró módon nem oda tartozik, ennél fogva nem képezheti a másodfokú fegyelmi tanács egyetlen tagjának a fegyelmi eljárásban kifejtett tevékenysége sem fegyelmi eljárás tárgyát. Ezt erősítik a Kamtv. 17.§ (2) bekezdés a)-c) pontjai is.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, a panaszos visszaélésszerűen nyújtott be panaszt a jelen fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont személlyel szemben, hiszen - eljárás alá vont személy-ként - mintegy 3 héttel az ellene folytatott megismételt (második) első fokú fegyelmi eljárásban hozott határozat megfellebbezését követően a panasz benyújtásával kényegében kizárta a korábban (első másodfokú fegyelmi eljárás során) eljáró fegyelmi tanács tagjait a megismételt másodfokú fegyelmi eljárásból. A korábban eljáró másodfokú fegyelmi tanács tagjaival szemben - [REDACTED] kivételével - a fegyelmi eljárást az első fokú fegyelmi tanács jogerős határozatával megszüntette, így a panasz kétséget kizáró módon alaptalannak bizonyult. Időközben a megismételt (második) másodfokú fegyelmi eljárás is befejeződött [REDACTED] eljárás alá vont személlyel szemben [REDACTED] számú hatályosult másodfokú határozattal.

A Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzatának I.rész 2. pontjának a)-c) pontjai definiálják a szabályzat célját:

## „2. A Szabályzat célja

a) A jelen szabályzat meghatározza azokat az építészeti tevékenységgel (településrendezési tervezési- és építészetiműszaki tervezési-, tájépítészeti tervezési tevékenység) és egyéb, építész kamarai tagsághoz kötött szakmagyakorlási tevékenységgel (településrendezési szakértői- és építésügyi műszaki szakértői tevékenység), építész kamarai tag által végzett egyéb névjegyzéki engedélyhez (építési műszaki ellenőri és felelős műszaki vezetői tevékenység), illetve bejelentéshez kötött (energetikai tanúsítói tevékenység) szakmagyakorlási tevékenységgel összefüggő magatartási normákat, amelyek (szándékos vagy gondatlan) megszegése fegyelmi eljárást von maga után, valamint azokat az elvárásokat, amelyek az építészeti hivatásba vetett közbizalom őrzése érdekében minden kamarai tagtól szakmai tevékenysége során elvárható. Ezen elvárások megsértése fegyelmi eljárást eredményezhet.

b) Fegyelmi vétséget követ el az a kamarai tag, aki az építészeti, illetve mérnöki tevékenységre vonatkozó jogszabályok, szakmai szabályok, illetve kötelező kamarai szabályzatok rendelkezéseit szándékosan vagy gondatlanul megszegi.

c) A jogszabályok, valamint a szakmai szabályok és építész kamarai szabályzatok, így különösen, de nem kizárólagosan etikai-fegyelmi szabályzat betartása minden kamarai tagra megkülönböztetés nélkül kötelezőek, függetlenül attól, hogy az építési folyamatban, hatósági eljárásban, törvényhozásban, gazdasági- vagy közéletben milyen szerepet tölt be, vagy funkciót vállal (pl.: tervező, szakértő, kivitelező, beruházó, lebonyolító, műszaki ellenőr, felelős műszaki vezető, tervellenőr,

igazságügyi szakértő, hatósági tisztviselő, főépítész, kamarai tisztségviselő, tervpályázatban közreműködő, cégvezető stb.)”

Fenti szabályzati pontokból az alábbi releváns következtetések vonhatóak le:

Egyrészt a szabályzat 2. a) pontja – összhangban a Kamtv. 34.§ (1) bekezdésével és 1.§ (1) bekezdésével - sorolja fel azokat a szakmagyakorlási tevékenységek (részben kamarai tagsághoz kötött, részben kamarai tagsághoz nem, de névjegyzéki jogosultsághoz kötött) melyekhez kötődő magatartási normák szándékos vagy gondatlan megszegéséhez köti a fegyelmi eljárás lefolytatását.

Ehhez képest, a fegyelmi tanács tagjai - első- és másodfokon egyaránt - közhatalmi jogkört gyakorol-nak a fegyelmi eljárás lefolytatása során és eközben végzett tevékenységük nem sorolható fenti szabályzati pontban, illetve fenti jogszabályi rendelkezésekben felsorolt szakmagyakorlási tevékenységek közé. A fegyelmi tanács tagjainak fegyelmi eljárás során végzett tevékenysége nem sorolható az „építészeti hivatás” fogalmi körébe sem, hiszen azt alapvetően szakmai tevékenységhez rendeli a szabályzat.

Másrészt a fegyelmi tanács tagjainak tevékenysége, nem sorolható a szabályzat 2.b) pontjában hivatkozott építészeti, illetve mérnöki tevékenységek körébe sem, tehát az azokra vonatkozó jogszabályok, kötelező kamarai szabályzatok, szakmai szabályok megsértése sem merülhet fel tevékenységük során.

Harmadrészt, a szabályzat 2.c) pontjában felsorolt személyi körbe sem illeszthetőek a fegyelmi tanács tagjai, kivéve azt az egy személyt, aki egyben az országos kamara etikai-fegyelmi bizottság elnöke, hiszen a Kamtv. 12.§ (3) bekezdése definiálja az országos kamara tisztségviselőinek körét, ugyan-akkor az eljárás alá vont személy bár az országos kamara etikai-fegyelmi bizottságának tagja, de nem minősül tisztségviselőnek. Ezen túlmenően a szabályzat 2.c) pontja nem tartalmazza az etikai-fegyelmi eljárást a felsorolt tevékenységek között.

A MÉK EFSZ I. rész 3. pontjának b) pontja – összhangban a Kamtv. 17. § (2) bekezdés a) - c) pontjaival akként rendelkezik, hogy az etikai fegyelmi bizottságok minden más kamarai testülettől és tisztségviselőtől függetlenek, munkájukat a vonatkozó jogszabályok, valamint a kamarai szabályzatok alapján végzik, nem befolyásolhatóak, nem utasíthatóak, kizárólag az őket megválasztott taggyűlésnek, illetve küldöttgyűlésnek tartoznak beszámolóval.

Fenti jogszabályi rendelkezések és MÉK EFSZ rendelkezéseinek együttes és helyes értelmezése alapján, a másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont személy nem marasztalható sem az első fokú határozatban terhére megállapított MÉK EFSZ II. rész 20.§ (2) bekezdésének megsértése miatt, sem pedig a szabályzat egyéb rendelkezései alapján, ugyanis a panaszos által panaszolt tevékenység - utóbb a bíróság által hatályon kívül helyezett másodfokú kiegészítő határozat meghozatalában való részvétel, illetve fegyelmi tanács elnökeként történt aláírása - nem sorolható sem a Kamtv., sem a MÉK EFSZ fentiekben ismertetett rendelkezéseiben definiált szakmagyakorlási tevékenységek körébe, sem azokban felsorolt személyi körbe, nem beszélve a Kamtv. 17. § (2) bekezdés a) - c) és a MÉK EFSZ I. rész 3. pontjának b) pontjainak garanciális rendelkezéseiről, melyek kinyilvánítják a fegyelmi tanács tagjainak függetlenségét minden más kamarai testülettől és tisztségviselőtől, nem befolyásolhatóak, nem utasíthatóak és kizárólag az őket megválasztó küldöttgyűlésnek tartoznak felelősséggel.



Ezek a garanciális szabályok biztosítják - helyes alkalmazásuk esetén - annak a lehetőségének a kizárását, hogy egy folyamatban lévő fegyelmi eljárásban, az eljárás alá vont személy alaptalan panaszokkal ne tudja a fegyelmi tanács tagjait „kizárni az eljárásból” ami végső soron a fegyelmi eljárás ellehetetlenülését is okozhatná.

Fenti indokok alapján, a másodfokú fegyelmi tanács a téves első fokú határozatot megváltoztatta és az eljárás alá vont személlyel szemben a fegyelmi eljárást megszüntette. Mivel a panaszos panasz végső soron alaptalannak bizonyult kötelezte a fegyelmi tanács az első- és másodfokú eljárási költség viselésére.

A másodfokú eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú Bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8.2 pontja alapján határozta meg. Az első fokú eljárás költségének megfizetésére a MÉK EFSZ III. rész 8.2 pontja alapján a panaszost kellett kötelezni.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor hatályos (a MÉK [REDACTED] napjától hatályos) MÉK EFSZ -t alkalmazta, mivel a panaszos a [REDACTED] -én kelt [REDACTED] kiegészítő határozat aláírását sérelmezte.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor ([REDACTED]-tól) hatályos MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

Jelen határozat semmilyen polgári jogvitában- vagy peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyekben esetén bizonyítékként nem használható fel.

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú döntést hozott.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,  
[REDACTED] bizottsági tag,  
[REDACTED] bizottsági tag,

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú döntést hozott.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

MÉK EFB elnök

[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Fegyelmi tanács elnöke

Kapják:

- Panaszos: [REDACTED])
- Eljárás alá vont személy: [REDACTED])
- [REDACTED] Kamara (helyben)
- Irattár

