



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Ügyszám 2022

Tárgy: - etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara  
Etikai-fegyelmi Bizottság  
sz. határozata**

panasza  
építész, kamarai tag (tagszáma: lakcíme:  
építőmérnök eljárás alá vont személy ellen,  
a szám alatti - - felelős  
műszaki vezetésével kapcsolatban tett etikai panasz tárgyában,  
eljárás alá vont személy fellebbezése okán.

A Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának számú, -én kelt határozatával szemben eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott, másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának) számú, -én kelt, elsőfokú határozatát részben megváltoztatja, oly módon, hogy a MÉK EFSZ II. Rész 20.§ (2) bekezdés e) pontja megsértésének megállapítását mellőzi, és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy a MÉK EFSZ II. Rész 4.§ (2) bekezdését egyrendbeli, szándékos magatartásával megsértette, ezért eljárás alá vont személy kamarai tagsági viszonyát 3 hónapra felfüggeszti, melynek végrehajtását 1 évre felfüggeszti, és mellékbüntetésként 100 000 Ft-os pénzbírsággal sújtja.

Az elsőfokú határozatnak az elsőfokú eljárási költség megfizetésére vonatkozó kötelezését helyben hagyja.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy és a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó Kamarájánál a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási

perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

## INDOKOLÁS

██████████ (lakcím: ██████████) a ██████████ napján kelt és a ██████████ Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának címzett levelében a kamarai titkárságon ██████████ napján érkezett **etikai panaszbejelentést tett** ██████████ okleveles építőmérnök (lakcím: ██████████) ██████████ Építész Kamarai névjegyzéki tagszáma: ██████████ felelős műszaki vezetői nyilvántartási száma: ██████████ **ellen többféle etikai vétség elkövetése miatt.**

**Panaszos,** a ██████████ szám alatti ██████████ ingatlan építésével kapcsolatos **etikai panaszában az eljárás alá vont személlyel szemben az alábbi etikai vétségek elkövetését sérelmezte:**

██████████ eljárás alá vont személy, a ██████████ új építésű társasház kivitelezése, építése során a generálkivitelező ██████████ felelős műszaki vezetőjeként végzett mérnöki tevékenységet. E tevékenységével összefüggésben az itt felsorolt valótlan nyilatkozatokat tette:

- ██████████-én kiállított egy *felelős műszaki vezetői* nyilatkozatot arról, hogy az épület hőszigetelésében a jogerős építési tervhez képest változás történt. „*Alulírott ██████████ Okl. ép. Mérnök a ██████████ alatti társasház felelős műszaki vezetője az alábbi bejegyzést teszem: A lépcsőházakban a lakások felőli 5 cm-es EPS hőszigetelés elmaradt. ...*”  
Ebben tehát nyilatkozik arról, hogy az épület hőszigetelésében a jogerős építési tervhez képest változás történt.
- ██████████-án egy 2. „*Kivitelezői felelős műszaki vezetői nyilatkozat*” készült melyben ██████████ úgy nyilatkozik: „*..... valamint az **ÉPÍTÉSI ENGEDÉLYBEN előírtak szerint készültek el.***”  
Ebben tehát nyilatkozik arról, hogy a jogerős építési engedéllyel megegyezően épült az épület. A két nyilatkozat egymásnak ellentmond.

A panasz szerint a még be nem fejezett, műszaki tartalom-hiányos épületről tett nyilatkozatot a felelős műszaki vezető. E nyilatkozat alapján készült az energetikai

tanúsítvány, illetve kapott használatbavételi engedélyt a társasház, amely csak [REDACTED] [REDACTED] vel tudott társasházzá alakulni a hiányos műszaki állapotok miatt. A használatbavételi engedély korai megszerzése okán, az építési engedélyezési tervben és engedélyben meghatározott, de meg nem valósult műszaki tartalom miatt végelszámolási vita keletkezett a panaszos és a generálkivitelező között.

A panasz szerint [REDACTED] műszaki vezetői tevékenységét nem az érvényes jogszabályok alapján és nem kellő alapossgal végezte, az általa kiadott nyilatkozatok tartalma nem minden esetben felelt meg a valós tényeknek. Továbbá, mivel a kivitelező [REDACTED] ügyvezetője és felelős műszaki vezetője [REDACTED] mindennemű együttműködést elutasított, a műszaki hiányokat nem ismerte el, nem vizsgálta ki, ezért a társasház [REDACTED] őszén közjegyző által igazságügyi szakértő kijelölését kérte. A generálkivitelező, valamint a felelős műszaki vezető az E- építési naplóba való betekintést ügyvédi felszólításra sem biztosították az igazságügyi szakértő számára. Az igazságügyi szakértői véleményt panaszos mellékelten csatolta.

### Első fokú eljárás

A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke [REDACTED] a panaszt a [REDACTED] végzésével befogadta és az eljárást elindította. Egyúttal kijelölte a [REDACTED] EfB Fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket. Felek a fegyelmi tanács tagjaival és elnökével szemben határidőn belül összeférhetlenségi, vagy elfogultsági kifogást nem emeltek. [REDACTED] ülésén a [REDACTED] EfB Fegyelmi tanács jelenlévő tagjai megállapították, hogy a fegyelmi eljárás tárgyával részben azonos tényállás alapján polgári peres eljárás van folyamatban a [REDACTED] Járásbíróság előtt. Fentiek miatt a [REDACTED] **Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED]-én végzésével az etikai-fegyelmi eljárást felfüggesztette** a bíróság előtt folyamatban lévő ügy jogerős befejezéséig.

A [REDACTED] Törvényszék – az elsőfokú bíróság – [REDACTED] számú ítéletet hozott, melyet [REDACTED] nevében a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]-én megfellebbezett.

A másodfokon eljáró [REDACTED] Járásbíróság [REDACTED] számon [REDACTED]-én ítéletet hozott, amely jogerőre is emelkedett. Erről a panaszos értesítette a [REDACTED] Építész Kamarát. Ennek birtokában a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság új elnöke [REDACTED] [REDACTED] számú, [REDACTED]-i végzésével **újra elindította az elsőfokú etikai-fegyelmi eljárást**. Az etikai fegyelmi eljárás lefolytatására a Fegyelmi tanács tagjának [REDACTED] [REDACTED] és [REDACTED], míg elnökének [REDACTED] et jelölte ki.

A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke [REDACTED] napján kelt, [REDACTED] iktatószámú végzésével nyilatkozattételre és iratcsatolásra hívta fel az eljárás alá vont személyt, aki a felhívást kézhez vette, de arra a biztosított határidőben (15 napon belül) nem reagált.

Az első fokon eljáró [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa ezt követően fegyelmi tárgyaláson megtárgyalta az ügyet, és [REDACTED]-én meghozta [REDACTED] számú első fokú határozatát.

**A határozatban a Fegyelmi tanács megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy egy rendben szándékosan megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata II. Rész 4.§ (2) bekezdését, valamint egy rendben szándékosan megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata II. Rész 20.§ e) pontját, ezért kamarai tagságát három hónapra felfüggesztette és 100.000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte.**

A határozat indoklásában a Fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont személy [REDACTED] építőmérnök, kamarai tag a [REDACTED] új építésű társasház kivitelezése, építése során a generálkivitelező [REDACTED] felelős műszaki vezetőjeként végzett mérnöki tevékenységet.

A határozat szerint két etikai vétséget követett el az eljárás alá vont személy:

I. A [REDACTED]-án kelt felelős műszaki vezetői nyilatkozatban az került rögzítésre, hogy a kivitelezés az **ÉPÍTÉSI ENGEDÉLYBEN** előírtak szerint készült el.

Ezzel szemben a [REDACTED]-i felelős műszaki vezetői nyilatkozat alapján, az eljárás alá vont építész által elismerten és szakértői véleménnyel is alátámasztottan a kivitelezésre nem mindenben az építési engedélyben foglaltakkal egyező módon került sor és a Felelős Műszaki Vezetői nyilatkozatban az eltérések megjelölése nem történt meg.

II. [REDACTED] a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke [REDACTED] napján kelt, [REDACTED] iktatószámú nyilatkozattételre és iratcsatolásra felhívó végzését kézhez vette, de arra nem reagált.

[REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED]-én kelt levelében – a törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be az első fokú határozat ellen és annak felülvizsgálatát kérte.

Fellebbezésében az eljárás alá vont személy előadta, hogy:

- Elismeri, hogy a felelős műszaki vezetői nyilatkozatában nem jelezte a tervektől való eltérést.

- Nehezményezi, hogy a határozatban azt állapította meg a Fegyelmi tanács, hogy az iratbekérés során nem működött közre, mivel az iratpótlásra felhívó végzésre [REDACTED] e-mailben elküldte a kért dokumentumokat.

Panaszos a határozat ellen nem fellebbezett.

## Másodfokú eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy [REDACTED]-én kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető, [REDACTED] számú [REDACTED]-án kelt végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag, a tanács elnöke  
[REDACTED] bizottsági tag,  
[REDACTED] bizottsági tag

A Fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg. Valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A másodfokú Fegyelmi tanács a rendelkezésére álló iratanyagok és dokumentumok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján a **tényállást az alábbiak szerint foglalja össze** és pontosítja:

[REDACTED] [REDACTED]-én kelt panaszbeadványában [REDACTED] **etikai vétségek elkövetésével panaszolta be** a [REDACTED] alatti társas lakóház generál kivitelezőjének – [REDACTED]-nek - megbízása alapján végzett felelős műszaki vezetési tevékenysége kapcsán.

[REDACTED] **eljárás alá vont személy,** [REDACTED] felelős műszaki vezetői tevékenységével összefüggésben az alábbi kronológia állapítható meg:

[REDACTED]-én [REDACTED] kiállított egy felelős műszaki vezetői nyilatkozatot arról, hogy az épület hőszigetelésében a jogerős építési tervhez képest változás történt. „*Alulírott [REDACTED] Okl. ép. Mérnök a [REDACTED] alatti társasház felelős műszaki vezetője az alábbi bejegyzést teszem: A lépcsőházakban a lakások felőli 5 cm-es EPS hőszigetelés elmaradt. ...*”



Ebben tehát nyilatkozik arról, hogy az épület hőszigetelésében a jogerős építési tervhez képest változás történt.

██████████ -án kelt „Kivitelezői felelős műszaki vezetői nyilatkozat” -ban ██████████ nyilatkozik, hogy: „..... valamint az **ÉPÍTÉSI ENGEDÉLYBEN előírtak szerint készültek el.**” Az időben közeli nyilatkozatai egymásnak ellentmondó kijelentéseket tartalmaznak.

██████████, ██████████ felelős műszaki vezetői nyilatkozata alapján kapott a ██████████ szám alatt épített új társasház **energetikai tanúsítványt** és **használatbavételi engedélyt.** A felelős műszaki vezetői nyilatkozatnak a panaszos szerint negatív hatásai voltak, mivel a még nem komplett, műszaki tartalomban hiányos épület ██████████ -án jogerős lakhatási engedélyt kapott, ami miatt az építési engedély szerinti teljes műszaki tartalom megkövetelése ellehetetlenült a társasháztulajdonosok számára. Megjegyzendő, hogy az épületre sem komplett kiviteli, sem megvalósulási terv nem készült.

██████████, ██████████ ellen először benyújtott panaszát a ██████████ ██████████ Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke, annak hiányos volta miatt nem fogadta be. Az elutasításról szóló végzés száma: ██████████

██████████, ██████████ ismételt panaszt nyújtott be a ██████████ ██████████ Építész Kamarához ██████████ ellen, annak felelős műszaki vezetői ténykedése miatt.

██████████ A ██████████ Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke ██████████ a panaszt a ██████████ végzésével befogadta és az eljárást elindította.

██████████ A ██████████ Járásbíróság előtt ██████████ sz. a kivitelezési díjmegfizetése iránt indított keresetet ██████████ alperes ellen, aki az építési engedélytől eltérő műszaki tartalom miatt nem volt hajlandó a teljes utolsó részletet kifizetni a kivitelezőknek.

██████████ A ██████████ Járásbíróság előtt folyamatban lévő peres eljárás idejére az etikai-fegyelmi eljárást a Fegyelmi tanács ██████████ iktatószámú végzésével felfüggesztette.

██████████ Az elsőfokú bíróság ítélete ██████████ sz.

██████████ alperes fellebbezést nyújtott be a ██████████ Törvényszéknek, hogy az elsőfokú bíróság ítéletét annak megalapozatlansága miatt változtassa meg.

██████████ A másodfokon eljáró ██████████ Törvényszék ítélete ██████████



A másodfokú Fegyelmi tanács, a rendelkezésére álló iratok, dokumentumok és határozat áttanulmányozását követően - miután megállapította, hogy az első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg az első fokú határozatot - szükségesnek tartotta a panaszos és az eljárás alá vont személy személyes meghallgatását.

██████████-án ██████████ órára a **másodfokú Fegyelmi tanács elnöke** ██████████ ██████████ számú végzésében meghallgatást rendelt el. A meghallgatáson megjelent a panaszos ██████████ és az eljárás alá vont személy ██████████ építőmérnök. A meghallgatásról hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült, melyet a felek írásban megkaptak.

██████████ eljárás alá vont építész a meghallgatáson fenntartotta a fellebbezésében leírtakat, azt azonban nem tudta megindokolni, miért kellett két különböző időpontban felelős műszaki vezetői nyilatkozatot tennie.

A panaszos a társasház többi tulajdonosával együtt bírósághoz fordult az általuk befejezetlennek ítélt állapotok hiánypótlása, valamint az építés közbeni hibák kijavítása érdekében. A meghallgatáson szóba került az épületre és a burkolt felületekre hulló csapadékvíz-elvezetés megoldásának hiánya is, mely a panaszos szerint jelenleg megoldatlan. A panaszos az építési engedélyező hatóságtól bekért információkra, illetve az építész tervező nyilatkozatára támaszkodva kijelentette, hogy sem kiviteli, sem megvalósulási terv nem készült az épületre vonatkozóan.

Arra a kérdésre, hogy készült-e építészeti kiviteli terv, ██████████ szerint azért nem tudott válaszolni, mert régen történt az eset, már nem emlékszik rá. Mivel az épület tartószerkezeti tervezője is az eljárás alá vont személy volt egyszemélyben, így azt is nyilatkozta, hogy statikai kiviteli tervek készültek, véleménye szerint gépész tervek is, de elektromos kiviteli tervek nem emlékszik, hogy lettek volna.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa, az események láncolatának feltárása után ██████████-én **tartott fegyelmi tárgyalásán az ügyet megtárgyalta**. A panaszos fellebbezése, az első fokú eljárás iratanyaga, a meghallgatáson benyújtott dokumentumok, valamint ██████████ eljárás alá vont személy személyes nyilatkozatai és a meghallgatáson a panaszos által előadottak alapján **arra a meggyőződésre jutott, hogy a fellebbezés részben megalapozott** az alább részletezettek szerint.

**MÉK EFB Fegyelmi tanácsa összefoglalóan megállapította - ebben a tekintetben érdemben egyetértve az első fokú határozatban foglaltakkal, - hogy ██████████ szándékosan sértette meg a MÉK EFSZ II. rész 4. § (2) bekezdésében foglaltakat.**

Miszerint:

**(2) Etikai vétséget követ el az a kamarai tag, aki:**

**4. § (2) A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat,**



**amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.**

Másodfokú Fegyelmi tanács rögzíteni kívánja, hogy az első fokú határozatban hivatkozott

”egy rendben és szándékosan megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata II. Rész 20.§ e) pontját,” megállapítás téves volt, mivel [REDACTED] a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke [REDACTED] napján kelt [REDACTED] iktatószámú nyilatkozattételre és iratcsatolásra felhívó végzésének kézhez vétele után e-mailben megküldte a kért dokumentumok egy részét az eljáró Etikai-fegyelmi tanácsnak. Megjegyzi a másodfokú Fegyelmi tanács, hogy a MÉK EFSZ II. rész 20.§ e) pontja nem létezik, helyesen 20.§ (2) bekezdés e) pont van a MÉK Etikai Kódexben.

Ugyanakkor [REDACTED] mint az építés felelős műszaki vezetőjének tudnia kellett volna, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 22.§ (1) a) és bc) pontjai szerint kiviteli tervet kellett volna készíttetnie a fővállalkozónak minden szakág (nem csak a tartószerkezet!) vonatkozásában. E nélkül el sem lehetett volna kezdeni az építést, el sem vállalhatta volna a felelős műszaki vezetői megbízást.

A [REDACTED] napján megtartott meghallgatáson eljárás alá vont személy elismerte, hogy [REDACTED]-i *Kivitelezői felelős műszaki vezetői nyilatkozat* nem az építető meghatalmazottja [REDACTED] hanem Ö maga [REDACTED] írta alá, ezért a hibáért elnézést kért.

[REDACTED] án kelt „Kivitelezői felelős műszaki vezetői nyilatkozat” készült melyben [REDACTED] úgy nyilatkozik: „..... valamint az ÉPÍTÉSI ENGEDÉLYBEN előírtak szerint készültek el.” Ezzel az eljárás alá vont személy megsértette a MÉK EFSZ 4.§ (2) bekezdését, miszerint:

**MÉK EFSZ 4.§ (2) A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.**

A másodfokú Fegyelmi tanács, a fegyelmi büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ III. rész 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3. pontjaiban foglaltak szerint járt el.

A MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1. pontja szerint, *az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.*

A MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.2. pontja szerint, a büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) Az eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki;

d) A büntetés a fegyelmi vétséggel arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

e) A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során a többi mérlegelési szemponton túlmenően enyhítő, illetve súlyosító körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tanúsított magatartását. Súlyosbító körülményként kell értékelni, ha az eljárás alá vont személy nem működött közre az eljárás lefolytatása során, a fegyelmi vizsgálat lefolytatása érdekében, az etikai-fegyelmi bizottság vagy fegyelmi tanácsa által bekért, a birtokában lévő iratok benyújtását megtagadta, a birtokában lévő bizonyítékokat nem bocsátotta az eljáró etikai-fegyelmi bizottság rendelkezésére.

5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen: - a **bizonyítottan szándékos** vagy rosszhiszemű cselekmény, - a jelentős kárt okozó cselekmény, - a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása, - a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása, - jogosulatlan tervezés, - olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készített, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás), - közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában, - más kamarai tagtárs tudatos szakmai vagy erkölcsi lejáratása, megsértése, vagy ezek megkísérlése az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - a közvélemény tudatos és szándékos félretájékoztatása az eljárásra illetékes jogfórumok (hatóság, kamara, bíróság) megkerülésével az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - az együttműködés megtagadása szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen a kamara nem tart nyilván 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, formálisan a fegyelmi eljárás során együttműködő volt.

A MÉK EFSZ 5.2.1. pontja alapján a másodfokú Fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy elkövetési magatartásának szándékosságát állapította meg a már korábban kifejtett indokok alapján. Az eljárás alá vont személy mindazon tudás és szakismeret birtokában volt, ami alapján pontosan tudta és ismerte az általa hitelesített és aláírt *Kivitelezői felelős műszaki vezetői nyilatkozat* valótlan tartalmát.

A MÉK EFSZ 5.2.3. pontja kimondja, hogy a minősített fegyelmi vétség esetén kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény.

A másodfokon eljáró Fegyelmi tanács ugyan más indokokkal, de az első fokú fegyelmi határozatban kiszabott fegyelmi büntetéssel egyező mértékű büntetést szabott ki, ugyanis az első fokú Fegyelmi tanács tévesen minősítette és szankcionálta az általa megállapított két különböző, egyrendbeli szándékos etikai-fegyelmi vétséget.

A MÉK EFSZ III. rész 5.2.2. b) pontja szerint:

*A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.*

Tehát az első fokú határozatban az első fokú Fegyelmi tanács, nem alkalmazta a halmazati büntetés szabályait, ugyanakkor a másodfokú Fegyelmi tanács nem találta megalapozottnak az eljárás alá vont személy 20.§ (2) bekezdés e) pontjában történt marasztalását, azt mellőzte, viszont az első fokon kiszabott fegyelmi büntetést nem enyhítette, mivel azt túlzóan enyhe mértékben, az 5.2.2.b) pont figyelmen kívül hagyásával szabta ki az első fokú Fegyelmi tanács.

A másodfokú Fegyelmi tanács a minősített fegyelmi vétségre elméletileg kiszabható fegyelmi büntetések (tagsági viszony legfeljebb 1 évre történő felfüggesztése - kizárás) közül a legenyhébb fegyelmi büntetést szabta ki tekintve, hogy a tagsági viszony 3 hónapra történő felfüggesztésének végrehajtását 3 évre felfüggesztette, ami azt jelenti, hogy amennyiben 3 éven belül nem követ el újabb etikai-fegyelmi vétséget az eljárás alá vont személy, akkor a kiszabott fegyelmi büntetés nem kerül végrehajtásra. Ugyanakkor indokoltnak tartotta a mellékbüntetésként kiszabott pénzbüntetés kiszabását a másodfokú Fegyelmi tanács, hiszen a kiszabott fegyelmi büntetés (tagsági viszony felfüggesztés) végrehajtása felfüggesztésre került.

A másodfokú Fegyelmi tanács az első fokú fegyelmi határozatban kiszabott fegyelmi büntetéssel egyező mértékű – 3 hónap felfüggesztés büntetést szabott ki azzal, hogy a büntetés végrehajtását 1 éves próbaidőre felfüggesztette. Ugyanakkor a fegyelmi vétség elterjedtsége miatt, indokoltnak tartotta a mellékbüntetésként kiszabott pénzbüntetés kiszabását is.

Mindezek alapján a másodfokú Fegyelmi tanács a panaszt részben bizonyítottnak tekintette, ezért jelen határozata rendelkező részében foglaltak szerint döntött és a panaszos által fellebbezéssel támadott első fokú határozatot részben helybenhagyta.

A másodfokú fegyelmi eljárás költségviselésére a másodfokú Fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 8.3. pontja alapján a sikertelenül fellebbező eljárás alá vont személyt kötelezte.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint, a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni. Ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések enyhébb elbírálást tesznek lehetővé, abban az esetben ezeket kell alkalmazni. A fegyelmi vétség elkövetésének időpontja: [REDACTED] napja, így a cselekmény megítélésére a [REDACTED] től hatályos etikai-fegyelmi szabályzat az irányadó.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének [REDACTED] napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, ill. az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni. A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa a [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi szabályzat szerint járt el.

Jelen határozat semmilyen polgári jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú etikai-fegyelmi bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] a Fegyelmi tanács elnöke,  
[REDACTED] a Fegyelmi tanács tagja.  
[REDACTED] a Fegyelmi tanács tagja,

A Fegyelmi tanács tagjai a határozatban foglaltakról egyhangú szavazással döntöttek.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
MÉK Efb elnök

[REDACTED]  
Fegyelmi tanácselnök

Kapják:

- Panaszos: [REDACTED] - [REDACTED]
- Eljárás alá vont személy: [REDACTED] - [REDACTED]
- [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága - [REDACTED]
- Irattár