

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Ügyszám: [REDACTED] 2022

Tárgy: [REDACTED] panaszos – [REDACTED] eljárás alá vont személy
etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] 2022 [REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED]
képviseli [REDACTED] ügyvéd [REDACTED]
panaszos által,

[REDACTED] okl. tervező építésmérnök (kamari tagszáma: [REDACTED], [REDACTED])

[REDACTED], képviseli [REDACTED] ügyvéd [REDACTED]
[REDACTED] ellen,

a [REDACTED]
[REDACTED] kapcsolatos etikai panasz
tárgyában.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága [REDACTED] Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú határozatával szemben, [REDACTED] ügyvéd által képviselt [REDACTED] panaszos fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú Etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága [REDACTED] Fegyelmi tanácsának [REDACTED] iktatószámú határozatát helybenhagyja.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét az [REDACTED] panaszos 30 napon belül köteles megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, jogi képviselője útján, valamint a panaszos jogi képviselője útján, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthatnak be az elsőfokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével hatályosul és végrehajtható, erre a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

Az [redacted] panaszos képviselőjében eljáró [redacted] ügyvéd panaszt nyújtott be az illetékes [redacted] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságánál [redacted] kamarai taggal szemben [redacted] i keltezéssel, [redacted] iktatószámom.

A panaszos állítása szerint, [redacted] okl. tervező építészmérnök jogosulatlan tervezési tevékenységet végzett, amikor elkészítette [redacted] polgármestere felkérése alapján az „előzetes tervezői költségbecslés” megnevezésű anyagot, a [redacted] járdaszakaszok újjáépítésére, és ezzel megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata 5. § (1) bekezdését: **„5. § (1) A kamarai tag csak olyan megrendelést, vagy megbízást vállalhat el és csak olyan szakmagyakorlási feladatot végezhet el, amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes névjegyzéki jogosultsággal rendelkezik.”**

Az első elsőfokú eljárás:

[redacted] (továbbiakban: Panaszos) [redacted] jogi képviselő útján a MÉK Etikai fegyelmi Szabályzata 5.§ (1) bekezdése alapján etikai fegyelmi eljárást kezdeményezett [redacted] kamarai tag ellen (továbbiakban: eljárás alá vont személy), jogosulatlan tervezési tevékenység végzése miatt. A panaszt a [redacted] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa (továbbiakban: [redacted] [redacted] számú határozatával, a panaszt vizsgálat nélkül elutasította, hivatkozással a MÉK EfSZ 2.6.1.a) pontjában foglaltakra. Indokolásában megállapítja, hogy a költségbecslés készítése a jogszabályi előírásokban nem névjegyzéki jogosultsághoz kötött tevékenység.

A határozat ellen a Panaszos fellebbezést nyújtott be, hivatkozva, hogy az eljárás alá vont személy jogosulatlan tervezési tevékenységet végzett. A szakmagyakorlási tevékenységről szóló 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 1. számú melléklet II. 2. pontjában, valamint ugyanezen melléklet V. 1. rész 2. pontjában és a VI. 1. rész 2. pontjában szereplő jogosultságokkal nem végezhetett volna el a költségbecslés elkészítését. Ezt a tevékenységet az 1.sz melléklet II. 9. pontja szerinti jogosultsággal végezhetett volna. Az ügy kivizsgálása meghallgatások lefolytatása nélkül zajlott le, ahol részletesen kifejtették volna álláspontjukat.

Az első másodfokú etikai eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága [redacted] számú végzésében, a rendelkezésre álló iratanyag áttanulmányozása alapján a [redacted] Fegyelmi tanácsának határozatát a fellebbezés érdemi vizsgálata nélkül hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú Fegyelmi tanácsot új eljárás lefolytatására utasította.

A második elsőfokú etikai eljárás:

A [redacted] Fegyelmi tanácsa elrendelte az eljárás újraindítását, és a [redacted] számú végzésében kitzúzte a meghallgatás időpontját [redacted] re. A meghallgatáson a panaszos, valamint jogi képviselője nem vett részt, csak az eljárás alá vont személy.

Az eljárás alá vont személy levélben kérte a panaszos kérelmének elutasítását, hivatkozva:

- A költségbecslés nem tervezési tevékenység.
- Tagadja a jogosulatlan szakértői tevékenységet.
- Összességében sérelmezi, hogy alaptalan rágalommal illetik.

██████████ város polgármestere nyilatkozatot tett, melyben részletesen kifejtette, hogy ő kérte fel ██████████ költségbecslés készítésére, melynek célja a következő évi költségvetés ütemezésének megalapozása. A költségbecslés készítéséhez ők biztosították a műszaki anyagokat. Nyilatkozott, hogy az elkészített költségbecslés nincs összefüggésben az Önkormányzat és az ██████████ között folyó bírósági eljárással.

A meghallgatáson az eljárás alá vont személy kérte, hogy a bizonyítékok közé a Fegyelmi tanács vegye fel ██████████ Város Polgármesterének nyilatkozatát, valamint saját korábban levélben tett nyilatkozatát is. Határozottan állította, hogy nem mért, nem tervezett semmit, az előzetes költségbecsléshez az önkormányzattól korábban kapott szakértői véleményt, helyszíni szemlén készült jegyzőkönyvet, e-közmű adatokat, valamint saját tapasztalatait használta fel. Fenntartja, hogy az elkészített költségbecslés nem tervezői és nem szakértői munka. A ██████████ Fegyelmi tanácsa ██████████ számú végzésében lehetőséget biztosított a Panaszosnak a polgármester nyilatkozatára történő válaszadásra.

A Panaszos ██████████-án kelt válaszában cáfolja a nyilatkozatban szereplő megállapításokat, és fenntartja korábbi panaszát. Sérelmezi, hogy a közte és az önkormányzat között folyó polgári peres eljárásban a perérték megegyezik a költségbecslésben kimutatott összeggel.

Az eljárás alá vont személy ██████████-án levélben reagál a Panaszos válaszára, melyben fenntartja korábbi álláspontját, a Panaszos vádjait megalapozatlannak tartja, és indokolatlannak tartja az etikai ügy és a folyamatban levő peres eljárás összemosását.

A ██████████ Fegyelmi tanácsa ██████████ számú határozatában megállapítja, hogy ██████████ eljárás alá vont személy etikai-fegyelmi vétséget nem követett el, ezért nem marasztalja el, és a fegyelmi eljárást megszünteti.

A Panaszos a határozatot ██████████-án kelt levelében megfellebbezte.

A második másodfokú etikai eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy az ██████████ panaszos ██████████-án kelt – jogi képviselője útján benyújtott - fellebbezése szabályosnak tekinthető, a ██████████ számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi tanács tagjai: ██████████ bizottsági tag, a tanács elnöke,
 ██████████ bizottsági tag,
 ██████████ bizottsági tag.

A Fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A Panaszos fellebbezésének ismertetése:

- Az elkészített költségbecslés tartalma alapján túlmutat egy becslés szintű dokumentumon, tartalma alapján jogosultsághoz kötött tevékenység, melyet a peres ügyben az önkormányzat bizonyítékként használt fel.

- Az elkészített anyag tartalma alapján szakértői dokumentáció, mely mennyiségeket, műszaki tartalmat határoz meg, ami jogosultsághoz kötött tevékenység.
- Sérelmezte, hogy a [REDACTED] Fegyelmi tanácsa a polgármesteri nyilatkozatot kritika nélkül elfogadta.
- Nem tartja valósnak, hogy az anyagban rögzített adatok, csak az [REDACTED] [REDACTED] szakvéleménye, helyszíni szemle megállapításai, valamint az e-közmű rendszerből kinyerhető távolsági adatok felhasználásával készülhetett.
- Nem vitatja a TERC Etalon költségvetés készítő program jogos használatát, de az ehhez szükséges műszaki tartalom meghatározását szakmai jogosultsághoz köti.
- Iratellenes megállapításnak tartja, hogy az eljárás alá vont személy csak a becsatolt mellékletek alapján készítette volna el a költségbecslést, ehhez véleménye szerint jogosultsághoz kötött tevékenységre is szüksége volt.

Panaszos fellebbezéséhez a hivatkozott 3 db mellékletet is csatolta:

- A járda készítésére vonatkozó [REDACTED] én kelt ajánlatot.
- [REDACTED] munkaszámú, [REDACTED] án kelt szakértői véleményét
- Helyszíni szemle [REDACTED] én kelt jegyzőkönyvét.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kell, hogy az elsőfokú határozatot az eljáró elsőfokú bizottság az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kell, hogy az elsőfokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott elsőfokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró elsőfokú bizottság az elsőfokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A MÉK EfB Fegyelmi tanácsa [REDACTED]-re meghallgatást rendelt el, melyen a panaszos képviselőjében megjelent [REDACTED] ügyvéd, valamint [REDACTED] eljárás alá vont személy és jogi képviselője [REDACTED] ügyvéd.

A meghallgatás során a panaszos fenntartotta panaszát, valamint egy kiegészítő fellebbezést nyújtott be. Az ügygel kapcsolatban előadta:

- Véleménye szerint a kérdéses járdaszakasz a hatályos előírásoknak, valamint a Megrendelő igényeinek megfelelő minőségben készült el.
- Véleménye szerint költségbecslés készítése jogosultsághoz kötött tevékenység a 266/2013. Korm. rendelet 1.sz. melléklet II. 9. pontja, valamint a IV. 6. pontja szerint. A költségbecslés tartalmi és formai követelményeit 8 napon belül írásban tudja meghatározni.
- Az elkészített költségbecslést azért tarják szakértői anyagnak, mert a bíróság ilyen módon határozza meg, így hivatkozik rá.

██████████, eljárás alá vont személy a meghallgatáson előadta, hogy:

- A költségbecslést az ██████████ szakvéleménye, az ██████████ pótmunka ajánlata, a polgármesteri hivatal helyszíni jegyzőkönyve, valamint az e-közmű adatai alapján készítette, kiegészítve becsült anyagmeghatározásokkal. Tervezői munkát nem végzett.
- Az „Előzetes tervezői költségbecslés” megnevezést azért adta az elkészített anyagnak, mert egy előkészítő anyagot vártak tőle. A „tervezői” szó használatával a tervezői jogosultságára utalt.
- Tisztában volt vele, hogy jogosultságai alapján, közterületi tervezést nem végezhet. Az anyag részletes tartalmával a jobb áttekinthetőséget kívánta elősegíteni.
- Utólag szerzett tudomást arról, hogy az általa elkészített anyag bírósági eljárásban felhasználásra kerül.

██████████ i keltezéssel ██████████ eljárás alá vont személy, jogi képviselője nyilatkozatot és észrevételt nyújtott be. Ebben kérte a panaszos által a meghallgatáson benyújtott fellebbezés kiegészítés elutasítását - ennek hiányában - figyelmen kívül hagyását, hivatkozva a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata III. rész 2.8.1 pont e) bekezdésére.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsa a panaszos fellebbezése, az elsőfokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, a meghallgatáson a panaszos és az eljárás alá vont személy által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy a **panaszos fellebbezése nem megalapozott.**

Az első fokon eljáró Fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, helyesen minősítette az eljárás alá vont személy cselekményét, mellyel nem sértette meg a panaszban megnevezett ██████████ napjától hatályos Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata 5.§ (1) bekezdését, és a fegyelmi eljárást megszüntette.

A másodfokú Fegyelmi tanács az ██████████ jogi képviselője által ██████████-én a meghallgatási tárgyaláson átadott fellebbezés kiegészítést figyelmen kívül hagyta, hivatkozással a MÉK EfSZ III. rész 2.8.1.pont e) bekezdésére:

” e) Az első fokon hozott, a fegyelmi tárgyalást lezáró érdemi határozat ellen, annak kézhezvételét követő 15 napon belül az eljárás alá vont személy - ha van, jogi képviselője, valamint a panaszos az országos kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága elnökéhez fellebbezhet. A fellebbezés a határozat jogerőre emelkedésére végrehajtásra nézve halasztó hatályú.”

A másodfokú Fegyelmi tanács, a rendelkezésre álló iratanyagok és a meghallgatáson elhangzottak alapján az alábbiakat állapította meg:

A ██████████ Etikai-fegyelmi Bizottságának Fegyelmi tanácsa határozatában pontosan rögzítette a tényállást.

Megállapította, hogy a panaszos által hivatkozott 266/2013.(VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet II. Szakma 2. pontja É- Építészeti tervezési területre, 9. pontja KÉ-K Közlekedési építmények tervezési szakterületére, a IV. Szakma 6. pontja SZÉM1 Sajátos építményfajtákkal összefüggő építésügyi műszaki szakértői szakterületre, közlekedési építmények szakértői részterületére vonatkozik.

A panaszos által mellékelt előzetes tervezői költségbecslés készítése a Magyarországon hatályos jogszabályokban, a Magyar Építész Kamara szakmai Útmutatóiban nem meghatározott tevékenység. A 312/2012.(XI:8.) Korm. rendelet határozza meg az építészeti-műszaki dokumentáció tartalmi formai követelményeit, melyben a költségbecslés készítése nem szerepel. A leírtak alapján megállapítható, hogy a költségbecslés készítése nincs névjegyzéki jogosultságokhoz kötve és nem minősül tervezési tevékenységnek.

Az elkészített ELŐZETES TERVEZŐI KÖLTSÉGBECSLÉS, sem formailag, sem tartalmilag nem felel meg, a panaszos által hivatkozott szakértői jellegnek, melyről az eljárás alá vont személy a meghallgatáson is nyilatkozott. Nyilatkozta, hogy a költségbecslést a számára biztosított előzetes anyagok (szakvélemény, helyszíni szemle jegyzőkönyve, [REDAKT] pótmunka ajánlata, e-közmű adatok), valamint becsült anyagmeghatározások és saját szakmai tapasztalata alapján készítette. Az anyag elején részletesen leírja az egyes mennyiségek (hosszúság, terület) becsült meghatározási módját, a TERC-ETALON költségvetés-készítő program alapján felhasznált paramétereket. Nem készített felméréseket, műszaki terveket, „a tervezői költségbecslés nem konkrét kivitelezői árajánlat, hanem egy iránymutatás” az önkormányzat részére az éves költségvetés tervezéséhez a kérdéses járdaszakasz kijavítására. A TERC-ETALON költségvetés készítő program használata mindenki számára elérhető, melyet az eljárás alá vont személy szakmai gyakorlatában máshol is használ költségbecslések készítéséhez, melyet a másodfokú Fegyelmi tanácsnak eljuttatott dokumentummal bizonyított. (Építész árazott költségbecslés, [REDAKT] Község Önkormányzata részére). A másodfokú Fegyelmi tanács bizonyítottan találta, hogy az eljárás alá vont személy a fent leírtak alapján tervezési vagy szakértői tevékenység nélkül készíthette el a költségbecslést.

[REDAKT] Efb FT megvizsgálta, hogy a tervezési tevékenység jogi norma meghatározása mit takar, és megállapította, hogy a 266/2013. Korm. rendelet 15.§ (1) bekezdése meghatározza, hogy az Étv. 32. § (1) bekezdése szerinti építészeti-műszaki tervezési tevékenységnek az építésügyi hatósági eljáráshoz és az építőipari kivitelezéshez szükséges építészeti-műszaki dokumentációk elkészítése építészeti-műszaki tervezési jogosultsághoz kötött. Az Étv. 32.§ (1) bekezdés hivatkozása kimondja, hogy építészeti-műszaki tervezési tevékenységnek minősül az építmény, építményrész, építményegyüttes megépítéséhez, elmozdításához, rendeltetésének megváltoztatásához szükséges építészeti-műszaki dokumentáció elkészítése és kormányrendeletben foglaltak szerinti ellenőrzése, továbbá a 33.§ (4) bekezdés szerinti tevékenység. Megállapította, hogy az eljárás alá vont személy a fenti jogszabályi helyeken meghatározott építészeti- műszaki dokumentációt nem készített.

A [REDAKT] FT helyesen állapította meg, hogy a Panaszos és a [REDAKT] Város Önkormányzata között folyó polgári peres eljárás független az eljárás alá vont személy elleni etikai eljárástól. A bíróság feladata a jogvita keretében értékelni az önkormányzat részéről a perérték meghatározásához felhasznált költségbecslésben szereplő érték jogossága, valamint a kivitelezői felelősség meghatározása. A Panaszos ezzel kapcsolatos észrevételeit a Fegyelmi tanács hatáskör hiányában nem vizsgálta.

A leírtak mérlegelése alapján, a MÉK Efb Fegyelmi tanácsa helybenhagyta az elsőfokú határozatot.

A másodfokú fegyelmi eljárás költségviselésére a másodfokú Fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 8.3. a) pontja alapján kötelezte a sikertelenül fellebbező panaszost a másodfokú fegyelmi eljárás 100.000, -Ft összegű eljárási költségének mértékében.

A MÉK EFSZ IV. c) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor hatályos (MÉK – [REDACTED] - hatályos) MÉK EFSZ -t alkalmazta.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

Mindezek alapján, a másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi tanács a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának első fokon hozott határozatát helybenhagyja, [REDACTED] eljárás alá vont személy etikai-fegyelmi vétséget nem követett el, ezért nem marasztalja el, és az ellene folyó fegyelmi eljárást megszünteti.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED]	bizottsági tag, a tanács elnöke
[REDACTED]	bizottsági tag
[REDACTED]	bizottsági tag

A Fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról többségi döntést hozott.

Budapest, 2022. [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
MÉK EFB elnök

[REDACTED]
[REDACTED]
Fegyelmi tanács elnöke

Kapják:

- Panaszos: [REDACTED] [REDACTED])
- Panaszos jogi képviselője: [REDACTED] ügyvéd [REDACTED]
- Eljárás alá vont személy: [REDACTED] [REDACTED]),
- Eljárás alá vont személy jogi képviselője: [REDACTED] ügyvéd [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED] Építész Kamara [REDACTED]
- Irattár

