

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: [REDACTED] panaszos –
[REDACTED] eljárás alá vont személy etikai ügye

Ügyszám: [REDACTED] 2022

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] 2022 ([REDACTED]) sz. határozata**

[REDACTED] okl. építészmérnök (lakcím: [REDACTED],
kamara tagsági száma: [REDACTED] panaszos által,
[REDACTED] okl. építészmérnök (lakcím: [REDACTED]
kamara száma: [REDACTED] eljárás alá vont személy ellen,
tett etikai panasz tárgyában

A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] án kelt határozatával szemben [REDACTED] panaszos személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] n [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság [REDACTED] számú elsőfokú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékos magatartásával megsértette a MÉK [REDACTED] [REDACTED] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 15.§. (3) bekezdésében foglaltakat, emiatt az eljárás alá vont személy tagsági viszonyát 6 hónapra felfüggeszti, egyben annak végrehajtását 6 hónapra felfüggeszti. Kötelezi az eljárás alá vont személyt, hogy 30 napon belül fizessen meg a [REDACTED] Építész Kamara részére 50.000,-Ft első fokú eljárási költséget. A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthatnak be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú eljárás:

██████████ panaszos által benyújtott panasz első fokú kivizsgálására a ██████████
██████████ Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságát jelölték ki, a MÉK EFB ██████████
██████████ számú végzésével.

A ██████████ Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke ██████████-én határozott a panasz befogadásáról és döntött az Etikai-fegyelmi tanács személyi összetételéről. Az Etikai-fegyelmi tanács elnöke a tárgyalást ██████████-én kelt végzésével fogadta be, a fegyelmi tárgyalás ██████████ napján indult. Erről az érdekelt felek szabályszerű végzést kaptak.

Az Etikai-fegyelmi tanács elnöke ██████████ tagjai ██████████ és ██████████ lettek. A fegyelmi meghallgatás időpontját ██████████-én ██████████ órára tűzte ki az eljáró tanács. Az Etikai-fegyelmi tanács tagjai ellen sem az eljárás alá vont személy, sem a panaszos nem jelentett be összeférhetetlenségi kifogást.

A szabályosan meghirdetett fegyelmi meghallgatáson mind a panaszos, mind az eljárás alá vont személy megjelent. A meghallgatás során hangfelvétel és írásbeli jegyzőkönyv is készült, előbbihez a felek írásbeli nyilatkozattal hozzájárultak.

A meghallgatás során ██████████ eljárás alá vont személy egy pendrive-ot csatolt (ez a következőket tartalmazza:

Megrendelő vázlatos tervezési programját, az elkészült vázlatterveket, helyszínrajzokat, az első árajánlatot, a főépítész beépítésre vonatkozó levelét, a tervtanácsi terveket, a településképi véleményt, a panaszossal ██████████-án megkötött vállalkozási szerződés elnevezésű szerződést, a panasz tárgyát képező események kronológiai rendjét tartalmazó összefoglalót, a felek által közösen készített tervtanácsi terveket, a javított tervtanácsi terveket, a ██████████ tett újabb ajánlatot, engedményes ajánlatot, ██████████ i tervezési szerződés tervezetét, ██████████ engedélyezési terveket és átvételi elismervényt a gimnázium képviselője részéről, a ██████████ elkészült kiviteli tervek egy részét, valamint az azok átvételét-átadását igazoló elismervényt),

valamint az eljárás alá vont személy benyújtott egy aláírt dokumentumot is a ██████████
██████████ tornaterme kapcsán táblázatban és szövegesen is időrendben leírt történetekről.

A panasz szerint:

A ██████████ végére elkészült a ██████████ ██████████ épületét ábrázoló tömegvázlatot ██████████ feltette a saját és cége Facebook oldalára azt a látszatot keltve, mintha kizárólag a saját szellemi alkotása lenne. Tette ezt annak ellenére, hogy a ██████████ - ██████████ között létrejött vállalkozási szerződés 7. sz. pontja egyértelműen rendelkezik a közös mű felhasználhatóságáról.

██████████-én aláírásra került a generálszerződés, amelynek egy másodpéldányát ██████████ átadta ██████████ ██████████ folyamán derült ki a panaszos számára, hogy a részére átadott generáltervezési-szerződés nem egyezik meg a ██████████ kötött eredeti szerződéssel. Ennek azért volt jelentősége, mert a panaszos szerint, ██████████ abban állapodtak meg, hogy a generáltervezési-szerződésben szereplő tervezési díjat fogják felezni. Panaszos állítása szerint, a tervezési díj összegét tartalmazó szerződési oldalt

meghamisították, azt 3 millió forintösszeggel csökkentették, azt a látszatot keltve, hogy panaszosnak kevesebb tervezési díj jár. Az érintett oldalon, feltételezhetően, az egyház jogászának aláírása nem eredeti.

Az Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke panaszt befogadó határozatában [REDACTED] felhívta panaszost, hogy írásban küldje meg, hogy a panaszban megjelölt magatartások közül a bepanaszolt kamarai tag melyik magatartása vonatkozásában tartja fenn panaszát, és az a MEK Etikai-fegyelmi Szabályzatának (a továbbiakban. Szabályzat) mely pontját sérti, azaz az eljárás alá vont személy, a panaszos álláspontja szerint, melyik etikai-fegyelmi szabályt sértette meg. Szerette volna a bizottság, ha panaszosban letisztul, hogy mely bepanaszolt magatartások sérthetik a Szabályzatot.

A panaszos [REDACTED] -án kelt válasziratában a Szabályzat alábbi pontjainak megsértésére hivatkozott:

1. A Szabályzat II. rész 3. § (2) bekezdésére:

A kamarai tag megrendelőként, megbízóként és fővállalkozóként is köteles a megbízottjai számára biztosítani azokat a jogokat, és köteles számon kérni azokat a kötelezettségeket, amelyeket a Magyar Építész Kamara kötelező szabályzatai, a szakmai- és szakmagyakorlási szabályok, valamint jogszabályok a kamarai tag számára előírnak.

2. A Szabályzat II. rész 14. bekezdés (3) pontjára:

A kamarai tag kössön írásban előzetes, egyértelmű és kölcsönös érdekekre épülő együttműködési megállapodást, akikkel közös feladatot vállal. A megállapodás során tisztázni kell - az együttműködés jogállását, módját, - a feladat és a díjazás megosztásának mértékét, - a jogokat, a kötelezettségeket és a felelősségi határokat, - a tervezői viszonyt (felelős tervező, tervezőtárs, társtervező, munkatárs) és a tervezői-szerzői arányokat.

3. Panaszos nem etikai vétségként, hanem alapvető jogszabálysértésként nevezte meg, ha egy másik kamarai taggal kötött megállapodást - mely szerint a megbízótól kapott díjat egyenlő arányban osztják meg egymás között - úgy kísérel meg a másik tag kijátszani, hogy a megrendelővel kötött szerződés díj összegét tartalmazó oldalát átírja és 3 millió forinttal kevesebb összeget tüntet fel.

4. A Szabályzat II. rész 15. §, valamint II. rész 16. § jelölte meg a Facebook oldalon történő, engedély nélküli közzététel tekintetében:

A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] -án kelt határozata [REDACTED] kamarai taggal szemben benyújtott etikai panaszt elutasította és az eljárást megszüntette. A panaszost 50.000.- Ft eljárási díj megfizetésére kötelezte.

A határozat indokolása szerint:

Egyetlen dokumentum sem támasztja alá a panaszos azon állítását, hogy neki a tervezési díj fele járt volna. Sem az eredeti vállalkozási szerződés, sem pedig a későbbi [REDACTED] kelt „tervezési szerződés módosítás”, sem utal arra, hogy bármely tervezési díj 50-50% -os megosztásában egyeztek volna meg a felek. Az Etikai-fegyelmi Bizottság nem állapította meg a Szabályzat II. rész 3. (2)

bekezdésének megsértését sem [REDACTED] részéről, mert a panaszos által felsorakoztatott magatartások között nem volt olyan, amely ebbe ütközött volna.

[REDACTED] a szerzői jogot érintő panaszával kapcsolatban elmondta, hogy [REDACTED]. [REDACTED] közepe vége felé elkészültek a tömegvázlatok, majd másfél hónappal később egyik ismerőse kérdezte tőle „hogyan látta-e [REDACTED] és cége Facebook oldalát, mert fel van téve a ház?” Az oldalt [REDACTED] megtekintette, a „képek” az épületről valóban fent voltak [REDACTED] Facebook oldalán. [REDACTED] elmondása szerint, az egész azt a látszatot keltette, hogy az alkotás egyedül [REDACTED] érdeme. [REDACTED] kérte [REDACTED] hogy a képeket vegyék le, mert a publikálást vele nem beszélték meg. [REDACTED] a kérésnek eleget tett, ez [REDACTED] közepe táján történt.

[REDACTED] a meghallgatás során nem vitatta [REDACTED] állítását, mely szerint a [REDACTED] közepe vége felé elkészültek a tömegvázlatokat saját és cége Facebook oldalán megjelentette, azt a látszatot keltve, hogy az alkotás egyedül [REDACTED] saját műve. Ezek után [REDACTED] kérte [REDACTED] hogy a képeket vegye le, mert a publikálást vele nem beszélték meg. [REDACTED] a kérésnek eleget tett, [REDACTED] közepe táján a publikálást megszüntette.

Az Etikai-fegyelmi tanács a benyújtott panaszt tehát minden pontjában, teljes egészében elutasította, mindez azonban nem jelenti azt, hogy [REDACTED] magatartása feddhetetlen lett volna, az szakmailag, jogilag és erkölcsileg is kifogásolható, ugyanakkor nem merített ki egyetlen etikai-fegyelmi tilalmat sem.

A [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa az ügyben az eljárás alá vont személlyel szemben nem állapított meg sem enyhítő, sem pedig súlyosbító körülményt.

A fenti határozatot a panaszos személy megfellebbezte.

A panaszos személy a fellebbezésében az alábbiakat adta elő:

1. [REDACTED] panaszos első sorban az első fokon eljáró Fegyelmi tanács határozatának megváltoztatását kéri, másodlagosan annak hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatását.
2. Panaszos kéri a tényállás újbóli feltárását és a határozatban meglévő ellentmondások kijavítását kéri.
3. A [REDACTED] Megyei Építész Kamara etikai-fegyelmi bizottsága véleménye szerint nem vizsgálta meg azt, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy miért fizetett kevesebbet kollégájának, miközben a felek a megrendelőtől kapott összeg felezésében állapodtak meg.
4. Sérelmezi panaszos, hogy az első fokon eljáró Fegyelmi tanács nem tér ki határozottan [REDACTED] eljárás alá vont személy rágalmozásával kapcsolatban, miszerint [REDACTED] panaszos ment oda [REDACTED] a sikertelenül végződő tervtanács után és ajánlotta fel segítségét [REDACTED] kiemelve, hogy csak a Vele való együttműködéssel szerezhető meg a tervtanács pozitív vélemény. Mivel ennek az állításnak nincsen valós, bizonyítékokon nyugvó alapja, kéri a másodfokon eljáró Bizottságot a határozat indoklásából törölni szíveskedjen.
5. Kéri a másodfokon eljáró Bizottságot, hogy személyére vonatkozó feladatkörét meghaladó tevékenységre, mint negatív értelmű túlterjeszkedésre vonatkozó szövegrészt törölje az elsőfokú határozatból.

6. Kéri a másodfokon eljáró Bizottság határozatával törölje az első fok által a határozatban szereplő bizonyítékok nélküli gyanúsítgatásokat, sanda célzásokat, melyeknek véleménye szerint nem lehet helye még a határozat indoklási részében sem.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke () számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi tanács tagjai:

()	bizottsági tag,	a fegyelmi tanács elnöke,
()		bizottsági tag
()		bizottsági tag

A Fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa ()-re meghallgatást rendelt el, melyen a panaszos () és az eljárás alá vont személy () is szabályszerűen megjelent.

A meghallgatás során a panaszos fenntartotta panaszát.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsa a panaszos személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során megtartott meghallgatáson a panaszos által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy a panaszos személy fellebbezése részben megalapozott.

A másodfokú Fegyelmi tanács álláspontja szerint, első fokú határozatot a tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges. A másodfokú Fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki:

() Megkeresés érkezik a () felé a tervezéssel kapcsolatban ()

() Főépítész szerint a beépítés megfelelő, településképi egyeztetés és tervtanácsi hozzájárulás szükséges

() Főépítész levél arra vonatkozólag, hogy a telepítés megfelelő

() () tervtanácsi dokumentációt mutat be a Tervtanácsnak

██████████ A településképi vélemény szerint nem javasolt a terv engedélyezésre való benyújtása

██████████ ██████████ és a ██████████ között generáltervezési szerződés

██████████ Az eredeti terv alapjaira épülő új tervtanácsi anyag készítése ██████████

██████████ Az áttervezett épület tervtanácsi hozzájárulást kap

██████████ ██████████ megküldi véglegesített tervezési ajánlatát a ██████████ ██████████ mint megbízónak.

██████████ Szerződés aláírása a ██████████

██████████ A tömegvázlatokat ██████████ engedély nélkül közli a cége Facebook oldalán

██████████ Építési engedély kérelem benyújtása

██████████ Hiánypótlások teljesítése (új tervtanácsi állásfoglalás kérés)

██████████ Építési engedély kézhezvétele

██████████ Kivitelezési terveket Megrendelő átveszi

██████████ ██████████ számára kiderül, hogy a ██████████ kötött generálszerződés nem egyezik meg az eredetileg megkötött szerződéssel

██████████ ██████████ megküldi panaszos jogi képviselőjének a szerződés módosítás tervezetét.

██████████ ██████████ és a ██████████ között generáltervezési szerződés módosítása megtörténik

██████████ ██████████ kiadja a teljesítés igazolást a megegyezés szerinti 1.500.000.- + ÁFA összegről

██████████ PANASZ beérkezése a ██████████ Építész Kamarához

██████████ ██████████ Építész Kamara kijelölése az elsőfokú eljárásra

██████████ ██████████ Építész Kamara Etikai-fegyelmi tanácsa felhívja a panaszost a panaszának pontosítására

██████████ Panaszos kiegészíti a panaszát a szabályzati pontok megjelölésével

██████████ ██████████ Építész Kamara Etikai-fegyelmi tanácsa meghallgatásának időpontja

██████████ ██████████ Építész Kamara Etikai-fegyelmi tanácsa határozata szerint az etikai panaszt elutasítja és az eljárást megszünteti

██████████ ██████████ panaszos (postai úton) benyújtja fellebbezését

██████████ A másodfokú Fegyelmi tanács álláspontja szerint, a fellebbezés az alábbiak szerint megalapozott.

A másodfokú Fegyelmi tanács álláspontja szerint, ██████████ azzal, hogy tervezőtársával ██████████ építésszel közösen megalkotott tervét mint sajátját töltötte fel a közösségi oldalra (Facebook) etikai vétséget követett el. A Facebook

oldalra feltett képek azt a látszatot keltették, hogy az alkotás egyedül [REDACTED] [REDACTED] érdeme. Mivel panaszos személy [REDACTED] megkérte [REDACTED] hogy a képeket vegye le a közösségi oldalról, mert a publikálás vele nem lett megbeszélve. Ezek után az eljárás alá vont személy a képeket eltávolította az oldalról. [REDACTED] ugyan utólag elismerte, hogy hibázott, de a kamarai tagtársával szemben elkövetett magatartása etikai vétségnek minősült.

A MÉK EFSZ II. fejezet 15§. 3. pontja szerint:

(3) *A kamarai tag más tervező tervét saját terveként nem tüntetheti fel, tervezőként nem írhatja alá.*

A másodfokon eljáró Fegyelmi tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont személy a tervezési díjmegosztás kérdésében nem állapított meg fegyelmi vétséget. A panaszos és az eljárás alá vont személy között létrejött „Vállalkozási szerződés” 2. pontja értelmében a „Vállalkozó” [REDACTED] a feladatok elvégzéséért fix összeggel vállalkozott. A szerződés 2. pontja szerint a megállapodott áron felül Vállalkozó semmilyen címen többletköltséget nem érvényesíthet, kivéve, ha a Megbízó pótmunkát rendel el. A „Vállalkozási szerződés” 7. pontja szerint a felek a szerzőségük arányát egyenlő 50-50 %mértékűnek ismerték el, mely arányszám kifejezetten a szerzőségi arányokra, nem pedig a díjmegosztásra vonatkozik. Ezt a tényt a meghallgatás során feltett kérdésre válaszolva az eljárás alá vont személy és a panaszos is megerősítette.

Fenti indokok alapján, a másodfokú Fegyelmi tanács a téves első fokú határozatot megváltoztatta és az eljárás alá vont személlyel szemben megállapította a MÉK EFSZ II. fejezet 15.§. 3. bekezdésének megsértését. Mivel a panaszos panasza egy pont megsértését illetően megalapozottnak bizonyult, kötelezte a Fegyelmi tanács az eljárás alá vont személyt az első- és másodfokú eljárási költség viselésére.

A másodfokú Fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1., 5.2.2.,5.2.3. pontjai alapján járt el.

5.2.1. Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.

E rendelkezés alkalmazása szempontjából szándékosan követi el az etikai-fegyelmi vétséget, aki magatartásának következményeit előre látja, kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik. Gondatlanságból követi el a cselekményt, aki magatartásának lehetséges következményeit azért nem látja előre, mert a tőle elvárható figyelmet vagy körültekintést elmulasztja.

Mivel az eljárás alá vont személy csak tudatos cselekedete alapján tölthette fel a Facebook oldalra a tervezőtársával közösen elkészített tervanyagot, ezért annak elkövetése szándékosnak minősül, vagyis a kiszabott büntetés azzal arányos.

5.2.2. A büntetés kiszabása során az eljáró Fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) A eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen még nem volt etikai fegyelmi panasz, a kamara nem tart nyilván 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot vele szemben, közreműködött a fegyelmi eljárás során.

Mindezek mérlegelése alapján, a MÉK EFB Fegyelmi tanácsa megváltoztatta az első fokú határozatot.

A másodfokú fegyelmi eljárás költségviselésére a másodfokú Fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 8.3. c) pontja alapján kötelezte az eljárás alá vont személyt a másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,-Ft összegű eljárási költségének mértékében.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú Fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor hatályos a MÉK () napjától hatályos) MÉK EFSZ -t alkalmazta.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú Fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor () hatályos MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

A másodfokú eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú Bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8.2 pontja alapján határozta meg. Az első fokú eljárás költségének megfizetésére a MÉK EFSZ III. rész 8.2 pontja alapján () kellett kötelezni.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

Mindezek alapján, a másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi tanács a () Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága Fegyelmi tanácsának első fokon hozott határozatát megváltoztatta. () eljárás alá vont személy tagsági viszonyát 6 hónapra felfüggeszti, egyben annak végrehajtását 6 hónapra felfüggesztette.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

()
()
()

bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
bizottsági tag,
bizottsági tag,

A Fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú döntést hozott.

Budapest, ()

()
MÉK EFB elnök

()
Fegyelmi tanács elnöke

Kapják:

- Panaszos: ()
- Eljárás alá vont személy: ()
- () Építész Kamara ()
- Irrattár