



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: [REDACTED]

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: [REDACTED] etikai ügye

Ügyszám: [REDACTED]

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság**

[REDACTED] számú határozata

[REDACTED] okl. építészmérnök (lakcím: [REDACTED],
kamarai tagsági száma: [REDACTED]),
[REDACTED] okl. építészmérnök (lakcím: [REDACTED],
[REDACTED], kamarai tagsági száma: [REDACTED]) panaszosok által,
[REDACTED] Ügyvédi Iroda ([REDACTED]) által képviselt
[REDACTED] magasépítő mérnök, tervező szakmérnök (lakcím: [REDACTED],
[REDACTED], kamarai száma: [REDACTED]) eljárás alá vont személy
ellen tett etikai panaszja tárgyában.

A [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának [REDACTED] számú [REDACTED] napján kelt határozatával szemben [REDACTED] építészek, kamarai tagok, mint panaszosok fellebbezése alapján lefolytatott megismételt másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság [REDACTED] számú, [REDACTED] napján kelt első fokú eljárást megszüntető határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékos magatartásával megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 16.§ (3) bekezdését, és emiatt az eljárás alá vont személy tagsági viszonyát 6 hónapra felfüggeszti és mellékbüntetésként 100.000 Ft-os pénzbírsággal sújtja.

Kötelezi az eljárás alá vont személyt, hogy 30 napon belül fizessen meg a [REDACTED] Megyei Építész Kamara részére 50.000 Ft első fokú eljárási költséget, továbbá kötelezi az eljárás alá vont személyt, hogy 30 napon belül fizessen meg 100.000 Ft összegű másodfokú eljárási költségét a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással. A 100.000 Ft pénzbírságot az eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni átutalás útján a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthatnak be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Megyei Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő

nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a Magyar Építész Kamara Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

██████████ építészek ██████████ napján panaszt nyújtottak be az illetékes ██████████ Megyei Építész Kamarához (Továbbiakban: ██████████ ██████████ magasépítő mérnök, kamarai tag ellen. ██████████ napján kelt panaszukban előadták, hogy mint a ██████████ eredeti tervezői ██████████-én az eljárás alá vont személy e-mailjéből értesültek arról, hogy az eljárás alá vont személy tervei alapján, az eredetileg általuk tervezett könyvtár energetikai korszerűsítése folyamatban van amihez a panaszosok támogatói hozzájárulását kérte, tekintettel a könyvtár ██████████-as bővítési terveinek elkészítése során történt jó együttműködésükre. A panaszosok aznap, a panaszhoz mellékelt, válasz e-mailjükben további tájékoztatást kérve felhívták az eljárás alá vont személy figyelmét: *"Bízunk benne, hogy megkeresésünk nem elkésve, csak formálisan, és a kötelező etikai normák kipipálása miatt történt!"*

A további telefon és e-mail váltásokból, valamint az interneten talált helyi híradásokból vált egyértelművé a panaszosok számára, hogy ██████████ csak jóval az építési kivitelezési munkák megkezdése után kereste meg őket, azt követően, hogy a tervezési munkát elvállalta és azt el is végezte, ezzel egyértelműen megsértve a Magyar Építész kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat (továbbiakban: MÉK EFSZ) 16.§ (3) bekezdésében foglaltakat, miszerint *"a kamarai tag más tervező tervét csak előre, az eredeti tervezővel (tervezőkkel) írásban megkötött, egyértelműen megfogalmazott egyetértő megállapodás vagy szerződés alapján használhatja fel. Ennek megsértése minősített fegyelmi vétség."*

A panaszbejelentés alapján, a panaszosok az etikai-fegyelmi eljárás elindítását és a fegyelmi felelősség megállapítását kérték. Mivel az eljárás alá vont személy a ██████████ Megyei Építész Kamara tagja és a ██████████ Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke volt, így a nyilvánvaló összeférhetetlenség okán, a panaszukat egyidejűleg megküldték a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság részére is.

Első alkalommal lefolytatott első fokú etikai-fegyelmi eljárás.

██████████ eljárás alá vont személlyel szemben fennálló kizáró ok miatt, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság (továbbiakban: MÉK EFB) elnöke a ██████████ napján kelt, ██████████ számú végzésében a ██████████ Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságát (továbbiakban: ██████████ EFB) jelölte ki a panasz első fokon történő kivizsgálására.

Az eljárás alá vont személy ██████████ napján kelt a ██████████ EFB elnökéhez intézett levelében elévülés jogcímen kérte a panasz befogadásának

megtagadását. [redacted] a [redacted] EFB elnöke, miután a [redacted] napján kelt [redacted] számú hiánypótlásra felszólító végzésére a panaszosok [redacted] -én visszavonhatatlan költségvállalói nyilatkozatot tettek, az ügy „*alapos kivizsgálását*” tartotta szükségesnek, ezért a [redacted] -én kelt [redacted] számú végzésével a panaszt befogadta és az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását elrendelte. A fegyelmi tanács tagjainak [redacted] és [redacted] építészeket jelölte ki, míg a tanács elnöki tisztjét ő maga látta el. A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

Ezt követően a Fegyelmi tanács [redacted] -én kelt [redacted] számú végzéssel az eljárás alá vont személyt hiánypótlásra szólította fel, és kérte, hogy amennyiben az elévülésre vonatkozó indítványát fenntartja, akkor azt hitelt érdemlő dokumentumok csatolásával bizonyítsa. Az eljárás alá vont személy – meghatalmazott jogi képviselője útján – [redacted] napján kelt leveléhez csatolt dokumentumokkal, úgymint tervezési szerződés, átadás-átvételi jegyzőkönyv, teljesítés-igazolások valamint a megrendelő, a [redacted] [redacted] képviselőjének [redacted] -án kelt nyilatkozata, kívánta igazolni, hogy a tervezésben a személyes közreműködést igénylő tevékenysége, a [redacted] energetikai korszerűsítési kiviteli terveinek elkészítésével és annak a megrendelő részére történő átadásával [redacted] [redacted] napján befejeződött. Az ügy elévülési dátuma eljárás alá vont személy álláspontja szerint, tehát [redacted] napja, amiből az következik, hogy a [redacted] -án benyújtott panasz már „elkészt”.

Eljárás alá vont személy elévülés kezdő napjára vonatkozó bizonyítását az első fokon eljáró fegyelmi tanács elfogadta. A [redacted] EFB elnöke a [redacted] napján kelt [redacted] számú végzésében [redacted] eljárás alá vont személlyel szemben az etikai-fegyelmi eljárást megszüntette, tekintettel a MÉK EFSZ III. rész 2.2.4 b) pontjára, miszerint:

2.2.4. Nem fogadható be az olyan panasz, így a fegyelmi eljárás megindításának nincs helye:

b) Panaszolt cselekmény elkövetésétől számított két év már eltelt.

- építési engedélyezési terv készítése esetén az elkövetés időpontja az építési engedélyt megadó határozat jogerőre emelkedésének napja, kivitelezési terv készítése esetén a tervszállítási időpontja, a megvalósításban való részvétel esetén használatba vétel engedély jogerőre emelkedésének időpontja. Mindaddig, amíg a terv készítését a jogerős építési vagy használatbavételi (fennmaradási) engedély nem zárja le, az elkövetés nem fejeződik be, így nem évül el.

[redacted] panaszosok a törvényes határidőn belül, [redacted] -án kelt levelükben fellebbezést nyújtottak be az első fokú etikai-fegyelmi eljárást megszüntető végzés ellen.

Fellebbezésükben arra hivatkoztak, hogy az első fokon eljáró [redacted] Etikai-fegyelmi Bizottsága végzésének indoklásában „a panaszolt által a [redacted] végzésre benyújtott hiánypótlása valótlan. Ezt éppen a panaszolt [redacted] építész által [redacted] [redacted] részére küldött módosított kiviteli tervek aláírt, dátumozott céges címkéjével” tudják bizonyítani. A mellékelt tervlapok dátumai

██████████, ██████████, azaz a végzés MÉK EFSZ 2.2.4 b) pontja szerinti elévülésre való hivatkozás valótlan (...).

Másodfokú etikai-fegyelmi eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke – miután megállapította, hogy a panaszosok ██████████ napján kelt fellebbezése szabályszerűnek tekinthető, a ██████████ napján kelt ██████████ számú végzésével a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást elindította.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács tagjainak ██████████ és ██████████ építészeket, bizottsági tagokat, míg a Fegyelmi tanács elnökének ██████████ bizottsági tagot jelölte ki. A Fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács a panaszosok fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárás iratanyaga, alapján arra az álláspontra jutott, hogy a panaszosok fellebbezése részben megalapozott.

A MÉK EFSZ. 3.2.8. pontja szerint, ha a másodfokú eljárás során olyan új tények merülnek fel, melyek az első fokú eljárás során nem voltak ismertek, akkor az első fokú határozatot hatályon kívül kell helyezni és a megismételt első fokú eljárás során az újonnan felmerült tényeket és bizonyítékokat ki kell vizsgálni és értékelni kell. Valamint a MÉK EFSZ 3.2.9 pontja szerint hatályon kívül kell helyezni végzéssel az első fokú határozatot akkor is, ha azt az első fokú eljárás lényeges szabályainak megsértésével hozták létre.

A ██████████ Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága első fokú megszüntető végzését a felek meghallgatása nélkül, az eljárás alá vont személy hiánypótlásaként benyújtott tervezési szerződése, és megrendelője által tett nyilatkozata alapján hozta meg. Eszerint a fegyelmi vétség elévülési dátuma ██████████ napja, mert az eljárás alá vont személy ██████████-én teljesítette megrendelője felé a kiviteli tervek leszállításával a szerződéses kötelezettségét, és *“a korszerűsítés megvalósulási szakaszában való részvételre vonatkozó személyes kötelezettsége nincs.”* Nem vizsgálta ugyanakkor az első fokú fegyelmi tanács, hogy akkor miért kereste meg az eljárás alá vont személy ██████████ panaszost ██████████, - közel két és fél év múlva - azért, hogy a hozzájárulását kérje az általa ██████████ tervezett épület homlokzati átalakításával kapcsolatban.

Mindezek alapján a **MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága**, a ██████████ számú ██████████ napján kelt végzésében a ██████████ EFB ██████████ számú ██████████-án hozott első fokú megszüntető végzését, a fellebbezés érdemi vizsgálata nélkül, hatályon kívül helyezte és – a MÉK EFSZ. 3.2.8., és 3.2.9. pontja alapján – az első fokú fegyelmi tanácsot a felmerült új körülmények kivizsgálására, új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

Ebben a körben, felhívta az első fokon eljáró fegyelmi tanácsot, hogy az eljárás alá vont személy meghallgatását pótolja.

Megismételt első fokú etikai-fegyelmi eljárás

A [REDACTED] EFB elnöke a [REDACTED] -án kelt [REDACTED] számú végzésében - a MÉK EFB [REDACTED] számú [REDACTED] napján kelt végzése alapján - a megismételt első fokú etikai-fegyelmi eljárást elindította és a Fegyelmi tanács tagjainak ismét [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki, míg a Fegyelmi tanács elnöki tisztét ebben az eljárásban is ő maga vállalta el. A Fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

A megismételt első fokú eljárás során a Fegyelmi tanács alapvetően a szerzői vagyoni (felhasználási) jogok jogosultjának kérdését vizsgálta, azt próbálta meg tisztázni, ugyanakkor figyelmen kívül hagyta a panaszosok személyhez fűződő szerzői jogát.

Ennek tisztázása érdekében, "állásfoglalást" kért a [REDACTED] [REDACTED] -től az eredeti tervek felhasználásának ügyében, a panaszosoktól a tervkészítés idején a munkáltatójukkal, a [REDACTED] -vel eredetileg fennálló jogviszonyukról, illetve a szerzői jogukról való esetleges megállapodásról, valamint a [REDACTED] -től a korábbi állami tervező vállalatokban készült tervek alapján létrejött épületekhez fűződő szerzői vagyoni, felhasználási jog jogutódlásáról.

A megismételt első fokú eljárásban a Fegyelmi tanács a döntését valójában kizárólag a [REDACTED] [REDACTED] -án kelt állásfoglalásának a figyelembevételével hozta meg, arra alapozta miszerint:

"Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 55/B. § úgy rendelkezik, hogy **a jogutódlással megszűnt állami (...) tulajdonú tervező vállalatokban létrehozott építészeti-műszaki dokumentációkhoz és az azok alapján megvalósított épületekhez fűződő szerzői jog részét képező felhasználási jog, vagy vagyoni jog a nemzeti vagyon részeként az államot illeti meg (...)** Az Étv. 59/A.§ értelmében A nemzeti terv vagyonnak a nemzeti vagyonról szóló törvény szerint az állam tulajdonába tartozó része vonatkozásában a tulajdonosi jogokat az állam 100%-os tulajdonában álló szerzői jogi jogosult gyakorolja. **A tárgyi épület - tekintettel a tervezőre és a tervezés idejére - mint építészeti mű, a nemzeti tervvagyon körébe tartozik, így a szerzői jogi jogosult, aki a felhasználási engedélyt is kiadhatja, a [REDACTED]**"

Valamint a "Szerzői jogról szóló 1997. évi LXXVI. törvény az Étv., az Építésügyi Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról szóló 313/2012. (XI.8.) Korm. rendelet, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről továbbá az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012 kormányrendelet 1. számú melléklet 1., 2. és 3. pontjaiban foglalt vonatkozó rendelkezések alapján, **az energetikai felújítás nem meríti ki az áttervezés-átépítés illetve a bővítés-áttervezés körét, ezért ehhez a tevékenységhez nem szükséges felhasználási engedély beszerzése.**

Az első fokú Fegyelmi tanács, ismételten nem tartotta szükségesnek a felek személyes meghallgatását.

[REDACTED] -én tartott ülésén a Fegyelmi tanács az ügyet megtárgyalta majd a [REDACTED] EFB Fegyelmi tanácsa [REDACTED] -én meghozta a [REDACTED] számú határozatát, amelyben a "panaszt elutasította", az eljárást megszüntette és a panaszosokat az első fokú eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A panaszosok határidőn belül, fellebbezést nyújtottak be az eljárást megszüntető határozat ellen. A [REDACTED] -én kelt fellebbezésükben – a panaszukban foglaltak fenntartása mellett – kiemelték, hogy ők kizárólag a személyhez fűződő szerzői jogait kívánták érvényesíteni a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján. Vagyoni és felhasználási jogok érvényesítéséről, különösen pedig pénzbeli követelésről az eljárás alá vont személlyel szemben részükről nem volt szó. Az eljárás alá vont személy, jogi képviselőjén keresztül előadott, a panaszukban foglaltak elévülésére vonatkozó állítását korábban már cáfolták.

Kérték az eredeti panaszukat nem a [REDACTED] állásfoglalása alapján értelmezni, hanem a MÉK EFSZ alapján döntést hozni.

Fellebbezésük mellékelteként csatolták [REDACTED] építész tervező által aláírt alábbi kivitel terv módosítások tervpecsétjeit:

[REDACTED] rajzszerű, [REDACTED] dátummal;

[REDACTED] rajzszerű, [REDACTED] dátummal;

[REDACTED] rajzszerű, [REDACTED] dátummal;

Álláspontjuk szerint az eljárás alá vont személy elévülésre hivatkozása alaptalan, hiszen még [REDACTED] is módosított kiviteli terveket készített, így a MÉK EFSZ 2.2.4.b) pontja alapján panaszuk nem évülhetett el.

Az eljárás alá vont személy jogi képviselője útján, [REDACTED] -i keltezéssel *“ellenkérelmet”* nyújtott be a fellebbezéssel szemben, melyben kérte az *“első fokú határozat helybenhagyását”* és az *eljárással felmerülő költségei megtérítését*. Az nem derült ki, hogy milyen szabályzati pont alapján és milyen összegű költségei megtérítését kérte eljárás alá vont személy.

Továbbra is hivatkozott a cselekmény elévülésére és arra, hogy szerződésben vállalt kötelezettségeit [REDACTED] -én teljesítette, amit okirati bizonyítékkal igazolt.

Hivatkozott arra, hogy a Ptk.6:251.§ (1) bekezdése alapján a tervezési szerződés teljesítése a tervdokumentáció átadásával teljesítésre került, ugyanakkor a jogvita tárgyát képező kiviteli terv nem engedélyköteles, sem építési, sem használatbavételi engedély kiadására nem volt szükség.

Indítványozta az első fokú határozat kiegészítését azzal, hogy a *“panaszosok jogérvényesíthetősége elévült”*.

Hivatkozott arra, hogy ez a beruházás (“D” jelű épületszakasz mellé akadálymentes rámpa kivitelezése) teljesen elkülönült időben és tartalmában a [REDACTED] -én megkötött tervezési szerződéstől.

Kifejtette, hogy tévednek a panaszosok, amikor a [REDACTED] [REDACTED] hivatkozásai alapján támadják az első fokú határozatot. Hivatkozott arra, hogy a jogutódlással megszűnt állami vagy tanácsi tulajdonú tervező vállalatban létező szerzői művek felhasználási (vagyoni) jogai a nemzeti vagyon részét képezik. Panaszosok nem bizonyították, hogy szerzői jogok jogosultjaként nyilvántartásba vételbe kerültek volna, panaszosoknak *“nincs keresetőségi joga”*.

Egyébiránt szerinte a tervezési program 11. oldala alapján, nem is neki kellett volna megkeresni az eredeti tervezőt, hanem a megrendelő kötelezettsége volt a szerzői vagyoni jogok tisztázása.

Előadta, hogy [REDACTED] telefonon tartott kapcsolatot a tervezési tevékenység építészeti-műszaki tartalmáról, véleménye szerint a közreműködés megtagadásával

az "Efsz. 16.§ (7) bekezdése alapján a panaszosok etikátlan magatartást tanúsítottak.

Hivatkozott továbbá arra is, hogy a [REDACTED] as tervezői beavatkozásával közös mű jött létre az eredeti tervezőkkel, így a panaszosok megkeresése nélkül is jogosult volt a felújítással kapcsolatos tervezési feladatok ellátására. Szerinte az elvégzett beruházás nem sértette a panaszosok tervezői jó hírnevét.

Megismételt másodfokú etikai-fegyelmi eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke a [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi tanács tagjai:

[REDACTED] bizottsági tag,	a fegyelmi tanács elnöke,
[REDACTED]	bizottsági tag
[REDACTED]	bizottsági tag

A Fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben sem a panaszosok, sem pedig az eljárás alá vont személy nem emelt kifogást.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, megvizsgálva szükségesnek tartotta a felek személyes meghallgatását, mivel azt az első fokú Fegyelmi tanács elmulasztotta megtenni.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa [REDACTED] napjára meghallgatást rendelt el, melyen [REDACTED] a panaszosok, valamint az eljárás alá vont személy jogi képviselőjével, [REDACTED] ügyvéddel, szabályszerűen megjelentek.

A meghallgatás során a panaszosok fenntartották a fellebbezésüket.

[REDACTED] panaszos fellebbezésük fenntartása mellett kiemelte, hogy a panaszuk kifejezetten a személyhez fűződő szerzői jogokra vonatkozik, továbbá az energetikai korszerűsítés is tervezést igényel, tervezési feladat, különösen egy ilyen bonyolult tömegű épületnél, mint a [REDACTED]

Eljárás alá vont személy fenntartotta az "ellenkérelmében" leírtakat.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsa a panaszosok fellebbezése, az első- és másodfokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a jelen másodfokú eljárás során megtartott meghallgatáson a panaszosok és az eljárás alá vont személy által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy a panaszosok fellebbezése megalapozott.

A másodfokon eljáró Fegyelmi tanács, az általa megállapított tényállást, az események láncolatát a rendelkezésre álló iratok és dokumentumok valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján, az alábbiak szerint foglalja össze.

[REDACTED] A [REDACTED] új épületének tervezése és megvalósítása. Generáltervező: [REDACTED]
[REDACTED], építész tervezők: [REDACTED]
építészek, akik az épület építészeti és belsőépítészeti tervezéséért [REDACTED]ban Ybl-díjat kaptak.

A [REDACTED] épületének bővítése emeletráépítéssel. Tanulmányterv, tervező: [REDACTED], [REDACTED] Építési engedélyezési terv és ajánlati terv, tervező: [REDACTED], [REDACTED] és [REDACTED]
Konzulensek: [REDACTED] az eredeti tervezők.
Az épület "helyi építészeti érték"-et képvisel.

[REDACTED] város támogatást nyert a [REDACTED] szám alatti önkormányzati épület energetikai fejlesztésére a [REDACTED] pályázaton.

A [REDACTED] ajánlattételre felkérő levele a [REDACTED] részére. Melléklete többek között az Ajánlattételi felhívás, és a Tervezési program, amely szerint az ajánlatkérő az épületre vonatkozóan generáltervezői ajánlatot vár, egyösszegű vállalással, a megvalósításban való tervezői közreműködéssel.

[REDACTED], mint megrendelő és a [REDACTED], (törvényes képviselője [REDACTED] között létrejött tervezői szerződés, amelynek tárgya: "...a [REDACTED] sz. alatti épület tervezési feladatainak ellátása, a Projekt tervhez adatszolgáltatási feladatok ellátása és energetikai tanúsítványok készítése." A szerződés elválaszthatatlan részét képezi az ajánlattételi felhívás mellékletekkel, a Tervező által beadott ajánlat stb.

[REDACTED] részteljesítése: Projekt terv adatszolgáltatása.

Tervezési szerződés módosítása, a kiviteli tervek szállítási határidejére vonatkozóan.

[REDACTED] tervszállítása: kiviteli tervek, árazott és árazatlan költségvetésekkel. (Részteljesítés.)

Teljesítésigazolás - I. részszámla

[REDACTED] által a megvalósítás, az épület kivitelezésének idején készített módosított kiviteli tervek

Rajzszám: [REDACTED] épület lépcsőházi üvegfal, nyílászáró konszignáció III. módosítás

Rajzszám: [REDACTED] épület rámpa melletti üvegfal, nyílászáró konszignáció III. módosítás

A terveken a szerződésre utaló tervezői törzsszám [REDACTED]

Építészeti-műszaki Tervtanács (ÉMT) konzultáció, az építési helyszínen megtartva, a [REDACTED] utólagos hőszigetelése és a homlokzat felújítása tárgyában.

██████████ által a megvalósítás idején készített további módosított kiviteli tervek.

Rajzszám: ██████████ épület lépcsőházi üvegfal, nyílászáró konszignáció III. módosítás

Rajzszám: ██████████ és ██████████ homlokzati részletrajzok

Rajzszám: ██████████ és ██████████ homlokzati burkolatkiosztási nézetrajzok

A terveken a szerződésre utaló tervezői törzsszám: ██████████

██████████ telefonon és e-mailben megkereste ██████████ és ██████████ a ██████████ homlokzatképzése, burkolása ügyében.

██████████. E-mail váltások, egyeztetések ██████████ és az eredeti tervezők között, mindaddig, amíg ki nem derült, hogy a homlokzat hőszigetelési munkái már folyamatban vannak.

██████████. ██████████ építészek panaszt (kelt: ██████████) nyújtottak be ██████████ magasépítési mérnök, kamarai tag ellen a ██████████ Megyei Építész Kamaránál ezzel kezdeményezve a jelen etikai-fegyelmi eljárást.

██████████. Városi főépítész állásfoglalása, melyben megállapítja, hogy a ██████████ (██████████) által készített az épület "... utólagos homlokzati hőszigetelési és burkolatkiosztási terve" megfelel a ██████████ az építkezésen tartott ÉMV egyeztetésen és az azt követő főépítész egyeztetéseken elhangzottaknak.

A másodfokú Fegyelmi tanács elsődlegesen, az eljárás alá vont személy elévülési indítványának a megalapozottságát vizsgálta.

██████████ eljárás alá vont személy az etikai-fegyelmi eljárás során, jogi képviselője útján, mindvégig kitartott azon állítása mellett, hogy a ██████████ EFB-hez ██████████ napján beérkezett panasz megkésett, mert a panaszolt cselekmény, a ██████████ épület energetikai korszerűsítési (kiviteli) terveinek az elkészítése és a megrendelőnek a szerződés szerinti átadása ██████████ ██████████-én megtörtént, ami azonban a MÉK EFSZ III. rész 2.2.4 b) pontjában meghatározott két éven túl történt, tehát a cselekmény elévült.

Eljárás alá vont személy, ezt az állítását a megrendelő ██████████ napján kelt írásbeli nyilatkozatával kívánta alátámasztani. A nyilatkozat azonban valójában csak arra vonatkozik, hogy ██████████-én részteljesítés (I. részszámla, kiviteli terv, árazott és árazatlan költségvetés) történt, mert "A szerződés teljesítéséhez az energetikai korszerűsítési munkák befejezését követően külön jogosultsággal rendelkező energetikus által készített végleges energetikai tanúsítvány elkészítése és átadása szükséges." A tervezési szerződésből egyértelműen kiderül, hogy eljárás alá vont személy egyösszegű, az épületre vonatkozóan generáltervezési szerződést írt alá, aminek a szerződés szerinti eredeti végső teljesítési határideje: ██████████ ██████████. napja volt.

A [REDACTED] én kelt Tervezési szerződés részét képező, eljárás alá vont személy jogi képviselője által becsatolt **“Tervezési program”**, amelynek az **“Egyéb tervezői közreműködés, tervezői művezetés” c. bekezdése** (11. oldal felülről az 5. bekezdés) egyértelműen meghatározza a tervező feladatát a kivitelezés, a megvalósítás idejére eszerint:

“Tervezőnek a megvalósítás időszakában Ajánlatkérővel együtt kell működnie a műszaki terveknek megfelelő maradéktalan megvalósítás érdekében, valamint elősegíti a kivitelezés során a tervekkel kapcsolatban felmerült szakkérdések megoldását.”

Ez azt jelenti, hogy eljárás alá vont személynek azon állítása, miszerint [REDACTED] napja után, azaz a tervszállítást követően a megvalósítás időszakában már nem volt feladata, illetve a szerződést teljesítette, nem felelt meg a valóságnak. Eljárás alá vont személy fenti állítását, egyébiránt cáfolja a tervezési szerződés **“4. Teljesítés”** címszó alatti 3. pontja is, amely a **“kiviteli terv, költségvetések, “részteljesítési határidejeként”** [REDACTED] napját határozta meg. A **“részteljesítés”** egyáltalán nem azonos azzal, amikor a szerződés annak teljesítésével szűnik meg, arról nem beszélve, hogy a 4.1. pont az energetikai tanúsítvány teljesítésének végleges határidejét [REDACTED] napjában határozta meg, míg a 4.4. pont szerint a **“Kiviteli terv, költségvetések”** végteljesítési határideje: a közmű szolgáltatók által záradékolat és hatályos tervek a záradékolást követő 7. nap.

Ki kell emelni, hogy az eljárás alá vont személy egyébként, a tervezési programból idézettnek megfelelően járt el, amikor az Építészeti-műszaki Tervtanács által kezdeményezett [REDACTED] én megtartott helyszíni bejáráson és egyeztetésen részt vett, majd azt követő főépítész egyeztetésen elhangzottakat figyelembe vette és az ezt követően elkészített utólagos homlokzati hőszigetelési és burkolatkiosztási tervek már megfeleltek az egyeztetésen elhangzott főépítész észrevételeknek. Az eljárás alá vont személy, mint építész tervező részt vett a homlokzatburkoló klinkerlap kiválasztásában, módosított kiviteli tervek készített [REDACTED] és [REDACTED] között [REDACTED] által készített és a megrendelőnek illetve a kivitelezőnek átadott módosított tervek: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED].

Fentieket bizonyítja a módosított kiviteli tervek tervpecsétjein túlmenően, az ÉMT [REDACTED] én felvett emlékeztetője (melynek utolsó francia bekezdésében hívták fel az eljárás alá vont személy figyelmét arra, hogy a homlokzat felújítással kapcsolatosan egyeztessen az eredeti tervezőkkel) [REDACTED] főépítész [REDACTED] napján kelt, [REDACTED] részére írt tájékoztató levele is.

A másodfokon eljáró Fegyelmi tanács álláspontja szerint, **az eljárás alá vont személy által készített [REDACTED] én leszállított épületre vonatkozó kiviteli tervdokumentáció nem volt teljes**, mert ugyan homlokzati rajz szerepelt benne, de homlokzatburkolási terv és homlokzatképzési részletrajzok nem, amit [REDACTED] eljárás alá vont személy a meghallgatásán el is ismert. (Meghallgatási jegyzőkönyv: [REDACTED] / 6. oldalon a 24. kérdésre adott válasz.) Tehát, **tudta hogy ezeket a terveket majd módosítani illetve pótolni kell.**

Eljárás alá vont személy azt állította, hogy a [REDACTED] elő épületszakasz üvegfalának a módosított konszignációs rajzai [REDACTED] kiadott [REDACTED] jelű módosított terv) **“...a megrendelő új felkérése alapján, a [REDACTED] jelű épületszakasz mellé más tervező által tervezett és az energetikai korszerűsítési tervek átadását és teljesítését követően telepített akadálymentes rámpa miatt kerültek elkészítésre.”** Ennek az

állításnak az alátámasztására ismételten a megrendelő, a [REDACTED] ügyvezetőjének [REDACTED] én kelt nyilatkozatát csatolta, amely azonban csak azt a tényt igazolta, hogy maga a rámpa a [REDACTED] energetikai fejlesztésétől függetlenül a [REDACTED] keretében megvalósuló beruházás”, továbbá azt, hogy annak tervezője a [REDACTED] Eljárás alá vont személy, (a [REDACTED]) azonban erre vonatkozóan semmilyen új megrendelést nem kapott, erre vonatkozó iratot (írásbeli tervezési szerződés + tervezési program) felhívásra sem tudott bemutatni így ezt a védekezését a Fegyelmi tanács nem fogadta el. Megjegyzi a Fegyelmi tanács, ha bebizonyosodott volna az eljárás alá vont személy azon állítása, miszerint a fenti tervezési feladatok elvégzésére új megrendelést kapott (amit semmilyen okirattal nem tudott bizonyítani) akkor másik fegyelmi vétség miatt (írásbeli tervezési szerződés megkötésének hiánya) kellett volna elmarasztalni, tehát ez egy meggondolatlan védekezés volt részéről.

A másodfokú Fegyelmi tanács álláspontja szerint, ahogy minden más módosított kiviteli tervet, ezeket is a megvalósulási szakaszban felmerült igények, változások tették szükségessé és az eredeti tervezési szerződés hatálya alatt készültek. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy valamennyi módosított kiviteli terv "tervpecsétjén" valamennyi adat (tervező, beruházó, megbízó, építmény megnevezése) még az eredeti tervezési szerződésre utaló törzsszám is ugyanaz, mint a leszállított eredeti kiviteli terveken. Tervlapok számozását pedig .../M (módosított) - ahogy a szakmai gyakorlatban szokás - jelöléssel különböztette meg az eredeti tervlapoktól.

[REDACTED] és [REDACTED] között [REDACTED] által készített és a megrendelőnek ill. a kivitelezőnek átadott módosított tervek: [REDACTED]

A másodfokú Fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy elévülési kifogását megvizsgálta és arra a következtetésre jutott, hogy a panaszolt cselekmény nem évült el.

A MÉK EFSZ III.rész 2.2.4. b) pontja szerint, a cselekmény elévülésére irányadó 2 éves főszabály alól, illetve a cselekmény elkövetésének időpontjára vonatkozóan speciális kivételeket állapít meg:

“Építési engedélyezési terv készítése esetén az elkövetés időpontja az építési engedélyt megadó határozat jogerőre emelkedésének napja, **kivitelezési terv készítése esetén, a tervszállítás időpontja**, a megvalósításban való részvétel esetén használatba vétel engedély jogerőre emelkedésének időpontja. Mindaddig, amíg a terv készítését a jogerős építési vagy használatbavételi (fennmaradási) engedély nem zárja le, az elkövetés nem fejeződik be, így nem évül el.”

A fegyelmi eljárás során kétséget kizáró módon tisztázódott, hogy egyrészt az eljárás alá vont személy részt vett az épület megvalósításában, hiszen szerződésében (annak tervezési program részében) valójában tervezői művezetést vállalt és látott el, másrészt még [REDACTED] és [REDACTED] között is tervezési feladatokat látott el, módosított kiviteli terveket készített. A tervek szállításának pontos időpontja ugyan nem ismert, de egyrészt a terveken szereplő dátumok, valamint a [REDACTED] napján kelt ÉMT emlékeztetőben foglalt javaslatok tervi szinten történő megvalósítása, (melyet [REDACTED] főépítész [REDACTED] napján kelt, [REDACTED] részére írt tájékoztató levele visszaigazolt) alapján a tervszállítás [REDACTED] és [REDACTED] között történt, és a tényleges kivitelezési munka ezeknek a terveknek az alapján folyt. Erre tekintettel viszont **megállapítható, hogy az elévülés kezdő időpontja nem [REDACTED] napja volt, hanem [REDACTED]**, hiszen a [REDACTED] rajzszámú

kiviteli terv módosítás [REDACTED] dátummal készült és a városi főépítész [REDACTED] [REDACTED] i levelével igazolta vissza a megrendelőnek, hogy az ÉMT [REDACTED] emlékeztetőjében foglaltaknak és a további főépítész egyeztetéseken elhangzottaknak eleget tett a tervező. (Kiderült, hogy [REDACTED] követően még több főépítész konzultáció is volt, amire tervező nyilvánvalóan tervváltozatokat készített és mutatott be.)

A panaszosok [REDACTED] napján benyújtott panasz időpontjában a cselekmény, tehát nem évült el a MÉK EFSZ III.rész 2.2.4. b) pontjának második fordulata alapján.

Fenti megállapítást alátámasztják az alábbi okirati bizonyítékok:

Tervezési szerződés (Kelt: [REDACTED]) melléklete Ajánlattételi felhívás / Tervezési program (Kelt: [REDACTED]) *"Egyéb tervezői közreműködés, tervezői művezetés"* c. bekezdése (11. oldal felülről az 5. bekezdés)
Építészeti-műszaki Tervtanácsi (ÉMT) konzultáció, [REDACTED]

Városi főépítész állásfoglalása (Kelt: [REDACTED])

Módosított tervek: [REDACTED] épület lépcsőházi üvegfal, nyílászáró konszignáció III.módosítás, kelt: [REDACTED].

[REDACTED] épület rámpa melletti üvegfal, nyílászáró konszignáció III. módosítás, kelt: [REDACTED]

[REDACTED] épület lépcsőházi üvegfal, nyílászáró konszignáció III. módosítás, kelt: [REDACTED]

[REDACTED] homlokzati részletrajzok, kelt: [REDACTED]

[REDACTED] homlokzati burkolatkiosztási nézetrajzok, kelt: 2 [REDACTED]

Mindezekre tekintettel a másodfokú Fegyelmi tanács, az eljárás alá vont személy jogi képviselője útján előadott indítványát, amely a panaszolt cselekmény elévülésének és annak a megállapítására irányult, hogy a panasz elkésett, mint alaptalant, nem vette figyelembe. Itt jegyzi meg a Fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont személy "ellenkérelme" önellentmondásos volt, hiszen egyrészt az "első fokú határozat helybenhagyását kérte" majd ezzel ellentétben az *"első fokú határozat kiegészítését azzal, hogy a panaszosok jogérvénycsíthetősége elévült"*, ami valójában tartalmilag az első fokú határozat megváltoztatására irányuló kérelem volt.

Ezt követően, mivel a másodfokú Fegyelmi tanács álláspontja szerint, az eljárás alá vont személy cselekménye nem évült el, így érdemben vizsgálta a panaszosok fellebbezését.

A másodfokú fegyelmi tanács előrebocsátja, hogy szerzői jogi kérdéseket nem vizsgál, azokat nem dönthet el, mivel arra nincs hatásköre. A másodfokú fegyelmi tanácsnak annak vizsgálatára van hatásköre, hogy az eljárás alá vont személy megsértette-e a MÉK EFSZ bármely hivatkozott pontját.

A Fegyelmi tanács számára egyéb ügyekből ismert, hogy a magyar jogrendben a szerzői jog duális rendszerű (személyhez fűződő és vagyoni jogok összessége), ami azt jelenti, hogy elválhat egymástól a személyhez fűződő szerzői jogok, illetve a vagyoni jogok jogosultjainak személye.

A jelen eljárás alapját képező tényállás szerint, a tárgyi épülethez kötődő személyhez fűződő szerzői jogok jogosultjainak személye más, mint a szerzői vagyoni jogok jogosultjának személye (ez utóbbi meghatározása nem a Fegyelmi tanács hatásköre).

Az azonban nem volt vitatott tény korábban, hogy az eredeti épület tervezői (ezáltal személyhez fűződő jogok jogosultjai) a panaszosok voltak, hiszen az épület [REDACTED] évben történő átépítése során az eljárás alá vont személy megkereste őket, és szerzői felügyeletet biztosított számukra.

Ennek tükrében, a Fegyelmi tanács nem tartja jóhiszemű eljárásnak az eljárás alá vont személy részéről azt az önellentmondásos védekezést, miszerint vitatta, hogy a panaszosoknak az épülethez fűződően személyhez fűződő joga fennállt volna.

[REDACTED] panaszos meghallgatása során, a fellebbezésük fenntartása mellett kiemelte, hogy a panaszuk kifejezetten a személyhez fűződő szerzői jogokra vonatkozik.

A MÉK EFSZ II.rész "Etikai kódex" 16.§ (3) bekezdése szerint

"A kamarai tag más tervező tervét csak előre, az eredeti tervezővel (tervezőkkel) írásban megkötött, egyértelműen megfogalmazott egyetértő megállapodás vagy szerződés alapján használhatja fel. Ennek megsértése minősített fegyelmi vétség."

A MÉK EFSZ II.rész "Etikai kódex" 16.§ (5) bekezdésének utolsó mondata definiálja kit kell "eredeti tervezőnek" tekinteni abban az esetben, ha a kamarai tag - esetünkben - meglévő épület átépítésére akar tervezési szerződést kötni.

"Eredeti tervezőnek minősül, az építmény megvalósításának - és esetleges átépítésének - alapjául szolgáló építési engedélyezési terv-, egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység esetén a kivitelezési dokumentáció felelős tervezője."

A MÉK EFSZ II.rész "Etikai kódex" 16.§ (2) bekezdés b) pontja szerint, a terv felhasználásának minősül különösen a terv felhasználásával megvalósult építmény áttervezése, átépítése.

Fenti etikai szabályzati pontok alapján, az eljárás alá vont személynek a 2018.02.05. napján megkötött tervezési szerződés aláírását megelőzően, meg kellett volna előzetesen keresnie az épület - korábban általa sem vitatottan ismert - eredeti tervezőit, konkrétan a panaszosokat és csak abban az esetben köthetett volna tervezési szerződést, amennyiben írásban megkötött, egyértelműen megfogalmazott egyetértő megállapodás vagy szerződés jött létre közöttük. Ennek az elmulasztásával sértette meg az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan a MÉK EFSZ 2018.02.05. napján hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat II.rész 16.§ (3) bekezdését, ami minősített fegyelmi vétség. Az eljárás alá vont személy csak a főépítész konzultációról készített emlékeztető (2020.11.04.) utolsó francia bekezdésében történt **főépítész felhívásra kereste meg a panaszosokat, tehát ekkor azért mégiscsak elismerte ráutaló magatartásával, hogy elmulasztotta szerződéskötést megelőzően megkeresni az eredeti tervezőket.**

A másodfokú Fegyelmi tanács nem fogadta el az eljárás alá vont személy azon védekezését sem, miszerint a "szerzői vagyoni jogok" nem illetik a panaszosokat,

akik ezt egyébiránt nem is állították, tehát téves volt az első fokú Fegyelmi tanács részéről a Lechner Tudásközpont megkeresése, hiszen nem a szerzői vagyoni jogaikra alapozva állították a panaszosok a MÉK EFSZ 16.§ (3) bekezdésének megsértését.

Azt sem tudta elfogadni védekezésként a másodfokú Fegyelmi tanács, miszerint a [REDACTED]-as bővítés-átalakítás során az eljárás alá vont személy szerint "közös mű" jött létre, emiatt a "panaszosok hozzájárulása nélkül is jogosult volt a tervezési feladatok ellátására". A másodfokú Fegyelmi tanács álláspontja szerint, annak megítélése, hogy a panaszosok és eljárás alá vont személy relációjában "közös mű" jött-e létre a [REDACTED]-as átalakítással, nem a másodfokú Fegyelmi tanács hatáskörébe tartozó jogkérdés, de ettől függetlenül a MÉK EFSZ-nek nincs olyan kivételt engedő szabálya, ami felmentést adott volna erre az esetre az eljárás alá vont személynek a panaszosok megkeresése alól. Megjegyzi a Fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont személy ezzel a védekezésével, ismét fegyelmi vétség elkövetésével "vádolta meg" saját magát, hiszen a [REDACTED]-as átalakítást [REDACTED] építésszel közösen végezték, akinek a hozzájárulását az ÉMT emlékeztetőjének tartalma szerint, szintén nem kérte meg az eljárás alá vont személy, azonban erre irányuló panasz hiányában ezt nem vizsgálta a másodfokú Fegyelmi tanács.

Másodfokú Fegyelmi tanács, az eljárás alá vont személy azon nyilatkozatát, miszerint vitatja, hogy a panaszosokat megilletné a tárgyi épület esetében a személyhez fűződő szerzői jog, iratellenes és önellentmondásos nyilatkozatnak tekintette, hiszen maga nyilatkozott úgy, hogy a [REDACTED]-as átalakítás során, megkereste az eredeti tervezőket, jelen eljárás panaszosait, majd a főépítési emlékeztető ([REDACTED]) alapján ugyan évekkal megkésve, de megkereste a jelen eljárás panaszosait, mint eredeti tervezőket. Eljárás alá vont személy ebben a körben sem tudta indokát adni ellentétes cselekedeteinek, illetve nyilatkozatainak.

[REDACTED] eljárás alá vont személy a [REDACTED] képviselőjében úgy vállalta el a tervezési feladatot és úgy kötött tervezési szerződést [REDACTED]-én a [REDACTED] energetikai fejlesztéséhez kapcsolódóan kiviteli terv, (valamennyi szakág vonatkozásában, az épület generáltervezőjeként) árazott és árazatlan költségvetés, valamint energetikai tanúsítvány készítésére, hogy az eredeti tervezőket előzetesen nem kereste meg. Eljárás alá vont személy annak ellenére nem vette fel az eredeti tervezőkkel, a panaszosokkal a kapcsolatot, hogy korábban már személyesen is ismerték egymást. [REDACTED] ugyanis [REDACTED]ban [REDACTED] építésszel együtt tervezte a [REDACTED] épületének emeletráépítéssel történő bővítését is és ehhez, akkor megkérte az eredeti tervezők hozzájárulását. (A [REDACTED]-én tartott egyeztetésről készült emlékeztető, amiben az eredeti tervezők és [REDACTED] között egyetértő megállapodás jött létre.)

Eljárás alá vont személy tehát egyrendben és szándékosan megsértette a MÉK EFSZ

II. rész 16. § (3) bekezdését, miszerint:

A kamarai tag más tervező tervét csak előre, az eredeti tervezővel (tervezőkkel) írásban megkötött, egyértelműen megfogalmazott egyetértő megállapodás vagy szerződés alapján használhatja fel. Ennek megsértése minősített fegyelmi vétség.

Eljárás alá vont személy a tervezési szerződés megkötése után, mintegy három évvel később, azt követően kereste meg az eredeti tervezőket, hogy az építkezés helyszínén [REDACTED] én a [REDACTED] utólagos hőszigetelése és a homlokzat felújítása tárgyában tartott Építészeti-műszaki Tervtanács (ÉMT) konzultáción a városi főépítész arra felszólította.

Nem fogadta el a másodfokú Fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy azon védekezését sem, hogy szerződés szerint a megrendelő feladata lett volna az eredeti tervezők megkeresése. A MÉK Etikai-Fegyelmi Szabályzatának betartása minden kamarai tag számára kötelező, ennek tudatában kell az építész tervezőknek szerződést kötniük. **Nem mentesülhetett az eljárás alá vont személy az etikai szabályok betartása alól arra hivatkozással, hogy a megrendelő vállalta az eredeti tervezők megkeresését, ugyanis a kamarai tagsággal együttjáró etikai szabályok betartása nem delegálható, főleg nem egy nem kamarai tag, harmadik személyre.**

Eljárás alá vont személy jogi képviselője a másodfokú eljárás során bizonyítási indítványt terjesztett elő a [REDACTED] ügyvezetőjének tanúkénti meghallgatására vonatkozóan. A másodfokon eljáró Fegyelmi tanács azonban úgy ítélte meg, hogy a [REDACTED] ügyvezetője már két írásbeli nyilatkozatot is adott, [REDACTED] án, majd [REDACTED] -én) a személyes meghallgatásától így további, az ügyre vonatkozó olyan érdemi információ már nem volt várható, ami a rendelkezésre álló iratokból ne derülne ki. A tanúkénti meghallgatását a Fegyelmi tanács emiatt mellőzte.

Mellőzte az eljárás alá vont személy Szerzői Jogi Szakértői Testület véleményének beszerzésére vonatkozó indítványát, mint szükségtelen, egyben alkalmatlan indítványt, hiszen nem szerzői jogi kérdésben dönt a Fegyelmi tanács, hanem MÉK Etikai-Fegyelmi Szabályzat megsértése körében. Az indítvánnyal kapcsolatosan megjegyzi a másodfokú Fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont személy többek között kiviteli terveket és módosított kiviteli terveket készített, ami egyértelműen építészeti-tervezési tevékenység, különös tekintettel arra, hogy az épület homlokzatának a megváltoztatására irányul, amivel jelentősen megváltoztathatja épület karakterét, arculatát vagyis az eredeti építészeti koncepciót, az épület egységes megjelenését.

Eljárás alá vont személy kifogásolta a 90 napos eljárási határidő túllépését, emiatt kérte az eljárás megszüntetését. Ezt nem tartotta megalapozottnak a másodfokú Fegyelmi tanács, egyrészt azért mert a jelen határozatot a másodfokú fegyelmi eljárás 90. napján hozta meg a Fegyelmi tanács, másrészt az eljárási határidő esetleges túllépésének nincs olyan jogkövetkezménye, hogy emiatt az eljárást meg kellene szüntetni, ilyen szabályzati pontot, vagy jogszabályt a jogi képviselővel eljáró eljárás alá vont személy sem tudott megjelölni.

Alaptalan az eljárás alá vont személy [REDACTED] a fegyelmi tanács tagjával szemben előterjesztett "összeférhetetlenségi kifogása", erre vonatkozóan a MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottság elnöke a MÉK EFSZ III.rész 6.1.3. pontja alapján meghallgatta [REDACTED] fegyelmi tanácstagot, aki akként nyilatkozott, hogy az ügyben elfogulatlannak tartja magát. Ezt követően a MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottság elnöke végzésével elutasította az összeférhetetlenségi (elfogultsági) kifogást.

Mindezek alapján, a másodfokon eljáró Fegyelmi tanács az első fokú határozatot megváltoztatta és a rendelkező rész szerinti másodfokú határozatot hozta. Ebben kötelezte az eljárás alá vont személyt az első- és másodfokú eljárási költségek 30 napon belüli megfizetésére is.

A másodfokú Fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.1.1., 5.1.2., 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3. pontjai alapján járt el.

5.1.1. A fegyelmi vétség esetén kiszabható büntetések:

- a) figyelmeztetés;
- b) pénzbírság, amelynek mértéke legfeljebb a kiszabás időpontjában hatályos szabálysértési pénzbírság legmagasabb összegének négyszerese;
- c) a kamarai tisztség viselésétől való, legfeljebb egy évig terjedő eltiltás;
- d) **a tagsági viszony legfeljebb egy évig terjedő felfüggesztése;**
- e) a kamarából történő kizárás.

5.1.2. **A pénzbírság az 5.1.1. a), c) - e) pontjaiban meghatározott büntetéssel együtt, mellékbüntetésként is alkalmazható.**

5.2.1. Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.

E rendelkezés alkalmazása szempontjából **szándékosan követi el az etikai-fegyelmi vétséget, aki magatartásának következményeit előre látja, kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik.** Gondatlanságból követi el a cselekményt, aki magatartásának lehetséges következményeit azért nem látja előre, mert a tőle elvárható figyelmet vagy körültekintést elmulasztja.

A másodfokú Fegyelmi tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont személy az etikai-fegyelmi vétséget szándékosan követte el, egyrészt ugyanerre az épületre [REDAKT] éven tervezett átalakítás során az eljárás alá vont személy megkereste a panaszosokat, kikérte hozzájárulásukat a tervezéshez, másrészt az **eljárás alá vont személy korábban a [REDAKT] Építész Kamara Etika-Fegyelmi Bizottságának tagja és elnöke volt, tehát egyrészt ismerte a MÉK Etikai-fegyelmi szabályzatának rendelkezéseit, másrészt tőle fokozottan elvárható volt annak betartása**

A MÉK EFSZ II. rész 16.§ (3) bekezdésében hivatkozott etikai-fegyelmi vétség minősített fegyelmi vétségnek minősül.

Súlyosbító körülménynek értékelte a másodfokú Fegyelmi tanács azt a körülményt, hogy az eljárás alá vont személy a [REDAKT] Építész Kamara Etika-Fegyelmi Bizottságának tagja és elnöke volt.

Súlyosbító körülménynek értékelte a másodfokú Fegyelmi tanács a megállapított etikai vétség **elterjedtségét**, illetve az eljárás alá vont személy önellenmondásos, nyilvánvalóan valótlan, többször iratellenes védekezését, ami jóhiszemű eljárási joggyakorlásnak nem tekinthető.

Enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személlyel szemben 5 éven belül meghozott jogerős fegyelmi büntetést a kamara nem tart nyilván.

Mindezek mérlegelése alapján, a minősített fegyelmi vétségre kiszabható legsúlyosabb fegyelmi büntetés a „kizárás” és a legenyhébben kiszabható „tagsági viszony legfeljebb egy évre történő felfüggesztése” fegyelmi büntetés között, a másodfokú Fegyelmi tanács, az eljárás alá vont személy kamarai tagsági viszonyát 6 hónapra felfüggesztette és mellékbüntetésként 100.000 Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte.

Az eljárás alá vont személyt kötelezte a MÉK EFSZ 8.2.a) pontja alapján a 100.000 Ft összegű másodfokú eljárási költség 30 napon belül történő megfizetésére.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú Fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor hatályos () MÉK EFSZ -t alkalmazta.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú Fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor, () napjától hatályos MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

()
()
()

bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
bizottsági tag,
bizottsági tag,

A Fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú határozatot hozott.

Budapest, 2022. ()

()
()
MÉK EFB elnök

()

()
()
Fegyelmi () elnök

Kapják:

Panaszosok:

- () ()
- () ()

Eljárás alá vont személy:

- () ()

Eljárás alá vont személy jogi képviselője:

- () ()
- () Megyei Építész Kamara ()
- () Megyei Építész Kamara ()
- Irattár

