



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Ügyszám [REDACTED] 2022

Tárgy: [REDACTED] panaszos – [REDACTED] eljárás alá vont személy etikai ügye

A Magyar Építész Kamara

Etikai-fegyelmi Bizottság

[REDACTED] 2022 [REDACTED] sz. határozata

[REDACTED] által képviselt [REDACTED]
panasza alapján

[REDACTED] ügyvéd [REDACTED] által
képviselet

[REDACTED] okl. építészmérnök [REDACTED] szám
alatti lakos, tagszáma: E [REDACTED] eljárás alá vont személy
ellen tett etikai panasz tárgyában.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED]
Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED]
[REDACTED] napján kelt, [REDACTED] számú határozatát megváltoztatja akként,
hogy megállapítja, az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan
megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzatának
(továbbiakban: MÉK EFSZ) II. rész 4. § (2), 6.§ (2), 19.§ (1) bekezdéseit és emiatt
a „kamarából történő kizárás” fegyelmi büntetést szabja ki. A MÉK EFSZ II.
rész 1.§ (1) bekezdése, 5.§ (2) és (3) bekezdései tekintetében, az eljárást
megszünteti.

Az első fokú határozatnak az 50.000,-Ft első fokú eljárási költség 30 napon
belül történő megfizetésére vonatkozó rendelkezését helybenhagyja.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét [REDACTED]
[REDACTED] eljárás alá vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar
Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő
átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy jogi képviselője
útján, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon
belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó
Csongrád-Csanád Megyei Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve,
a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint.
Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott
nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata
közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó

hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

██████████ képviselőjében ██████████ én kelt panaszt nyújtotta be ██████████ okl. építésmérnökkel szemben a ██████████ Megyei Építész Kamara (továbbiakban ██████████ Etikai-Fegyelmi Bizottság elnökéhez címezve. A panasz állítása szerint ██████████ (továbbiakban: tervező-munkatársa) településképi eljárás iránti kérelmet nyújtott be ██████████ napján, kezdeményezve ██████████ településképi védelméről és alakításáról szóló 35/2017.(XII.20.) önk. rendelet (továbbiakban: Tkr.) 62.§ (2) a) pontja szerinti kötelező főépítész szakmai konzultációt. A kérelemhez ██████████ tervező által jegyzett, ██████████ dátumú, a ██████████ szám (Hrsz: ██████████) alatti ingatlanra készült „kétlakásos lakóépület építésének bejelentési tervdokumentációja” tárgyú tervdokumentációt csatolta, mely a ██████████ szám alatti ingatlanra készült. A csatolt tervlapokon (tervdokumentáción) építész tervezőként ██████████ építész tervező neve került feltüntetésre az „építész tervező” rovatban.

██████████ főépítész a benyújtott tervdokumentációra az alábbi megállapításokat tette a ██████████-án kelt „Emlékeztető főépítész konzultációról” elnevezésű iratban:

- „A tervdokumentáció hiányos, nem tartalmaz tervezési programot, műszaki leírást (Tkr.66.§(1) bekezdés g) pontja szerint szükséges).
- Az emeletes épület társasház léptékű mérete és formai kialakítása a jellemzően egyszintes, legfeljebb tetőtér beépítéses családi házas környezetben a városi szövetből kilépve településképi szempontból kedvezőtlen. Nem felel meg a Tkr. 21/A. § (2) bekezdésében előírt követelménynek. Javasolt a tömeg csökkentése, az emeletes kialakítás helyett tetőtérbeépítés.
- A bruttó 270 nm-es beépítés a környező beépítésekhez képest duplaméretű. Az épület méreteiben, léptékében a környezetéhez jobban igazodó, finomabbá tétele javasolt.
- A lakások nagy alapterülete sokkal nagyvonalúbb, igényesebb helyiségkapcsolatokat, alaprajzi kialakítást érdemelne (ld. pl. a földszinti nappaliba beálló pillért). A tömeg és szerkezet kialakítása sokkal inkább megfelel egy három vagy akár négylakásos társasháznak. Az értékes földszinti utcai rész a nagy alapterületű lakásokhoz csoportos garázst rendel, a ██████████ nm-es közös tároló nem életszerű.
- A közkedvelt kertvárosi terület nagyméretű telke lehetőséget ad igényesebb, a környezetébe illeszkedő, ugyanakkor annak értékét tovább emelő épület kialakítására.
- Javasolt a terv módosítása a fenti észrevételek szerint.”

A panasz szerint, a tervdokumentáció keltezésekor [REDACTED] hatályos 155/2016 (VI.13.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés c) pontja szerint, nem lehetett a benyújtott tervdokumentáció szerinti „kétlakásos lakóépületre” egyszerű bejelentési tervdokumentációt készíteni, mivel fenti jogszabályhely szerint az csak egylakásos épület esetében lett volna lehetséges.

Panaszos állítása szerint, [REDACTED] eljárás alá vont személy megsértette a [REDACTED] szám (Hrsz: [REDACTED]) alatti ingatlanra tervezett lakóépület tervezése során a MÉK EFSZ II. rész 1.§ (1) bekezdését, 4.§ (2) bekezdését, 6.§ (2) bekezdését, 19.§ (1) bekezdését, emiatt kérte vele szemben az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását.

Az első alkalomammal lefolytatott első fokú eljárás:

A [REDACTED] Etikai-Fegyelmi Bizottság elnöke a panaszt befogadta és kijelölte az ügyben eljáró fegyelmi tanács tagjait, illetve elnökét.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács az első fokú fegyelmi eljárást lefolytatta, majd [REDACTED]-én kelt [REDACTED] számú határozatával megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy **szándékosan megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. Rész 1. § (1), 4.§ (2), 19.§(1) bekezdésében foglaltakat, ezért „kizárta tagjai sorából”, kötelezte továbbá az eljárás alá vont személyt 50.000,-Ft eljárási költség megfizetésére.**

Az eljárás alá vont személy a [REDACTED] számú első fokú határozattal szemben határidőn belül, [REDACTED] i keltezéssel fellebbezést terjesztett elő. Fellebbezésében kérte a „*határozat EFSZ III. rész 3.2.12.b) pont szerinti megváltoztatását és ennek megfelelően a Fellebbezővel szemben előterjesztett panasz elutasítását*”.

Fellebbezésének indokolásában:

- kifogásolta az „indokolás rész 1. pontjában” hivatkozott MÉK EFSZ alkalmazhatóságát;
- állította, hogy [REDACTED] án e-mailben jelezte az első fokon eljáró fegyelmi tanács felé, hogy betegség miatt nem tud megjelenni a meghallgatáson, de digitálisan tartott egyeztetésen részt tudott volna venni;
- megerősítette, hogy a településképi véleményezési eljárás iránti kérelmet [REDACTED] nyújtotta be, aki nem rendelkezett azon joggal, hogy nevében, képviselőként, vagy helyette az eljárást megindíthassa;
- kifogásolta, hogy [REDACTED] „munkatárs” titulussal szerepel a határozatban;

Ugyanakkor fellebbezésében, s annak kiegészítésében **nem támadta meg a határozat 11. pontjában szereplő, tervdokumentációra vonatkozó szakmai hiányosságok, szakszerűtlenségek és jogsértések tényét.** Fellebbezésében tehát nem tért ki az elsőfokú határozatban felsorolt vétségek konkrét cáfolatára, illetve azok súlyosságának tompítására sem hozott fel indokokat.

Az első alkalommal lefolytatott másodfokú eljárás:

Az eljárás alá vont személy fenti fellebbezése alapján a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást. Kijelölte az eljáró fegyelmi tanács tagjait, elnökét. A fegyelmi tanács [REDACTED] én meghallgatást tartott, melyen a panaszos nem vett részt, az eljárás alá vont személy és jogi képviselője megjelentek. Eljárás alá vont személy egyrészt fenntartotta fellebbezésében foglaltakat, másrészt személyes meghallgatása során akként nyilatkozott, hogy több tervezési munka során volt [REDACTED] a munkatársa eseti megbízásokkal. Ezekben az esetekben nem [REDACTED] hanem az épületek kivitelezője megbízásából készítette a terveket [REDACTED] melyeken [REDACTED] neve „szerepelt” építész tervezőként, mivel [REDACTED] nincs tervezési jogosultsága.

Előadta továbbá, hogy

- az épület terveit nem [REDACTED] tervezte, az építtetővel és a kivitelezővel [REDACTED] egyeztetett;
- [REDACTED] nek nem volt felhatalmazása [REDACTED] [REDACTED] ol, hogy nevében eljárjon és tudta nélkül benyújtsa a terveket a terület főépítéséhez véleményezésre;
- Több alkalommal volt már arra példa, hogy [REDACTED] által készített tervek [REDACTED] neve alatt futottak, de a többi esetben [REDACTED] végig követte a folyamatot, ebben az esetben nem.
- A konkrét ügyben a tervezési folyamat [REDACTED] tudtával nem ment tovább, ha továbbjutottak volna, akkor [REDACTED] neve alatt futott volna tovább a terv.
- Az, hogy nem „építési engedélyezési tervként”, hanem „egyszerű bejelentési tervként” lett benyújtva az anyag a főépítészhez, csupán gondatlan adminisztrációs hiba, rajtamaradt a tervlapok fejlécén a helytelen megnevezés.
- Szerződést adott munkára nem kötöttek, csak szóbeli megállapodást az épület kivitelezőjével, aki a tervezési megbízást adta, viszont ennek a kivitelezőnek a nevét [REDACTED] nem tudja;
- Máskor is volt rá precedens, hogy [REDACTED] [REDACTED] tudta nélkül küldte meg főépítészeti véleményezésre azokat a terveket, amelyeken [REDACTED] szerepel tervezőként és ezekről csak utólag szerzett tudomást.

[REDACTED] jogi képviselője hivatkozott a 478/2020 (XI.3.) Korm. rendelet, majd 27/2021 (I.29.) Korm. rendelet alapján hozott MÉK elnöki szabályra, miszerint a vészhelyzet megszűnéséig, vagy az elnöki szabály visszavonásáig el kellett volna halasztani az első fokú fegyelmi tanács meghallgatását, mivel a meghirdetett időpontban – igazolt betegség miatt – [REDACTED] megjelenni nem tudott.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] [REDACTED] számú végzésével a [REDACTED] Etikai-Fegyelmi Bizottság [REDACTED] [REDACTED] számú első fokú határozatát hatályon kívül helyezte, és az első fokon eljáró etikai-fegyelmi bizottságot új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasította.

A második alkalommal lefolytatott első fokú eljárás:

A [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottság elnöke a [REDACTED] [REDACTED] számú végzésével a megismételt első fokú fegyelmi eljárást elindította. Fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki.

A panaszos [REDACTED] én érkezett beadványával, a korábban benyújtott panaszát kiegészítette és kérte annak megállapítását, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 5.§ (2) és 5.§ (3) bekezdéseit.

Panasz kiegészítését az eljárás alá vont személynek a másodfokú eljárásban [REDACTED] [REDACTED] napján [REDACTED] órakor megtartott meghallgatáson előadott nyilatkozataira alapította.

Egyebekben a panaszos fenntartotta a korábban benyújtott panaszát is.

Az első fokú fegyelmi tanács [REDACTED] én [REDACTED] órakor meghallgatást tartott, melyen részt vett a panaszos képviselőjében [REDACTED] és [REDACTED] eljárás alá vont személy.

A rendelkezésre álló iratok és a meghallgatáson elhangzott nyilatkozatok alapján, a [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanácsa [REDACTED] én [REDACTED] számon hozott határozatot, melyben megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy több rendbeli gondatlanságból megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 1.§ (1), 4.§ (2), 5.§ (2) és (3), 6.§ (2), 19.§ (1) bekezdéseiben foglaltakat ezért tagsági jogviszonyát 12 hónap időtartamra felfüggesztette és 500.000,-Ft pénzbírsággal sújtotta. Kötelezte az 50.000,-Ft első fokú eljárási költség 30 napon belül történő megfizetésére.

Az első fokú határozattal szemben, jogi képviselője útján az eljárás alá vont személy és a panaszos is határidőben fellebbezést nyújtottak be.

Az eljárás alá vont személy [REDACTED] én kelt fellebbezésében, melyhez jogi képviselője 2 nappal későbbi [REDACTED] dátummal ellátott ügyvédi meghatalmazását csatolta, elsődlegesen kérte az első fokú határozat megváltoztatását és a panasz elutasítását az EFSZ 3.2.12.b) pontja alapján. Másodlagosan az első fokú határozatnak „III. rész 3.2.12.c) pontja szerinti megsemmisítését kérte.

Harmadlagosan az első fokú határozat „EFSZ III. rész 3.2.12.b) pontja szerinti megváltoztatását és enyhébb jogkövetkezmény alkalmazását kérte.

Elsődleges fellebbezési kérelme körében lényegében arra hivatkozott, hogy ő nem adott meghatalmazást [REDACTED] és a kamara nem tudta bizonyítani, hogy [REDACTED] az eljárás alá vont személy (vagy akár a cége) képviselőjében járt el.

Hivatkozott arra, hogy szerinte [REDACTED] álképviselőként járt el, így álképviselőnek minősül, a képviselői jogát és annak alapján tett intézkedését senki sem hagyta jóvá.

A főépítéstől minimálisan elvárható lett volna, hogy hiánypótlásra hívja fel a „benyújtó felet” amire azonban nem került sor.

Álláspontja szerint, [REDAKTOR] felelőssége eleve kizárt tekintetben, hogy a tervdokumentáció esetlegesen hiányos volt és nem felelt meg a jogszabályoknak.

Állította, hogy a tervek benyújtásáról nem volt tudomása, így arról sem, hogy „egyszerű bejelentésként indult volna meg az eljárás, ezért e körben sem terhelheti felelősség, amennyiben ezen eljárási típusra nem kerülhetett volna sor.

Másodlagos fellebbezési kérelme körében arra hivatkozott, hogy [REDAKTOR] meghallgatása nélkül az ügy tényállásának tisztázása lehetetlen, mivel egy tény van a tervdokumentáció benyújtása vonatkozásában, nevezetesen: azt [REDAKTOR] nyújtotta be.

Álláspontja szerint az, hogy a neve rá volt nyomtatva „egy dokumentumra” az nem jelenti azt, hogy a tervet valójában ő készítette el és egyúttal azt ő kívánta benyújtani a hatósághoz.

Harmadlagos fellebbezése körében a büntetés enyhítését kérte részben arra hivatkozva, hogy [REDAKTOR] és [REDAKTOR] panaszosok által benyújtott panasz alapján indult eljárás még folyamatban van a Fővárosi Törvényszék előtt [REDAKTOR] ügyszámon. Szerinte, az ebben az ügyben terhére megállapított etikai vétséget nem lehet annak ellenére figyelembe venni, hogy jogerős határozat állapította meg, mivel „rendkívüli jogorvoslati szakban van, ahol megilleti az ártatlanság vételeme. Álláspontja szerint a büntetés eltúlzott mértékű és aránytalanul súlyos.

Negyedlegesen kérte az etikai-fegyelmi eljárás felfüggesztését a Fővárosi Törvényszék előtt [REDAKTOR] ügyszámon folyamatban lévő per jogerős befejezéséig.

A panaszos [REDAKTOR] án kelt fellebbezésével kérte a határozat megváltoztatását, annak megállapításával, hogy az eljárás alá vont személy a MÉK EFSZ II.rész 1.§ (1), 4.§ (2), 5.§ (2) és (3), 6.§ (1) és (2), 19.§ (1) bekezdéseit egyrendben, szándékosan sértette meg és emiatt a „kizárás” fegyelmi büntetés kiszabását, első- és másodfokú eljárási költség megfizetésére történő kötelezését kérte az eljárás alá vont személynek.

Panaszos a fellebbezésében:

- hiányolta a „gondatlan elkövetési magatartás” indokainak és okainak a kifejtését és ismertetését az első fokú határozatban;
- felhívta a figyelmet az eljárás alá vont személy lakhelyének tisztázatlanságára, a valódi lakhelye bejelentési kötelezettségének elmulasztására, ami miatt nem is lehetne a [REDAKTOR] Megyei Építész Kamara tagja;
- sorra vette az eljárás alá vont személy első-, illetve a másodfokon tartott meghallgatásokon tett önellentmondásos nyilatkozatait, levezetve, hogy az első fokú határozat ezzel ellentétes megállapításokat tett;

- hivatkozott a főépítész azon nyilatkozatára, miszerint [REDACTED] 6 alkalommal nyújtott be kérelmet az eljárás alá vont személy által jegyzett tervekkel főépítész konzultációra, tehát az elkövetés nem egyszeri,
- nehezményezte a „halmazati büntetés” kiszabásának hiányát is, illetve a kiszabott büntetés mérlegelésének szempontjait.

A második alkalommal lefolytatott másodfokú eljárás:

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy [REDACTED]-én kelt, valamint a panaszos [REDACTED] án kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető a [REDACTED] sz. végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást. Kijelölte a másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsot: elnökként [REDACTED] tagjaiként [REDACTED] és [REDACTED] bizottsági tagokat.

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, illetve nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai- Fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az első fokú fegyelmi tanács az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát. Ugyanakkor a tényállás további tisztázására, különös tekintettel az eljárás alá vont személy ellentétes tartalmú nyilatkozatai közötti ellentmondások feloldására meghallgatást és további tanúbizonyítást tartott szükségesnek.

A másodfokú fegyelmi tanács, a másodfokú eljárás során első alkalommal [REDACTED] [REDACTED] napján [REDACTED] órakor meghallgatást rendelt el, melyen a panaszos, az eljárás alá vont személy jogi képviselőjével [REDACTED], valamint a tanúként idézett [REDACTED] főépítész megjelentek. Az ugyancsak tanúként idézett statikus-, elektromos- és gépész szakági tervezők kimentették magukat. Az eljárás alá vont személy „rajzoló munkatársa”, [REDACTED] több címen történő megkeresése sikertelen volt, így öt többszöri kísérlet ellenére sem tudta a fegyelmi tanács tanúként meghallgatni.

Ezt követően a másodfokú fegyelmi tanács [REDACTED] napján [REDACTED] órakor tartott meghallgatást.

A meghallgatáson az idézett [REDACTED] tanúk ismételten nem jelentek meg.

A fegyelmi tanács ezt követően az eljárás alá vont személy korábbi (első- és másodfokú) fegyelmi eljárásokban tett egymással ellentétes tartalmú nyilatkozatait ismertette és felhívta az eljárás alá vont személyt nyilatkozzon melyik tényállítását

tartja fenn, egymással ellentétes nyilatkozatai közül, illetve tárja fel az egymással ellentétes tényállításainak okát:

Elsődlegesen a fegyelmi tanács, abban a kérdésben ismertette az eljárás alá vont személy különböző, ellentétes tartalmú nyilatkozatait, miszerint a „[REDACTED] keltezésű”, [REDACTED] (Hrsz: [REDACTED] építési helyre készített „kétlakásos lakóépület építésének bejelentési tervdokumentációja” tárgyú tervdokumentáció építész tervezője [REDACTED] eljárás alá vont személy volt-e, vagy sem.

Eljárás alá vont személy a [REDACTED] napján tartott meghallgatási jegyzőkönyv 5. oldal 4. bekezdésében a fegyelmi tanács elnökének tisztázó kérdésére elismerte, hogy ő volt a tervezője, illetve részt vett a [REDACTED] (Hrsz: [REDACTED] építési helyre készített „kétlakásos lakóépület építésének bejelentési tervdokumentáció tervezésében.

[REDACTED] napján tartott meghallgatási jegyzőkönyv 5. oldal 9. bekezdésében a fegyelmi tanács elnökének tisztázó kérdésére az eljárás alá vont személy akként tartotta fenn korábbi nyilatkozatát, „*hogyan volt szóbeli tervezési program*”.

A fenti jegyzőkönyv 7. oldal 3. bekezdésében a fegyelmi tanács elnökének tényállást tisztázó kérdésére: „*Volt szóbeli szerződés és én voltam a tervező, [REDACTED] rajzoló volt*”. Kérdésre elmondta, hogy „*mostani nyilatkozatát tartja fenn*” és korábban „*biztosan félreértette a kérdést*”.

A fenti jegyzőkönyv 7. oldal utolsó bekezdésében a fegyelmi tanács elnökének kérdésére az eljárás alá vont személy elismerte, hogy a „munkaközi tervekhez” is szükséges a tervezési program megléte.

A fegyelmi tanács [REDACTED] napján [REDACTED] órára ismételten meghallgatást tűzött ki, ahol az idézett [REDACTED] tanúk ismételten nem jelentek meg.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, az első fokú határozatot és indokolását a tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges az eljárás alá vont személy „fenntartott” nyilatkozatai, a panaszos fellebbezése, illetve a tanú meghallgatáson tett nyilatkozatai és megküldött okirati bizonyítékai alapján.

1.) Közelebből meg nem határozható időpontban, „[REDACTED] hó” keltezéssel készült „Kétlakásos lakóépület építésének bejelentési tervdokumentációja” tárgyú/elnevezésű egyszerű bejelentési dokumentáció, a [REDACTED] (Hrsz: [REDACTED], melynek „Építész tervező” rovatában [REDACTED] neve, jogosultsági száma, címe és e-mail elérhetősége került feltüntetésre. Feltüntetésre került a tervlapok tervpecsétjén a statikus-, elektromos- és gépésztervező neve, jogosultsági száma, címe, e-mail címe.

A tervlapokon szerepel továbbá a [REDACTED] neve, annak székhelye, amely megegyezik [REDACTED] tervlapon feltüntetett címével [REDACTED]).

7.) [redacted] év első félévében a jelen eljárását képező egyszerű bejelentési dokumentáción túlmenően az alábbi, [redacted] építész-tervező nevét tartalmazó tervdokumentációkat küldte meg „településképi eljárás iránti kérelem/bejelentés” elnevezésű nyomtatványon [redacted] főépítész és [redacted] Főépítési Iroda vezető helyettese részére:

- [redacted] én, [redacted] én, [redacted] én, terv tárgya: „új épület építése, egyszerű bejelentés” helyszín: [redacted];
- [redacted] án, terv tárgya: „új épület építése, egyszerű bejelentés” helyszín: [redacted];
- [redacted] án és [redacted] án, terv tárgya: „új épület építése, egyszerű bejelentés” helyszín: [redacted] A tervek hiányosan, nem megfelelő szakmai minőséggel kerültek első alkalommal benyújtásra településképi konzultációra, [redacted] saját nyilatkozata szerint „felületesen ellenőrizte a terveket” ezért kellett azokat ismét beadni.
- [redacted] én és [redacted] én, terv tárgya: „új épület építése, egyszerű bejelentés” helyszín: [redacted]
A tervek hiányosan, nem megfelelő szakmai minőséggel kerültek első alkalommal benyújtásra településképi konzultációra, [redacted] saját nyilatkozata szerint „felületesen ellenőrizte a terveket” ezért kellett azokat ismét beadni.
- [redacted] én, terv tárgya: „új épület építése, egyszerű bejelentés” helyszín: [redacted]
[redacted] állítása szerint nem tudott arról, hogy [redacted] benyújtotta a terveket főépítész konzultációra, akkor szerzett erről tudomást, amikor [redacted] megküldte számára a konzultációs jegyzőkönyvet.
A kérelemhez csatolt dokumentáció a Tkr-ben meghatározott településképi követelményeknek, különösen a Tkr.21/A.§ és 66.§ előírásainak nem felelt meg.

Ezeket túlmenően, [redacted] én további kérelmet nyújtott be, a terv tárgya: „lakóépület bővítés” helyszín: [redacted], építésként itt is [redacted] került feltüntetésre.

8.) [redacted] eljárás alá vont személy - saját nyilatkozata szerint - semmilyen bejelentést nem tett [redacted] szemben amiatt, hogy állítása szerint a tudta nélkül kezdeményezett többször ugyanolyan konstrukcióban településképi konzultációt, indokolása szerint „nem szereti a bírósági ügyeket”.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa, az eljárás alá vont személy fellebbezése, a panaszos fellebbezése az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, [redacted] eljárás alá vont személy másodfokú eljárás során tett nyilatkozatai, [redacted] tanú nyilatkozatai, s az iratkiegészítésként megküldött főépítész (településképi) konzultációk iratai, s a meghallgatáson a panaszos által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy az eljárás alá vont személy fellebbezése alaptalan, míg a panaszos fellebbezése részben megalapozott, az alábbiak szerint:

A másodfokú fegyelmi tanácsnak, elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az eljárás alá vont személy részt vett-e a [redacted]

(Hrsz. [redacted] építési helyre készített „kétlakásos lakóépület építésének „bejelentési tervdokumentáció” tervezésében, ő volt-e annak építész tervezője.

Ebben a körben a fegyelmi eljárásban rendelkezésre állt az a tervdokumentáció, melyet [redacted] településképi eljárás iránti kérelemmel együtt nyújtott be [redacted] napján a [redacted] Főépítész irodához, kezdeményezve [redacted] településképi védelméről és alakításáról szóló [redacted] önk. rendelet (továbbiakban: Tkr.) 62.§ (2) a) pontja szerinti kötelező főépítész szakmai konzultációt. Megjegyzi a fegyelmi tanács, hogy a Tkr.62.§ (2) bekezdés a) pontja (mint jogszabály) kifejezetten az egyszerű bejelentési eljáráshoz (és nem az építési engedélyezési eljáráshoz) teszi kötelezővé a főépítész szakmai konzultációt.

A tervdokumentáció tervpecsétjein „építész tervező” rovatban [redacted] neve szerepel, feltüntetve címét, elérhetőségét jogosultsági számát.

Bár az eljárás alá vont személy arra vonatkozóan, hogy [redacted] által településképi eljárás lefolytatására benyújtott tervdokumentáció tervezésében részt vett-e illetve ő volt-e annak tervezője különböző, egymással ellentétes nyilatkozatokat tett az első- és másodfokú eljárások során, azonban a másodfokú eljárásban ellentmondásos nyilatkozatainak tisztázásakor egyértelműen elismerte, hogy részt vett a tervezésben és ő volt a tervdokumentáció tervezője, ő instruálta [redacted] aki érettségivel (tervezési jogosultsággal nem rendelkező) rajzoló volt, ezt a nyilatkozatát tartotta fenn és arra hivatkozott, hogy „biztosan félreértette a kérdést” amikor korábban ezzel ellentétes nyilatkozatokat tett.

Figyelemmel az eljárás alá vont személy elismerő nyilatkozatára, illetőleg arra a nyilatkozatára, miszerint az általa hivatkozott vázlattevé készítése is munkarésze a tervezési folyamatnak, a másodfokú fegyelmi tanács további bizonyítást ebben a körben nem tartott szükségesnek, hiszen az eljárás alá vont személy elismerő nyilatkozatán túlmenően, okirati bizonyítékként rendelkezésre állt a komplett tervdokumentáció is, mely településképi eljárás lefolytatására benyújtásra is került az illetékes főépítész irodához.

Az eljárás alá vont személy ugyan fenntartotta azt a nyilatkozatát, hogy [redacted] a tudta nélkül kezdeményezett településképi konzultációt és a csatolt tervdokumentáció nem a „végleges” volt, azonban azt legutoljára fenntartott nyilatkozata szerint elismerte, hogy építészeti műszaki-tervezési tevékenységet végzett, ő adott tervezői utasításokat a „rajzoló [redacted]”, és nem vitatta, hogy a vázlattevé elkészítéséhez is szükséges tervezési program, ami kötelező melléklete az írásbeli tervezési szerződésnek.

A másodfokú fegyelmi tanács - annak ellenére, hogy erre irányuló panasz hiányában ebben a körben nem marasztalta az eljárás alá vont személyt - a fenti bizonyítékokon túlmenően figyelembe vette azt is, hogy [redacted] év első felében további öt esetben [redacted] által településképi eljárásra benyújtott tervdokumentációk (egyszerű bejelentés) ugyanilyen módon [redacted] alakszerű meghatalmazása nélkül kerültek [redacted] által benyújtásra településképi eljárás lefolytatására.

Az öt alkalomból kettő alkalmat ismert el [redacted] amikor „felületesen ellenőrizte a benyújtott terveket” további 3 alkalommal tagadta, hogy tudott volna a tervek benyújtásáról, állítása szerint ezekről utóbb szerzett csak tudomást.

Az eljárás alá vont személy - szemben jogi képviselője által benyújtott fellebbezés tartalmával – meghallgatása során elismerte, hogy a [redacted] alatti telekre

tervezett lakóépületet ő tervezte és tudott arról, hogy azt [REDACTED] településképi véleményezésre benyújtotta [REDACTED] meghallgatási jegyzőkönyv, 3. oldal 7. pont).

Az eljárás alá vont személy elismerte, hogy a [REDACTED] szám alatti telekre ő tervezte a lakóépületet, és ugyanazon okból került hiányosan, nem megfelelő szakmai minőséggel a terv településképi véleményezésre, mert „felületesen ellenőrizte” [REDACTED] meghallgatási jegyzőkönyv, 3. oldal 9-10. pont).

Az [REDACTED] alatti telekre tervezett épület terveit nyilatkozata szerint az eljárás alá vont személy tervezte, de elmondása szerint nem volt tudomása arról, hogy [REDACTED] „milyen állapotban nyújtotta be a terveket településképi konzultációra”.

Az eljárás alá vont személy nyilatkozata szerint, [REDACTED] évek folyamán [REDACTED] megbízási jogviszonyban állt a [REDACTED]-vel, melynek elmondása szerint a „párja” illetve másik nyilatkozata szerint „felesége” a tulajdonosa, ő maga pedig korábban fenti cégnek alkalmazottja, jelenleg ügyvezetője.

[REDACTED] i e-mailjében - melyet [REDACTED] főépítész és [REDACTED] (Főépítési Iroda irodavezető helyettese) e-mail címére küldött - az alábbi kísérszöveggel küldte meg a tervdokumentációt:

„Megrendelőnk kérésére mellékelten küldöm a [REDACTED] ingatlanra tervezett kétlakásos lakóépület terveit, melyek szíves véleményezését kérjük”.

[REDACTED] a másodfokú eljárás során akként nyilatkozott, hogy az építetöt [REDACTED] nem ismerte, nevével utóbb a tervlapokon találkozott, de a terveket a kivitelező rendelte meg.

Tehát azt a védekezését az eljárás alá vont személynek, miszerint ő nem tudott arról, hogy az egyszerű bejelentési dokumentációt [REDACTED] benyújtotta a főépítési irodához, cáfolja az a tény, hogy általa is elismerten legalább kettő esetben [REDACTED] és [REDACTED] telkekre vonatkozóan) [REDACTED] ugyanúgy a „meghatalmazás nélkül” kezdeményezett településképi konzultációt. Cáfolja az a tény is, hogy eljárás alá vont személy elmondása szerint „nem tett bejelentést” [REDACTED] szemben, amikor „tudomást szerzett” arról, hogy benyújtotta a tervdokumentációt településképi véleményezésre. Életszerűtlennek tartja a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy azon védekezését, miszerint [REDACTED] a tudta nélkül kezdeményezett hat ingatlanra, esetenként több alkalommal is ugyanannál a főépítési irodánál, ugyanolyan módon településképi konzultációt, amiről állítása szerint nem is tudott (utóbb két esetről elismerte, hogy arról tudott), majd miután kiderült, hogy „tudta nélkül” hat ilyen településképi eljárást kezdeményezett [REDACTED] semmilyen intézkedést (hatósági-, bírósági-, büntetőjogi bejelentést) sem tett.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, kétséget kizáró módon bizonyítást nyert, hogy az eljárás alá vont személy nem rendelkezett sem írásbeli tervezési szerződéssel, sem pedig írásbeli tervezési programmal az általa elkészített tervdokumentációra, de vázlattevre vonatkozóan sem. Egyrészt az eljárás alá vont személy ezeket az írásbeli dokumentumokat az eljárás során nem tudta becsatolni felhívás ellenére, másrészt maga nyilatkozta, hogy csak „szóbeli tervezési program”

volt, harmadrészt az „Emlékeztető főépítési konzultációról” elnevezésű irat „Megállapítások” címszó alatti első francia bekezdése is ezt a hiányosságot rögzíti. Azt az eljárást alá vont személy elismerte, hogy már a vázlat-terv készítéséhez is szükséges a tervezési program, ami az építészeti-műszaki tervezési feladatnak munkarésze. Kérdésre úgy nyilatkozott, tisztában van azzal, hogy kötelező a tervezési programot írásban rögzíteni, ami az elején elmaradt.

Eljárás alá vont személy akként nyilatkozott, hogy ő a kivitelezővel kötött szóbeli szerződést, akit azonban nem tud nevesíteni (jvk. 6. oldal 29.) - 30.) pontok). Majd [redacted] napján tartott meghallgatásán [redacted] kérdésre, miszerint a „kivitelező cégnek Ön alkalmazottja volt, amikor [redacted] is az alkalmazottja volt, az eljárás alá vont személy az alábbi választ adta:

„Nincs külön kivitelező cég, ugyan arról a cégről van szó, mint megbízóról a feleségem tulajdonában lévő cég bízta meg [redacted] építészeti rajzolási tevékenységgel” [redacted] jegyzőkönyv 8. oldal 17. pont).

Fenti mondat azt jelenti, hogy a „kivitelező”, akitől állítása szerint [redacted] szóbeli megbízása volt, ugyanaz a cég volt [redacted]), mint amelyik [redacted] év folyamán [redacted] elmondása alapján megbízta „rajzolással” [redacted] és amely cégnek [redacted] állítása szerint ő alkalmazottja, majd ügyvezetője volt, míg a cégtulajdonos [redacted] felesége volt. [redacted] jegyzőkönyv 8. oldal 18. pont). A tárgybani ingatlanra készített tervlapok mindegyikén feltüntetésre került a [redacted] [redacted]) neve és székhelye, bár egyértelműen nem derül ki milyen minőségben. A fenti társaság székhelye mellesleg ugyanaz, mint amit [redacted] kamarai tagfelvétele során „levelezési címként” bejelentett: [redacted].

A Magyar Építész Kamara által üzemeltetett MEKON felületén, mely közhitelesen tanúsítja a szakmagyakorlók jogosultságát, a mai napig ez a cím van [redacted] által megadva levelezési címként, illetve elérhetőségi címként egyaránt:

» Névjegyzék » Adatlap

[redacted]

Tagszám: [redacted] Státusz: aktív tag Illetékes területi kamara [redacted] Megyei Építész Kamara

Végzettség(ek) - képzések:

- okl. építészmérnök

Levelezési cím: [redacted]

E-mail cím: [redacted]

Jogosultságok:

[redacted]



Műv.	Tagszám	Név	Státusz	Jogosultságok	Elérhetőségi cím	Illetékes területi kamara
 Adatlap	[redacted]	[redacted]	aktív tag	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Mindezek alapján, a másodfokú fegyelmi tanács a rendelkezésre álló bizonyítékok, ideértve az eljárás alá vont személy nyilatkozatainak mérlegelésével, megállapította, hogy [REDAKT] építészeti-műszaki tervezési tevékenységet végzett a [REDAKT] [REDAKT] szám alatti telekre vonatkozóan, melyre sem az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 32/A.§ a) pontja és a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 17.§-a szerinti írásbeli tervezési szerződés, sem annak kötelező mellékletét képező 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 16.§ szerinti tervezési program nem készült. Sem a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 16.§-a, sem a 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) nem hagy kétséget afelől, hogy a tervezési program véglegezett formája a tervezési szerződés kötelező mellékletét képezi, és mivel a tervezési szerződés alaki érvényességi feltétele az írásbeli forma, értelemszerűen annak melléklete is csak írásbeli alakszerűségben készülhet.

Megjegyzí a másodfokú fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont személy jogi képviselője által benyújtott [REDAKT] én kelt fellebbezés „álképviselő körében” kifejtett érvelését egyáltalán nem tudta elfogadni, ugyanis az eljárás alá vont személy „egy vonalat sem húzhatott volna” írásbeli szerződés és annak mellékletét képező írásbeli tervezési program nélkül, márpedig a különböző, egymással ellentétes nyilatkozatai közül, a másodfokú eljárás során azt a nyilatkozatát tartotta fenn az eljárás alá vont személy, hogy ő volt a tervező, részt vett a tervezési folyamatban és saját nyilatkozata szerint is, legalább vázlattevi szinten elkészültek a tervek, melyek elkészítése, általa is elismerten része az építészeti-műszaki tervezésnek. Ehhez képest, mégha elfogadta volna a másodfokú fegyelmi tanács az „álképviselőre” vonatkozó fellebbezési érvelést, annak sem lenne jelentősége, hiszen eljárás alá vont személy által sem vitatottan vázlatteveket készített, amivel már önmagában véve egyrendben és szándékosan megvalósította a fegyelmi vétséget, függetlenül attól, hogy a későbbiekben feltöltött tervlapokat ő készítette-e vagy sem, függetlenül attól, hogy volt-e meghatalmazása [REDAKT] vagy sem településképi véleményezésre benyújtani a terveket. Tehát a fegyelmi vétség elkövetése már vázlattevek készítésével is megvalósult. Ezen túlmenően, a fellebbezés álképviselőre vonatkozó hivatkozása iratellenes, ugyanis a „Településképi eljárás iránti kérelem/bejelentés” kérelmezője [REDAKT] volt, nem [REDAKT], tehát iratellenes érvelés, amikor [REDAKT] meghatalmazását hiányolta jogi képviselője.

Lerontja eljárás alá vont személy szavahihetőségét ebben a körben az a tény is, hogy további 5 ingatlanra kezdeményezett [REDAKT] ugyanilyen módon - meghatalmazás nélkül, [REDAKT] tervei felhasználásával - ugyanannál a főépítész irodánál településképi véleményezési eljárást, ezek közül kettő esetben az eljárás alá vont személy elismerte, hogy az általa készített hibás (jogszába ütköző) tervek azért kerültek benyújtásra, mert gondatlanságból nem megfelelő módon ellenőrizte azokat. Életszerűtlen az is, hogy ha valóban csak utóbb szerzett volna az eljárás alá vont személy tudomást arról, hogy az „általa nem ellenőrzött” terveket jogosulatlanul felhasználta (településképi eljárást kezdeményezett) [REDAKT] akkor semmilyen eljárást (büntető- és polgári jogi) sem kezdeményezett [REDAKT] vele szemben, illetve nem tett írásban bejelentést a főépítész iroda irányában sem arra vonatkozóan, hogy [REDAKT] „álképviselő” vagy egyébként a szerzői jog által védett terveit jogosulatlanul használta fel, vagy nem az általa készített terveken tüntette fel [REDAKT] nevét „építész-tervezőként”.

A főépítész által megküldött adatokból pont az látszik, hogy több ingatlan esetében, ugyanarra az ingatlanra többször is benyújtották a főépítész iroda által kifogásolt, majd javított terveket.

Mindezekből a másodfokú fegyelmi tanács azt a következtetést vonta le, hogy az összes ingatlanra „jól bejáratott” módon folytak a településképi eljárásokra történő bejelentések, ugyanarra a sémára felépítve.

Mindezek alapján a másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 6.§ (2) bekezdését, miszerint:

„A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírásai szerint, a munka elvégzésére írásbeli szerződést kell kötnie, melynek kötelező melléklete a tervezési program, amely tartalmazza a tervezési feladat részletes leírását. A megrendelés teljesítését, illetve az elvégzett szolgáltatás átvételét írásban igazoltatni kell, és a tevékenység díjának megfelelő számlát kell kiállítani”.

Írásbeli szerződés és írásbeli tervezési program hiányában, sem vázlattervet, sem egyszerű bejelentési dokumentációt nem készíthet a tervező, ezek nélkül el sem kezdheti az építészeti-műszaki tervezést.

Másodfokú fegyelmi tanács alaposnak találta a panaszos fellebbezését abban a tekintetben, hogy a MÉK EFSZ II. rész 6.§ (2) bekezdését szándékos és nem gondatlan magatartásával sértette meg az eljárás alá vont személy. Alapvető szakmagyakorlási szabály, illetve szakmagyakorlásra vonatkozó jogszabály megsértése szándékos elkövetési magatartásnak minősül, ezek „nem ismerete” nem gondatlan elkövetési alakzat. A fegyelmi tanács előtt ismert az a tény, hogy ugyanezen fegyelmi vétség miatt már elmarasztalásra került az eljárás alá vont személy. A MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottsága [REDAKT] számú jogerős határozatával tagsági viszonyát részben emiatt 9 hónapra felfüggesztette.

Másodlagosan, a tervdokumentáció szakszerűsége, jogszabályoknak való megfeleltetése kérdésében kellett a másodfokú fegyelmi tanácsnak állást foglalnia:

A településképi eljárás iránti kérelem „2. terv megnevezése és tartalma, konzultáció esetén annak célja” rovatban „Kétlakásos lakóépület építése” került feltüntetésre.

„Felelős tervező neve” rovatban: [REDAKT] neve szerepel.

A „benyújtott munkarészek/száma” rovatban az alábbiak kerültek felsorolásra:

Helyszínrajz E-0

Alaprajzok E-1, E-2,

Metszetek E-3

Homlokzatok E-4. E-5

Látványterv E-6

Utcakép E-7.

A tervdokumentációk tervpecsétjén a „Terv tárgya” rovatban „Kétlakásos lakóépület építésének bejelentési tervdokumentációja” elnevezés szerepel.

Építész-tervezőként [REDAKT] neve került feltüntetésre.

Az eljárás alá vont személy a [REDACTED] napján megtartott meghallgatásán kérdésre akként nyilatkozott, hogy ismeri a 155/2016 (VI.13.) Korm. rendelet 1.§ 1.c) pontját, miszerint egy lakásosnál nem több, maximálisan 300 négyzetméter alapterületű, saját lakhatásra szolgáló épület valósítható meg egyszerű bejelentési eljárás keretein belül.

Arra a kérdésre, hogy ezzel szemben miért tervezett többlakásos 439,43 négyzetméter összesített alapterületű épületet építési engedélyezési eljárás helyett egyszerű bejelentéssel, az eljárás alá vont személy válasza az volt, hogy „gyakorlatilag gondatlanságból, benne maradt a tervlapok rajzpecsétjében az „egyszerű bejelentés” szöveg az engedélyezési tervdokumentáció helyett”.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, alapos a panasz hivatkozása arra, hogy a [REDACTED] időpontban hatályos 155/2016 (VI.13.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés c) pontja szerint, nem lehetett a benyújtott tervdokumentáció szerinti „kétlakásos lakóépületre egyszerű bejelentési tervdokumentációt” készíteni, mivel fenti jogszabályhely szerint, az csak egylakásos épület esetében lett volna lehetséges. Ezzel szemben, a tervlapokon (tervpecséteken) „kétlakásos lakóépület építésének bejelentési tervdokumentációja” tárgy/elnevezés szerepelt az „építési engedélyezési tervdokumentáció” helyett.

A másodfokú fegyelmi tanács, ezt nem tekintette „gondatlanságból eredő elírásnak” mivel hasonló jellegű ügyben a Kúria Kfv [REDACTED] sorszámú ítéletében a „döntés elvi tartalma” részében kimondta:

„ [47] Nem minősül elírásnak az, ha a tervező egyszerű bejelentési eljárás helyett építési engedélyezési eljárást kezdeményez”.

Analógia folytán, az sem minősülhet elírásnak (terv tárgya rovatban) ha az építész-tervező építési engedélyezési eljárás helyett egyszerű bejelentési eljárást kezdeményez, és az építési engedélyezési tervdokumentáció helyett, egyszerű bejelentési tervdokumentációt (helyesen: „egyszerű bejelentési dokumentáció”) készít.

Azért sem volt elfogadható az eljárás alá vont személy védekezése, miszerint a tervpecséteken a „terv tárgya” rovatban gondatlanságból maradt benne a „Kétlakásos lakóépület építésének bejelentési tervdokumentációja” elnevezés, mivel a tervdokumentáció tartalma valójában az egyszerű bejelentési dokumentáció tartalmának és nem az építési engedélyezési tervdokumentáció tartalmának felelt meg, továbbá a tervdokumentációt a [REDACTED] (hrsz [REDACTED] új kétlakásos épület építése, egyszerű bejelentés tárgyú, kötelező főépítési szakmai konzultációra nyújtották be a Tkr.62.§ (2) bekezdés a) pontja szerint. Ez teszi kötelezővé a főépítési konzultációt egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység esetében és ez (felhasználás módja) zárja ki, hogy „gondatlanságból maradt a tervlapokon” a tervdokumentáció tárgyában a „Kétlakásos lakóépület építésének bejelentési tervdokumentációja” elnevezés.

Tehát nem csak a tervdokumentáció tárgyának elnevezése, hanem annak tartalma és felhasználásának módja (Tkr. 62.§ (2) bekezdés a) pontja) is azt bizonyítja, hogy tévesen (jogszabályba ütköző) és szakszerűtlen módon készített egyszerű bejelentési dokumentációt az eljárás alá vont személy, az építési engedélyezési tervdokumentáció helyett, ugyanis eleve nem lehetett volna kétlakásos épületre egyszerű bejelentési dokumentációt készíteni a [REDACTED] időpontban hatályos 155/2016 (VI.13.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés c) pontja szerint.

Az egyszerű bejelentési dokumentáció további hiányosságait, az „Emlékeztető főépítész konzultációról” elnevezésű [REDACTED] án kelt irat „Megállapítások” címszó alatt sorolja fel.

A fegyelmi tanácsot köti az emlékeztető tartalma, a [REDACTED] településképvédelméről és alakításáról szóló [REDACTED] számú önk. rendelet (Tkr.) pedig jogszabálynak minősül, melynek betartása kötelező az építész tervező számára.

Az „Emlékeztető főépítész konzultációról” elnevezésű irat az egyéb kifogásokon túlmenően konkrétan hivatkozik a Tkr.66.§ (1) bekezdés g) pontjára és 21/A.§ (2) bekezdésére, melyeknek nem felelt meg a benyújtott egyszerű bejelentési dokumentáció.

Mindezek alapján megállapította a másodfokú fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdését, miszerint:

„A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak”.

Az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan megsértette továbbá a MÉK EFSZ II. rész 19.§ (1) bekezdés első mondatát és utolsó mondat első fordulatát is, miszerint

„A kamarai tag szakmagyakorlása során kísérje figyelemmel és ismerje az aktuális hatósági és szakhatósági előírásokat és eljárásokat, szakmai szabályokat, tevékenységére vonatkozó hatályos jogszabályokat. Ezeknek meg nem felelő tervet még tervtanácson sem mutathat be. A tervdokumentációban valótlan adatok közlése, vagy a hatóság (tervtanács) megtévesztése, jogszabályoknak nem megfelelő tervdokumentáció benyújtása etikai vétség”.

Megjegyzi a másodfokú fegyelmi tanács, hogy a tervdokumentáció valótlan adatokat tartalmazott a tervlapokon feltüntetett szakági tervezőket illetően is, mivel az eljárás alá vont személy úgy nyilatkozott, hogy a szakági tervezők nem tudtak arról, hogy nevük feltüntetésre került a tervlapokon.

[REDACTED] úgy nyilatkozott, hogy szakági tervezőkkel senki sem végzett koordinációt, azért került feltüntetésre a nevük a terveken, mert „folyamatosan ugyanezekkel a szaktervezőkkel dolgoztak, akik „tudják, hogy rajta szerepelnek a rajzpecséten” függetlenül attól, hogy megkérdezték-e, hogy akarnak-e ebben a munkában részt venni, vagy sem. Nem kérdezték meg, mert mindig ők szerepeltek velük. Szintén valótlan adatnak minősül „[REDACTED] építettként történő feltüntetése a tervlapokon, akivel az eljárás alá vont személy sohasem találkozott elmondása szerint.

A másodfokú fegyelmi tanács alaposnak találta a panaszos fellebbezését abban a tekintetben, hogy a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdését szándékos és nem gondatlan magatartásával sértette meg az eljárás alá vont személy. Alapvető szakmagyakorlási szabály, illetve szakmagyakorlásra vonatkozó jogszabály megsértése szándékos elkövetési magatartásnak minősül, ezek „nem ismerete” nem gondatlan elkövetési alakzat.

A fegyelmi tanács előtt ismert az a tény, hogy ugyanezen fegyelmi vétség miatt már korábban elmarasztalásra került az eljárás alá vont személy. A MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottsága [REDAKT] számú jogerős határozatával tagsági viszonyát részben emiatt 9 hónapra felfüggesztette.

Alaptalannak találta a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy harmadlagos fellebbezési kérelmét. A Fővárosi Törvényszék [REDAKT] számú perben 27. sorszámon hozott. [REDAKT] napján hozott ítéletével [REDAKT] keresetét elutasította.

Megjegyzi a másodfokú fegyelmi tanács, hogy ítélet hiányában (amennyiben a fenti peres eljárás nem fejeződött volna még be) sem lett volna alapos az eljárás alá vont személy harmadlagos fellebbezési kérelem körében előadott érvelése, ugyanis a másodfokú határozat annak közlésével jogerős és hatályosul, a bíróság pedig nem rendelte el annak halasztó hatályát.

Eljárás alá vont személy negyedlegesen kérte az etikai-fegyelmi eljárás felfüggesztését a Fővárosi Törvényszék előtt [REDAKT] ügyszámom folyamatban lévő per jogerős befejezéséig. Kérelme [REDAKT] én fenti perben hozott 27. sorszámu ítéletre tekintettel okafogottá vált, de ennek hiányában sem lett volna előkérdése a per befejezése a jelen etikai-fegyelmi eljárás lefolytatásának és határozat meghozatalának.

A panaszos fellebbezését részben megalapozottnak találta a másodfokú fegyelmi tanács.

Megalapozottan hivatkozott arra fellebbezésében a panaszos, hogy tévesen minősítette az első fokú határozat „gondatlan elkövetési magatartásnak” az eljárás alá vont személy terhére megállapított fegyelmi vétségeket.

Arra is megalapozottan hivatkozott panaszos a fellebbezésében, hogy nem megfelelően mérlegelte az első fokú fegyelmi tanács a büntetés kiszabásának mérlegelési szempontjait, nem alkalmazta a „halmazati büntetésre” vonatkozó MÉK EFSZ III. rész 5.2.2.b) pontját.

Miután megváltoztatta a másodfokú fegyelmi tanács a fellebbezéssel támadott első fokú határozatot, a büntetés kiszabás megváltoztatott mérlegelési szempontjait a jelen határozat tartalmazza.

A panasz kiterjesztését, melyet [REDAKT] eljárás alá vont személy lakóhelyének megváltoztatására vonatkozó „tájékoztatási kötelezettség elmulasztása” miatt nyújtott be panaszos, a másodfokú fegyelmi tanács érdemben nem tudta figyelembe venni, mivel azt az első fokú eljárásban kellett volna előterjeszteni.

A másodfokú fegyelmi eljárás [REDAKT] napján tartott meghallgatásán a másodfokú fegyelmi tanács rögzítette az eljárás alá vont személy lakcím adatait. Eszerint lakóhelye: [REDAKT] (bejelentési idő: [REDAKT]), tartózkodási helye: [REDAKT] (bejelentési idő: [REDAKT]).

A fellebbezésében a panaszos hivatkozása alapos arra vonatkozóan, hogy az első fokú határozat tévesen tartalmazza az eljárás alá vont személy lakóhelyét, ugyanis az nem a [REDAKT], hanem [REDAKT] óta [REDAKT] szám.

Ugyanakkor az állapítható meg, hogy az eljárás alá vont személy [REDAKT]nél fennálló tagsági jogát a tartózkodási helye [REDAKT]) alapján kapta

meg, ami lakcímkártyája adatai szerint már [REDACTED] óta fennállt, így emiatt sem marasztalhatta hatáskör hiányában a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont személyt. Annak eldöntése, hogy az a határozat jogszerű volt-e, melyben a területi kamara nem a bejelentett lakóhely, hanem tartózkodási hely alapján vette fel egy [REDACTED] tagjai sorába, nem a másodfokú fegyelmi tanács hatáskörébe tartozik.

A másodfokú fegyelmi eljárás során a fegyelmi tanács tisztázta, illetve megpróbálta tisztázni az eljárás alá vont személy első- és másodfokú eljárások során, illetve fellebbezéseiben előadott, egymással ellentétes nyilatkozatainak tartalmát, illetve azt, hogy ezek közül melyik tényállítását tartja fenn.

Kétségtelen, hogy az eljárás alá vont személy tett olyan tartalmú nyilatkozatot, miszerint az eljárás tárgyát képező tervdokumentációt (épületet) nem ő tervezte, volt olyan nyilatkozata is, hogy [REDACTED] a tényleges tervező, volt olyan nyilatkozata is, miszerint „nem ő tervezett, nem volt ott minden vonalhúzásnál, tehát van, amit a kivitelezővel egyeztetett [REDACTED] van amit vele egyeztetett, de nem volt ott minden vonalhúzásnál”.

A jelen másodfokú eljárásban az eljárás alá vont személy meghallgatása során azonban tisztázódott, hogy az eljárás alá vont személy vázlattervet, illetve településképi véleményezésre benyújtott tervek készíttette, részt vett a tervezési folyamatban, azok az ő utasításai alapján készültek, [REDACTED] nevű személy csak rajzolóként működött közre.

Nem tartotta megállapíthatónak a másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ II. rész 1.§ (1) bekezdésének megsértését, miszerint

„A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményeket betartva hivatását gyakorolni”.

Másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, ez egy általános jelleggel megfogalmazott etikai elvárás, melynél lényegesen konkrétabb a MÉK EFSZ 4.§ (2) bekezdése. Miután utóbbi egyrendbeli szándékos megsértését a fegyelmi tanács megállapította, a MÉK EFSZ II. rész 1.§ (1) bekezdés vonatkozásában az eljárást megszüntette.

A másodfokú fegyelmi tanács arra a meggyőződésre jutott, hogy a MÉK EFSZ II. rész 5.§ (2) bekezdésének megsértése nem állapítható meg, emiatt ebben a körben az eljárást megszüntette.

Miután a másodfokú fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont személy a különböző, e körben tett nyilatkozatai közül azt tartotta fenn, hogy ő tervezte az épületet és részt vett a tervezési folyamatban, így nem volt megállapítható a MÉK EFSZ II. rész 5.§ (2) bekezdés megsértése, hiszen eljárás alá vont személy utóbb fenntartott tényállítása szerint, részt vett a tervezési folyamatban és ő tervezte az épületet.

Nem tartotta megállapíthatónak a másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ II. rész 5.§ (3) bekezdés megsértését sem, ugyanis kétségtelen tény, hogy [REDACTED] sem jogosultsággal, sem szakképzettséggel nem rendelkezett építészeti-műszaki tervezési feladat ellátásához, azonban a másodfokú fegyelmi tanács értelmezése szerint az 5.§ (3) bekezdésében említett „minden - eltérő jogosultságot és képesítést igénylő - műszaki, szakmai részfeladatát a jogszabály által meghatározott és

érvényes jogosultsággal rendelkező szakember” meghatározás a szakági tervezőkre vonatkozik, nem egy rajzolóra. Mivel többszöri idézés ellenére sem a tervlapokon feltüntetett szakági tervezők, sem [REDACTED] tanúként a fegyelmi tanács meghallgatásán nem jelentek meg, kényszerítő eszköz a meg nem jelent tanúkkal szemben nem áll a fegyelmi tanács rendelkezésére, ebben a körben további bizonyíték nem állt a másodfokú fegyelmi tanács rendelkezésére, emiatt ebben a körben (MÉK EFSZ.II. rész 5.§ (3) bekezdés) az eljárás megszüntetése mellett döntött.

Az első fokú határozat rendelkező része tévesen hivatkozott arra, hogy az eljárás alá vont személy a „MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 1.§ (1), 4.§ (2), 5.§ (2) (3), 6.§ (2), 19.§ (1) bekezdésében foglaltakat sértette meg több rendbeli gondatlanságból.

A fegyelmi vétség elkövetési időpontja [REDACTED] illetve [REDACTED], emiatt a másodfokú fegyelmi tanács az elkövetéskor [REDACTED] hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján bírálta el az elkövetett etikai-fegyelmi vétségeket.

Eljárás alá vont személy jogi képviselője azon kifogását, miszerint a másodfokú fegyelmi eljárás meghallgatásán részt vett a MÉK jogi képviselője, aki egyébiránt ellátta a MÉK jogi képviseletét a Fővárosi Törvényszék előtt indult [REDACTED] számú perben, a másodfokú fegyelmi tanács alaptalannak találta, ugyanis a MÉK jogi képviselője nem tagja sem az etikai-fegyelmi bizottságnak, sem a jelen eljárásban kijelölt másodfokú fegyelmi tanácsnak.

Megjegyzi a fegyelmi tanács, hogy [REDACTED] jogi képviselője látta el [REDACTED] perképviseletét fenti peres eljárásban, annak pedig sem jogszabályi, sem fegyelmi eljárási szabályzatból levezethető akadályja nincs, hogy a MÉK jogi képviselője részt vegyen a fegyelmi eljárás meghallgatásán. Ilyet egyébiránt nem is tudott nevesíteni az eljárás alá vont személy jogi képviselője.

A másodfokú fegyelmi tanács, azt vizsgálta, hogy az első fokú fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3. pontjait betartotta-e.

MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1.: Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont személy szándékosan sértette meg a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdését, 6.§ (2) bekezdését és 19.§ (1) bekezdését, hiszen jogszabály és az etikai-fegyelmi szabályzat teszi kötelezővé minden kamarai tag építész számára az írásbeli tervezési szerződés megkötését, melynek kötelező melléklete az írásbeli tervezési program. Alapvető szakmagyakorlási szabályok és tervezésre vonatkozó jogszabályok megsértése (nem ismerete) pedig nem gondatlan-, hanem szándékos elkövetési magatartás. Ebben kialakult és következetes a bírói gyakorlat is.

[REDACTED] esetében már csak azért is kizárt a „gondatlan elkövetési alakzat” megállapítása, mivel pont a fellebbezésében hivatkozott MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottság [REDACTED] számú jogerős határozatával, többek között ugyanezeknek a szabályzati pontnak (MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdés, 6.§ (2) bekezdés, 19.§ (1) bekezdés) az egyrendbeli szándékos megsértését állapította meg, tagsági viszonyát emiatt 9 hónapra felfüggesztette. Az eljárás alá vont személlyel szemben

az elmúlt 5 évben öt fegyelmi eljárásban került kiszabásra fegyelmi büntetés, valójában minden visszatartó erő nélkül.

Mindezek alapján osztotta a fellebbező panaszos azon hivatkozott álláspontját a másodfokú fegyelmi tanács, miszerint az eljárás alá vont személy terhére megállapított fegyelmi vétségeket szándékosan követte el az eljárás alá vont személy.

5.2.2. A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

- a) Az eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki
- b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.
- c) A minősített fegyelmi vétséget (5.2.3.) az eljárás alá vont személy ismételten elkövette.
- d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.
- e) A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során a többi mérlegelési szemponton túlmenően enyhítő, illetve súlyosbító körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tanúsított magatartását.

5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen: - olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készítette, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómanzkodás).

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa a MÉK EFSZ III. rész 5.2.2.a) pontja alapján, súlyosbító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személyt 5 éven belül, már több (öt) fegyelmi eljárásban jogerősen marasztalták:

- MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottsága [REDACTED] számú jogerős határozatával tagsági viszonyát 9 hónapra felfüggesztette;
- MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottsága [REDACTED] számú jogerős határozatával tagsági viszonyát 3 hónapra felfüggesztette,
- [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottsága [REDACTED] számú határozatával tagsági viszonyát 6 hónapra felfüggesztette,
- [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottsága [REDACTED] számú határozatával tagsági viszonyát 3 hónapra felfüggesztette,

- [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottsága [REDACTED] számú határozatával figyelmeztetésben részesítette.

Súlyosbító körülményként értékelte a másodfokú fegyelmi tanács a szándékos elkövetést, ebben a körben kialakult bírói gyakorlat szerint az alapvető szakmagyakorlási szabályok és jogszabályok megszegése esetén a gondatlan elkövetési magatartás kizárt, nem hivatkozhat arra sem az eljárás alá vont személy, hogy a reá irányadó etikai-fegyelmi szabályokat, illetve tervezési jogosultságára és tervezési tevékenységére irányadó jogszabályokat nem ismerte.

Súlyosbító körülményként értékelte, hogy minősített fegyelmi vétséget (5.2.3.) az eljárás alá vont személy ismételten elkövette (MÉK EFSZ 5.2.2.c) pont). A [REDACTED] [REDACTED] számú jogerős határozat a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdés, 6.§ (2) bekezdés, 19.§ (1) bekezdés szándékos megsértése miatt marasztalta az eljárás alá vont személyt.

Jelen eljárásban a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) és 19.§ (1) bekezdés szándékos megsértése miatt kellett ismételten marasztalni az eljárás alá vont személyt.

További súlyosbító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy végig tagadta a cselekménye elkövetését, életszerűtlen és egymásnak ellentmondó, valótlan tartalmú védekezéseket terjesztett elő, s nem működött közre a rajzoló munkát végző [REDACTED] tényleges címének átadásában, illetve fellelhetőségének elősegítésében sem.

Súlyosbító körülményként értékelte a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy által elkövetett fegyelmi vétségek elterjedtségét is (MÉK EFSZ III. rész 5.2.2.d) pontja).

A MÉK EFSZ III. rész 5.2.2.b) pontja szerint, az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

A másodfokú fegyelmi tanács alkalmazta a MÉK EFSZ III. rész 5.2.2.b) pontjának halmazati büntetésre irányadó szabályait.

Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke, a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet, a halmazati büntetésre irányadó szabályok szerint a „legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél (ez legalább a tagsági viszony legfeljebb 1 évre történő felfüggesztése) egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni, ami a „kamarából történő kizárás” fegyelmi büntetés.

Megjegyzzi a másodfokú fegyelmi tanács, hogy az elmúlt öt évben négy alkalommal kapott „tagsági viszony legfeljebb egy évre történő felfüggesztése” fegyelmi büntetést az eljárás alá vont személy, melyeknek semmilyen visszatartó ereje nem volt.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa enyhítő körülményt nem talált.

Ezért fenti mérlegelési szempontokat figyelembe véve a másodfokú fegyelmi tanács egyhangúlag a „*kamarából történő kizárás*” fegyelmi büntetés kiszabásáról döntött.

A MÉK EFSZ IV. rész e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK EFSZ IV. rész f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa a Magyar Építész Kamara az elkövetéskor hatályos () Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján bírálta el az elkövetett etikai-fegyelmi vétségeket.

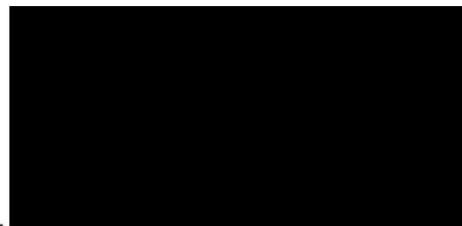
A másodfokú eljárás költségviselésére az eljáró másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 8.3. pontja alapján kötelezte a sikertelenül fellebbező eljárás alá vont személyt.

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról, egyhangúan döntött.

Budapest, ()



MÉK EFB elnök



MÉK EFB fegyelmi tanács
elnöke

Kapja:

() panaszos ()
() eljárás alá vont személy () (Cím: ())
()
() Építész Kamara (Cím: ())
Irattár

