

KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

A1. Elkérhető a geodéziai felmérés DWG formátumban?

A terület geodéziai felmérése az EKR rendszerben már megtalálható, onnan a regisztrált pályázók letölthetik „dwg” formátumban.

A2. Készült a tervezési területen található pincékről felmérési terv? Ha igen, el lehet kérni?

A rendelkezésünkre álló információk szerint a régi épületek pincéit eltömedékelték. A telek alatt barlangokat nem tártak fel. 2000. év októberében a LAROBAU Kft. tanulmánytervet készített a parkban létesítendő barlanglejárát felmérése és kialakítása tárgyában. Ennek 6. számú melléklete tartalmazza az összes feltárt üreget a Szentháromság tér környezetében. A teljes tanulmánytervet az EKR rendszerben elérhetővé tesszük.

A3. Készült a tervezési területen található jegypénztárról és wc-ről felmérési terv? Ha igen, el lehet kérni?

A nyilvános illemhelyet a Fővárosi Csatornázási Művek építtette, a tervei nem elérhetőek. Előzetesen a Fővárosi Csatornázási Művek elzárkózott az illemhely bontásától. A jegypénztárak egyházi beruházásban készültek, tervei szintén nem elérhetőek.

A4. Készült a tervezési területről fakataszteri felmérés? Ha igen, el lehet kérni?

Fakataszteri felmérés nem készült, csak geodéziai felmérés – annak elkészítése a Pályázó feladata (L: C6. válasz)

A5. Hátrányt jelent az elbírálásnál, ha egy pályázat csak a Szentháromság téren található, HRSZ 6529 területtel foglalkozik és a pályázatban meghatározott közvetlenül csatlakozó területekkel (Hrsz. 14220, Hrsz. 14221. Hrsz. 14222, Hrsz. 14223, Hrsz. 14224) nem?

Nem jelent hátrányt. A többi helyrajzi számra, ha a pályázónak van egyedi jó ötlete, akkor azt megteheti, az nem kizáró ok, de nem kötelező.

A6. Nem teljesen egyértelmű a HRSZ 6529 telek keleti határa: a várfalig tart? Amennyiben nem, kiterjeszhető a tervezési terület a várfalig (wc és játszótér előtti területtel)?

A 6529. hrsz telek K-i határa egyértelműen a várfal.

A7. A tervezési terület határát szigorúan kell venni, vagy el lehet térni a telekhatárok adta tervezési határoktól?

A tervezési terület határát általában be kell tartani, de indokolt esetben azonban ez kismértékben módosítható, ha a tervjavaslat ezt szükségessé teszi.

A8. A KÉSZ szerint a terepszint alatti beépítés esetén az előírt talajtakarás minimum 2.5 m. Ez a jelenlegi wc és jegypénztár esetén nincs meg. Csökkenthető az előírt talajtakarás mértéke?

Csökkenthető, de a földréteg vastagságának minimum 0,5 méternek kell lennie (plusz szigetelő és szivárogtató réteg vastagsága).



A9. A terepszint feletti beépítettség maximuma jelenleg 5%. Van lehetőség a beépítettség maximumának növelésére?

Igen, a jelenlegi beépítési 5%-os előírás növelhető indokolt esetben.

A10. A megengedett legnagyobb építménymagasság és homlokzatmagasság jelenleg 3,5 m. Van lehetőség a megengedett legnagyobb építménymagasság és homlokzatmagasság növelésére?

A jelenleg legnagyobb 3,5 méteres építménymagasság növelhető. A kiemelt jelentőségű környezetre azonban tekintettel kell lenni, és az új építmény nem haladhatja meg a környező lakóépületek magasságát.

A11. A legkisebb zöldfelület mértéke jelenleg 75%. Van lehetőség a legkisebb zöldfelület mértékének csökkentésére?

Igen, a jelenlegi 75%-os zöldterület indokolt esetben kis mértékben csökkenthető.

A12. A parkolással kell bármilyen szinten foglalkozni?

A parkolási előírások betartásával nem kell foglalkozni.

A13. A tervezési terület kiemelten védett régészeti terület. Ezzel a pályázat során tényleg nem kell foglalkozni?

A tervpályázat során ezzel a kérdéssel még nem kell foglalkozni. Az engedélyterv készítésével egyidőben kell megvizsgálni a régészeti kérdéseket, illetve ennek megfelelően kell eljárni a kivitelezés során.

A14. A tervezési területen található pince/barlang lejárata pontosan hova vezet? Ki használja? Turisztikai szempontból érdekes lehet ez a lejárata? Áthelyezhető? Szükséges megtartani? A pince szellőzőket szükséges megtartani? Áthelyezhetőek?

A barlanglejárata és szellőzők ma is működnek, a Szentháromság tér irányába folytatódó üregek megközelítését és szellőzését szolgálják. A barlang korábban – a jelenlegi lejáraton keresztül – látogatható volt, tehát ez a funkció feleleveníthető, amennyiben a szakhatóságok is hozzájárulnak.

A válaszokhoz mellékelt dokumentációk alapján a szellőzők és lejárata teljes áthelyezése nem javasolt, inkább elhúzásuk elképzelhető a tervezési területen belül. Lásd.: a LAROBÁU Kft. által készített tanulmányterv 6., 7., 8. számú melléklete, valamint az ARCIDEA K+K Bt. által készített kivitelei tervdokumentáció 14. számú tervlapja a kialakított barlanglejáratról. A válaszokban hivatkozott mellékletek az EKR rendszerben elérhetőek.

A15. A wc épület körüli támfal védett? Mindenképp megtartandó? Hátrányt jelent az esetleges elbontása?

A WC épület körüli támfal nem védett. Bontása, átépítése megengedett. (Lásd még az A3. és D7. válaszokat)

A16. A Nemzeti emlékhely zászlót mindenképp a tervezési területen szükséges elhelyezni?

A Nemzeti emlékhely zászló áthelyezhető, de új helyére a tervezési területen belül javaslatot kell tenni.



- A17.** Új pénztár épület építése esetén a jelenlegivel megegyező kapacitású pénztár kialakítása szükséges, vagy esetleg ettől eltérő méretű pénztár kialakítása jobb lenne?
A pénztár jelenlegi mérete megfelelő.
- A18.** Új wc épület építése esetén a jelenlegivel megegyező kapacitású wc kialakítása szükséges?
Új wc épület építése esetén a wc kapacitás bővítése indokolt, tervezői döntés (L: D14).
- A19.** Új növények telepítése szempontjából fontos lenne tudni, hogy a HRSZ 6529 telek nyugati részén, a pincék fölött milyen vastag földtakarással lehet számolni? Van erről bármilyen adat? Lehet tudni, hogy a pincék mekkora területen helyezkednek el?
Lásd az A2. kérdésre adott választ. A korábbi épületek betömedékelt pincéiről, azok mélységéről, így a fölöttük lévő földtakarás pontos méretéről sincs információnk. A földtakarás bőven elegendő új fa ültetésére.
- A20.** Előnyt jelent az elbírálásnál a gazdaságosabb kialakítás? Szempont a beruházási költség? Előnyt jelent az elbírálásnál a jegypénztár vagy a wc, esetleg egyéb építmények megtartása?
Tervező szabadon eldöntheti, önmagában a gazdaságosabb kialakítás nem jelent előnyt vagy hátrányt, ezt mindig az adott tervjavaslattal összhangban kell vizsgálni.
- A21.** A továbbtervezési határidők nagyon rövidnek tűnnek a feladat összetettségét látva (esetlegesen hiányzó felmérési tervek (pincék, fakataszter stb.), a terület barlang felszíni védőövezete, kiemelten védett régészeti terület, régészeti vagy történeti jelentőségű védett terület, műemléki jelentőségű terület). Van lehetőség a továbbtervezési határidők módosítására?
A dokumentációban szereplő továbbtervezési tervezési határidők elégségesek. Amennyiben a díjazott pályamunkák ezt indokoltá teszik, ajánlatkérő a továbbtervezésre vonatkozó hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megkezdése előtt a határidőket – adott esetben - aktualizálni fogja.
- B1.** A pályázati leírás szerint a térmetszeteken szükséges a szomszédos épületek homlokzatait megjeleníteni. Kérjük a kiíró, hogy biztosítson szerkeszthető formában rajzokat, vagy 3D modellt az érintett terület terepviszonyairól, épületeiről.
A területről nem áll rendelkezésünkre 3D modell. A szomszédos épületek megjelenítése elegendő tömegvázlat-szerűen. Pályázó által készített tájékoztató mérés alapján.
- B2.** A pályázat benyújtásához kötelező a csapatban tájépítész tervezési jogosultsággal rendelkezni, vagy elegendő az esetleges szerződéskötés során?
A tervpályázati felhívás „III.1.2) Meghatározott szakmára (képzettségre) vonatkozó információk” pontjában ajánlatkérő kifejezetten előírta a 266/2013.(VII. 11.) számú Korm. rendelet szerinti K jelű (Táj- és kertépítészeti tervezési terület) jogosultság meglétét, így ez az eljárásban való részvétel feltétele.
- B3.** Elérhető-e valamilyen formában a területen lévő épületek tervdokumentációja (jegypénztár, wc) Ezekről bármilyen további információ?
Lásd az A3. kérdésre adott választ. A parkban meglévő zenepavilon, vendéglátó pavilon és a barlanglejárati felépítményi terveit mellékeljük.

- B4.** A bejárás során elhangzott, hogy szinte bármi elbontható a területen. Szeretnénk kérni ennél pontosabb információt, a meglévő épületek, funkciók és pl. az emlékhelyek tekintetében. Mi az ami bontható, áthelyezhető, máshol új formában létesítendő?
A tervezési területen lévő összes épület, építmény, burkolat, műtárgy stb. bontható és indokolt esetben területen belül áthelyezhető (L: A16. kérdésre adott választ).
- B5.** A bejáráson elhangzott, hogy a hrsz. 6529 telek határa nem jelenti feltétlenül a tervezési terület határát. Kérjük a kiírót, pontosítsa a tervezési terület határait, az esetlegesen bevonható területeket.
Lásd az A6. és A7. kérdésre adott választ.
- C1.** Az 1.4.3. c) pont esetében a jelen információk és helyzetállás szerint nehéz lenne részletesebb "szerződéses megállapodás" dokumentumokat előállítani a szerzők között (mivel lényeges paraméterek még nem ismertek az ügymenet kapcsán). Áthidaló megoldásként elegendő volna a résztvevő cégek és/vagy vezető tervezők, valamint a munkatársaik vonatkozásában nyilatkozatok benyújtása, ami lényegében lefedné a szerzők továbbtervezésben való szerepvállalásának szándékát és igényét? Ez esetben is segítség volna egy nyilatkozat minta közreadása, hogy elkerülhető legyen az elvárt iratoknál bármely formai vagy tartalmi hiányosság.
Az 1.4.3 c) pont teljesen egyértelmű, nem kell külön szerződést készíteni a tervpályázathoz.
- C2.** Az elektronikus benyújtás során az esetlegesen jelentkező technikai problémák tekintetében az EKR ügyfélszolgálat vagy a pályázat lebonyolításában felelős szervezet/személy lesz az illetékes, akihez lehet szükség esetén segítségért fordulni?
Technikai probléma esetén az EKR ügyfélszolgálatához lehet fordulni.
- C3.** Jól értjük-e, hogy a papír alapú benyújtás esetén a postával küldés is és a futárszolgálattal küldés lehetséges, viszont a postázás esetén megengedőbb a határidő teljesítés (azaz a feladási idő számít, nem pedig a beérkezés - ami a futárszolgálatnál elvárás)?
Igen. Tehát a postai feladás határideje: 2022. május 16. hétfő 16.00 óra. Illetve futárszolgálat esetén a beérkezés határideje: 2022. május 16. hétfő 16.00 óra.
- C4.** A tervezési terület pontos lehatárolását kérjük, szíveskedjenek egy kiegészítő ábrán és/vagy a tervezési alaptérképen megadni, különös tekintettel arra, hogy egyértelmű legyen a beavatkozással már nem érintett (fixnek veendő) elemek, burkolatok, terepépítmények, stb. köre és a 2.3. pontban nem felsorolt, de a geodézián szereplő egyéb hrsz-ú telkek esetén áttekinthető legyen a beavatkozási határ, a tervezési terület.
A tervezési terület egyértelműen lehatárolt. Lásd az A6. és A7. kérdésekre adott válaszukat.
- C5.** A 2.4.1. pontnál felsoroltokról rendelkezésre állnak részletesebb tervi, térképi információk, melyeket elérhetővé tudnak tenni kiegészítő adatszolgáltatásban?
Az EKR rendszerben elérhetővé tesszük az alábbi, 2000. évben készült dokumentációkat: a LAROBAU Kft. által készített tanulmánytervet a parkban létesítendő barlanglejárarat felmérése és kialakítása tárgyában, valamint az ARCIDEA K+K Bt. által készített kivitelei tervdokumentációt

az információs pavilonról, a zenepavilonról, valamint a barlanglejárát felépítményéről. További adat nem áll rendelkezésre.

- C6.** A tervezési területen található fás szárú növények kapcsán készült-e növényfelmérés, közzé tehető fakataszter? Vagy ennek elkészítése a Pályázó feladata a jelen tervezési fázishoz szükséges részletezettséggel?
Fakataszter nem készült, ennek elkészítése a pályázó feladata. (L: A4. és D10.)
- C7.** A 2.8.3. pont kapcsán felmerül, hogy a - nem említett - akadálymentesség és esélyegyenlőség vonatkozásában melyek az Ajánlatkérő és a Bírálóbizottság szempontjai?
Tervezői feladat – a helyszíni kötöttségek figyelembevételével – ezen igények lehetőség szerinti kielégítése.
- C8.** A 2.9. pontban megjelölt pályázati anyag formátuma(i) kapcsán felmerül, hogy tervi munkarészek esetében a megjelölt JPEG, TIFF, PDF egyaránt kell mindegyik tervlap esetében, vagy a file formátum szabadon választható a felsorolt 3 formátum egyikének alkalmazásával?
A 3 formátum egyikének alkalmazása elegendő, tervezői döntés szerint kiválasztva.
- C9.** A 2.9. pontban megjelölt pályázati anyag digitális adathordozón történő benyújtása történhet-e a megjelölt CD helyett pendrive-on is?
Igen, a pályamű beadható CD helyett pendrive-on is.
- C10.** A 2.9.1. pont szerint a méretarány $M = 1:200$. Ez az összes építészeti tervrészre és terepmetszeti ábrázolásra is érvényes követelmény? Vagy a megadott méretarány egy min. léptéknek vehető?
A terveket $M=1:200$ méretben kell elkészíteni. Ettől függetlenül a tervlapokon vagy a műleírásban külön más léptékarányban is lehet magyarázó ábrákat elkészíteni.
- C11.** A "távlati kép" alatt fotórealisztikus, renderelt látványtervet kell érteni, vagy lehet kézi grafikával készülő látványrajz?
A távlati kép megjelenítésére bármilyen technika alkalmazható, lehet kézi grafika is.
- C12.** A műszaki leírás - a "max. 10 oldal" a címlappal és az esetleges külön záró nyilatkozat oldallal együtt számolandó, vagy a tényleges belső műleírási tartalomra vonatkozik? - a "meglévő, megtartandó növényzet ismertetése" kapcsán jól gondoljuk-e, hogy elegendő összefoglaló, tömör leírás, azaz nem várnak el részletes növényfelmérési táblázatokat? - a "becsült költség mértéke, összesített alapterületekkel" esetében mennyire kérik differenciálni a költségbecslést? Tekintve a területi korlátokra is. Úgy véljük, hasznos volna egy vázlat, esetleg minta excel file közreadása.
A műszaki leírás maximum 10 oldal lehetséges, fakataszterrel és ábrákkal kiegészítve, ezen kívül címlap és záró nyilatkozat is készíthető. Ezen felül lehet beadni a becsült költség adataira vonatkozó oldalakat.
A költségbecslést az egyes építményekre külön kérjük megadni.
A fakataszterben a megtartandó és kivágandó, valamint a tervezett fák (fenyők és lombos fák) darabszámát meg kell adni.

- D1.** Kérjük a területre érvényes KÉSZ rendelet számát megadni.
A KÉSZ rendeletet az EKR rendszerben elérhetővé tesszük, de a Budavári Önkormányzat 16/2000. (VIII.15.) Kt. sz. rendelete, az Önkormányzat honlapján is elérhető az alábbi linken: <https://budavar.hu/epitesi-informaciok/keruleti-epitesi-szabalyzat-1/>
- D2.** Kérjük megadni, hogy a területen hány % beépíthetőséggel lehet számolni?
Lásd az A11. választ.
- D3.** Amennyiben érintett a terület, úgy kérjük megadni a terület alatti pince vagy/és barlangok dokumentációját.
Lásd az A2., A14. és A19. kérdésekre adott válaszokat.
- D4.** Kérjük megadni, hogy a várbarlang lejárata mozdítható-e, ha igen, milyen lehetséges pozíciókba, területekre?
Lásd az A14. kérdésekre adott választ.
- D5.** Kérjük pontosítani, hogy amennyiben a pályázati területre tervezett épület határos lenne a Tárnok utca 13. terület felé eső homlokzatával, akkor ahhoz csatlakozhat-e az új épület, és ha igen, milyen módon, felületen?
Közvetlenül csatlakozhat, de mérete nem haladhatja meg a meglévő épület méretét.
- D6.** Kérjük egyértelműsíteni, hogy a hrsz. 14220-21-22-23-24 ingatlanok részét képezik-e a pályázatnak? Ha igen, kérjük megadni a tervezési diszpozíciót ezekre a telkekre.
Lásd A5. választ.
- D7.** A „Tervpályázati_dokumentáció” 2.4.1. pontja kapcsán: Amennyibe pályázó a közcéget és/vagy a jegypénztárat más helyen pótolja, úgy kérjük megadni, hogy:
a) a jelenlegi illemhelyet határoló 'L' alakú, vegyes anyaghasználatú támfal áll-e védettség alatt? Mikori építésű? Adott esetben az elbontása lehetséges-e?
b) a jegypénztárat befoglaló támfal adott esetben a bontható-e?
a) A támfal nem védett, elbontható.
b) A jegypénztárat befoglaló támfal elbontható.
(L: A8., A15., A18. válaszokat)
- D8.** A 'Tervpályázati_dokumentáció' 2.9.2. pontja: A habkarton szabvány mérete 700x1000 mm, a kiírás szerinti A1 méretben nem elérhető. Az utólagos méretre vágás elkerülése érdekében lehetséges-e, hogy a dokumentálás 700x1000 mm-es habkartonon történjen?
A tervlapok mérete 700 x 1000 mm legyen.
- D9.** Barlangok, pincerendszer: van-e róluk infó, felmérés (több „szint” alaprajza)? Meddig lehet a talajszint alatt tervezni? A kiírás szerint szükséges lejárati pincerendszerbe: publikus, vagy üzemeltetői? Tekintható-e a földalatti barlang/pince rendszer akár részben a tervezési terület részének?
Lásd az A14. kérdésére adott választ. A lejárati publikus. Nem része a tervezési területnek a barlangrendszer, de ötletek adhatók ezzel kapcsolatban.



D10. A meglévő növényzetről van-e felmérés, mely növény értékes, vagy mindenképpen megtartandó Kiíró szerint?

Részletes fakataszter elkészítése Pályázó feladata (L: A4., C6. válaszok).

D11. Van-e a területen kötelezően megtartandó, védett elem? (pl. kút, épületrészlet, műemlék, kerti elem)?

Nincs.

D12. A tervezési program szerint a Kerületi Építési Szabályzat felülvizsgálat alatt áll. Van-e olyan eleme a jelenlegi szabályozásnak, amit Kiíró biztosan szeretne a jelenlegi KÉSZ-ből megtartani, vagy szeretne módosítani? A VK-KP-2 besorolás jelenlegi értékeit be kell-e a tartani, vagy Kiíró a győztes pályamű alapján módosítja majd a KÉSZ-t? Utóbbi esetben milyen mértékű módosítás fogadható el?

Kiíró a pályázatok eredménye alapján kívánja módosítani a KÉSZ-t. A módosítás mértékét a pályázati anyagok javaslatai formálhatják.

D13. Kapcsolódó közterek tervei, jövőbeli fejlesztésekről, ezek funkciójáról? Pl. a közterületi rendezvénytérnek nem kielégítő felület-e a Szentháromság tér már jelentős, burkolt felülete?

Ennek meghatározása tervezési feladat.

D14. Illemhely méretezés mi alapján történjen? WC éjjel-nappali üzemű lesz-e? Vandálbiztos legyen, vagy állandó felügyelettel ellátott lesz? Egyben kiszolgálhatja-e a kávézót is ugyanaz az illemhely-csoport?

Mindkettő lehet együtt és külön is. Helye és mérete tervezési feladat.

D15. Program bővíthető-e ezekkel is: kutya-futtató, pelenkázó, kisbaba-szojtató, rendezvény-kiszolgálás, szuvenír bolt?

Elvileg bármilyen egyéb funkció elhelyezhető, javasolható – kutya-futtató kivételével –, ha környezetét nem zavarja az új funkció.

D16. Vízfelülettel, csobogóval, „patakka” stb. bővíthető-e a program, vagy ezt kiíró kifejezetten kerülné, tetemes fenntartási igénye miatt?

Lásd D15. kérdésre adott választ.

D17. Közművek tekintetében van-e korlátozó elem? (pl. védőtávolság csatorna-nyomvonaltól, elektromos kapacitás, stb.)

Nincs.

D18. Kérjük megerősíteni, hogy jól értelmezzük: a csomagon feladott, papír alapú tervpályázat beérkezési határideje a postai bélyegzőn lévő időpont?

A beérkezés határideje 2022. május 16. hétfő, 16.00 óra. Ez a legkésőbbi postai bélyegző kelte, illetve a futárszolgálat útján benyújtott papír alapú pályázat legkésőbbi beérkezési időpontja. (Lásd C3. válasz)



D19. Mi a körülbelüli kivitelezési büdzsé, amivel kiíró számol?

Nincs meghatározva.

D20. Csak a 6529 a tervezési terület, vagy a kapcsolódó elemek is lehetnek azok, akár köztér, akár magánterület? Pl. 14223-ra és 6530-ra lehet-e kihatással? A 6527/1 tűzfala, vagy telke lehet-e érintett? Vagy 6527/2-n lévő sportpálya lehet-e érintett? Vagy Tárnok utcán a buszöböl és váró lehet-e érintett? [Megjegyzés: ellentmondás van a szöveg szellemében. A kiírás elején csak a 6529 a tervezési terület, később (2.3 pont) ennek ellentmond, több helyrajzi szám megadásával (de az utca területének meg nem jelölésével).]

Lásd A5., A6. és A7. válaszokat.

D21. Műszaki leírás / alapozás: szükséges-e statikust bevonni, vagy elég az építész tervező által készített leírás?

Nem feltétlenül szükséges statikust bevonni.

D22. Műszaki leírás / gépészet: szükséges-e épületgépészt bevonni, vagy elég az építész tervező által készített leírás?

Nem feltétlenül szükséges épületgépészt bevonni.

D23. A lapnak (tabló) álló formátumúnak kell lennie kötelezően? [Megjegyzés: a terület 1:200-ban fekvő lapon jobban átlátható, álló esetben 2 lapon fér el szépen.]

A tablók, Tervezői döntéstől függően, álló vagy fekvő formátumban egyaránt beadhatók, javasolt a fekvő formátum.

Budapest, 2022. március 28.

Bíráló Bizottság

