

TERVPÁLYÁZATI ZÁRÓJELENTÉS

Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata

**Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához
kapcsolódó aquapark tervezése Pécs Tüskésréten**

nyílt építészeti tervpályázat

(A tervpályázat pontos címe:

23600., 23428/1., 23428/2. és 23601/4. hrsz. - elsődleges tervezési terület)



TARTALOMJEGYZÉK

1. A TERVPÁLYÁZAT KIÍRÓJA ÉS LEBONYOLÍTÓJA	3
2. A TERVPÁLYÁZAT PONTOS CÍME, TÁRGYA ÉS CÉLJA	3
3. A TERVPÁLYÁZAT JELLEGE	4
4. A LEBONYOLÍTÁS RÖVID ISMERTETÉSE	4
5. A BEÉRKEZETT PÁLYAMŰVEK SZÁMA ÉS ÁLLAPOTA	6
6. A TERVPÁLYÁZATI KIÍRÁS SZERINTI ELŐÍRÁSOK BETARTÁSA	6
7. A PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSÉNEK SZEMPONTJAI	8
8. A TERVPÁLYÁZAT EREDMÉNYÉNEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE	9
9. AZ EGYES PÁLYAMŰVEKRŐL KIALAKÍTOTT RÉSZLETES SZAKMAI BÍRÁLATOK	10
10. A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA	17
11. A TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁNAK MÓDJÁRA ÉS LEHETŐSÉGEIRE TETT AJÁNLSOK ..	18
12. AJÁNLS A TERVPÁLYÁZATOT KÖVETŐ HIRDETMÉNY NÉLKÜLI ELJÁRÁS LEFOLYTATÁSÁRÓL VAGY ELHAGYÁSÁRÓL	19

1. A TERVPÁLYÁZAT KIÍRÓJA ÉS LEBONYOLÍTÓJA

Az ajánlatkérő

Ajánlatkérő megnevezése: Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzat
Ajánlatkérő székhelye: 7621 Pécs, Széchenyi tér 1.
Ajánlatkérő levelezési címe: 7621 Pécs, Széchenyi tér 1
Ajánlatkérő központi telefonszáma: +36 72/533-800
Ajánlatkérő központi e-mail címei: polgarmester@ph.pecs.hu
Ajánlatkérő képviselője: Péterffy Attila, polgármester

A tervpályázati eljárás lebonyolítója

Lebonyolító megnevezése: Pécsi Városfejlesztési Nonprofit Zrt.
Lebonyolító székhelye: 7621 Pécs, Mária u. 9.
Lebonyolító levelezési címe: 7621 Pécs, Mária u. 9.
Lebonyolító központi telefonszáma: +36 72/514-802
Lebonyolító központi e-mail címei: kozbeszerzes@pvfzrt.hu
Lebonyolító képviselője: Csúcs Zoltán, vezérigazgató

2. A TERVPÁLYÁZAT PONTOS CÍME, TÁRGYA ÉS CÉLJA

A tervpályázat helyszíne: 23600., 23428/1., 23428/2. és 23601/4. hrsz. - elsődleges tervezési terület

A tervpályázat tárgya: „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó aquapark építése” tárgyú nyílt építészeti tervpályázat.

A tervpályázat célja:

A tervpályázat tárgya Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata által meghatározott Tüskésréti területének fejlesztése, a Tüskésréti-tóhoz kapcsolódó helyszínen a Modern Város-ok Program Bizottsága által PÁT/490/2/2016. iktatószámom és 31/2016 sorszámom jóváhagyott, GF/JSZF/1061/10/2016 iktatószámú támogatói okirattal rendelkező „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó aquapark építése” elnevezésű állami be-ruházás (létesítmény-együttes) megvalósítása, valamint környezetének rendezése. A Kiíró építészeti tervpályázat formájában kívánja összegyűjteni azokat a beépítési koncepciókat és tervi javaslatokat, melyek alapján véglegesíthető a beruházás részletes tervezési programja, illetve a tervpályázat keretében szándékozik kiválasztani a létesítmény-együttes tervezőjét.

A tervpályázattal induló fejlesztés célja az, hogy a tervezési területen már megvalósult sport- és rekreációs beruházásokhoz illeszkedve – a város és vonzáskörzete lakossága számára, nemkülönben turisztikai célpontként is vonzó – komplex szolgáltatás-együttes jöjjön létre. További cél, hogy az uszoda, a rendezvénycsarnok, valamint az aquapark és a szálloda –, illetve a pályaművekben javasolt egyéb rendeltetésű területek, létesítmények – tegyék lehetővé a terület használatát jelenleg jellemző szezonális időszak kiterjesztését. A fejlesztésnek – elsősorban az aquapark kategóriában, valamint a Tüskésréti-tóhoz való kapcsolódást illetően – a táji adottságokhoz igazodó kreatív megoldásokkal olyan kínálatot kell biztosítani, melyek máshol nem találhatók meg, illetve kialakításukban egyediek. A Kiíró elsősorban a különböző korosztályok, illetve a családok aktív pihenése és sportolása számára kíván színvonalas, biztonságos körülményeket teremteni de nem zárja ki, hogy a tervezési programban szereplő rendeltetések ésszerű kiegészítésével (pl. triatlon-versenyközpont létesítésével) lehetőség nyíljon a szabadidős használaton túlmutató (verseny)sport-célú igénybevételre is.

A város régi vágya, hogy a „Pécsi víz völgye”, mint rekreációs, pihenési és sport célokat kielégítő zöld folyosó megvalósuljon. Ez a folyosó keleten a Balokányt és a vele közvetlen kapcsolatba lévő Zsolnay Kulturális Negyedet köti össze a Bőrgyár régi területével, ami északi irányból már most is össze van kötve a Belvárossal. A volt Bőrgyár területe szintén fejlesztési terület, ahol ennek a „zöld folyosónak” lesz egy

kiteresedése használva, átgondolva a Bőrgyár régi épületeit. A pályázat célja, hogy ezt a „zöld folyosót” használva kapcsolatot alakítson ki a fejlesztési terület mind a Város keleti részén lévő Balokány és Zsolnay negyeddél, mind a Bőrgyáron keresztül a Belvárossal.

3. A TERVPÁLYÁZAT JELLEGE

Tervpályázat jellege: nyílt, titkos.

A tervpályázat formája: egyfordulós tervpályázat

A tervpályázat eljárási formája: a tervező kiválasztására szolgáló.

A tervpályázat lebonyolítása a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet, valamint a jelen tervpályázati kiírás előírásai szerint történik.

A tervpályázat lebonyolítására irányadó jogszabályok

- a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.)
- a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet (a Továbbiakban: Korm. rendelet)
- az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017 (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EKR rendelet)
- a tervpályázati felhívás és dokumentáció

4. A LEBONYOLÍTÁS RÖVID ISMERTETÉSE

A TERVPÁLYÁZATI ELJÁRÁS LEBONYOLÍTÁSÁNAK JOGSZABÁLYI HÁTTERE:

- a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.)
- a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet (a Továbbiakban: Korm. rendelet)
- az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017 (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EKR rendelet)
- 1997. évi LXXVIII törvény az épített környezet alakításáról és védelméről
- 253/1997 (XII.20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről
- Pécs Megyei Jogú Város hatályos településrendezési terve – építési szabályzata és szabályozási terve – az Önkormányzat 12/2022. (IV. 22.) rendelete

A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK IDŐRENDJE:

Tervpályázat meghirdetése (hirdetmény feladása)	2022. augusztus 2.
A megjelenés dátuma (TED)	2022. augusztus 10.
A megjelenés dátuma (KE)	2022. augusztus 11.
A tervpályázati kiírás megjelenés a MÉK honlapján	2022. augusztus 11.
Kérdések feltételének határideje	2022. augusztus 29. 16:00 óra
Kérdések megválaszolásának határideje	2022. szeptember 12. 16:00 óra
Pályaművek benyújtásának határideje	2022. október 27. 12:00 óra
A Bíráló Bizottság munkájának és döntésének lezárása	2022. november 17.
A tervpályázat tervezett eredményhirdetése	2022. december 14.

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG ÖSSZETÉTELE:

A pályaművek értékelését a Kiíró által felkért, alábbi összetételű Bíráló Bizottság végezte el:

- **Péterffy Attila** polgármester, a Bíráló Bizottság elnöke

- **Perényi Lóránt László**, építészeti stratégiáért felelős helyettes államtitkár, Építési és Beruházási Minisztérium delegált, a Bíráló Bizottság társelnöke
- **Herczeg László**, okl. építészmérnök, Bpi Ép.Kamara alelnök, Magyar Építész Kamara delegált, a Bíráló Bizottság tagja
- **Tutervai Mátyás**, okl. építészmérnök, MÉK alelnök, Magyar Építész Kamara delegált, a Bíráló Bizottság tagja
- **Molnár Csaba Csongor**, okl. építészmérnök, DDÉK elnök, Dél-Dunántúli Építész Kamara delegált, a Bíráló Bizottság tagja
- **Dr. Zoltán Erzsébet Szeréna**, okl. építészmérnök, vezető tervező, Dél-Dunántúli Építész Kamara delegált, a Bíráló Bizottság tagja
- **Dr. Veres Gábor**, PTE-MIK, Építész Szakmai Intézet, Tervezési és Várostervezési Ismeretek Tanszék - tanszékvezető egyetemi docens, vezető tervező építész, főépítész, Pécsi Tudományegyetem delegált, a Bíráló Bizottság tagja
- **Dr. Rétfalvi Donát**, okl. építészmérnök, okl. építész, PTE-MIK, Építész Szakmai Intézet – Intézetvezető egyetemi docens, vezető tervező építész, belsőépítész, Pécsi Tudományegyetem delegált, a Bíráló Bizottság tagja
- **Sík László Lajos**, Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Városfejlesztési és Kommunális Bizottsága elnöke, a Bíráló Bizottság tagja

A bizottság szavazásra nem jogosult, közreműködő szakértői:

- **Hajdú Csaba** műszaki szakértő, Pécs Megyei Jogú Város Főépítésze
- **Végh Judit** szakértő, Nemzeti Sportközpontok Fejlesztési Igazgatóságának létesítményfejlesztési főosztályvezetője
- **Dr. Tóth Levente**, jogász, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A KIÍRÁSI DOKUMENTÁCIÓ MELLÉKLETEI:

A dokumentáció elérhetősége:

[https://mek.hu/index.php?link=Multifunkcionalis sportcsarnok es uszoda valamint az uszodahoz kapcsolodo aquapark epitese](https://mek.hu/index.php?link=Multifunkcionalis_sportcsarnok_es_uszoda_valamint_az_uszodahoz_kapcsolodo_aquapark_epitese)

A KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK:

A Pályázók által az EKR rendszeren belül a feltett kérdésekre a válaszokat a Kiíró az EKR rendszeren küldte meg:

[https://mek.hu/index.php?link=Multifunkcionalis sportcsarnok es uszoda valamint az uszodahoz kapcsolodo aquapark epitese](https://mek.hu/index.php?link=Multifunkcionalis_sportcsarnok_es_uszoda_valamint_az_uszodahoz_kapcsolodo_aquapark_epitese)

5. A BEÉRKEZETT PÁLYAMŰVEK SZÁMA ÉS ÁLLAPOTA

A Kiírásban meghatározott határidőig 14 pályázó nyújtotta be pályázatát, melyek az EKR rendszerben kerültek feltöltésre, 1 pályázó kizárólag papír alapon nyújtotta be pályázatát a pályaművek benyújtására előírt határidőig.

A Bíráló Bizottság B.1.-B.14., folyamatos sorszámozással látta el a pályaműveket.

A zárójelentés a bontási eljárás során adott sorszámozást követi.

6. A TERVPÁLYÁZATI KIÍRÁS SZERINTI ELŐÍRÁSOK BETARTÁSA

A Bíráló Bizottság a bontási eljárás során az alábbiakat állapította meg az elektronikusan benyújtott pályaművek nem elektronikusan benyújtott részeivel történő párosítása során:

- L5246 (B.5.)
- 16. pályázó (B.7.)
- 11. pályázó (B.6.)

az EKR rendszerbe feltöltötte és a titkosság követelményének megsértésével kitöltötte a Pályázói Adatlapot (2. sz. mellékletet), Pályázói nyilatkozatokat (3. és 4. sz. mellékleteket).

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.4.3) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Titkosság:

A pályaművek nem sérthetik a titkosságot. A pályaművet tartalmazó csomagot és a feltöltendő elektronikus dokumentációt, az egyes munkarészeket névaláírással, jeligével, a szerzőkre utaló emblémával, jellel ellátni nem szabad. A pályamű semmilyen, a szerzők vagy azok munkahelyére vonatkozó utalást nem tartalmazhat. A titkossági szabályt megszegő pályaművet a Bírálóbizottság az értékelésből kizárja.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet az EKR kézikönyvben foglaltakra: „Tervpályázati eljárások esetében az EKR biztosítja a pályázók adatainak titkosságát oly módon, hogy a benyújtott pályaművekhez egy sorszámmal rendel. A tervpályázati eljárásban kizárólag a titkosítás feloldását követően válik láthatóvá az ajánlatkérő számára, hogy az egyes sorszámszámokhoz mely pályázó által benyújtott pályamű tartozik.

Fontos!!! A titkosítás kizárólag az EKR-ben benyújtó pályázó adataira vonatkozik. Amennyiben a tervpályázati eljárásban dokumentum felcsatolása történik, a dokumentumokban rögzített adatok titkosságának megőrzését az EKR nem biztosítja.”

Ajánlatkérő jelzi továbbá, hogy a „Pályázói felület” „Gazdasági szereplők” rovatának „Pályamű titkosított információ” szövegdobozában helyezhetők el olyan információk, amelyet az Ajánlatkérő csak a titkosítás feloldása után ismerhet meg, és ami ilyenként nem sérti a pályamű titkosságát.”

A tervpályázati dokumentáció az alábbiakat tartalmazza:

„Titkosság

A pályaművek nem sérthetik a titkosságot. A pályaművet tartalmazó csomagot és a feltöltendő elektronikus dokumentációt, az egyes munkarészeket névaláírással, jeligével, a szerzőkre utaló emblémával, jellel ellátni nem szabad. A pályamű semmilyen, a szerzők vagy azok munkahelyére vonatkozó utalást nem tartalmazhat. A titkossági szabályt megszegő pályaművet a Bírálóbizottság az értékelésből kizárja.

- a titkosság fenntartása érdekében a pályaművet tartalmazó zárt csomagban elkülönítve el kell helyezni egy borítékot (a boríték külsejére vonatkoznak a titkosságra vonatkozó előírások, azaz azon a pályázó(k)ra/szerző(k)re vonatkozó jel/utalás nem szerepelhet), amelyben a pályamű benyújtójának nyilatkozata szerepel a pályázók nevének és lakcímének/ székhelyének adataival.

- a pályázók előbbiek szerinti adatait a Bírálóbizottság csak a bírálat lezárását és a zárójelentés elfogadását követően ismeri meg és az eredményhirdetés során hozza nyilvánosságra.”

A tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 8.) Korm. rendelet 24.§ (8) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(8) A bírálóbizottság a tervpályázatból kizárja:

- a) a határidő után benyújtott pályaművet, bontás nélkül;*
- b) azt a pályaművet, amely a dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeket nem teljesíti;*
- c) a titkosságot sértő pályaműveket, valamint*
- d) azt a pályaművet, amelynek szerzőjével szemben a 17. § (3) bekezdése és a 18. § értelmében kizáró ok áll fenn.”*

Az EKR rendszerben L5246, 16. pályázó és 11. pályázó jelölésű pályázók az EKR rendszerbe feltöltötték és a titkosság követelményének megsértésével kitöltötték a Pályázói Adatlapot (2. sz. mellékletet) és a Pályázói nyilatkozatokat (3. és 4. sz. mellékletet), mellyel megvalósul a titkosság sérelme, ezzel az Ajánlati felhívás VI.4.3.) pontjában, a Tervpályázati Dokumentáció, valamint a 310/2015. (X. 8.) Korm. rendelet 24.§ (8) bekezdésében írtakat megsértették.

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság az Ajánlati felhívás VI.4.3.) pontjában, a Tervpályázati Dokumentáció, valamint a 310/2015. (X. 8.) Korm. rendelet 24.§ (8) bekezdés c) pontja alapján kizárta ezen pályaműveket és az EKR rendszeren keresztül azok érvénytelenítése megtörtént.

2./

A bontási eljárás lezárását követően, azt követő munkanapon érkezett papír alapon pályamű.

Mínderre tekintettel ezen papír alapon beérkezett pályamű bontását a Bíráló Bizottság elvégzi, melynek alapján megállapításra került, hogy a pályamű az EKR rendszerben O7535 jelöléssel beazonosítható.

A végleges tervpályázati dokumentáció „A pályaművek benyújtása” pontjában az alábbiak kerültek előírásra:

„A pályaműveket részben elektronikus úton az EKR-en keresztül kell benyújtani az eljárást megindító felhívásban meghatározott időpontig.

A pályaműveket a Kbt. 68.§ (1d) bekezdése alapján papír alapon ajánlott postai küldeményként, vagy Magyarországon hivatalosan bejegyzett futárszolgálat általi kézbesítéssel is be kell nyújtani.

*A pályaművek papír alapú példányainak beérkezési határideje megegyezik az eljárást megindító felhívásban megjelölt határidővel! **Pályázó kizárólagos felelőssége, hogy a pályamű elektronikus változata és papír alapú példánya is határidőben benyújtásra kerüljön!**”*

A tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 8.) Korm. rendelet 22.§ (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(2) A pályamű benyújtás időpontjának a részben elektronikusan benyújtott pályaművek esetén azt az időpontot kell tekinteni, amikor a pályamű teljes egészében - elektronikusan és postai- vagy futárszolgáltatás útján is - beérkezett.”

A tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 8.) Korm. rendelet 24.§ (8) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(8) A bírálóbizottság a tervpályázatból kizárja:

a) a határidő után benyújtott pályaművet, bontás nélkül;

b) azt a pályaművet, amely a dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeket nem teljesíti;

c) a titkosságot sértő pályaműveket, valamint

d) azt a pályaművet, amelynek szerzőivel szemben a 17. § (3) bekezdése és a 18. § értelmében kizáró ok áll fenn.”

Megállapítható, hogy pályázó papír alapon benyújtott pályaműve a benyújtási határidőt követően érkezett, így a benyújtás időpontjának a részben elektronikusan benyújtott pályaművek esetén azt az időpontot kell tekinteni, amikor a pályamű teljes egészében - elektronikusan és postai- vagy futárszolgáltatás útján is – beérkezett, mely a határidőt követően történt.

Fentiekre tekintettel pályázó pályaműve határidőn túl érkezett és az elektronikusan benyújtott pályamű a részben nem elektronikusan benyújtandó munkarészek hiányára figyelemmel a dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeket sem teljesíti, melyre figyelemmel a Bíráló Bizottság a tervpályázati dokumentációban leírtakra figyelemmel, a 310/2015. (X. 8.) Korm. rendelet 22.§ (2) bekezdésében írtakat alkalmazva a 24.§ (8) bekezdés a) és b) pontja alapján kizárta ezen pályaművet és az EKR rendszeren keresztül annak érvénytelenítése történt meg.

3./

A bontási eljárás során megállapításra került, hogy a B.2. sorszám alatt kibontott pályamű kizárólag papír alapon érkezett be.

Kiíró a tervpályázati hirdetmény I.3.) Kommunikáció pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtandó

x elektronikusán:

<https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR001021882022/reszletek> (URL)

x a fent említett címre”

Kiíró a tervpályázati hirdetmény VI.3.) További információk pontjában az alábbiakat írta elő:

„1) Az eljárás lebonyolítására irányadó jogszabályok: a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, a tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet, az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017 (XII.19.) Korm. rendelet (EKR rendelet).

5) A pályaműveket részben elektronikus úton az EKR-en keresztül kell benyújtani az eljárást megindító felhívásban meghatározott időpontig. A pályaműveket a Kbt. 68.§ (1d) bekezdése alapján papír alapon ajánlott postai küldeményként, vagy Magyarországon hivatalosan bejegyzett futárszolgálat általi kézbesítéssel is be kell nyújtani. A pályaművek papír alapú példányainak beérkezési határideje megegyezik az eljárást megindító felhívásban megjelölt határidővel! Pályázó kizárólagos felelőssége, hogy a pályamű elektronikus változata és papír alapú példánya is határidőben benyújtásra kerüljön!

6) Az eljárás során az EKR rendszeridő irányadó.”

Fenti előírások alapján a tervpályázat az EKR rendszeren keresztül kerül lefolytatásra, így a kizárólag papír alapon benyújtott pályamű nem minősül pályaműnek, mert a benyújtási időpontig elektronikus benyújtása az EKR rendszeren keresztül nem történt meg.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a fentebb ismertetett pályamű nem minősül pályaműnek, melyre figyelemmel ezen pályaművet a bírálat körébe nem vonta be.

4./

Azon pályaművel kapcsolatban (EKR jelölés – L5246), amely tekintetében papír alapon a műszaki leírás nem, de elektronikus úton benyújtásra került, jogi szakértő az alábbiakról tájékoztatja a Bíráló Bizottság tagjait:

A tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(9) A bírálóbizottság az eljárásból kizárhatja a formai követelményeket nem teljesítő vagy a hiányos pályaműveket, feltéve, hogy a formai hiba a pályamű bírálatát ellehetetleníti.”

A jogszabály mérlegelési lehetőséget ad az elektronikusán benyújtott, de papír alapon beérkezett műszaki leírás tekintetében, ezen esetben a Bíráló Bizottságnak nem kötelező a pályaművet érvénytelenné nyilvánítani, azonban figyelemmel arra, hogy L5246 sorszámú pályamű a titkosság sérelmével nyújtotta be az EKR rendszerben a dokumentumokat, így ezen pályaművet a Bíráló Bizottság kizárta a bírálatból.

7. A PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSÉNEK SZEMPONTJAI

A Bíráló Bizottság a pályaművek minősítése során az alábbi szempontokat vizsgálja és értékeli:

- a települérendezési terveknek való megfelelés (csak a nem változtatható szabályozási elemek),
- a megközelítés (gyalogos, kerékpáros, gépkocsi, busz)
- a kilátás/rálátás, az építészeti összhang és karakter,
- funkcionális igények megvalósulása
- a telepítés, a beépítés szerkezeti felépítése,

- az aquapark esetében a strandélmény komplexitása,
- egyedi, Pécsre városra utaló anyaghasználat, formavilág, műszaki megoldás
- a zöld környezet, a víz és a szabad területek, valamint az épített környezet összehatása,
- táj- és kertépítészet, gyalogosfelületek, mesterséges zöldfelületek (zöldfalak, zöldtetők), vízi növények, régi- és új fásítás összhangja,
- a csendes és a zajos(abb) területek szétválasztása,
- korszerű, fenntartható építészet és környezet tervezése,
- kedvező anyaghasználatú, energiatudatos szerkezetek használata
- korszerű (megújuló) energiák alkalmazása,
- a tervezési program szerinti rendeltetés, a használhatóság, a gazdaságosság
- gazdaságos szerkezeti rendszer, épületgépészeti és elektromos rendszer választása
- reális költségű, megvalósítható műszaki megoldások alkalmazása
- alacsony üzemeltetési költségű, fenntartható megoldások alkalmazása
- kidolgozottság, részletezettség
- közérthetőség, tervpályázati dokumentáció szerinti megítélhetőség
- dokumentációnak való megfelelés
- A becsült bekerülési költség részletezettsége és megalapozottsága

8. A TERVPÁLYÁZAT EREDMÉNYÉNEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

A tervpályázat alapvetően a tervezési területen elkezdődött sport és rekreációs fejlesztésekhez illeszkedő komplex, turisztikai vonzerővel is rendelkező együttes létrehozására keres beépítési koncepciókat, tervjavaslatokat. A cél magas esztétikai minőségű, progresszív műszaki-technikai megoldásokat tartalmazó, átgondolt térszervezéssel kialakuló közösségi terek létrehozása ezen a pécsiek által kedvelt területen. A Bírálóbizottság a pályaművek értékelése során, a pályázati dokumentációban meghatározott szempontokat szem előtt tartva, a telepítést, a környezettel való kapcsolatot, a megvalósíthatóságot, valamint a közlekedési és környezetvédelmi követelményeket komplex módon minősítette. Mivel a pályázat célja nem csupán a tervező kiválasztása, hanem a majdani végleges tervezési program pontosítása, sőt, a beérkezett javaslatok ismeretében az eredeti elképzelések esetleges korrekciója, így különös figyelem hárult annak értékelésére, hogy a pályaművek mennyire igazolják vissza a kiírásban elvártak helyességét.

A Tüskésrét egy valaha volt pécsi iparterület rekultivációjával létrejött új városi liget, minierdővel, tő körüli futópályával, szabadidős szolgáltatásokkal. A terület északi határán a városon áthaladó 6 számú főút egy tehermentesítő szakasza fog megépülni, míg nyugati oldalán egy észak-déli irányú tehermentesítő út építése várható. A két közötttal és várhatóan velük együtt kiépített közművekkel a terület megközelítése település közlekedési hálózatába való integrálása is könnyebb lesz. Modern városok program keretében a Pécsset megvalósítani tervezett építési beruházások egy részének megépítése és a Tüskésrét mint beruházási helyszín összekapcsolása ilyen értelemben logikus döntés.

A tervezendő épületek Aquapark, Sportuszoda, Multifunkcionális rendezvény csarnok Szálloda tervezési programja különböző előkészítettségi fázisban voltak, pontos részletes helyiséglistát nem tartalmaztak, csupán a főbb funkciók minimális elvárásait, ezzel tág teret biztosítva a tervezői elképzeléseknek. A tét kettős, a nagyvonalúan megfogalmazott tervezési programokra adott tervezői válaszok következtében a terület egy városrészé válik-e, benne a „kötelező zöldfelület” teljesítésével vagy marad-e tér és idő a ligetnek, a tájsebek begyógyulásához. Továbbá akad-e olyan érett válasz a feltett kérdésekre, amit a Bíráló Bizottság egyértelműen megvalósíthatónak vél, és javaslata alapján a nyertesnek tervezési megbízás adható. A zsűri mind a megvalósíthatóság, mind a fenntarthatóság szempontjából a kompaktabb elrendezést preferálta, kiemelt szempontként vizsgálva az összetett funkció sajátosságaihoz igazodó térszervezést, valamint a komplexum arculatának karakteres megjelenését. A megvalósíthatóság vizsgálata során a fő szempont a tervezési program szerinti rendeltetések működőképességének és az épületek

használhatóságának vizsgálata, valamint az alacsony üzemeltetési költségű, fenntartható megoldások alkalmazása. Környezetvédelmi szempontból a javasolt anyaghasználat, az energiatudatos szerkezetválasztás, az átmeneti terek használata, illetve a tömör és üvegezett felületek arányának vizsgálata mellett a fenntartható, alacsony üzemeltetési költségű megoldások alkalmazása élvezett prioritást. Az építészeti megoldásokkal összefüggésben került elemzésre a gyalogos közlekedés a területen belül, a feltárás, a parkolás és az üzemeltetés megoldásai.

A Bíráló Bizottság üdvözölte, hogy milyen nagy számú, magas színvonalú pályázat került benyújtásra, ugyanakkor sajnálattal konstataulta, hogy a tervpályázati kiírás előírásainak megsértése, vagy nem teljesítése következtében bizonyos pályaműveket ki kellett zárni az értékelésből.

A díjazásra, vagy megvételre kerülő pályaművek mindegyike olyan tervet készített, illetve olyan szabályozási javaslatot fogalmazott meg az építési szabályzat módosítására vonatkozóan, amely a szabályzat és az OTÉK rendszerébe is illeszthető, a kiírásnak megfelelően nem megváltoztatható elemek tiszteletben tartásával, így a megvalósításhoz szükséges módosítási eljárás lefolytatható lesz.

A pályaművek bírálata során megállapítható volt, hogy célszerű lett volna, ha a pályázati kiírás tartalmaz irányszámokat az egyes funkcionális egységek méretére vonatkozóan, illetve kitér arra is, hogy a pénzügyi források rendelkezésre állásának függvényében mi az egyes funkcionális egységek közti prioritási sorrend. Az egyes egységek kapcsolatánál előnyt jelentett, ha azokat a forgalmi rendnek, az egymáshoz kötődő funkcióknak megfelelően telepítették, biztosítva az összetartozó funkciók minél közvetlenebb kapcsolatát. Ennek megfelelően előnyt élveztek azok a pályázatok, ahol az aquapark és a hotel kapcsolata biztosított volt.

Ugyancsak pozitívan értékelte a bizottság azon pályaműveket, amelyek megfelelő módon választották szét a gépkocsiforgalmat, a parkolókat, illetve a pihenő zónákat, parkokat és vízfelületeket. Jó pályázói döntés volt a meglévő tó, mint látványelem használata, különösen, ha ez a látvány a hotelből is biztosítható volt. Jelentős különbségek mutatkoztak az egyes pályázatoknál a beépített területek vonatkozásában. A másfélszeres, vagy akár kétszeres alapterület különbség megkérdőjelezheti a beruházás gazdaságos megvalósíthatóságát, éppen ezért a tovább tervezés során törekedni kell a túlzó alapterületek csökkentésére. Megjelenés szempontjából azok a pályázatok voltak sikeresek, amelyek visszafogott, ugyanakkor elegáns, a táji környezetbe belesimuló megoldásokat javasoltak, a szerkezetválasztásnál figyelembe véve a gazdaságossági követelményeket is.

A díjazott pályaművek mindegyike eltérő telepítési sémát választott, amely lehetőséget biztosít az elérendő cél különböző módon történő megvalósítására.

Az élményfürdőre a díjazott pályaművek készítői megfelelő élményfaktorkal kialakított fürdők megvalósítására tettek javaslatot. Azok belső és külső, egész évben és csak nyáron használható stranddal tervezték. A külső strandrészek biztosítják a későbbiek során a további attrakciók, bővítések megvalósításával a fürdő turisztikai vonzerójének fenntartását, így pedig végső soron a finansziális fenntarthatóságot is szolgálják.

9. AZ EGYES PÁLYAMŰVEKRŐL KIALAKÍTOTT RÉSZLETES SZAKMAI BÍRÁLATOK

Általános értékelés:

Telepítés, zöld környezet tekintetében két csoportra oszthatók a pályamunkák

Az egyik csoport szinte a teljes tervezési területet munkába vette, átfogó beépítési, tájépítészeti megoldással jelentkezett.

- Városi beépítést javasolt a B3, B9 és B14 pályamunka, ezt a fajta beépítést a bizottság nem tartotta előnyösnek.
- Ligetként parkként való beépítést, B4, B8, B12, B13 pályamunkák képzelték el, mely jobb hitelesebb megoldásnak bizonyult.

A másik csoport a legkisebb beavatkozás elve mentén a beépítéssel nem érintett területet visszaerdősítette, vagy egyszerűen szabadon hagyta B1, B10 és B11 -es pályaművek ez a beépítés költséghatékonyasága természeti környezettel való összhangja miatt jó megoldásnak bizonyult a bírálók szemében.

Költséghatékonyság energiahatékonyság, üzemeltethetőség, megújuló energiaforrások használata:

Ezek lényegében kéz a kézben járnak. A tervezői költségbebecslések bár kötelező elemei a pályázatnak, a zsűri - tekintettel jelenlegi gazdasági helyzetre 10%- feletti kamat és inflációs környezetre- úgy vélte, a kisebb alapterületű kisebb légméretű épületek várhatóan közép és hosszútávon is olcsóbban megépíthetők és üzemeltethetők lesznek. A pályázati tervek hasznos alapterületek tekintetében – köszönhetően a pályázat nyújtotta szabadságnak a 40.000 m²-es programtól a 75.000m²—es programig terjedtek. A kiszolgáló létesítmények parkolók belső úthálózat tekintetében is igen nagy szórást mutattak a 700db gépjárműparkolótól az 1500db-os ig. Sajnos csak kevés pályázó élt azzal a lehetőséggel, hogy egyidejűséget valódi csökkentő tényezőként vegye figyelembe. A tömeges felszíni parkolás óriási hőszigeteket eredményezhet, sok múlt azon hogyan sikerült a pályázóknak ezt a problémát feloldani.

A megújuló energiaforrások tekintetében előnyben részesültek azok megoldások, ahol a épületek tömegalakítását megjelenését nem rontják le idegen elemként rátett napelemes napkollektoros kialakítások. Ebből a szempontból a B1, B4, B13 pályamunka kiemelkedett.

Építészeti kialakítás funkció tömegalakítás egységes megjelenés, egyediség:

A tervezési programra nagyvonalú épületválaszok születtek, zsűri álláspontja szerint az ikonikus, grandiózus épületek létesítése nem szerencsés megoldás, egyes geometriai formákhoz való ragaszkodás túlzó épületméreteket eredményezett. (B8, B12, B14)

- B11, B12 pályázók egy tengelyre egybefűzték az épületeket
- B1, B10 egybeépítették az épületeket
- B9 lényegében egy épületként valósította a teljes programot (ez gazdaságos, de mégsem bizonyult jó megoldásnak)
- B3, B4, B8, B13, B14 pályázók a terület egészét felhasználva szabadon álló épületekben gondolkodtak, vizuálisan vagy térszín alá rejtett parkolókkal kapcsolták össze az egybetartozó funkciókat. A megoldás minőségét a választott koncepció közérthetősége, az épületek közötti terek kapcsolata, életminősége a barangolás élménye döntötte el.

B.1. pályamű: EKR jelölés - 1. Pályázó

A pályamű a tótól északra, a parttól visszalépve, egy kelet-nyugati irányban húzódó, lineáris kompozícióba fogja össze a projekt négy meghatározó épületét, amely így határozottan osztja fel a területet déli fekvésű, a tavat övező ún. „Liget” oldalra, és a működést segítő, északi logisztikai-üzemi oldalra - markánsan szétválasztva az épületek mindennapi működéséhez szükséges személyzeti és üzemeltetői forgalmat. A koncepció kalkulál a rendezési tervben szereplő infrastrukturális beruházások megvalósulásával, de azok részleges elkészültéig is működőképese, ezt a megvalósulási szakaszok ütemezésével is bizonyítja. A funkciók sorrendje, azaz a szálloda-rendezvénycsarnok-uszoda-aquapark elrendezés védhető a csendes és zajos területek szétválasztásának koncepciójával – bár a szálloda közvetlenebb kapcsolódását az élményfürdőhöz a kiíró preferálná.

A projekt meghatározó elve a funkciók talajvízből való teljes kiemelése, mely hozzájárulhat a projekt üzemeltetési és beruházási sikeréhez (kedvezőbb, költségtakarékosabb alapozás, egyszerűbb vízszigetelés stb.). Talajszinten főként a drop-off zónákhoz kapcsolódó bejáratok, illetve a főbb kiszolgáló és üzemeltetési egységek találhatóak, az épületek emelt vezérszintjén vannak a reprezentatívabb közönségforgalmi zónák. Ezeket egy lemez, illetve emelt sétány köti össze, ahonnan kiemelkedő látvány tárul a vendégek elé mind a tó körüli rekreációs területre, mind a Mecsek lankáira. Hogy ez ténylegesen sétányként működhessen, és el lehessen jutni a szállodától az épületsort lezáró aquaparkig, a látványokon

meglehetősen buja zöldként ábrázolt déli konzolon nagyvonalúbb, hangsúlyosabb útvonalnak kellene megjelenni.

Az aquapark kiemelésével a kültéri funkciók térben elkülönülnek a ligettől, ezzel az intimebb kialakítással lehetőség van a terület szeparálására kerítés nélkül is. Az aquapark élményelemei hiányosak - ez egyrészt a racionális, derékszögű rendszerben tartott térformálás következménye, ami feltétlen felülvizsgálandó, fejlesztendő. A csúszdapark indító állomásaként funkcionáló, lezáró penge-épület szép keretbe foglalja a komplexumot.

Az épületeket összekötő emelt teraszra a feljutás szinte bármelyik funkcionális egység mellett megoldott, viszont kerekesszékekkel csak a lobby terekben kialakított liftekkel lehetséges. Néhol viszont ezekből is hiány van, mint pl. a multifunkcionális rendezvénycsarnok főbejárata esetében, ahol az előcsarnok a tágas lépcsője mellett nem visz fel lift, csak az északi, sportolói előcsarnokból. A kellő inkluzivitás biztosítása érdekében a terv ezen a téren még fejlesztésre szorulna.

Az épületsor a déli, ligetes oldal felé mutatja reprezentatív arcát, észak felé csak a feltárás működik, illetve a parkolók felőli megközelítés, mely alapvetően az épületek közötti sávban a napos oldal felé irányítja a vendégeket, ahonnan eljuthatnak a kívánt desztinációkhoz.

A város felől a zagytározók növényzettel borított rézsűoldala takarja a projekthelyszín alárendelt, szervízoldalát, így a tó felőli preferált, napos oldal felől nézve visszafogott, mondhatni uniformizált arcával, léptékével nyugodt háttérrel biztosít az előtte elterülő ligetes parknak. Az együttest képét a tömör és transzparens felületek dinamikája határozza meg, a hotel déli homlokzata mintha ennek a kiegyensúlyozott ritmusnak esett volna áldozatul – egyetlen ablaka sem néz az amúgy tájépítészetileg igényes liget felé.

A pályázók kő röghöz hasonlítják épülettömegeiket, ami bár költői, a látványt nézve kevésbé találó. Az anyaghasználatra az üveg, kéregbeton, szilikát, égetett kerámia, valamint természetes fa alkalmazása jellemző – ezek kombinációjával egy kevésbé progresszív, ám kulturált építészeti nyelv mellett tette le a pályázó a voksát. Energetikai koncepciója az eltérő funkciókból adódó hőigények és hulladékhőből történő energiavisszanyerés és hasznosítás szempontjából figyelemre méltó.

A pályaművet egységes, kulturált építészeti megfogalmazása, racionalitása és értékes, a környezeti adottságokat kiemelkedően előtérbe helyező alapvetései miatt a Bíráló Bizottság 2. díjra javasolja.

B.3. pályamű: EKR jelölés - L4162

A B3-as pályamű, ahogy a Szerző a műleírásban is fogalmaz; „dekonstruktivista” szemlélettel tervezett épületegyüttes. Szerkesztési elve és beépítési koncepciója a léptékekkel való rokonságot és rutint közvetít. A tervezők biztos kézzel munkálták meg a helyszínt, gondos, részleteiben is alapos és kifinomult az előadásmód (pl. homlokzati árnyékoló lamellák), a grafikai minőség kiemelkedően mondható, különös tekintettel a jó ízléssel szerkesztett diagrammok, magyarázó ábrák tekintetében.

A beépítési koncepció – a helyi identitástól kissé elrugaszkodva - egy önálló városrész vízióját festi meg, a további fejlesztési lehetőségek ábrázolásával, a környezetét feleslegesen terhelő urbanus megoldásra jut. Az épületek tömegképzése és homlokzati kialakítása, a látványtervek vázolta összkép elmarad attól a tervezői kifinomultságtól, amely a tablókat jellemzi. A dekonstruktivizmus szellemiségében, vagy azzal rokon építészeti gondolkodás önmagában akár helyes út is lehetne, de hiányzik belőle az átütő erő, a merész, korlátait valóságos őszinteséggel feszegető alkotói indulat. Bár a képlet rendezett és következetes mégsem válik magabiztos koherens egésszé.

A bizottság a pályaművet sem díjazásra, sem megvételre nem javasolja.

B.4. pályamű: EKR jelölés - J6210

A terv a telepítési, tájszervezési koncepcióját nem a környezetből meríti, hanem egy szimbolikus diagonális raszterre feszíti. Kétségtelenül ez az urbanus moduláris szerkesztés merev szabályokat eredményez, amit a pályázó következetesen végig visz a tájépítészettől egészen az építészeti részletekig.

A beépítési terv szépen szervezi az autós megközelítést az új észak déli tengelyről, azonban a fejlesztés nagyvonalú gyalogos tengelyeit a környezetéhez és a szomszédos városrészekhez nem kapcsolja.

A zöldfelületi rendszer szépen osztott. A változatosan, a biodiverzitás ökológiai szempontjai szerint ültetett környezet lehetőséget teremt a környezeti nevelésre is, a Dunántúl tájképeinek rendszerező bemutatásával. Az edukációs célok mellett igazi városi parkként rekreációs céllal is működne. A szépen elosztott esőkertek az egész zöldfelületi rendszer mikroklímáját is kedvezően alakítja. Tájépítészeti és térépítészeti ötletes megoldásokat kapunk.

A pályázat átgondolt energiagazdálkodási és vízgazdálkodási koncepciót mutat be. A telepítésnél és az épületszerkezeteknél is használja az ökológia passzív és aktív rendszereit. Gazdaságosan, racionálisan gondolkodik, előregyártott szerkezetekkel tervez. Az épületeket a nyári túlmelegedés ellen külső árnyékoló rendszerrel látja el. A tetőkre nagy felületű napelemeket, az épületek környezetében talajszondás hőszivattyúkat telepít. A választott természetes növénytakarásokkal képzett zöldfelületekkel a fenntartási költség mérséklődik. A merev diagonális háromszög alapú szerkesztési rendszer kötöttségeit jól kihasználó, nagyvonalú kortárs épületek születtek. A telepítés egységessége és szimbolikus rendszere az épületek alaprajzain és homlokzatain is következetesen végig fut.

A multifunkcionális sportcsarnok jól méretezett, az előcsarnok körbeveszi a lelátó területet és több irányból megközelíthető. A kiegészítő és kiszolgáló funkciók szépen elosztva jó forma kialakítással úsznak a közösségi felületeken. A küzdőtér szintjének süllyesztése a magas talajvíz szempontjából nem szerencsés. Az alsó karéj mobil lelátói flexibilitásával jól működik a csarnok különböző eseményekre. A felső karéj lelátóinak meredeksége nem jó, mert a pálya egy része innen nem látható.

A Sportuszoda lendületes előtető mögötti előcsarnok üvegezett portáljain keresztül messziről feltárulnak a karakteres eleganciával megfogalmazott lépcsőházak nagyvonalú gesztusai. A funkciók jól szervezettek, a tömegforma leköveti a rendeltetést és szépen szűkül a keskenyebb traktus igény felé. Az aréna kialakítású lelátók osztottan, jól megközelíthetők, a medencék könnyen elérhetők.

Az Aquapark logikusan telepített, megfelelően méretezett öltöző blokkal. A szauna-wellness része és a pihenő felületek alulméretezettek. A fogyasztó funkció kiszorul a mezítlábas részről, színes étterem választék helyett csak egy kisebb büfét láthatunk. Az épület tömegformája leköveti a belső térigényét, és lejtős zárófödéme jól hasznosul napozó teraszként. A tömegforma keretei határozottan egybefogják a belső és külső csúszdák élménytereit. Az aquapark külső területe csendesebb és hangosabb zónákra osztott. A háromszög szerkesztésű hotel szárnyai egy belső udvar köré szerveződnek, úgy, hogy minden szoba kifelé a rendezett környezete felé néz. A szálló könnyed tömege egy markáns szépen szerkesztett lábazati tömegről indul, melyben a kiszolgáló funkciókat rejti. A 6 emeletes hotel szobái elegánsan a környező terep és a bejárat-wellness rész fölé lebeg. A szoliter módon megfogalmazott épülettömeg a többi épülettől északra hátrább lép, a fejlesztés nyugodt, csendesebb zónájába. A pályázat nagy gondot fordít a homlokzat rendszerének megfogalmazására, és a pécsi kötődés kialakítására.

A bizottság a pályaművet megvételre javasolja.

B.8. pályamű: EKR jelölés - 6. Pályázó

A Tüskésrét sík mezőjét egy vakmerő gondolattal természeti környezetté formálja. A tavat tápláló csatornát lágyan kanyargó folyóvá duzzasztja. A bal part és az északi összekötő út mellett városibb, míg a jobb part és a véderdő sáv között a ligetes területet hoz létre. Mindezt tovább fokozza egy mesterséges domb létrehozásával, amely nemcsak felemeli a látogatót, de egyben elrejtja a szükséges, de tájba nem illeszhető jármű logisztikát, elválasztva ezzel a gyalogos kiránduló forgalmat célirányostól. A tervezett épületek telepítése a koncepcióból következik. Az összes mindennapi használatban lévő épület egymás közelében egymáshoz és a vízhez-dombhoz szorosan kötődik. A multifunkciós aréna önálló életet él saját közúti kapcsolattal parkolókkal.

A koncepció erénye, hogy a felszíni beépítettség alacsonyan, a zöldfelületi arány magasan tartható.

A pályázat lényegében egy épületként képzeletben el szálloda-aquapark-sportuszoda épületeket, ezeket egy domb alá tervezett kétszintes dombgarázs köti össze.

Ez a 8-10 méter magas építmény földszinti emeleti és második szinti be- és kijáratokat biztosít mindhárom főépület számára, a szabadtéri vízi élményparkba igyekvők megkerülhetik megmásíthatják ezt a logisztikai csomópontot.

A domb alapötlete kiváló, de a pályázati dokumentáció nem képes részletesen kibontani ezt a gondolatot és sokat elvesz az értékéből, számos bizonytalan elvarratlan szálát lógat a levegőben, bíráló képzeletére bízva azokat:

- A domb főbejárata egyben az épületek főbejárata, nem derül ki, hogy ez egy nyitott árkádsoros megoldás lenne, vagy ez csak a szállodánál ilyen szellős és később egy alagút kapuja lesz-e?

- Jó gondolat a sportuszoda és az aquapark között „papucsos” átjárást biztosítani az, de ezt a 35-40 métert egy nyitott hidon-galérián a parkolóház felett kell-e megtenni, esetleg egy zárt csőben vagy a kettőt keverve? Nem derül ki.

- A parkolóház közlekedési rendje esetleges, a kör alaprajzú épületek bizonytalan cikkeket metszenek bele, a rámpák hossza, lejtése bizonytalan, a liftek és lépcsők is képzeletünkre vannak bízva.

- A földszinti parkolóházi bejáratok a sportuszoda és aquapark épületeinél működőképes üzemi bejáratok. A szállóépület lábakra állítása a belső udvar megjelenését gépjármű fordulóvá teszi, nem szerencsés, inkább kényszermegoldás. Nem életszerű, hogy a vendég megérkezzen a parkolóházba majd a parkolóházon belül liftezzon fel a dombra és onnan sétáljon be az épületbe, ezért a földszinti „konyhai árufeltöltő” szinten is létre kell hozni egy lobbót.

Az domb és annak magassága pont annyi előnyt hordoz magában, mint amennyi kérdést szerkesztési bizonytalanságot felvet. Az épületek felöltési oldala a dombnak támaszkodik, a másik a táj felé nyitott. Tervezői szándék, hogy minden épületnek a domb felett is teljes értékűnek kell lennie, viszont ez túlságosan magas épülettömegeket jelent. A szabadtéri vízi vidámpark megoldás a mesterséges folyóval és attrakcióival kiemelkedő megoldás, a ligetbe helyezése hidakkal való összekötése hatásos tájépítészeti elem.

A pályamű további erénye, hogy a multifunkciós csarnok a képletből könnyedén kivethető, a beruházás anélkül is teljes értékű.

A konzekvencia, következetesség szintén erény, a tudatosan, de néhol a túl mereven, „körzövel” szerkesztett épületek mérete alaprajzi és térbeli bőséget jelentenek, illetve váratlan helyeken való beszűküléseket eredményeztek.

A bizottság a pályaművet megvételre javasolja.

B.9. pályamű: EKR jelölés - 8. Pályázó

A pályamű, mint egy Város-Gép, egy egész várost álmódott meg a területre a tervezett feltáró utak mellé egy, a területet mélyen felszántó körúttal arra kapcsolódó úthálózattal, vegyes használatú közterekkel. Ez az a masterplan, amit egy üzleti alapú beruházó megkövetel. A kötelező pályázati funkciókat a terület negyedén komplexen egymás mellé építve megoldja, a terület 50%-át ingatlanfejlesztés számára felszabadítja.

Ha a város szűkében lenne a fejleszhető területeknek, akkor következő évtizedben lenne reális esélye egy ilyen koncepció végrehajtásának. Ez nem áll fenn, a városban máshol van még tér lakóépületek számára. Sokkal jobb, szerencsésebb lett volna a meglévő természeti adottságokat tovább fokozni a ligetre, a rekreációra több gondolatot felsorakoztatni.

A beépítés azzal, hogy a funkciókat összekapcsolja és egy gigantikus épületként kezeli, itt tévedés. Az épületeket összefogó parkolólemez logikus, magától értetődő rendszer, a sportuszoda és a sportcsarnok egyedi alaprajzi szerkesztése és annak bemetszése sem borítják fel a koncepciót.

Ez az épület így egy jól szerkesztett házgép, ami önállóan bárhova elhelyezhető lenne, azonban a tó csak egy alibi, önmagában önmagának él. Az épület belső világa működőképes, minden funkció a helyén van. A hotel belső átriumos tere talán túlzó, bevásárlóközpont hatást kelt. Az aquapark és a szállóépület szervesen kapcsolódik egymáshoz, egy valódi vízi élményszállóvá teszi az épületet. Az átriumban elhelyezett szikla jó megoldás az élményelemek építészeti összefogására, kár, hogy ez egész el van „zárva”. Az árkádsor, mely a

tóra nyit, kerítésként keretezi az épületet, éles kontrasztot képez a kint és bent között. A pályamunka jó és gazdaságosan üzemeltethető épülettömböt tervezett, de nem élt a környezet adta lehetőségekkel.

A bizottság a pályaművet sem díjazásra, sem megvételre nem javasolja.

B.10. pályamű: EKR jelölés - G7294

A terv a tó kialakult környezetét értékékként kezeli, az új telepítésekkel nem akar rátelepedni, önálló kompozícióként igyekszik megtartani a terület karakterét. Íves, hengeres formákkal operál, melyeket egy többfunkciós közlekedő belső gyűrűvel, intenzív faállományú, háromszintű növénytelepítéssel tervezett körparkkal, fedett passzázzsal hoz helyzetbe. Az épületek telepítését, mint önálló entitást értelmezi. Nem reagál kisebb nagyobb gesztusokkal a területen már létrejött elemekre, a tóra, a sportterületekre. Azonban finoman fejt meg és fogadja magába a spontán erdősülés táji jellegét. Jó döntés, hogy a házak nem nőnek a lombkoronaszint fölé, bár a környezet, ezt az idilli állapotot, a kivitelezés sokkja után, csak jóval később éri el. A terv részei ütemezhetőek, de elmaradó elemek esetében is működőképes.

Az épületeket, a program szabta módon moduláris rendszerben helyezi el. Kevesebb vagy több funkcionális egységet is jól kezel a struktúra. A bokros szervezés gazdaságos, a központi park létrehozása rokonszenves gondolat. A viselkedés csak a kellő mértékben urbanus, inkább organikus. A korong-szerűen formált épületek is puhábban kapcsolódnak a természeti környezethez, bár ennél a léptéknél és "zajos" funkcionál a megvalósulás során könnyen válhatnak közönségessé. A karéjba hajtott elosztótér egy programon túli elem, kissé ellentmondásos, amolyan plázyszerű. Az üzemeltetés szempontjai szerint újragondolható, egy része akár külső térére tehető.

Moduláris rendszere puha formák mentén oldódik fel a térben, kiemelten hangsúlyozott a parkolás kérdése. Vállaltan a napi működéshez szükséges parkolószámot épített elemekben oldja meg. Elzárkózik az avittas „Tesco” hangulatú bádogdobozos külvárosok parkoló megoldásaitól. Kihhasználva a tágabb környezet adottságait a pontszerű nagyobb parkolómegeterhelés eloszlására a környező területek meglévő parkolási lehetőségeire is apellál.

Az épületek alaprajzainak egységes körökbe szervezése magával hordozza a lemerevedés és a funkcionális kompromisszumok veszélyét. A terv ezt jól kezeli, a helységeket úgy csoportosítja, hogy a szükséges "építészeti felesleg" a kör forma "maradék" tereit használja ki. Ezzel kitüntetett belső terek, előcsarnokok, közlekedési pufferterek kapnak némi belső téri hozadékot. Szép szerkesztési elv, hogy a terepszinten a burkolt és "megművelt" területek az épületek köreit viszik tovább.

A hotel földszintje terjengős, az aquapark vagy a nagy elosztótér elmaradásával lehetne indokolt. A szobák elrendezése racionális, bár a liftelőterek is kissé terjengős.

Az aquapark belső terei a gyűrűben kissé beszorulnak.

A sportcsarnok és uszoda jól szervezett, telepítésük a megérkezés felé helyesen pozícionált. A kupolaszerkezet kissé pazarló, nem csak a szükséges nagy terek felett, hanem a kiszolgáló részek felett is dolgozik.

Az épületek megjelenése, karaktere finoman idéz valami ipari formálást, ez inkább talán ösztönös, mint tudatos. Az erdőre megnyíló üvegfalak erős, organikus tartalommal töltik fel a formákat. Ez az építészeti karakter egyszerre emlékeztet a terület múltjára, és igazodik jelenéhez. Nagyvonalú koncepciójának ára van, alaprajzi területében nagyobb igényű. A koncepció kompaktsága erény, ugyanakkor funkcionális hibákat, hiányokat is generál, helyenként kidolgozatlanság érzetét kelti. Összességében a tervezők valóban környezettudatosan, a környezetet nem uralni, hanem azzal együtt élni akarók számára igyekeztek vállaltan más szemléletű tervezés keretében olyan módszereket találni, amelyek megpróbálnak választ adni az ütemezhetőség, a fenntartható technológiák alkalmazása, a gazdaságos üzemeltetés problematikájára, egyúttal biztosítva, hogy az építészeti minőség egységben valósuljon meg a szükséges funkciók racionalitásával.

A pályaművet egységes, kulturált építészeti megfogalmazása és értékes, a környezeti adottságokat kiemelkedően előtérbe helyező alapvetései miatt a Bíráló Bizottság 3. díjra javasolja.

B.11. pályamű: EKR jelölés - 4. Pályázó

A pályázó az épületeket egymáshoz szervezve vonallánként képzelte el a területet, az észak – déli közúti tengelyről indulva fokozatosan halad a városi környezetből a természeti környezet felé. A szállodát

klasszikus tóparti épületként képzelte el és hiteles megoldást adott rá, azonban a szálló monoton raszteres kialakítása terhelően hat a tájkép látványára.

A telepítésében tudatos fokozatosság jelenik meg, a városi parkoló zónából kertvárosi sétaút tárja fel az épületeket, majd a nyugati zónában újra erdősíti a területet, így a perifériákon jelentős zöldfelületet sikerül kialakítania. A beépítés léptékét igyekeznek a terv a lombkorona szinten belül tartani, a koncepció minden épület tekintetében racionalitásra törekszik.

Kétségtelül sok ötletet rögzít a pályamű, mégsem tudták meggyőző módon igazán vonzóvá tenni a tervezett épületeket és tereket. Sajnálatos módon a tervezett épületeket nem sikerült egységes építészeti architektúrává alakítani. A tervben fellelhető diszharmónia ezt az érzést erősíti tovább. A pályamű alapos műleírása, helyszíni analízise egy lehetséges jó telepítést és tájépítészeti megoldást eredményezett.

A bizottság a pályaművet megvételre javasolja.

B.12. pályamű: EKR jelölés - D5728

A pályamű telepítési koncepciója viszonylag kompakt, lineáris elrendezésű, mely a tervezési terület északi részén húzódó vízfolyás és a Tüskésréti tó közé feszül be. A javaslat szerint az északi vízfolyás felduzzasztásával és a terület esővizeinek összegyűjtésével létrehozta a város felőli oldalon a Tüskésréti tó pandantját. A pályázó így a két tavat lagúna-szerűen összekötő vízfelület mentén alakítja ki az aquapark kültéri részét, mely szépen integrálódik a természeti környezetbe. A kialakuló vízfolyás másik oldalán a szabadidőpark sétányai visznek a már kialakult déli fejlesztési területre. A parkolókat a nyugati oldalon helyezi el, az épületek a keleti oldalon egy szinttel magasabban csatlakoznak egy rézsűhöz. Ez a kialakítás egyrészt a zöld sáv felől takarja a rendkívül nagyszámú gépkocsit, másrészt intimitást ad az értékes parknak. A szintváltás mentén egy fedett-nyitott, épületeket összekötő sáv kialakítására is lehetőséget biztosít.

A két eltérő vezérszint szerint komponált megközelítés lehetővé teszi a fő funkciók kiemelését a talajvízből, ezáltal gazdaságosabb megépíthetőséget és fenntarthatóságot biztosítva.

Ezzel szemben az együttes tömegalakítása kevésbé gazdaságos térkihasználást eredményez. Elmondható, hogy a pályamű legkidolgozottabb épülete, az aquapark esetében válik a formaképzés a funkció előnyére; a szerkezet megvalósítása azonban így is rengeteg kihívás elé állítaná a beruházót mind szerkezeti, energetikai, mind fenntarthatósági szempontból is.

Az épületek organikus formái a Pécs környéki fauna jól ismert elemeinek analógiája alapján toboz, gesztenye stb. alakot kaptak, ami bár érdekes felvetés, az együttes megjelenése a tervezői szándék és az azonos anyaghasználat ellenére sem válik igazán koherensé. Az épületkomplexum sokkal inkább egy vásárváros hangulatát közvetíti, vitathatatlan koncepcionális értékei ellenére is.

A bizottság a pályaművet sem díjazásra, sem megvételre nem javasolja.

B.13. pályamű: EKR jelölés - Y1391

Korszerű tájszervezési, tájépítészeti mű a „művelt táj”, magas építészeti minőséggel megfogalmazott, mély gondolati tartalommal, szabatosan megfogalmazott leírással. A progresszív, ökológikus és fenntarthatósági gondolkodás a terv minden elemében léptékében és részletében meghatározó. Nagyvonalúan, de egyben takarékosan gondolkodik.

A beépítési tervben az épített elemek szépen illeszkednek a patch-work szerű zöld rendszerbe, harmonikus kompozíciót alkotva a tájképi elemekkel. Az észak-déli tengelyre felfűzött sétány jól szervezi a telepítést. A Hotelt és az Aquaparkot a Tüskésréti tótól legtávolabb telepíti, így a gépkocsiforgalom a tervezési terület széleire szorul. Így a szálló kedvezőtlenebb pozícióba kerül, és nem használja ki a tópart vizuális látványát.

A művelt táj mozaikos zöldfolyosó rendszere az agrárökológia diverzív mintaprojektje.

Természettel való szelíd együttélést idéz meg a terv. A pályamű növény telepítéssel és intenzív vízhasználattal élhető mikroklímát teremt. Az épületeket borító „szolár hártya” az energiaháztartást már passzívan is optimalizálja, védi és árnyékolja a természet erőitől a belső tereket. Nagyon jól átgondolt aktív és passzív üzemeltetési rendszere és koncepciója van. Köldök zsinór-telepítésből adódó gazdaságos lineáris közmű rendszer-amely gazdaságosan látja el a terület elemeit. Tudatosan használja a soft eszközöket, mint a természetes és gravitációs átszellőzés, átmeneti terek alkalmazása, és árnyékolás.

Az épületek egységes, mégis változatos rendszert alkotnak. Az egységességet és a változatos formai kialakítást is a hű- hártya szerkezet verziói biztosítják. Elegáns, nagyvonalú házakat kapunk egyszerű eszközökkel, azonban az épületeket borító lepel, a szolár hártya, megfogalmazásában absztrakt marad.

Az Aquapark belső wellness tömeggel szépen osztott térrendszer, mely a megfelelő számú öltöző és fogyasztó tér kialakításával válik funkcionálisan teljessé. Az öltöző központi telepítéséből a különböző élményterek jól elérhetőek, így az aquapark külső elemei is. Kisebbségi hiányosság az öltözők zuhanyzóinak és a pihenőfelületeinek alulméretezettsége, a függőleges közlekedés zártsága.

A Hotel tágas átrium köré szerveződik. A Hotel négy szárnyából kettő közép folyosós, kettő oldalfolyosós rendszerű, így a legtöbb szoba élvezheti a környező tájkép látványát. Arányos, gazdaságos rendszer, mégsem zsúfolt a kialakítás. A földszinti funkciók egyszerre a külső és az átrium felé is megnyílnak a környező vizes közterek és az aquapark kültéri elemeinek irányában.

A Sportuszoda reagál a magas talajvízre, kiszolgáló terei sem épülnek a terepszint alá. A medencék felemelése gazdaságos alaprajzi szervezést eredményez, az öltözők a lelátók alá kerülnek. A bejárati tér egy átriumtérből nyílik. A lelátók egyoldali megközelíthetősége nem elégséges.

A Multifunkcionális Sportcsarnok jól szervezett és méretezett bejáratokkal, előcsarnokokkal, lelátó megközelítéssel rendelkezik. A küzdőtér átgondolt, egyben és oszthatóan is kialakítható rendszer, amelyet a fix és mobil lelátók biztosítanak a pályák hossz- és keresztirányában. A funkciók beépített terek kompakta az egyik legkisebb tervezési programmal oldja meg feladatát.

A pályaművet egységes, kulturált építészeti megfogalmazása és értékes, a környezeti adottságokat kiemelkedően előtérbe helyező alapvetései miatt a Bíráló Bizottság 3. díjra javasolja.

B.14. pályamű: EKR jelölés - X1873

A pályamű a településtervezési tervnek megfelel, megtartja az építési szabályzatban szereplő észak-déli irányú, új városi főút nyomvonalát. Kalkulál a területen húzódó vízvezetőárokcal. Egyetlen viszonyulási elemnek a tavat veszi, öntörvényű centrális közlekedési és telepítési javaslatot tesz, ebben a rendszerben ütemezetten is megvalósítható koncepciót vázol. Azonban az így kialakított 2x2 sávú közlekedési rendszer túlméretezett, a gyalogos és autós forgalom elválasztása nem biztosított. Elsődleges (kiírás szerinti funkciók) valamint másodlagos tervezési területre osztja a helyszínt, mely hasznosítására is javaslatot tesz: tervezési területtől északra fekvő beépítetlen területre a centrális telepítési rendszert folytatva társasházi és lakóövezetek kialakítását javasolja. A terv célja, hogy pince szinttel sehol nem kalkulál, a terepszinten biztosítja a tervezett funkciók kellő parkolóterületét, zárófödém szintje a centrális központi teret fedő park és zöldfelület, mely a tervezett középületek között biztosít gyalogos kapcsolatot. A terv a kiírásnak megfelelő funkciókat kialakította, önálló tervezési elemeinek formálása - ahogyan a telepítése is - öncélú, egymásra nem reagáló, megnyugtató építészeti egységet nem kínál, a természetes környezetének fejlesztésével, helyreállítására nem törekszik. A tervezett elemek mind léptékükben, mind telepítésükben nagyvárosias belső köztereket, középületeket idéznek, mely Tüskésrét viszonylatában félreértelmezett. Ugyancsak „bátor” gondolat a szálloda toronyházként való megfogalmazása, mely a hányattatott sorsú pécsi „magasházat” idézi, a szomszédos iparterületekre kellemetlen rálátást generál. A tervlapok befejezetlenek, kidolgozatlanok, az épületek közvetlen környezetükkel való kapcsolata hiányzik. Önmagukban álló, a feladat komplexitására nem válaszoló, környezeti adottságaira nem reagáló, elvárt kortárs építészeti megközelítéstől mentes feladatmegoldás.

A bizottság a pályaművet sem díjazásra, sem megvételtre nem javasolja.

10. A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA

A Bíráló Bizottság a pályaművek végső értékelése során arra jutott, hogy a pályázati kiírásban megfogalmazott feladat komplexitása – négy nagyvolumenű középület, illetve ezek tájépítészeti integrálását egyetlen pályaműnek sem sikerült minden tekintetben megvalósítani, ezért a Bizottság első díjat nem hirdetett.

A pályázat három kiemelkedő munkája, melyet a Bíráló Bizottság díjazásra javasolt - köszönhetően a pályázati kiírásnak- egymáshoz nem illeszthető eltérő tömeg és beépítési telepítési megoldással rendelkezik, de önmagukban is értékes, de nem tökéletes megoldások. Mindhárom koncepció válságálló, részben vagy egészben megvalósítható, nem szükséges hozzá mindkét feltáró út megépítése sem, elegendő csak az egyik ág.

A megvételen részesített pályaművek indokolása:

B.4. pályamű kertészeti és ökológikus szemléletű növényi ültetésű koncepciója miatt került megvételre.

B.8. pályamű kreatív tereprendezési és ötletes tájépítészeti megoldásai miatt került megvételre.

B.11. pályamű az alapterületbeli és térbeli gazdaságossági törekvése miatt került megvételre.

Az egyes pályaművek részletes bírálatát és értékelését követő Bíráló Bizottsági szavazás alapján az alábbi döntés született (a kiírásban szereplő pénzügyi keret nem kerül teljes mértékben kiosztásra):

1. díj: ---

2. díj: bruttó 10.000.000,- Ft	(B.1. pályamű /1. pályázó/)
3. díj: bruttó 9.000.000,- Ft (pályaművenként)	(B.10. /G7294/ és B.13. pályamű /Y1391/)
Megvétel 3 db: 5.000.000,- Ft (pályaművenként)	(B.4. /J6210/, B.8. /6.pályázó/ és B.11. /4.pályázó/ pályamű)

11. A TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁNAK MÓDJÁRA ÉS LEHETŐSÉGEIRE TETT AJÁNLÁSOK

A Bíráló Bizottság a beérkezett tervek bírálatára alapján a továbbtervezéskor általánosságban figyelembe veendő szempontjaiként a következő ajánlásokat fogalmazta meg:

- Kerüljön meghatározásra az épületekkel szembeni méretkorlát, helyiséglisták a funkcióknak történő megfelelés, valamint az összehasonlíthatóság biztosítása érdekében.
- A terület és a funkció jellege miatt is készüljön tájépítészeti munkarész. A környezetalakítás koncepciójában mérvadó szempont legyen a zöldfelületek biodiverzitása, ökológiai értéke és költséghatékony fenntartása.
- A fürdő, a strand és a hotel mindenképpen egymás mellett kerüljenek telepítésre. Fontos a hotel vizuális kapcsolata a tóval és a Mecsekoldallal is. A multicarnok, mint adott esetben különösen zajos funkciót is befogadó létesítmény, valamint a versenyuszoda is a hoteltől kerüljenek legtávolabb telepítésre.
- A gépkocsi parkolók olyan helyre kerüljenek telepítésre, hogy azok nagy számukkal a tájképben zavaró hatást ne keltsenek. Vizsgálni szükséges annak lehetőségét, hogy az egyes létesítmények parkolási igénye csökkenthető-e, lehet-e azt közös parkolóban megvalósítani és kisebb befogadóképességgel teljesíteni. A parkolók egy részét ideiglenes parkolófelületként létrehozni, minimális építéssel a beépített felületek és a bekerülési összeg csökkentése érdekében.
- A tovább tervezés során nagy gondot kell fordítani az aquapark élményterecinek egésznapos hasznosíthatóságára megfelelő méretű pihenőfelületek tervezésével, változatos nagy számú éttermi és fogyasztási szolgáltatás telepítésével.
- A tovább tervezés során a Bíráló Bizottság javasolja a projekt minél szélesebb körű társadalmasságát és a helyiek véleményének megismerését és figyelembe vételét.

12. AJÁNLÁS A TERVPÁLYÁZATOT KÖVETŐ HIRDETMÉNY NÉLKÜLI ELJÁRÁS LEFOLYTATÁSÁRÓL VAGY ELHAGYÁSÁRÓL

A Bíráló Bizottság a tervpályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

A Bíráló Bizottság javasolja, hogy az értékelési sorrendben 2-3. helyezettek (díjazottak) felkérésével folytasson le a Kíró a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 98.§ (5) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást. A hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást az eredményes eljárás befejezéséig folytassa le a Kíró.

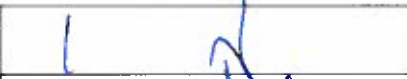




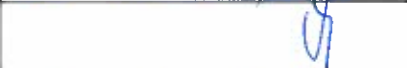

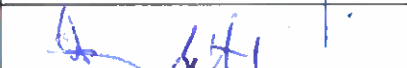



A Bíráló Bizottság felhívja a Kíró a tervpályázati rendelet 27.§ (4) bekezdése szerint a díjazott és a megvételben részesült pályaművek tekintetében a felhasználási jogok átruházására vonatkozó szerződések megkötésére.

Végezetül a Bíráló Bizottság felhívja a Kíró figyelmét, hogy a jelen zárójelentés – mint a szakmai bírálatokat rögzítő dokumentum – elkészítésekor a benyújtott pályaművek alkotóinak adatai még nem ismertek. Amennyiben a tervpályázati rendelet szerinti kizáró ok a díjazott pályamű szerzőjének kiléte után merül fel, Kíró a kizáró okkal érintett, díjazott tervező figyelmen kívül hagyásával folytassa le a közbeszerzési eljárást a tervpályázati rendelet 25.§ (5) és (6) bekezdései alapján.

A bizottság a fenti döntését követően a zárójelentést 2022. november 17-én 16:30 órakor lezárta és azt felolvasás után egyhangúlag jóváhagyta.

Az aláírások az alábbi aláíró lapon szerepelnek:

ALÁÍRÓ LAP ZÁRÓJELENTÉSHEZ

Bíráló Bizottság elnöke	Péterffy Attila	
Bíráló Bizottság társelnöke	Perényi Lóránt László	
Bíráló Bizottság tagja	Herczeg László	
Bíráló Bizottság tagja	Molnár Csaba Csongor	
Bíráló Bizottság tagja	Dr. Zoltán Erzsébet Szeréna	
Bíráló Bizottság tagja	Dr. Veres Gábor	
Bíráló Bizottság tagja	Dr. Rétfalvi Donát	
Bíráló Bizottság tagja	Tutervai Mátyás	
Bíráló Bizottság tagja	Sík László Lajos	
Bíráló Bizottság tagja	Hajdú Csaba	
Bíráló Bizottság tagja	Dr. Tóth Levente nevében meghatalmazással Dr. Tóth Levente képviselője	

ZÁRADÉK

a Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata

„Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó aquapark építése”

tárgyú építészeti tervpályázat tervpályázati zárójelentéséhez

Díjazásban vagy megvételben részesült pályaművek

Pályamű sorszáma	Helyezés vagy megvétel	Pályázó neve, székhelye	Nyilatkozattételre jogosult
B.1. pályamű (1. pályázó)	2. díjazás	NAPUR Architect Kft. 1033 Budapest, Laktanya u 33/A fszt.3.	Ferencz Marcel István
B.10. pályamű (G7294)	3. díjazás	MÁS DESIGN Kft. 1023 Budapest, Gül Baba u. 21/2. Perényi Stúdió Kft. 1137 Budapest, Katona József u. 20.	Gulyás Bálint Perényi Flóra
B.13. pályamű (Y1391)	3. díjazás	CAN Architects Studio Építész Iroda Kft. 9024 Győr, Mécs László u. 8. 9.em. 15. ajtó	Élő József Tátrai Ádám Gábor
B.4. pályamű (J6210)	megvétel	Modulárt Kft. 8200 Veszprém, Szilfa u. 4.	Láris Barnabás
B.8. pályamű (6. pályázó)	megvétel	AU.ROOM Építész Műhely Kft. 7621 Pécs, Majorossy Imre u. 4.	dr. Gyergyák János
B.11. pályamű (4.pályázó)	megvétel	KÖZTI Zrt. 1023 Budapest, Lublói u. 2.	Dr. Smaraglay Gábor

Díjazásban és megvételben nem részesült pályaművek

Pályamű sorszáma	Pályázó neve, székhelye	Nyilatkozattételre jogosult
B.3. pályamű (L4162)	ARDF Studio Pte. Ltd. 68 Circular Road # 02- 01 Singapore Babud Csaba 2094 Nagykovácsi, Kossuth L. u. 55./B 3A	Babud Csaba
B.9. pályamű (8. pályázó)	APM-Consulting Kft.	Dr. Németh István

	7693 Pécs, Malom út 8.	
B.12. pályamű (D5728)	ARCH-STUDIO Kft. 1114 Budapest, Bartók Béla út 39. 3. em. 2.	Vesztergom Ádám
B.14. pályamű (X1873)	Quintus Design Kft. 1073 Budapest, Erzsébet krt. 40-42.	Quintus Alex

Kizárt vagy bírálat körébe nem vont pályaművek

Pályamű sorszáma	Pályázó neve, székhelye	Nyilatkozattételre jogosult
B.2. pályamű (---)	Cella Media Mérnöki Vállalkozási Kft. 4033 Debrecen, Bajonett u. 14.	Varga Sándor
B.5. pályamű (I.5246)	Kertvéllésy Építész Stúdió Kft. 7815 Harkány, Jókai u. 31.	Kertvéllésy Gábor Béla
B.6. pályamű (11. pályázó)	Studiobazaar Építész és Design Műhely Kft. 7622 Pécs, Jókai u. 47. 3. emelet 14.	Gyergyák Ákos DLA
B.7. pályamű (16. pályázó)	Perfektum Építész Kft. 1031 Budapest, Monostori út 34. Örökségvédelmi Kft. 1114 Budapest, Bartók Béla út 35. III. em. 2.	Sárdi Zoltán Csaba Bottyán Anikó
O7535	M-MŰHELY Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság 8612 Nyim Kossuth Lajos Utca 13/b	Szabó Ádám

APM Consulting Kft. 7693 Pécs, Malom út 8. [B.9 pályamű (8. pályázó)]

A titkosítás feloldását követően az APM Consulting Kft. 7693 Pécs, Malom út 8. [B.9 pályamű (8. pályázó)], valamint a pályázóban tulajdonosi részesedéssel Szamosközi Imre és Dr. Bachmann Bálint a tervpályázati eljárás előkészítésében az Ajánlatkérő részéről bevonására került, a tervezési program összeállításában működött közre, ezért a Kbt. 25.§ (3) bekezdése alapján az Ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont szervezetnek minősül.

Minderre figyelemmel a Bírálat Bizottság az APM Consulting Kft. 7693 Pécs, Malom út 8. [B.9. (8.pályázó)] pályázót a Kbt. 25.§ (3) bekezdésében, valamint a Tervpályázati rendelet 18.§ (4) bekezdése alapján a 310/2015. (X. 8.) Korm. rendelet 24.§ (8) bekezdés d) pontja szerint a 25.§ (5) bekezdésére figyelemmel a tervpályázati eljárásból a zárójelentés elfogadása és a pályázó személyének megismerése után kizárta.

Pécs, 2022. december 7.