



A Magyar Építész Kamara

Etikai-fegyelmi Bizottság

[REDACTED] sz. határozata

[REDACTED] által képviselt [REDACTED] (székelye: [REDACTED])
[REDACTED] panaszos bejelentése alapján

[REDACTED] okl. építésmérnök (cím: [REDACTED]) kamarai száma:
[REDACTED] eljárás alá vont személy ellen tett etikai panasz tárgyában.

A [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának ([REDACTED]) számú
[REDACTED] én kelt határozatával szemben, a [REDACTED] képviselőjében eljáró [REDACTED]
panaszos fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú Etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész
Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának ([REDACTED]) számú, első fokú határozatát helybenhagyja. Kötelezi a panaszost, hogy 30 napon belül fizesse meg a 100.000,- Ft, azaz egymázezer forint összegű másodfokú fegyelmi eljárás eljárási költséget a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a Magyar Építész Kamara (a továbbiakban: MÉK) Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKLÁS

A [REDACTED] [REDACTED] -én meghívásos, titkos pályázatot írt ki, a [REDACTED] [REDACTED] telekre megépítendő lakóépület tervezésére. Mind a [REDACTED] felkért építész iroda jelezte részvételi szándékát a pályázaton. A pályázati kiírás, mellékletei, valamint a pályázattal kapcsolatos kérdésekre adott válaszok is kiküldésre kerültek minden résztvevő építésziroda felé. Ezután [REDACTED] -én [REDACTED] ügyvezetője, pályázaton kívüli tervezési ajánlatot küldött [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] vezérigazgatójának, amelyben azt ajánlotta, hogy ha a [REDACTED] kapja meg a tervezési megbízást, akkor a szintén a [REDACTED] tervezésében megvalósuló [REDACTED] alatti épületben megvásárolnak egy lakást, amit fele-fele arányban majd beszámolnak a két tervezési díjba. Az ajánlatot [REDACTED] nem fogadta el.

A beadási határidő előtt [REDACTED] nappal, [REDACTED] -án [REDACTED] tervezője email-ben elküldte a névvel ellátott pályázati anyagát a [REDACTED] -nek. Ezt [REDACTED] projektvezető mérnök, projekt beruházójának, fejlesztőjének a képviselője megnyitás nélkül visszaküldte és kérte, hogy szabályosan nyújtsák be a terveket. Erre válaszul [REDACTED] közölte, hogy nem kívánnak részt venni a pályázaton, de a terveik felhasználását engedélyezik. Ezeket a terveket végül nem használták fel.

[REDACTED] -én a [REDACTED] építészirodából [REDACTED] iroda szabályosan benyújtotta a terveket [REDACTED] -én kiküldésre került a pályázat eredményét közlő levél részletes indoklással, amelyből kiderült, hogy a [REDACTED] nyerte meg a pályázatot.

[REDACTED] -án [REDACTED] nevében levélben kereste meg a [REDACTED] [REDACTED] -t, amelyben egy üzletszerzési jutalékról szóló megállapodásra hívta fel az irodát. A [REDACTED] [REDACTED] elutasította a megkeresést.

[REDACTED] -én [REDACTED] levelet írt a [REDACTED] - főépítész asszonyának, amelyben tájékoztatta őt, hogy etikátlanságra gyanakszik a [REDACTED] részéről és etikai eljárást indít velük szemben.

[REDACTED] -én [REDACTED] képviseletében, postai úton panaszt nyújtott be [REDACTED] szemben a [REDACTED] Kamara Etikai-, Fegyelmi Bizottságánál. A panaszlevelet és annak mellékletei az első fokú etikai - fegyelmi bizottság elnöke [REDACTED] -én kapta meg.

Első fokú eljárás

A [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság (a továbbiakban [REDACTED] elnöke a [REDACTED] [REDACTED] számú végzésével a panaszt befogadta és a fegyelmi eljárást elindította [REDACTED] elnöke a panaszt kiterjesztette a pályázat kiírásában és lebonyolításában részt vevő, [REDACTED] építészeire is. A [REDACTED] Fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] [REDACTED] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a fegyelmi tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat. A panasz befogadásáról szóló végzés felszólította az érintett feleket, hogy a

végzés mellékleteként meküldött panaszra vonatkozó írásos nyilatkozatukat, álláspontjukat, valamint az azt alátámasztó bizonyítékaikat küldték meg a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, valamint nyilatkozzanak arról, hogy a fegyelmi tanács tagjaival és elnökével szemben részükről fennáll-e összeférhetetlenségi vagy elfogultsági kifogás. Erre vonatkozó bejelentés nem érkezett.

A fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] sz. végzésében a meghallgatás időpontját kitzüzte és arra az érdekelteket meghívta. A fegyelmi tanács a meghallgatást [REDACTED] én [REDACTED] akor tartotta meg a [REDACTED] Kamara hivatalos helyiségében, amelyen a panaszos képviselőjében [REDACTED] az eljárás alá vont személyek, [REDACTED] és [REDACTED] valamint a tanúk, [REDACTED] és [REDACTED] is megjelentek. A meghallgatásról hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült. A meghallgatáson elhangzottakat a meghallgatásról készült jegyzőkönyv tartalmazza.

A [REDACTED] panaszos állítása szerint:

A [REDACTED] -én meghívásos, titkos pályázatot írt ki a [REDACTED] telekre megépítendő lakóépület tervezésére. A [REDACTED] képviselőjében eljáró [REDACTED] panaszos szerint a felhívás szabálytalan építészeti versenyt valósított meg, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat (a továbbiakban: MÉK EFSZ) II. rész 11.§ (2) bekezdésében előírt szabályossági kritériumoknak nem felelt meg.

1. A versenyben résztvevők esély egyenlősége nem volt biztosított, mert a [REDACTED] építésze rendszeres kapcsolatban állt a pályázat lebonyolítását ellátó [REDACTED] építésszel.
2. A versenyben résztvevők esélyegyenlősége sérült, valamint a feladat nagyságával arányos ráfordítási idő nem volt biztosított, mert véleménye szerint, aki komolyan vette a pályázati kiírásban szereplő feltételeket az nem tudott érvényes pályázatot benyújtani. Az engedélyezési terv elkészítésére megadott feltétel pl. [REDACTED] munkanap volt. Komplet engedélyezési tervet ennyi idő alatt elkészíteni lehetetlen feladat.
3. A feladat mértékével arányos idő a kiviteli tervek készítésére vonatkoztatva sem volt elegendő. A kiviteli tervek elkészítésére megadott [REDACTED] időtartam irreálisan kevés.
4. A bíráló szakszerűsége és pártatlansága nem volt biztosított, mert előzetesen nem jelölték meg a Bíráló Bizottság tagjait.
5. A pályázat leadásának módjával a kiíró sértette a titkosságot, mivel a [REDACTED] Irodájában kellett leadni személyesen a pályázatokat.
6. A verseny eredményének nyilvánossága, és a bíráló szakszerűsége nem volt biztosított.
7. A feladat mértékével arányos díjazás [REDACTED] nem volt biztosított, túlságosan alacsony volt.
8. A kiírásban megadott kötelezően vállalandó tervezési díj aránytalanul alacsony áron lett megadva, [REDACTED] generál tervezési díjat jelentett.

9. A feladat és a bírálati szempontok korrekt, előzetes közzététele nem teljesült, mert nem tartalmazta azt, hogy mi történik azzal a pályaművel, amely nem tartja a tervezési programot, a jogszabályi előírásokat, vagy a szempontok milyen súllyal esnek latba, vagy azok kizáró feltételek-e.

A felkérő építész iroda közül [redacted] építész iroda be is adta a pályázatát és elfogadta a kiíró nyertes pályázóra vonatkozó döntését. Egyetlen építész iroda, a [redacted] nem fogadta el a pályázati feltételeket és ezért nem adott be tervet. Miután kiderült, hogy a [redacted] pályázója függetlenné vált, korábbi alvállalkozói nyerték a pályázatot, panaszt nyújtott-be a [redacted] Kamarához a pályázati kiírás vélt különböző szabálytalanságai és a nyertes kiválasztása miatt, a nyertes építész iroda vezetője ellen. A [redacted] EFB elnöke a panaszt kiterjesztette a pályázat kiírásában és elbírálásában építészként közreműködő [redacted] a is.

Mindezek alapján [redacted] ügyvezetője, hivatkozással a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 12.§ (1) és (4) bekezdéseire, írásban panaszt tett a véleménye szerint szabálytalan tervpályázaton való részvétellel és magatartásával a tervpályázaton jogalap nélkül gazdagodó [redacted] építész ellen a területileg illetékes [redacted] Kamaránál.

Az első fokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság elnöke megállapította, hogy a panasz megfelel a MÉK EFSZ. 2.2.1. és 2.2.3. pontjaiban előírt tartalmi és formai követelményeknek, ezért a fegyelmi eljárás megindításáról döntött, kijelölte az eljáró fegyelmi tanács elnökét és tagjait a MÉK EFSZ. 2.3.2. pontja szerint. A kijelölés előtt a fegyelmi tanács elnökének és tagjainak esetleges összeférhetlenségét megvizsgálta. Eljárás alá vont személy a 8 napos határidőn belül kizáró okot nem jelentett be a fegyelmi tanács tagjai vagy elnöke ellen.

A fegyelmi tanács a beérkezett dokumentumokat részletesen áttanulmányozta, majd arra a megállapításra jutott, hogy a bejelentett tények alapján, fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja nem állapítható meg.

Az első fokú eljáró fegyelmi tanács megállapította, hogy a pályázatot nem tervpályázatként írták ki, nem tartozik a tervpályázatokra vonatkozó törvény hatálya alá, így az abban résztvevőkre a MÉK Etikai-Fegyelmi Szabályzatának „ETIKUS VISELKEDÉS ÉPÍTÉSZETI VERSENYBEN” paragrafusai sem vonatkoznak. Ezért a pályázat panaszos által vélt hiányosságai miatt a kiíró képviselőjét és a pályázatban résztvevőket sem lehet etikai vétséggel vádolni. A nyertes pályázó kiválasztása a kiíró joga, a meghallgatáson elhangzottak alapján kizárható, hogy a nyertes pályázó bármilyen előnyt élvezett volna a titkos pályázat elbírálásánál. A pályázónak természetesen jogában áll a pályázati feltételeket nem elfogadni és a pályázattól távol maradni, mint ahogy az a jelen esetben is történt.

A fentiek alapján a [redacted] EFB Fegyelmi tanácsa megállapította, hogy a panasz nem megalapozott, mert a kifogásolt pályázatra nem vonatkozik a MÉK [redacted] napjától hatályos Etikai és Fegyelmi Szabályzata.

[redacted] és [redacted] építészek nem sértették meg a MÉK [redacted] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzatot, ezért a [redacted] EFB Fegyelmi tanácsa az etikai-fegyelmi eljárást

megszünteti és egyben kötelezi a panaszost a költségvállaló nyilatkozata alapján az eljárási díj megfizetésére.

██ képviselőjeként az első fokú határozattal szemben fellebbezést nyújtott be ██████████-én.

A fellebbezés rövid ismertetése:

A ██████████ panaszos fellebbezésében az alábbiakat kérte:

Kérte a másodfokú etikai-fegyelmi bizottságot, hogy az első fokú határozatot változtassa meg az alábbiak szerint:

- a határozat pontatlanságait javítsa ki,
- a határozatot érdemi részét változtassa meg akként, hogy ██████████ az Etikai-Fegyelmi Szabályzat 12. § (1)-(2) bekezdéseket megsértette azzal, hogy részt vett az 11. § (2) bekezdésnek nem megfelelő építészeti versenyben (tervpályázaton), és a 12. § (1) és (4) bekezdések szerinti etikai vétségeket követte el,
- melyek alapján a panaszoltra büntetést szabjon ki
- az elsőfokú eljárási költségről való rendelkezést változtassa meg és a költségek alól a ██████████ mint panaszost mentesítse, a ██████████ a hátrítva annak viselését.

Véleménye szerint, a tervpályázatra kormányrendelet vagy más általános előírás nem vonatkozott, de a MÉK EFSZ 12.§ (2) bekezdése is megerősíti, hogy minden kamarai tagnak a MÉK EFSZ előírásait érvényesíteni kell egy építészeti versenyben minden tervpályázaton, függetlenül attól, hogy az országos vagy más jellegű tervpályázat.

Panaszos álláspontja szerint, a MEK EFSZ 2.2.3 pontja szerinti költségvállalás az eljárásra vonatkozóan ezért nem hárul jelen esetben a ██████████-re, mint panaszosra, mert nem egyedüli panaszos volt az eljárásban. Egy eljárásban két panaszt vizsgáltak, az egyik esetében ██████████ bevonásával a ██████████ volt a panaszos, így ugyanabban az eljárásban több panaszos volt. Ugyanakkor a költségvállaló nyilatkozat arra az esetre vonatkozik, amikor a határozatban a panasz elutasításáról döntenek, de jelen esetben a határozat az eljárás érdemi döntés nélküli megszüntetéséről szólt.

Másodfokú eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy a panaszos ██████████-án érkezett fellebbezése szabályosnak tekinthető ██████████ számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi tanács tagjai: ██████████ bizottsági tag, a tanács elnöke
██████████ bizottsági tag
██████████ bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokú fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az első fokú fegyelmi tanács az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A másodfokú fegyelmi tanács a rendelkezésére álló iratanyag áttanulmányozása során megállapította, hogy a [REDACTED] Kamara elnöke a panaszt kiterjesztette az eredeti panaszban nem bepanaszolt személy [REDACTED] építésze is.

A másodfokú fegyelmi tanács arra az álláspontra jutott, hogy az első fokú eljárás során a fegyelmi tanács nem vizsgálta meg kellő részletezettséggel az ügyben megvalósult építész tervezői magatartást, valamint nem kért be az ügyben fontos bizonyító erejű dokumentumokat. Mindezek alapján az ügy érdemben nem felülbíráható.

A MÉK EFSZ. III. rész 3.2.8. pontja szerint, hatályon kívül kell helyezni végzéssel az első fokú határozatot, ha az első fokú határozat megalapozatlan, a tényállás nincs felderítve vagy hiányos.

MÉK EFSZ. III. rész 3.2.8. pontja:

3.2.8. Ha az első fokú határozat megalapozatlan, a tényállás nincs felderítve vagy hiányos, ellentétes az iratok tartalmával, illetőleg helytelen ténybeli következtetést tartalmaz, (és a helyes tényállás az iratok tartalma, ténybeli következtetés vagy részbizonyítás felvétele útján nem állapítható meg), a másodfokú fegyelmi tanács az első fokú határozatot végzésével hatályon kívül helyezi, és az első fokú etikai-fegyelmi bizottságot új eljárásra utasítja.

Fentiek alapján a MÉK másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú [REDACTED] én hozott első fokú határozatát, a fellebbezés érdemi vizsgálata nélkül, hatályon kívül helyezte - a MÉK EFSZ. III. rész 3.2.8. pontja alapján - és az első fokú fegyelmi tanácsot, új eljárás lefolytatására utasította.

Meghagyta, hogy a megismételt első fokú fegyelmi eljárás során, az első fokú fegyelmi tanács

- amennyiben más fegyelmi vétségek elkövetésének gyanúja is fennáll, hívja fel a panaszost panaszának kiegészítésére
- az ügy kapcsán megállapított tényállást a határozatában tételesen, időrendben sorolja fel.

A fegyelmi eljárás kereteit a panaszos által előterjesztett panasz határozza meg, ha a fegyelmi tanács más – panaszban nem szereplő – fegyelmi vétség(ek) alapos gyanúját észleli, fel kell hívni a panaszost panaszának kiegészítésére, amit közölni kell az eljárás alá vont személlyel, akinek joga van megismernie, milyen etikai-fegyelmi vétségek tárgyában folyik vele szemben az eljárás, joga van továbbá ezzel szemben megfelelően védekezni.

A MÉK EFSZ III. rész 2.6.13.b) pontja sorolja fel a határozat indokolásnak kötelező tartalmi elemeit miszerint:

„A határozat indoklási részének tartalmaznia kell:

- a megállapított tényállást, az elfogadott bizonyítékokat,
- a határozatban a bizonyítékokat egyenként és összességükben kell értékelni, és ezen alapulón megállapítani a tényállást,
- a felek által felajánlott, de mellőzött bizonyítási indítványokat, valamint mellőzésük okát, – a levont ténybeli és jogi következtetéseket,
- az ügyben részt vett szakértők megnevezését,
- azoknak a jogszabályoknak és szabályzati pontoknak megjelölését, amelyeket az eljárás alá vont személy megsértett,
- azokat az etikai vétségeket, amelyek elkövetését a fegyelmi tanács bizonyítottan találta, továbbá azt, hogy az eljárás alá vont személy az etikai vétséget szándékosan vagy gondatlanságból követte el,
- a kiszabott büntetés mértékének indokolását, enyhítő és súlyosbító körülményeket, – nyári- és karácsonyi ügyviteli szünet esetén az eljárás szüneteltetésének tényét, – a határozathozatal helyét és keltét, a határozat aláírójának nevét, a határozatban részt vett bizottsági tagok névsorát és a döntés arányát.”

A megismételt első fokú fegyelmi eljárásban hozott határozat indokolásának, maradéktalanul meg kell felelnie fenti szabályzati pontnak.

Megismételt első fokú eljárás

A [REDACTED] elnöke a [REDACTED] számú végzésével a megismételt fegyelmi eljárást elindította.

A [REDACTED] Fegyelmi tanács elnökének [REDACTED], tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a Fegyelmi tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat. A megismételt első fokú eljárásról szóló végzés felszólította az érintett feleket, hogy a végzés mellékleteként megküldött panaszra vonatkozó írásos nyilatkozatukat, álláspontjukat, valamint az azt alátámasztó újabb bizonyítékaikat küldjék meg a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, valamint nyilatkozzanak arról, hogy a Fegyelmi tanács tagjaival és elnökével szemben részükről fenn áll-e összeférhetlenségi vagy elfogultsági kifogás. Erre vonatkozó bejelentés nem érkezett.

Az első fokú fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] sz. végzésében a meghallgatás időpontját kitzúzta és arra az érdekelteket meghívta. A Fegyelmi tanács a meghallgatást [REDACTED] [REDACTED] n, [REDACTED] órakor tartotta meg a [REDACTED] Kamara hivatalos helyiségében, amelyen a panaszos, a [REDACTED] képviseletében eljáró [REDACTED] nem jelent meg, az eljárás alá vont személy, [REDACTED] valamint a tanúk [REDACTED] és [REDACTED] is

megjelentek. A meghallgatásról hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült. A meghallgatáson elhangzottakat, a meghallgatásról készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Az első fokú fegyelmi tanács megállapította, hogy a pályázatot nem tervpályázatként írták ki, nem tartozik a tervpályázatokra vonatkozó törvény hatálya alá, így az abban résztvevőkre a MÉK Etikai-Fegyelmi Szabályzatának „ETIKUS VISELKEDÉS ÉPÍTÉSZETI VERSENYBEN” paragrafusai sem vonatkoznak. Ezért a pályázat panaszos által vélt hiányosságai miatt a kiíró képviselőjét és a pályázatban résztvevőket sem lehet etikai vétséggel vádolni. A nyertes pályázó kiválasztása a kiíró joga, a meghallgatáson elhangzottak alapján kizárható, hogy a nyertes pályázó bármilyen előnyt élvezett volna a titkos pályázat elbírálásánál. A pályázónak természetesen jogában áll a pályázati feltételeket nem elfogadni és a pályázattól távol maradni, mint ahogy az a jelen esetben is történt.

A fentiek alapján a [REDAKTOR] Fegyelmi tanácsa megállapította, hogy a panasz nem megalapozott, mert a kifogásolt pályázatra nem vonatkozik a MÉK [REDAKTOR] napjától hatályos Etikai és Fegyelmi Szabályzata.

[REDAKTOR] és [REDAKTOR] építészek nem sértették meg a MÉK [REDAKTOR] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzatot, ezért a [REDAKTOR] EFB Fegyelmi tanácsa az etikai-fegyelmi eljárást megszüntetette és egyben kötelezte a panaszost a költségvállaló nyilatkozata alapján az eljárási díj megfizetésére.

A panaszos az első fokú határozattal szemben fellebbezést nyújtott be [REDAKTOR] n.

A fellebbezés rövid ismertetése:

A [REDAKTOR] fellebbezésében az alábbiakat kérte:

Kérte a másodfokú etikai-fegyelmi bizottságot, hogy az első fokú határozatot változtassa meg az alábbiak szerint:

- a határozat pontatlanságait javítsa ki,
- a határozatot érdemi részét változtassa meg akként, hogy [REDAKTOR] az Etikai-Fegyelmi Szabályzat 12. § (1)-(2) bekezdéseket megsértette azzal, hogy részt vett az 11. § (2) bekezdésnek nem megfelelő építészeti versenyben (tervpályázaton), és a 12. § (1) és (4) bekezdések szerinti etikai vétségeket követte el,
- melyek alapján a panaszoltra büntetést szabjon ki
- az elsőfokú eljárási költségről való rendelkezést változtassa meg és a költségek alól a [REDAKTOR] panaszost mentesítse, a [REDAKTOR] EFB-ra hárítva annak viselését.

Véleménye szerint a tervpályázatra kormányrendelet vagy más általános előírás nem vonatkozott, de a MÉK EFSZ 12.§ (2) bekezdése is megerősíti, hogy minden kamarai tagnak a MÉK EFSZ előírásait érvényesíteni kell egy építészeti versenyben minden tervpályázaton, függetlenül attól, hogy az országos vagy más jellegű tervpályázat.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy a panaszos ██████████-én érkezett fellebbezése szabályosnak tekinthető ██████████ számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi tanács tagjai: ██████████ bizottsági tag, a tanács elnöke
██████████ bizottsági tag
██████████ bizottsági tag

A Fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokú fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az első fokú fegyelmi tanács az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai- Fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsa ██████████-a meghallgatást rendelt el, melyen a panaszos nem jelent meg, az eljárás alá vont személy megjelent.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa a panaszos fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá ██████████ eljárás alá vont személy másodfokú eljárás során tett nyilatkozatai alapján arra az álláspontra jutott, hogy a **fellebbezés alaptalan** az alábbiak szerint.

Az első fokú fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, ugyanakkor az első fokú határozat indokolását **kiegészíteni szükséges**.

A másodfokú fegyelmi tanács az alábbi tényállást állapította meg:

██████████ A ██████████ kiküldte a ██████████ szám alatti telekre megépítendő lakóépület tervezésére a felkérő emailt a tervező irodáknak.

██████████ Mind ██████████ tervezőiroda visszaigazolta részvételi szándékát

██████████ A pályázati kiírás és mellékletei kiküldésre kerültek a felkért építész irodák felé.

██████████ ██████████ ügyvezetője pályázaton kívüli ajánlatot tett ██████████

[REDACTED] vezérigazgatójának.

[REDACTED] válaszolt [REDACTED] ajánlatára, azt nem fogadta el
[REDACTED] Minden tervezőirodának kiküldésre kerültek a tervezői kérdésekre adott
válaszok.

[REDACTED] [REDACTED] tervezője email-ben névvel ellátott pályázati
anyagot küldött be, amelyet [REDACTED] projektvezető mérnök, projekt
beruházójának, képviselője a pályázat megnyitása nélkül visszautasította és
kérte a szabályos beadást.

[REDACTED] levelére válaszképp [REDACTED] megírta, hogy nem kívánnak
részt venni a pályázaton, de pályázatuk felhasználható.

[REDACTED] A pályázat benyújtásának határideje. Minden pályázó számára kiküldésre
került az ajánlattételi szerződés, valamint a beadásra vonatkozó instrukciók.
[REDACTED] pályázat került benyújtásra.

[REDACTED] A pályázati anyagok elbírálásra kerültek, amelyből elkészült a részletes
összefoglaló véleményezés [REDACTED] által a bíráló bizottság tagjai
számára.

[REDACTED] Kiküldésre került a pályázat eredményét közlő levél.
[REDACTED] évélben érdeklődött az eredményről.

[REDACTED] Pályázati kiírás szerint az engedélyezési tervek elkészítésének a határideje.
[REDACTED] első tervtanácsi meghallgatása.

[REDACTED] levelet írt a [REDACTED] felé, amelyben egy üzletszerzési
jutalékról szóló megállapodásra hívta fel a tervezőket, ezt a [REDACTED]
elutasította.

[REDACTED] levelet írt a [REDACTED] Főépítésének és közölte vele, hogy
etikátlanságra gyanakszik a [REDACTED] részéről és etikai eljárást fog indítani
velük szemben.

[REDACTED] levele kapcsán tájékoztató levelet ír a Főépítésnek
a pályázat folyamatáról.

[REDACTED] [REDACTED] panaszt nyújtott be a
[REDACTED] szemben.

A fellebbezésben foglaltak szerint, [REDACTED] az Etikai-Fegyelmi Szabályzat 12. § (1)-(2)
bekezdéseiben foglaltakat megsértette azzal, hogy részt vett az 11. § (2) bekezdésnek nem megfelelő
építészeti versenyben (tervpályázaton), és a 12. § (1) és (4) bekezdések szerinti etikai vétségeket
követte el.

Az első fokú fegyelmi tanács megállapította, hogy a pályázatot nem tervpályázatként írták ki, nem
tartozik a tervpályázatokra vonatkozó törvény hatálya alá, így az abban résztvevőkre a MÉK Etikai-
Fegyelmi Szabályzatának „ETIKUS VISELKEDÉS ÉPÍTÉSZETI VERSENYBEN” paragrafusai sem
vonatkoznak.

A másodfokú fegyelmi tanács vizsgálata alapján az első fokú fegyelmi tanács megállapítását módosítja, miszerint attól függetlenül, hogy a [REDACTED] által kiírt tervpályázat nem tartozik a tervpályázatokra kiírt törvény hatálya alá, a MÉK Etikai-Fegyelmi Szabályzatának „ETIKUS VISELKEDÉS ÉPÍTÉSZETI VERSENYBEN” paragrafusa vonatkozik rá.

A panaszos által fellebbezett pontok szerint:

A [REDACTED] je és [REDACTED] között hatályos Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi szabályzatának 11. § (2) bekezdése szerint a kamarai tag kizárólag olyan építészeti versenyben vehet részt, amelynek versenyformája a vonatkozó jogszabályokat, valamint a Magyar Építész Kamara kötelezően betartandó szabályzatait, továbbá elnökségének nyilvánosságra hozott határozatait nem sérti, és amelyek lebonyolítása során biztosított, illetve biztosítható:

- a versenyben résztvevők esélyegyenlősége,
- a feladat és a bírálati szempontok korrekt, előzetes közzététele,
- a bírálat szakszerűsége és pártatlansága,
- a feladat mértékével arányos idő és díjazás, valamint
- a verseny eredményének nyilvánossága.

1. A versenyben résztvevők esélyegyenlősége

A [REDACTED] minden felkért és a felkérést elfogadó tervezőirodának ugyanazt a pályázati anyagot küldte ki. Minden résztvevő megkapta a többi pályázó kérdésére adott válasz is, így mindenkinek ugyan azok az információk álltak rendelkezésére a pályázati anyag elkészítéséhez. Az Eljárás alá vont személy a meghallgatáson feltett kérdésre egyértelműen azt válaszolta, hogy nem tartott kapcsolatot [REDACTED] a pályázat ideje alatt. Ezek alapján a versenyben résztvevők esélyegyenlősége biztosított volt.

2. A feladat és a bírálati szempontok korrekt, előzetes közzététele

A [REDACTED] a Pályázat kiírásában. (lásd [REDACTED] pályázati kiírás) részletes leírást ad a feladatról a „TERVEZÉSI PROGRAM, ALAPKONCEPCIÓ” pont alatt, valamint „A tervdokumentáció elbírálási szempontjai” pontban meghatározta a bírálati szempontokat. Ezek alapján a feladat és a bírálati szempontok korrekt, előzetes közzététele biztosított volt.

3. A bírálat szakszerűsége és pártatlansága

A bírálat során [REDACTED] összehasonlító táblázatot készített a bíráló bizottság többi tagjának a tervek objektíven meghatározható elemeiről. Ennek során a tervek betűjelet kapnak, biztosítva ezzel a pártatlanságot, hiszen ezen a ponton még [REDACTED] sem tudhatta, hogy melyik

terv melyik iroda munkája [REDACTED] személyében biztosított volt a bírálat szakszerűsége.

4. a feladat mértékével arányos idő és díjazás

A tervezési feladatra [REDACTED] hónap állt a pályázók rendelkezésére. Ez alatt az idő alatt minden pályázó elkészítette és beadta a pályaművét. A [REDACTED] még [REDACTED] nappal korábban is készült el. Tehát a pályázat elkészítésére a feladat mértékével arányos idő biztosítva volt.

A feladat mértékével arányos díjazás tekintetében a [REDACTED] a következőt határozta meg:
A pályázat nyertesének díja a megbízás a továbbtervezésre az alábbi generálszerződési díjjal:

[REDACTED]

[REDACTED] bírálati táblázatának tanúsága szerint, az elvárt összes értékesíthető terület [REDACTED] volt. Amennyiben ezzel az értékesíthető területtel számolunk, akkor a generál tervezés díja:

[REDACTED]

Ezt az ajánlatot mind az [REDACTED] a pályázatban résztvevő, szabályos tervet benyújtó iroda elfogadta, arányosnak ítélte.

Bár a szabályozás nem szól a nem nyertes résztvevők díjazásáról, a [REDACTED] minden résztvevőnek biztosított költségtérítést, amit a résztvevők a pályázati feltételek elfogadásával elfogadtak.

5. a verseny eredményének nyilvánossága

A pályázati kiírásban meghatározottak szerint az elbírálás időpontjától számított [REDACTED] munkanapon belül a „Zárójelentés” online történő megküldésével közölte a döntését valamennyi meghívott és ajánlati tervet benyújtó tervezővel. Bár a [REDACTED] nem nyújtott be pályázati anyagot, kérésére számára is megküldték a bírálati anyagot.

Mivel a kiírt tervpályázat megfelelt a [REDACTED] e között hatályos Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi szabályzatának 11. § (2) bekezdésben foglaltaknak, így a 12 § (1)-(4) bekezdések be nem tartására történő hivatkozás okafogyottá válik.

Mivel a [REDACTED] Etikai Fegyelmi Bizottsága a megismételt első fokú eljárásában az eljárás alá vont személy a panaszos által bepanaszolt [REDACTED] volt, így az elsőfokú eljárási költségről való rendelkezés megváltoztatására vonatkozó kérés, miszerint a költségek alól a [REDACTED] mint panaszost mentesítse, a [REDACTED] a hátrítva annak viselését, alaptalan.

A fentiek alapján a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa megállapította, hogy a fellebbezés nem megalapozott.

Mindezek alapján, a Magyar Építész Kamara másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú [REDACTED] n hozott elsőfokú határozatát helybenhagyja és az eljárás alá vont személlyel szemben az eljárást megszünteti.

A Magyar Építész Kamara EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének [REDACTED] napján, a [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A Magyar Építész Kamara EFSZ IV. e) pontja szerint, a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

Mindezek alapján, a másodfokú fegyelmi tanács helybenhagyta az első fokú fegyelmi tanács fellebbezéssel támadott határozatát.

A másodfokú eljárás költségviselésére az eljáró másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 8.3. pontja alapján kötelezi a sikertelenül fellebbező panaszost.

Jelen határozat polgári jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] a Fegyelmi tanács elnöke,
[REDACTED] a Fegyelmi tanács tagja,
[REDACTED] a Fegyelmi tanács tagja.

A Fegyelmi tanács tagjai a határozatban foglaltakról egyhangú szavazással döntöttek.

Budapest [REDACTED]

[REDACTED]
MÉK EFB elnök

[REDACTED]
MÉK EFB fegyelmi tanács elnöke

Kapja:

- Panaszos [REDACTED]
(székhely: [REDACTED])
- Eljárás alá vont személy: [REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága [REDACTED]
- Irattár