



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Ügyszám: [REDACTED]

Tárgy: [REDACTED] panaszos – [REDACTED] okleveles
üzemmérnök
eljárás alá vont személyek etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED]
képviseli:

[REDACTED] panaszos által,

[REDACTED] okleveles üzemmérnök [REDACTED]

[REDACTED] eljárás alá vont személy ellen,

[REDACTED] ügyében tett

etikai panaszja tárgyában.

A [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] napján kelt határozatával szemben a [REDACTED] okl. üzemmérnök, kamarai tag, mint eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság [REDACTED] számú [REDACTED] napján kelt határozatát megváltoztatja akként, hogy [REDACTED] egyrendben szándékosan megsértette a [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ II. rész 4. § (2) bekezdését, 5. § (1) bekezdését, 6. § (1) és (5) bekezdéseit, valamint háromrendben szándékosan megsértette a 20. § (2) bekezdés e) pontját ezért a kamarai tagságát 3 hónapra felfüggeszti, mellékbüntetésként 100.000,-Ft pénzbírság 30 napon belül történő megfizetésére kötelezi.

Kötelezi az eljárás alá vont személyt, hogy 30 napon belül fizessen meg a 100.000,- Ft összegű másodfokú eljárási költséget a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással. A 100.000,- Ft pénzbírságot az eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni átutalás útján a [REDACTED] Kamara [REDACTED] számú bankszámlájára. Az első fokú határozatot, az 50.000,-Ft első fokú eljárási költség megfizetésére vonatkozóan, helybenhagyja.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az elsőfokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról

szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás

A [redacted] Kamara [redacted] [redacted] képviselőjében [redacted] - a [redacted] Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (továbbiakban: Kormányhivatal) [redacted] napján kelt, [redacted] ügyiratszámú határozatával, a [redacted] [redacted] helyrajzi számú ingatlanon építési engedély nélkül megépült gazdasági épület fennmaradására vonatkozó [redacted] -án előterjesztett fennmaradási engedély iránti kérelmet elutasította, a fennmaradási engedélyt nem adta meg, az épület használatát megtiltotta.

Egyben megkereste a [redacted] Kamarát - mint névjegyzéket vezető illetékes kamarát - és kezdeményezte [redacted] kamarai taggal szemben, jogosulatlanul és szakszerűtlen végzett tevékenysége okán, kamarai eljárás lefolytatását. Fenti határozat [redacted] napján véglegessé vált. Erről a Kormányhivatal [redacted] -án kelt levelében értesítette az érdekelteket, köztük a [redacted] Kamarát. A [redacted] a határozat véglegessé válásáról szóló [redacted] iratot az elektronikus ÉTDR felületen [redacted] -én vette át.

A határozat indokolása szerint [redacted] -án az ÉTDR-en keresztül terjesztett elő a [redacted] ingatlanon építési engedély nélkül megépült gazdasági épület fennmaradására vonatkozó fennmaradási engedély iránti kérelmet.

A tervdokumentáció kelt [redacted]. A tervező, [redacted] kamarai tag, akinek tervezési jogosultsága [redacted] -én lejárt, amely a COVID vészhelyzet megszűnésig meghosszabbodott (erről [redacted] tájékoztatást is küldött), azonban ezt követően [redacted] napjától a tervezéstől eltiltották. A fenti ingatlanra [redacted] -án a Kormányhivatalnak előterjesztett fennmaradási engedély kérelem benyújtásának időpontjában tervezési jogosultsággal nem rendelkezett.

Panaszos álláspontja szerint, az eljárás alá vont személy szándékosan megsértette a vélelmezett fegyelmi vétségek elkövetése időpontjában, [redacted] -ól hatályos Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzat (a továbbiakban: MÉK EFSZ) II. rész 4. § (2) bekezdésében, 5. § (1) bekezdésében, 6. § (1) és (5) bekezdéseiben foglaltakat.

Első alkalommal lefolytatott első fokú etikai-fegyelmi eljárás

A [redacted] Kamara [redacted] képviselőjében [redacted] a Kormányhivatal [redacted] határozata alapján [redacted]

én panaszt nyújtott be [REDACTED] ellen a [REDACTED] Bizottsághoz (továbbiakban [REDACTED]) a MÉK EFSZ II. rész 5. § (1) bekezdésében, 6. § (1) és (5) bekezdéseiben, valamint II. rész 4. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésére vonatkozóan. A panasz [REDACTED] -án beérkezett. A [REDACTED] elnöke a [REDACTED] sz. végzésével a panaszt befogadta és a fegyelmi eljárást elindította. A [REDACTED] Fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki. A Fegyelmi tanács tagjaival szemben összeférhetetlenség nem merült fel.

[REDACTED] Fegyelmi tanácsa a [REDACTED] -re kitűzött meghallgatás meghíúsulása miatt később [REDACTED] -en tartotta meg a meghallgatást, amelyen a panaszos és az eljárás alá vont személy is megjelent. A Fegyelmi tanács elnöke ezen nem tudott részt venni, ezért a Fegyelmi tanács egyik tagja vezette le a meghallgatást.

A rendelkezésre álló iratok és a meghallgatáson elhangzottak alapján a Fegyelmi tanács – mindhárom tagjának részvételével - [REDACTED] -án a [REDACTED] [REDACTED] határozatot hozta, melyben az eljárás alá vont személyt az alábbi pontok szerint vétkesnek találta és elmarasztalta:

[REDACTED] szándékosan megsértette a MÉK [REDACTED] napjától, illetve [REDACTED] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzatának alábbi pontjait:

- „5. § (1) A kamarai tag csak olyan megrendelést, vagy megbízást vállalhat el és csak olyan szakmagyakorlási feladatot végezhet el, amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes névjegyzéki jogosultsággal rendelkezik.”
- „6. § (1) A kamarai tag a megrendeléssel egyidőben köteles tisztázni saját, illetve tervezőtársainak a feladat megoldásában való jártasságát, a feladat ellátásához szükséges jogosultságát, minden olyan tény, amely befolyásolhatja döntéseinek függetlenségét vagy munkájának minőségét.”
- „A MÉK EFSZ II. rész 4.§. (2) és 6.§. (5) pontjainak megsértése nem bizonyosodott be, mert a fennmaradási engedélyezési tervdokumentáció műszaki tartalmát sem a [REDACTED] Kormányhivatal, sem a [REDACTED] Fegyelmi tanácsa nem vizsgálta.”

A határozat ellen az eljárás alá vont személy fellebbezést nyújtott be, véleménye szerint az eljárást meg sem indíthatták volna a MÉK Etikai-Fegyelmi Szabályzat 2.3.3. pontja alapján:

„Nem indítható fegyelmi eljárás, ha

a) a területi kamara a kötelezettségszegésről szóló panasz beérkezésétől, ill. a tudomására jutott tények alapján a tudomására jutástól számított időponttól a fegyelmi eljárást három hónapon belül nem indította meg.”

Sérelmezte továbbá, hogy „családon belüli” munka révén nem okozott hátrányt megbízójának, valamint a tervezéskor még volt jogosultsága [REDACTED] -án

pedig nem tervezői minőségben vett részt az ÉTDR-ben indított fennmaradási engedélyezési eljárásban.

Első alkalommal lefolytatott másodfokú fokú etikai-fegyelmi eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke [REDACTED] n kelt indítóvégzéssel MÉK EFB Fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki. A Fegyelmi tanács tagjaival szemben összeférhetlenség nem merült fel.

A fellebbezés vizsgálata során megállapításra került, hogy az első fokon eljáró [REDACTED] Kamara Etikai fegyelmi Bizottsága Fegyelmi tanácsa munkája során eljárási hibákat vétett, nem volt pontosan megállapítható a Kormányhivatal határozatának átvételi ideje, valamint a meghallgatás során a Fegyelmi tanács nem szabályszerűen állt fel, ezért a másodfokon eljáró MÉK Efb Fegyelmi tanácsa az ügyet a [REDACTED] sz. végzésével az első fokon eljáró [REDACTED] Fegyelmi tanácsának visszaadta ismételt eljárásra. A végzésben az általános eljárási szabályok betartásának fontossága mellett az alábbiak tisztázására hívta fel a figyelmet:

Pontosítsa a [REDACTED] Kamara az ügyben hozott kormányhivatali határozat átvételének módját és időpontját, valamint a Fegyelmi tanácsnak a MÉK EFSZ III. rész 1.2.2. pontja szerinti létszámmal ismételje meg meghallgatását.

Megismételt első fokú etikai-fegyelmi eljárás

A [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] végzésével a megismételt első fokú eljárást elindította. Az első fokú Fegyelmi tanács, az eljárás alá vont személy meghallgatását [REDACTED] n szabályszerűen megtartotta. Az eljárás során igazolásra került, hogy a [REDACTED] Kormányhivatala ügyben keletkezett [REDACTED] számú határozat véglegessé válásáról szóló dokumentumról [REDACTED] az ÉTDR felületen [REDACTED] n értesült, így az ügy a megindítás dátumáig nem évült el, az ezt igazoló képernyő mentést az iratanyaghoz csatolták. Az eljárás során a Fegyelmi tanács felhívására [REDACTED] n emailben megküldte az ETDR-be feltöltött tervanyagot. A Fegyelmi tanács a rendelkezésre álló dokumentumok alapján meghozta [REDACTED] határozatát, amelynek jogszabályi megalapozottságát az alább idézett 10. pontban részletezettek szerint állapította meg:

10. „A [REDACTED] által benyújtott panasz megalapozott, mert az eljárás alá vont személy:

- *tervezői jogosultsága [REDACTED] n lejárt státuszba került, tehát a fennmaradási engedélyezési terveket [REDACTED] n jogosulatlanul írta alá;*
- *[REDACTED] től pedig eltiltás alatt állt, ezért a tárgyi tervdokumentáció ÉTDR rendszerbe való [REDACTED] n történt feltöltésében nem működhetett volna közre, a tervdokumentációban tervezőként nem*

szerepelhetett volna. Ezzel megbízóját hátrányos helyzetbe hozta, hiszen a fennmaradási engedély elutasításra került.

- jogosulatlan tervezői tevékenysége nem csak az Etikai- Fegyelmi Szabályzat, hanem a hatályos Építési Törvény előírásait is sérti, miszerint:

„Az Étv. 48. § (4) bekezdése kimondja:

Jogosulatlan a 16. §, a 32.§, a 38/A. § és a 38/D. § szerinti tevékenység, továbbá a vállalkozó kivitelezői tevékenység, ha az építési folyamat e törvényben és kormányrendeletben meghatározott résztvevője az általa folytatott tevékenység végzéséhez nem rendelkezik megfelelő jogosultsággal vagy szakképesítéssel, vagy a vállalkozó nem rendelkezik kivitelezői névjegyzéki nyilvántartási számmal, vagy kivitelezési tevékenység végzéséhez szükséges jogosultság felfüggesztésének időtartama alatt folytat kivitelezési tevékenységet.”

- A Fegyelmi tanács megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció csak szakértői munkarészt tartalmazott, az építész tervező munkája csupán mellékletként jelent meg, az építész munkarész a fenti törvényi helyekben jelzett elemeket nem tartalmazza, ezért szakmailag hibás, nem tekinthető szabályszerű fennmaradási engedélyezési dokumentációnak.
- A Fegyelmi tanács megvizsgálta az eljárás alá vont személy által feltöltésre került fennmaradási engedélyezési tervdokumentációt és megállapította, hogy annak tartalma és formája nem felel meg a **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alábbi előírásainak:**

42. § (4) A fennmaradási engedély iránti kérelemhez tartalmától függően mellékelni kell az Épkiv. 14. §-ában meghatározott tartalmú nyilatkozatot, ha az építési tevékenységet építési napló vezetése nélkül végezték. A fennmaradási engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg igazolni kell, hogy

b) a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét adott.

(6) A kérelemhez elektronikus formátumban mellékelni kell:

- a) a 8. mellékletben meghatározott építészeti-műszaki dokumentációt,
- b) ha a kérelem benyújtásakor előzetes szakhatósági állásfoglalás nem áll rendelkezésre, a szakhatóság megkereséséhez szükséges, 5. melléklet szerinti dokumentációt.

5. melléklet a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelethez

Szakhatósági vagy szakkérdés vizsgálatára alkalmas dokumentációk tartalma építésügyi hatósági engedélyezéshez

VI. A tűzvédelmi szakhatóság állásfoglalásának megkéréséhez szükséges dokumentáció

1. Az építési, a fennmaradási és az országos építési követelményektől való eltérés engedélyezési eljárás esetén

A tűzvédelmi dokumentáció tartalma

1.1. Műszaki leírás, ami tartalmazza:

- 1.1.1. a kockázati osztályba sorolásra,
- 1.1.2. a technológia tűzvédelmére,
- 1.1.3. az alkalmazott épületszerkezetek tűzvédelmi paramétereire,
- 1.1.5. a tűzszakaszolásra, a tűzterjedés gátlására, a tűztávolságra,
- 1.1.6. a hő és füst elleni védelem kialakítására,
- 1.1.7. a hasadó, hasadó-nyíló felületekre
- 1.1.8. a tűzoltósági beavatkozási feltételekre,
- 1.1.9. a kiürítésre, mentésre,
- 1.1.10. az épületgépészeti, valamint a villamos és villámvédelmi berendezések tűzvédelmi követelményeinek teljesülésére,
- 1.1.11. a beépített automatikus tűzjelző és tűzoltó berendezések kialakítására,
- 1.1.12. a biztonsági jelzésekre vonatkozó megoldásokat.
- 1.2. Rajzi munkarészek a tűzvédelmi követelmények teljesítését bemutató
 - 1.2.1. helyszínrajz,
 - 1.2.2. alaprajz,
 - 1.2.3. homlokzati rajz,
 - 1.2.4. metszetrajz.

8. melléklet a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelethez

Az építészeti-műszaki dokumentáció tartalma

1. Helyiséget tartalmazó új építmény építése esetén

1.1. Az építési engedélyezési dokumentációnak különösen az alábbiakat kell tartalmaznia:

- 1.1.1. a tervező által készített helyszínrajzot,
- 1.1.2. tereprendezési tervet a telek természetes terepszintjének építésügyi hatósági engedély-köteles megváltoztatása esetén,
- 1.1.3. alaprajzot a tervezett építmény valamennyi eltérő szintjéről, a méretaránynak megfelelő műszaki tartalommal.
- 1.1.4. metszeteket a megértéshez szükséges számú, de legalább két egymással szöget bezáró módon felvéve,
- 1.1.5. homlokzati terveket az építmény minden nézetéről,
- 1.1.6. az építési engedélyhez kötött támfalak, terepbiztosítási építmények és kerítések terveit,
- 1.1.7. a tervezés tárgyától függően a szükséges műszaki leírást.

1.2. A dokumentáció minden esetben tartalmazza - az ÉTDR általános felületén történő tájékoztatás érdekében - a 10. § (6) bekezdés d) pontjában meghatározott dokumentumokat: I. rész 2.1. pontjában meghatározott tartalmú helyszínrajzot és az I. rész 2.5. pontjában meghatározott tartalmú utcai homlokzati tervet, vagy az utcaképet bemutató látványtervet.

7. Fennmaradási engedélyezési dokumentáció

7.1. A dokumentáció tartalmára vonatkozó követelmények azonosak az építési engedélyezési dokumentációnál leírtakkal. A szabálytalanul megépített vagy befejezetlen építmény esetében a jelenlegi állapotot és a szándékolt továbbépített állapotot külön-külön kell ábrázolni.

7.2. A fennmaradási engedélyezési tervben egyértelműen ábrázolni kell, hogy

- 7.2.1. miben nyilvánult meg a szabálytalanság (méretekkel), és
7.2.2. a szabálytalanságot milyen módon szüntetik meg (átalakítással vagy egyéb módon).

Fentebb ismertetett tevékenységével [REDACTED] szándékosan megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzatának (továbbiakban MÉK EFSZ) alábbi pontjait:

- „5. § (1) A kamarai tag csak olyan megrendelést, vagy megbízást vállalhat el és csak olyan szakmagyakorlási feladatot végezhet el, amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes névjegyzéki jogosultsággal rendelkezik.”
- „6. § (1) A kamarai tag a megrendeléssel egy időben köteles tisztázni saját, illetve tervezőtársainak a feladat megoldásában való jártasságát, a feladat ellátásához szükséges jogosultságát, minden olyan tény, amely befolyásolhatja döntéseinek függetlenségét vagy munkájának minőségét.”
- „6. § (5) A kamarai tag a jogszabályi, hatósági, szakhatósági, szakmai előírások, követelmények előírások ismeretének hiányában, vagy annak figyelmen kívül hagyásával nem okozhat hátrányt megrendelőjének a megrendelése teljesítését, tervének engedélyezését nem késleltetheti. Etikai vétséget követ el az építésztervező, ha tudatosan jogszabályi tartalomtól eltérő engedélyezési tervdokumentációt tölt fel az ÉTDR-be (vagy feltöltésre átadja vagy annak tartalma eltér a megrendelő által aláírt jóváhagyási tervtől.)”
- „4. § (2) A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.”

A [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottsága Fegyelmi tanácsának [REDACTED] határozatát eljárás alá vont személy [REDACTED] én kelt levelében megfellebbezte. Fellebbezésében lényegében a korábbi első fokú eljárás fellebbezésében szereplő érvelését ismételte meg, továbbra sem tartotta megfelelőnek az eljárás indítási idejének tisztázását. Sérelemzte továbbá a [REDACTED] iratok postázásával kapcsolatos problémákat továbbá hivatkozott arra, hogy „családon belüli” munka révén nem okozott hátrányt megbízójának, valamint a tervezéskor még volt jogosultsága, [REDACTED] pedig „nem tervezői minőségben” vett részt az ETDR-ben indított fennmaradási engedélyezési eljárásban. További pontban kifogásolta, hogy az elmarasztaló határozatban a korábbi bírsághoz még 100.000,- Ft pénzbírságot is kiszabtak, amely véleménye szerint nem megalapozott.

Megismételt másodfokú fokú etikai-fegyelmi eljárás

A [REDACTED] határozata eller [REDACTED] fellebbezése és az első fokú eljárás iratanyaga [REDACTED]-án beérkezett. A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke [REDACTED] kelt [REDACTED] végzésében a másodfokú eljárást megindította. A Fegyelmi tanács meghallgatását [REDACTED] órára tűzte ki, majd eljárás alá vont személy írásbeli halasztási kérelmére módosított időpontban [REDACTED] órakor tartotta meg. A szabályszerű idézés szerint [REDACTED] a meghallgatáson megjelent, a panaszos [REDACTED] kimentette magát.

A másodfokú Fegyelmi tanács elsősorban a fellebbezés vonatkozásában, de nem csak a fellebbezés vonatkozásában vizsgálta, hogy:

- az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg,
- az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e,
- az első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, illetve
- nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A másodfokú Fegyelmi tanács álláspontja szerint az első fokú Fegyelmi tanács eljárása nem tartalmazott eljárási szabálysértést, emiatt a fellebbezést érdemben bírálta el.

A MÉK EFB másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsa, az eljárás alá vont személy meghallgatása és a megismételt másodfokú eljárásban megtartott meghallgatás meghallgatási jegyzőkönyvben foglaltak, a másodfokon csatolt iratok, továbbá az első fokú eljárásban csatolt iratok, meghallgatások tartalma alapján arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vont személy fellebbezése a [REDACTED] Etikai-Fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanács [REDACTED] határozatával szemben, alaptalan. - az alábbiak szerint.

- Az első fokú eljáró Fegyelmi tanács tisztázta, hogy a [REDACTED] határozat véglegessé válásáról szóló [REDACTED] iratot az elektronikus ETDR felületen [REDACTED]-én vette át a [REDACTED] Kamara, így [REDACTED]-én a [REDACTED] által benyújtott panasz, a tudomására jutástól számított három hónapon belül történt.
- a [REDACTED] iratok postázásával kapcsolatosan felvetett problémákkal kapcsolatban [REDACTED] a meghallgatáson kérdésre nyilatkozott, hogy ebből eredően az ügy érdemi kimenetelére hatással levő joghátrány nem érte.
- Az első fokú határozat [REDACTED] pontjában lévő alábbi megállapítása, pontosításra szorul:

„A [REDACTED] által benyújtott panasz megalapozott, mert az eljárás alá vont személy:

- tervezői jogosultsága [REDACTED]-én lejárt státuszba került, tehát a fennmaradási engedélyezési terveket [REDACTED] jogosulatlanul írta alá;

Eljárás alá vont személy jogosultsága [REDACTED]-én lejárt státuszba került, de a COVID miatt elrendelt vészhelyzet miatt adategyeztetésre nem volt lehetőség, így a vészhelyzet megszűnéséig érvényesnek kellett tekinteni, csak ezt követően [REDACTED]-én került eltiltásra. A [REDACTED] készült felmérési terv aláírása jogszerű volt, azonban tervezői minőségben, a tervek [REDACTED]-án az ÉTDR-be feltöltésével elkövette az eljárás alá vont személy a „jogosulatlan tervezés” vétségét, hiszen ekkor már nem volt jogosultsága, így az első fokú határozatban indokolása fenti tényállási módosítással érdemben helytálló.

- [REDACTED] fellebbezésében kifogásolta, hogy a határozatban elmarasztalták a MÉK EFSZ 6. § (5) pontjának megszegése vonatkozásában, miszerint „vele együtt élő barátnője fiainak” tervezett, így nem okozott hátrányt a „megrendelőnek”.

A másodfokú Fegyelmi tanács álláspontja szerint, az eljárás alá vont személy „barátnőjének fiai” nem állnak rokonságban vele, így önmagában véve a „családon belüli” megfogalmazásra hivatkozása, nem megalapozott. A másodfokú Fegyelmi tanács annyiban pontosítja az első fokú határozatot, hogy álláspontja szerint a MÉK EFSZ II. rész 6.§ (5) bekezdés utolsó mondatát sértette meg az eljárás alá vont személy, amikor hiányos fennmaradási engedélyezési tervdokumentációt töltött fel, melyre a jogszabály az építési engedélyezési tervdokumentáció tartalmával azonos tartalmi előírásokat ír elő.

„MÉK EFSZ II. rész 6. § (5) bekezdése: A kamarai tag a jogszabályi, hatósági, szakhatósági, szakmai előírások, követelmények előírások ismeretének hiányában, vagy annak figyelmen kívül hagyásával nem okozhat hátrányt megrendelőjének a megrendelése teljesítését, tervének engedélyezését nem késleltetheti. Etikai vétséget követ el az építésztervező, ha tudatosan jogszabályi tartalomtól eltérő engedélyezési tervdokumentációt tölt fel az ÉTDR-be (vagy feltöltésre átadja vagy annak tartalma eltér a megrendelő által aláírt jóváhagyási tervtől.)”

Másodfokú Fegyelmi tanács fegyelmi meghallgatása során is hivatkozott arra az eljárás alá vont személy, hogy a „családon belüli” tervezés során nem volt határidő, - de írásbeli tervezési szerződést nem tudott csatolni az eljárás alá vont személy -így nem okozott hátrányt „barátnője fiainak” azonban az ÉTDR-be feltöltött tervanyaga alapvetően és jelentősen eltér a 312/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 8. sz. melléklete a „építészeti műszaki dokumentáció (7. pont szerint fennmaradási dokumentáció tartalmával azonos) tartalmára vonatkozóan meghatározott tartalmi és formai előírásoktól.

- eljárás alá vont személy a MÉK EfB Fegyelmi tanácsának felhívására – a becsatolta az ÉTDR adatlapot, amelyen egyértelműen megállapítható, hogy az első-, és másodfokú eljárás meghallgatásai során előadott tényállításával ellentétben, a fennmaradási engedélyezési eljárást indított, ahol tervezőként is megjelölte magát, nem „csak egy szakérői véleményt töltött fel a hatóság iránymutatása alapján meghatalmazottként”, ahogy azt korábban a meghallgatásokon nyilatkozta. Ezzel a tényállás tisztázásában nem segítette a

Fegyelmi tanácsok munkáját. Ezzel a magatartásával három rendben és szándékosan, megsértette a a MÉK EFSZ II. rész 20. § (2) bekezdésének e) pontját is, miszerint:

Etikai vétséget követ el az a kamarai tag, aki nem működik együtt a területi vagy országos kamara bármely bizottságával, vagy szervével, munkáját nem segíti, meghallgatáson, a fegyelmi tárgyaláson igazolatlanul nem jelenik meg."

A fentieket összefoglalva megállapítható, hogy [REDACTED] az szándékosan megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ első fokú határozatban taglalt és a másodfokú eljárásban kiegészített *alábbi pontjait:*

- „5. § (1) A kamarai tag csak olyan megrendelést, vagy megbízást vállalhat el és csak olyan szakmagyakorlási feladatot végezhet el, amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes névjegyzéki jogosultsággal rendelkezik.”
- „6. § (1) A kamarai tag a megrendeléssel egy időben köteles tisztázni saját, illetve tervezőtársainak a feladat megoldásában való jártasságát, a feladat ellátásához szükséges jogosultságát, minden olyan tény, amely befolyásolhatja döntéseinek függetlenségét vagy munkájának minőségét.”
- „6. § (5) A kamarai tag a jogszabályi, hatósági, szakhatósági, szakmai előírások, követelmények előírások ismeretének hiányában, vagy annak figyelmen kívül hagyásával nem okozhat hátrányt megrendelőjének a megrendelése teljesítését, tervének engedélyezését nem késleltetheti. Etikai vétséget követ el az építésztevő, ha tudatosan jogszabályi tartalomtól eltérő engedélyezési tervdokumentációt tölt fel az ÉTDR-be (vagy feltöltésre átadja vagy annak tartalma eltér a megrendelő által aláírt jóváhagyási tervtől.)”
- "4. § (2) A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak."
- "20. § (2) Etikai vétséget követ el az a kamarai tag, aki:
e) nem működik együtt a területi vagy országos kamara bármely bizottságával, vagy szervével, munkáját nem segíti, meghallgatáson, a fegyelmi tárgyaláson igazolatlanul nem jelenik meg."

Mindezek alapján, a másodfokon eljáró Fegyelmi tanács az első fokú határozatot részben megváltoztatta és a rendelkező rész szerinti másodfokú határozatot hozta. Ebben kötelezte az eljárás alá vont személyt másodfokú eljárási költség, 30 napon

belüli megfizetésére is. Kiegészítette az első fokú határozatot, a [REDACTED] azon számlaszámával, ahová köteles az eljárás alá vont személy a kiszabott 100.000,-Ft pénzbírságot megfizetni.

A másodfokú Fegyelmi tanács a büntetés kiszabásának mérlegelése során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.1.1., 5.1.2., 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3. pontjai alapján járt el.

5.1.1. A fegyelmi vétség esetén kiszabható büntetések:

- a) figyelmeztetés;
- b) pénzbírság, amelynek mértéke legfeljebb a kiszabás időpontjában hatályos szabálysértési pénzbírság legmagasabb összegének négyszerese;
- c) a kamarai tisztség viselésétől való, legfeljebb egy évig terjedő eltiltás;
- d) **a tagsági viszony legfeljebb egy évig terjedő felfüggesztése;**
- e) a kamarából történő kizárás.

5.1.2. A pénzbírság az 5.1.1. a), c) - e) pontjaiban meghatározott büntetéssel együtt, mellékbüntetésként is alkalmazható.

5.2.1. Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e. E rendelkezés alkalmazása szempontjából **szándékosan követi el az etikai-fegyelmi vétséget, aki magatartásának következményeit előre látja, kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik.** Gondatlanságból követi el a cselekményt, aki magatartásának lehetséges következményeit azért nem látja előre, mert a tőle elvárható figyelmet vagy körültekintést elmulasztja. A bizonyítottan szándékos cselekmény tényét a határozat szövegében rögzíteni kell

5.2.2. A büntetés kiszabása során az eljáró Fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) Az eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki

b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

c) A minősített fegyelmi vétséget (5.2.3.) az eljárás alá vont személy ismételtén elkövette. Amennyiben az eljárás alá vont személyre vonatkozóan 5 éven belül, legalább három, minősített fegyelmi vétség miatt, jogerős fegyelmi büntetést tart nyilván a kamara, úgy az eljárás alá vont személy negyedik, minősített fegyelmi vétség miatt kiszabott fegyelmi büntetése automatikusan, a „kamarából történő kizárás” lehet.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

e) A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során a többi mérlegelési szemponton túlmenően

enyhítő, illetve súlyosbító körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tanúsított magatartását. Súlyosbító körülményként kell értékelni, ha az eljárás alá vont személy nem működött közre az eljárás lefolytatása során, a fegyelmi vizsgálat lefolytatása érdekében, az etikai-fegyelmi bizottság vagy Fegyelmi tanácsa által bekért, a birtokában lévő iratok benyújtását megtagadta, a birtokában lévő bizonyítékokat nem bocsátotta az eljáró etikai-fegyelmi bizottság rendelkezésére.

5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen:

- a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény,
- a jelentős kárt okozó cselekmény,
- a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása,
- a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása,
- **jogosulatlan tervezés,**
- olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készítette, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás),
- közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában,
- más kamarai tagtárs tudatos szakmai vagy erkölcsi lejáratása, megsértése, vagy ezek megkísérlése az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt,
- a közvélemény tudatos és szándékos félretájékoztatása az eljárásra illetékes jogfórumok (hatóság, kamara, bíróság) megkerülésével az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt,
- az együttműködés megtagadása szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során, vagy felhívás ellenére sem csatolja az ügygel kapcsolatos munka- vagy egyéb munkavégzésre irányuló szerződését, vagy szakmagyakorlásával összefüggésben keletkezett bármely iratot.

A megállapított fegyelmi vétségek közül a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdése, 5.§ (1) bekezdése és a 6.§ (5) bekezdése esetében a jogszabálysértések miatt, a Fegyelmi tanács szándékos elkövetési magatartást állapított, meg, így ezek minősített fegyelmi vétségek, de ezeket ettől függetlenül is minősített fegyelmi vétségként sorolja fel a MÉK EFSZ III. rész 5.2.3. pontja.

A MÉK EFSZ III. rész 5.2.2. b) pontja szerint, az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos kell, hogy legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

