



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: [REDACTED]

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Ügyszám: [REDACTED]

Tárgy: [REDACTED]
panaszos – [REDACTED] eljárás alá vont személy etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED]
[REDACTED] főosztályvezető [REDACTED]
[REDACTED] panaszos
bejelentése alapján
[REDACTED] okl. üzemmérnök (kamarai tagságának nyilvántartási száma [REDACTED])
[REDACTED] névjegyzéki nyilvántartási száma [REDACTED] lakcíme:
[REDACTED] ellen, négy ügyben tett etikai panasz
tárgyában.

A [REDACTED] fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] án kelt határozatával szemben, [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, a [REDACTED]
[REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED]
[REDACTED] számú [REDACTED] napján kelt első fokú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan megsértette a [REDACTED] között hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 10.§ (4) bekezdését, kétrendben szándékosan megsértette a [REDACTED] napjától hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. Rész 4. § (2) bekezdését, valamint egyrendben gondatlanul és egyrendben szándékosan megsértette a [REDACTED] között hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. Rész 4.§ (2) bekezdését, s emiatt fegyelmi büntetésként az eljárás alá vont személy kamarai tagsági viszonyát 6 hónapra felfüggeszti, melynek végrehajtását 3 évre felfüggeszti, mellékbüntetésként 300.000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezi, egyebekben az első fokú határozatot helyben hagyja.**

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét, valamint a 300 000 Ft pénzbírságot [REDACTED] eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED]
[REDACTED] Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási

perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

Első fokú eljárás rövid ismertetése

██████████ an kelt levelében panaszbejelentést tett ██████████ építés
ellen 4 különböző ügyben, többféle etikai vétség elkövetése miatt.

Az I. ügy helyszíne [REDACTED] kétlakásos lakóház. Ebben az ügyben az eljárás alá vont személy az épület felelős építész tervezője, valamint az építető teljes körű meghatalmazottja volt.

Az elkövetett jogszerűtlenségek, szakszerűtlenségek:

- [REDACTED]-én az e-naplóba szinte kivétel nélkül üres munkarészeket töltött fel az eljárás alá vont személy (ami szakszerűtlen tervezői magatartás)
- A tervezői felelősségbiztosítás kötvényszámáról szóló nyilatkozatát, illetve igazolását nem töltötte fel (csak [REDACTED]-ban, ami szakszerűtlen tervezői magatartás)
- A hiányos bejelentés nem minősült egyszerű bejelentésnek, ezért az építkezést jogszerűen nem lehetett elkezdeni. Erről a Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya levélben tájékoztatta a tervezőt és az építtetőt is. Az építés azonban mégis folytatódott.

A II. ügy helyszíne: [REDACTED] mezőgazdasági tároló.

Ebben az ügyben az eljárás alá vont személy az épület felelős építész tervezője és a kivitelezés felelős műszaki vezetője, a fővállalkozó kivitelező cég ügyvezetője, valamint az építtető teljes körű meghatalmazottja volt.

Az elkövetett jogszerűtlenségek, szakszerűtlenségek:

- Az előkert mérete a tervrajzokon [REDACTED] m, a valóságban azonban [REDACTED] m-re épült meg az épület, azaz az engedélytől eltérő az építkezés.
- Az eredeti építési engedély [REDACTED] -án vált jogerőssé, mely 3 évig hatályos, kivéve, ha e-napló megnyitásával igazoltan megkezdődött a kivitelezés, melyet a kivitelezés megkezdésétől számított 5 éven belül kell használatbavételre alkalmassá tenni.
- Az e-napló szerint [REDACTED] eljárás alá vont személy felelős műszaki vezetőként a valóságos kivitelezés, azaz az építési tevékenység befejezése

után vette csak át a munkaterületet az építtetőtől, a használatbavételi engedélykérelem benyújtásának napján, azaz [REDACTED] án. Eddig a napig az építkezés hivatalosan nem kezdődött meg, tehát az eredeti építési engedély lejárt. A munkaterület átadásának időpontját az e-naplóban [REDACTED] ára dátumozta vissza az eljárás alá vont személy.

- Mivel lejárt építési engedély alapján kértek használatbavételt, így az nem volt megadható, ráadásul az eredetileg engedélyezett tervektől is eltért a kivitelezés, amit elmulasztottak az eltérő építési tevékenység megkezdése előtt módosított engedélykérelemmel, esetleg fennmaradási és továbbépítési engedéllyel legalizálni.
- A [REDACTED] ben indult használatbavételi engedélyezési eljárásban benyújtott megvalósulási dokumentáció eltért az eredeti – amúgy már lejárt – építési engedélytől, egyébként az előkert mérete ezen a terven is helytelenül volt feltüntetve.

A III. ügy helyszíne: [REDACTED] hrsz: [REDACTED] üdülőépület.

Ebben az ügyben az eljárás alá vont személy az épület felelős építész tervezője, valamint az építtető teljes körű meghatalmazottja volt.

- A panasz szerint hibásan került meghatározásra az építési hely, valamint az épületmagasság hibásan lett kiszámolva.

A IV. ügy helyszíne: [REDACTED] hrsz: [REDACTED] mezőgazdasági épület.

Ebben az ügyben az eljárás alá vont személy az épület felelős építész tervezője, valamint az építtető teljes körű meghatalmazottja volt.

- A benyújtott építési engedélykérelmet elutasították, mivel az építkezés már megkezdődött. Építési engedélykérelem helyett fennmaradási-, és továbbépítési engedélykérelmet kellett volna benyújtani.
- Valótlan volt az engedélyes terv, majd később a fennmaradási és továbbépítési terv tartalma is, ezért szakszerűtlenek voltak.

A [REDACTED] kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének [REDACTED] számú [REDACTED] napján kelt végzésével a panaszt befogadta, a fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] jelölte ki.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács [REDACTED] -án meghallgatást tartott, ahol a panaszos nem, csak az eljárás alá vont személy jelent meg.

Az első fokú fegyelmi tanács a meghallgatáson elhangzottak, valamint a beérkezett dokumentumok alapján megállapította, hogy [REDACTED]

- az I. ügy vonatkozásában építész tervezőként gondatlanságból megsértette a MÉK EFSZ II. rész 10.§ (4) bekezdését;
- a II. ügy vonatkozásában építész tervezőként gondatlanságból, és felelős műszaki vezetőként szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdését;
- a IV. ügy vonatkozásában felelős műszaki vezetőként szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdését;

A fentiek alapján a [REDACTED] kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa [REDACTED] számú, [REDACTED] napján kelt első fokú határozatában az eljárás alá vont személy kamarai tagságát építész tervezőként 3 hónapra, „felelős műszaki vezetőként” 6 hónapra felfüggesztette.

Az eljárás alá vont személy határidőben szabályos fellebbezéssel élt az első fokon hozott határozat ellen. Fellebbezésében az „elmarasztaló határozat törlését” kérte a következők szerint:

Építész tervezői vonatkozásban:

- Az I. ügyben az Építésfelügyelet többszöri ellenőrzése során sem tett intézkedést vagy kifogást a bejelentés nem megfelelő volta ellen, így joggal vélte annak elfogadását, véleménye szerint az elkövetéstől számított 2 év lejárt, tehát ha van is vétség, az már elévült.
- A II. ügyben nem ő készített rossz tervet, hanem az építtető tért el a tervtől, mert hátrébb helyezte az épületet, de erről nem tájékoztatta őt. Az összes későbbi engedélyezés érdekében benyújtott kérelem visszavonásra került, tehát nem valósult meg az etikai vétség, hiszen nem történt „jogügylet”.
- A III. ügyben nem találta vétkesnek az első fokon eljáró fegyelmi tanács, így erre nem is terjed ki a fellebbezés.
- A fegyelmi tanács állásfoglalása szerint is az előrehaladott építkezés nem róható fel az építésztervező részére,

mindezekre tekintettel, mivel az első ügyben „elévülés” a másodikban „meg nem történés” a harmadik és negyedik ügyben a fegyelmi-tanács állásfoglalása támasztja alá ártatlanságát, kérte emiatt a tervezői tevékenysége felfüggesztésének eltörlését.

Felelős műszaki vezetői vonatkozásban:

- a II. ügyben annak érdekében tett jóhiszemű felelős műszaki vezetői nyilatkozatot, hogy a tervezési munka és az engedélyeztetés tovább folyhasson. Tette mindezt anyagi előnyök nélkül (ingyen).
- a IV. ügyben a tulajdonos által átadott nyilatkozat alapján tette meg felelős tervezőként a nyilatkozatot, szintén azért, hogy az engedélyeztetést elősegítse, szintén ingyen.

Mindezekre tekintettel kérte annak mérlegelését, hogy a jóhiszeműen elkövetett vétségek miatt a kiszabható büntetések közül ne a majdnem legsúlyosabbat alkalmazzák ellene. Kérte továbbá a költségtérítés elengedését, valamint kérte, hogy – elismerve a szakmaiság biztosításának védelmében az Etikai-fegyelmi Bizottság által kifejtett tevékenységet – a kamara eredendő célja figyelembevételével az érdekképviseletében is kellő odaadással vegyen részt a bizottság.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy [REDACTED]-án kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető [REDACTED] sz. – végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag, a tanács elnöke
[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag.

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai- Fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A Magyar Építész kamara Etikai-fegyelmi bizottságának elnöke [REDACTED] sz. végzésével módosította a fegyelmi tanács összetételét [REDACTED] helyet [REDACTED] jelölte ki az eljáró tanács harmadik tagjának.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsa [REDACTED]-re meghallgatást rendelt el, melyen a panaszos képviselőjében [REDACTED] főosztályvezető és [REDACTED] jogi szakügyintéző, valamint az eljárás alá vont személy is megjelent.

A meghallgatáson a panaszos képviselőjében nyilatkozó [REDACTED] kijelentette, hogy az eredeti panasz szerinti III. ügy tekintetében nem tartják fent a panaszt, de az I., II., IV. ügyben igen. A tényállások tisztázása érdekében, további iratokat nyújtottak be a meghallgatás után.

[REDACTED] eljárás alá vont személy nyilatkozatai a meghallgatáson:

- I. ügyben: a [REDACTED] decemberében feltöltött egyszerű bejelentési dokumentációról [REDACTED] januárjában kapott hiányos feltöltésről szóló értesítést nem értelmezte akként, hogy az építés maga jogszerűtlen. Az üres tervlapok egy új nyomtatóprogram használata miatt voltak, nem ellenőrizte a feltöltés előtt a tervlapok tartalmát. Mivel a hiányos tervlapokat, illetve a hiányzó tervezői felelősségbiztosítást [REDACTED] feltöltötte az e-naplóba, úgy gondolta, hogy az építés jogszerűen folyik. Az első építésfelügyeleti szemle után fennmaradási engedélykérelem benyújtására kötelezték az építtetőt. A használatbavételi engedélyezéskor szembesültek azzal, hogy jogszerűtlen az építkezés a szabályszerű bejelentés hiánya miatt, ezért fennmaradási engedélykérelmet kell benyújtaniuk. Véleménye szerint, ez a cselekmény már elévült.
- II. ügyben: [REDACTED]-ben kapott építési engedélyt, viszont ezen a területen [REDACTED] ban övezet-módosítás történt, amelyben megemelkedett a beépítési százalék, de addigra már megépült egy része a tervezett épületnek. Az építtető által adott skicc alapján megrajzolta a módosított építési engedélyezési tervet, amit be is nyújtott, de az építési előadó kérte, hogy vonja vissza, mivel hamarosan lejár az építési engedély hatálya, és majd a meglévő épület használatbavétele után adja be új építési engedélykérelemként „meglévő épület bővítése, átalakítása üdülőépületté” címen. A már megépült rész használatbavételekor írta alá jóhiszeműen a

felelős műszaki vezetői nyilatkozatot annak ellenére, hogy ilyen tevékenységet az építkezésen nem végzett. Az e-naplóban [REDAKT] án azt jegyezte be, hogy a munkaterületet átvette [REDAKT] -án, mint a kivitelező cég [REDAKT] felelős műszaki vezetője, miközben a kivitelezésben semmilyen módon nem vett részt. Véleménye szerint az építési engedéllyel rendelkező épületet az építési helyen belül elmozgatni a tervezett helyétől nem számít engedély nélküli építési tevékenységnek.

- III. ügyben az építéshatósági ügyintézővel egyeztetve előzetesen az építés helyét, azt azonban a főépítész felülbírálta, ezért is lett elutasítva az építési engedélykérelem.
- IV. ügyben a feltöltés idején még nem volt megkezdve az építkezés, mire a hatóság helyszíni szemlét tartott, addigra elkezdték, ezért fennmaradási engedélyt kellett készíteni. Mivel az építető nem bontotta el a beépítési százalékba bele nem férő 2 meglévő épületet, ezért az első fennmaradási engedélykérelmet el is utasították. Sajnálatos módon itt is jóhiszeműen írt egy felelős műszaki vezetői nyilatkozatot a fennmaradási engedélykérelemhez, de nem végzett ilyen jellegű munkát. Ezzel elismeri, hogy hibázott.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok [REDAKT] eljárás alá vont személy másodfokú eljárás során tett nyilatkozatai, s a meghallgatáson a panaszos által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy a **fellebbezés alaptalan** az alábbiak szerint.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács, az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, ugyanakkor az első fokú határozatot és indokolását a **tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges.**

Az első fokú határozat a rendelkező részében nem rögzítette, hogy az eljárás alá vont személy a cselekményét mely ügyekben követte el szándékosan, illetve gondatlanságból, valamint azt sem rögzítette, hogy mely etikai szabályzat (megtől-meddig hatályos) szerint járt el. Ezt a hiányosságot a másodfokú fegyelmi tanács pótolta és megállapította, hogy az eljárás alá vont személy az I. ügyben egyrendben, szándékosan sértette meg a [REDAKT] -ig hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat 10.§ (4), valamint a II. ügyben kétrendben szándékosan sértette meg a [REDAKT] napjától hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. Rész 4.§ (2) bekezdését, valamint a IV. ügyben kétrendben szándékosan sértette meg a [REDAKT] napjáig hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. Rész 4.§ (2) bekezdését.

A másodfokú fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki:

I. Ügy: [REDAKT] -kétlakásos lakóház.

Az eljárás alá vont személy [REDAKT] -én az e-naplóba szinte kivétel nélkül üres munkarészeket töltött fel (szakszerűtlen tervezői magatartás). A tervezői

felelősségbiztosítás kötvényszámáról szóló nyilatkozatát, illetve igazolását nem töltötte fel (csak [REDAKT], szakszerűtlen tervezői magatartás).

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács megállapította, hogy az üres tervlapok feltöltése nem lehet véletlen, mert a tervező felelősséggel tartozik az általa készített és hivatalos eljárásban felhasznált tervek műszaki tartalmáért, nem életszerű, és nem is elfogadható ellenőrizetlen üres tervlapok feltöltése az e-naplóba.

Ezzel a magatartásával **egyrendben szándékosan megsértette** a [REDAKT] [REDAKT]-ig hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat 10.§ (4) bekezdését:

*„Az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységhez szükséges kivitelezési dokumentáció jogszabályban rögzített munkarészeit a tervezőnek a teljesítése keretében a megrendelőnek hiánytalanul át kell adnia (jóváhagyási terv), amennyiben a tervezést generáltervezés (fővállalkozói jogviszony) keretében vállalta. **Etikai vétséget követ el a kamarai tag, ha hiányos kivitelezési dokumentációt tölt fel az elektronikus építési naplóba.**”*

Nem elfogadható az eljárás alá vont személy azon állítása sem, miszerint nem tudott arról, hogy a hiányos bejelentés miatt az építési folyamat jogszerűtlen, hiszen egy tervezőtől elvárható a hatályos jogszabályok ismerete, különösen azért, mivel a szabályos bejelentés meg nem történte, azaz új bejelentés megtételének szükségességére az építésfelügyelet írásban megküldött tájékoztató-ban hívta fel - a teljeskörű meghatalmazással rendelkező - eljárás alá vont személy és építtetője figyelmét. S csak ezt követően – észelve a szabálytalanul megkezdett építési folyamatot – kötelezte fennmaradási engedély benyújtására az építtetőt.

Nem elfogadható továbbá az eljárás alá vont személy fellebbezésének azon érvelése, miszerint a cselekmény – lévén bőven eltelt 2 év a vélelmezett szabálysértéstől a panasz megtételéig – elévült.

A MÉK EFSZ III. rész 2.2.4. b) pontja szerint *„nem fogadható be az olyan panasz, ahol a panaszolt cselekmény elkövetésétől számított két év már eltelt.”* Csakhogy azt is kimondja, hogy: *„Lakóépület egyszerű bejelentéséhez kötött építési tevékenység esetén, az elkövetés időpontja a hatósági bizonyítvány kézbesítésének (letöltésének) napja, fennmaradási- és továbbépítési engedély benyújtására kötelezés esetén, a fennmaradási engedély jogerőre emelkedésének napja. **Mindaddig, amíg a terv készítését a jogerős építési vagy használatbavételi (fennmaradási) engedély illetően egyszerű bejelentés esetén hatósági bizonyítvány nem zárja le, az elkövetés nem fejeződik be, így nem évül el.**”* Mivel adott ügyben a fennmaradási engedély [REDAKT] kelt, a panasz pedig [REDAKT]-én kelt így teljesen egyértelmű, hogy **a fellebbezésben hivatkozott elévülés nem áll fenn.**

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács tehát alaptalannak ítélte e tekintetben az eljárás alá vont személy fellebbezését, mivel az ügy nem évült el.

II. Ügy [REDAKT] mezőgazdasági tároló.

[REDAKT]-ben készített az eljárás alá vont személy építési engedélyezési tervet, mely jogerős építési engedélyt kapott. A készenlétbe helyezett e-napló szerint, az eljárás alá vont személy saját cége – az [REDAKT] – a kivitelező, míg ő maga a felelős műszaki vezető. Az építkezés a tervező és felelős műszaki vezető tudta nélkül folyt az engedélyezett tervektől eltérően. Amikor ez kiderült, nem mondta fel a felelős műszaki vezetői megbízását, hanem elkészítette a megvalósulási terv-

dokumentációt a használatbavételhez, elmondása szerint nem saját felmérése, hanem az építtető által készített skiccek alapján.

Az eljárás alá vont személy, mint felelős tervező által a [REDAKT] -ben indult használatbavételi engedélyezési eljáráshoz készített és benyújtott „megvalósulási dokumentáció” eltért az eredeti – amúgy már jogszerűen lejárt – építési engedélytől, ráadásul ebben a tervben nem a valóságos meglévő állapot lett feltüntetve, illetve az előkert mérete ezen a terven is helytelenül volt ábrázolva (csakúgy, mint a korábban visszavont módosított építési engedélyezési tervekben). [REDAKT] előtt érvényesen nem került megnyitásra az e-napló, így a már lejárt építési engedély alapján kértek használatbavételt, ezért az nem volt megadható. Ezen kívül az eredetileg engedélyezett tervektől is eltért a kivitelezés, amit elmulasztottak az eltérő építési tevékenység megkezdése előtt módosított engedélykérelemmel legalizálni. Az eljárás alá vont személy azt nyilatkozta a meghallgatáson, hogy a változtatásokról az építtető által készített skicc alapján készítette el a megvalósulási tervet, ami már csak azért is elfogadhatatlan, mert az építkezés felelős műszaki vezetője és az e-naplóban megjelölt kivitelező cég ügyvezetője is volt egyszemélyben. A kivitelezés valójában – a meghallgatáson is elismert módon – az eljárás alá vont személy nélkül történt, mégis utólagosan aláírt egy felelős műszaki vezetői nyilatkozatot, melyet csak akkor állt volna jogában aláírni, ha az építkezésen folyamatosan jelen van, és valóságban is vezeti a kivitelezést. Utólagosan felelős műszaki vezetői nyilatkozatot aláírni nem állt jogában, mivel saját elmondása szerint nem volt jelen az építkezésen. Ennek ellenére olyan jognyilatkozatot tett, mely nem felelt meg a valóságnak. Az épületről műszaki szakértői nyilatkozatot kellett volna készíttetni, amely igazolta volna a jogszabályoknak való megfelelést, és a biztonságos használatot. Erre azonban az eljárás alá vont építésznek nincs jogosultsága. Ráadásul a [REDAKT] -án az e-naplóban tett bejegyzés szerint [REDAKT] -ra visszadátumozta a munkaterület átadását a kivitelező részére, és még ugyanaznap a visszaadását is az építtető részére. Nyilvánvalóan 1 nap alatt, nem lehet felépíteni egy épületet.

Az eljárás alá vont személy a fent leírt magatartásával építész tervezőként, valamint felelős műszaki vezetőként is **kétrendben tudatosan és szándékosan sértette meg** a [REDAKT] napjától hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. Rész 4.§ (2) bekezdését:

„A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.”

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács aáltalannak ítélte az eljárás alá vont személy fellebbezését, mivel felelős tervezőként a valós állapotot ábrázolandó fennmaradási engedélyezési tervet nem az építtető skicce, hanem a saját felmérése alapján kellett volna elkészítenie, valamint felelős műszaki vezetőként valótlan jognyilatkozatot tenni csak tudatosan és szándékosan lehet.

III. Ügy: [REDAKT] üdülőépület.

Az eljárás alá vont építész által készített építési engedélyezési tervet az eljáró hatóság elutasította az építési hely hibás megállapítása, valamint az épületmagasság kiszámításnak nem megfelelő volta miatt. Az első fokon eljáró hatóság e panaszponiban nem találta elmarasztalhatónak az eljárás alá vont

személyt, mivel az építési helyre vonatkozóan előzetesen nem megfelelő tájékoztatást kapott az engedélyező hatóságtól, valamint a panaszos is visszavonta a másod fokon tartott meghallgatáson ez ügyben tett panaszát, így a másodfokon eljáró fegyelmi tanács nem foglalkozott az ügy mélyebb feltárásával. Megjegyezzük azonban, hogy mivel az épületmagasság nem volt korrekten feltüntetve a benyújtott építési engedélyezési tervben, így az szintén fegyelmi vétségnek minősülne.

IV. Ügy: [REDACTED] mezőgazdasági épület.

[REDACTED]-én került benyújtásra az építési engedélyezési terv, amikor az építkezés már el volt kezdve, ezért a helyszínelő építésfelügyelet fennmaradási és továbbépítési terv benyújtását kérte. Az eljárás alá vont személy által készített fennmaradási engedélyezési terv két ízben is hiányosan, nem a valóságot ábrázolva került benyújtásra (pl. a telken már meglévő 2 épület nem került ábrázolásra). A fennmaradási engedélyezési eljárásban [REDACTED]-én az építkezés felelős műszaki vezetőjeként arról nyilatkozott, hogy: a már meglévő mezőgazdasági épület szerkezetei alkalmasak, biztonságosak az építési és kivitelezési tevékenységre vonatkozó jogszabályokat, általános érvényű és eseti előírásokat, statikai, energetikai, stb. előírásokat kielégítik. Közműellátása szakszerűen biztosított. Építési hulladék mennyisége nem éri el a külön jogszabályban előírt mértéket, miközben a meghallgatáson elmondottak szerint nem volt jelen az építési folyamat alatt, tehát valójában nem volt az építés felelős műszaki vezetője, tehát nem állt jogában nyilatkozatot tenni.

Az eljárás alá vont személy a fent leírt magatartásával **építész tervezőként gondatlanságból**, valamint felelős **műszaki vezetőként tudatosan és szándékosan sértette meg** a [REDACTED] napjáig hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. Rész 4.§ (2) bekezdését:

„A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.”

Építésztervezőként gondatlanul járt el, amikor a fennmaradási terveken nem a valós állapotot ábrázolta, Felelős műszaki vezetőként pedig tudatosan tett nyilatkozatot egy olyan építésről, melyen személyesen nem vett részt.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács alaptalannak ítélte az eljárás alá vont személy fellebbezését, mivel valótlan jognyilatkozatot tenni csak tudatosan és szándékosan lehet.

Büntetés kiszabásának szempontjai:

A másodfokú fegyelmi tanács, azt vizsgálta, hogy az első fokú fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3. pontjait betartotta-e.

MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1.: Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.

5.2.2. A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) Az eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki

b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

c) A minősített fegyelmi vétséget (5.2.3.) az eljárás alá vont személy ismételtén elkövette.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

e) A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során a többi mérlegelési szemponton túlmenően enyhítő, illetve súlyosbító körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tanúsított magatartását. Súlyosbító körülményként kell értékelni, ha az eljárás alá vont személy nem működött közre az eljárás lefolytatása során, a fegyelmi vizsgálat lefolytatása érdekében, az etikai-fegyelmi bizottság vagy fegyelmi tanácsa által bekért, a birtokában lévő iratok benyújtását megtagadta, a birtokában lévő bizonyítékokat nem bocsátotta az eljáró etikai-fegyelmi bizottság rendelkezésére.

5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen: - a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény, - a jelentős kárt okozó cselekmény, - a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása, - a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása, - jogosulatlan tervezés, - olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készített, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás), - közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában, - más kamarai tagtárs tudatos szakmai vagy erkölcsi lejáratása, megsértése, vagy ezek megkísérlése az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - a közvélemény tudatos és szándékos félretájékoztatása az eljárásra illetékes jog fórumok (hatóság, kamara, bíróság) megkerülésével az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - az együttműködés megtagadása szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során.

Súlyosbító körülményként értékelte a másodfokú fegyelmi tanács a szándékos elkövetést, ebben a körben kialakult bírói gyakorlat szerint az alapvető szakmagyakorlási szabályok és jogszabályok megszegése esetén a gondatlan elkövetési magatartás kizárt, nem hivatkozhat arra sem az eljárás alá vont személy, hogy a tervezési tevékenységére irányadó jogszabályokat nem ismerte.

Súlyosbító körülményként kellett figyelembe venni az elkövetett etikai vétségek elterjedtségét.

További súlyosbító körülmény, hogy végig tagadta a cselekménye elkövetését, életszerűtlen és valótlan tartalmú védekezést terjesztett elő a teljesen nyilvánvalóan okiratokkal alátámasztottan elkövetett fegyelmi vétségek tekintetében, több esetben is asszisztált egy nyilvánvalóan a jogszabályok kijátszására irányuló engedélyezési eljáráshoz.

Mindezek mérlegelése alapján az eljárásban kiszabható legenyhébb fegyelmi büntetés, a „tagsági viszony legfeljebb egy évre történő felfüggesztése”-legsúlyosabb fegyelmi büntetés, a kamarából való kizárás fegyelmi büntetés között - az első fokú fegyelmi tanács által kiszabott büntetés mértékét-, másodfokon eljáró fegyelmi tanács megemelte 3 hónapról 6 hónapra, aminek végrehajtását 3 évre felfüggesztette amiatt, hogy a szakmagyakorló kereseti lehetőségét ne korlátozza. Mellékbüntetésként 300.000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte. A sikertelenül fellebbező eljárás alá vont személyt kötelezte a másodfokú fegyelmi tanács, a 100.000,-Ft eljárási költség 30 napon belül történő megfizetésére, a MÉK EFSZ III. rész 8.3. a.) pontja alapján.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen még nem volt etikai fegyelmi panasz.

A MÉK EFSZ IV. rész e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK EFSZ IV. rész f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa a Magyar Építész Kamara az egyes etikai vétségek elkövetéskor hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, peres ügyben nem használható fel bizonyítékként.

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúan döntött.

Budapest

MÉK Efb elnök

MÉK Efb fegyelmi tanács elnöke

Kapja:

- [redacted] panaszos
- [redacted] eljárás alá vont személy
- [redacted] Kamara
- Irattár

