

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: [REDACTED] etikai ügy

Ügyszám: [REDACTED]

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozta**

[REDACTED] (kamarai tagságának nyilvántartási száma: [REDACTED] lakcíme: [REDACTED]
[REDACTED] panaszos bejelentése alapján,
[REDACTED] építész (kamarai tagságának nyilvántartási száma: [REDACTED] lakcíme: [REDACTED]
[REDACTED] eljárás alá vont személy ellen tett etikai panasz
tárgyában.

A [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED]
[REDACTED] számú, [REDACTED] án kelt határozatával szemben, [REDACTED] eljárás alá
vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a
Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, a [REDACTED] Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú első
fokú határozatát megváltoztatja és [REDACTED] eljárás alá vont személlyel
szemben az eljárást megszünteti. Kötelezi a panaszost, hogy fizessen meg 30
napon belül 100.000, - Ft, azaz Egyszázezer forint összegű másodfokú eljárási
költséget, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú
bankszámlájára történő átutalással, valamint kötelezi a panaszost, fizessen meg
50.000, - Ft, azaz Ötvenezer forint összegű első fokú eljárási költséget 30 napon
belül, a [REDACTED] Kamara [REDACTED] számú bank-
számlájára.**

A fenti, másodfokú határozattal szemben, az eljárás alá vont személy, valamint a
panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet
nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Kamaránál,
a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I.
törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet
jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével
jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban
kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság a jelen határozatot a Magyar Építész Kamara Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

██████████ építész a ██████████ Kamara (██████████) Etikai fegyelmi Bizottság (továbbiakban EFB) elnökéhez intézett ██████████ napján beérkezett levelében panaszt tett ██████████ okl. építészmérnök, kamarai tag, eljárás alá vont személy ellen a ██████████ hrsz. ██████████ alatti ██████████ lebontásának ügyében.

██████████ panaszos állítása szerint „██████████-ben, illetve ██████████ elején ██████████ ██████████ épület elbontása és helyén új épület tervezése során a panaszolt ██████████ építész az építészeti értékek védelme, az átépítés építészeti javaslata helyett az épület bontását javasolta és készítette el a bontási tervet- és a bontandó épület helyére új épületet. A szóban forgó épület építészeti tananyag ██████████ s évek egyik kiemelkedő alkotása. Függetlenül az épület védettségének jogi meglététől, az épület építészeti fontossága a tervező előtt is nyilvánvalóan ismert. A bontást megelőzően több szakmai szervezet is kifejezte ezen épület fontosságát és megtartásának szükségességét (többek között a bepanaszolt építész társának kamarája), valamint jogi eljárás is indult az épület helyi védelem alá helyezésére.”

Panaszos álláspontja szerint, az eljárás alá vont személy az alábbi etikai vétségeket követte el, megsértve ezzel a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat (továbbiakban: MÉK EFSZ) Etikai Kódex idézet pontjait:

1. ██████████ nem hívta fel a megbízója figyelmét az építészeti értékvédelemre, a gazdaságos megvalósítás és hatékonyság lehetőségére, valamint a szándékok társadalmi megismerését követően a szakmai szervezetek által- a készülő beruházással szemben hangoztatott kifogásokra. Ezzel a magatartásával megsértette a MÉK Etikai- Fegyelmi Szabályzat II. rész alábbi pontjait: 1. § (3), 3. § (1), 5. § (3), 14. § (1), 20. § (1) és 20. § (2) bekezdéseit.
2. Amennyiben mégis felhívta megbízója figyelmét az ott álló épület építészeti értékeire és emellett elbontásának gazdaságtalan voltára, a szakmai kamarája és más szervezetek által megfogalmazott aggályokra, és ezt az építtető nem vette figyelembe, az alábbi MÉK Etikai- Fegyelmi Szabályzat pontjait sértette meg: II. rész 6. § (1), 7.§ (1), 7.§ (2) és 8. § (1) bekezdéseit.
3. Az épület, illetve a telek világörökségi védelem, műemléki környezeti védelem, régészeti védelem alatt álló terület, így az épület építésekor a hatósági eljárást ennek megfelelően kell lefolytatni. A vonatkozó jogszabály rendelkezik ennek módjáról - a jogszabály értelmezése szerint itt csak összevont, (bontási- és építési engedélyezési terv) eljárást lehet kezdeményezni. Ennek ellenére, csak bontási engedélyezési eljárást folytattak le, egy „üres telek létrehozására”, melynek következményeképpen az épület bontása ██████████ hóban meg is történt. Ezzel a lépéssel a tervező, amennyiben tudott az eljárás szükséges

menetéről - ennek ellenére ezen módon - részt vett az eljárásban, megsértette a MÉK Etikai- Fegyelmi Szabályzat II. rész 4. § (2) és 6. § (5) bekezdéseit.

4. Amennyiben tervező tudott az eljárás menetéről, és ennek jogellenességére felhívta megbízója figyelmét, de megbízó az eljárást mégis lefolytatta az ő közreműködésével, megsértette a MÉK Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 5. § (5) bekezdését.
5. Amennyiben tervező nem tudott az eljárás menetéről, megsértette a MÉK Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 19. § (1) bekezdését.

Első alkalommal lefolytatott első fokú etikai-fegyelmi eljárás:

A [REDACTED] elnöke [REDACTED] -án kapta kézhez [REDACTED] panaszát [REDACTED] építész ellen, melyet követően a [REDACTED] számú végzésével a panaszt befogadta és a fegyelmi eljárást elindította.

A [REDACTED] Fegyelmi Tanács elnökének [REDACTED] tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a Fegyelmi Tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat. A panasz befogadásáról szóló végzés felszólította az eljárás alá vont személyt, hogy a végzés mellékleteként megküldött panaszra vonatkozó írásos nyilatkozatát, állásfoglalását, valamint az azt alátámasztó bizonyítékokat küldje meg a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, valamint nyilatkozzon arról, hogy a [REDACTED] Fegyelmi Tanács tagjaival és elnökével kapcsolatban van-e összeférhetetlenségi vagy elfogultsági kifogása. Az eljárás alá vont személy, illetve jogi képviselője részéről levélben érkezett összeférhetetlenségére vonatkozó bejelentés a [REDACTED] Bizottsága ellen, amely elhangzott a felek meghallgatásán is, azzal az indoklással, hogy a panaszos [REDACTED] tagja a [REDACTED] elnökségének, ezért a [REDACTED] Etikai Bizottsága elfogult lehet az elnökség tagjaival szemben, illetve függő viszonyban lehet tőlük. Ezt a bejelentést a Fegyelmi Tanács elnöke elutasította, hivatkozással az Etikai- Fegyelmi Szabályzat I. rész 3. b) pontjára, mely kimondja: „Az etikai-fegyelmi bizottságok minden más kamarai testülettől és tisztségviselőtől függetlenek, munkájukat a vonatkozó jogszabályok, valamint a kamarai szabályzatok alapján végzik, nem befolyásolhatók, nem utasíthatók, kizárólag az őket megválasztott taggyűlésnek, illetve küldöttgyűlésnek tartoznak beszámolóval.” A [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanács elnöke a [REDACTED] számú végzésében a meghallgatás időpontját kitzúzte, és arra az érdekelteket meghívta. Felszólította az érintetteket, hogy a tények megállapítása érdekében a bizonyítékaikat, különösen a tervezési szerződést és a tárgyi tervdokumentációt a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül küldjék meg a [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanácsának.

A [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanács elnöke a [REDACTED] sz. végzésével, [REDACTED] órára kitzúzte a meghallgatás időpontját.

Ezt követően a [REDACTED] minden szervezeti egysége, így az EFB is [REDACTED] között ügyviteli szünetet tartott, ezért a [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanács elnöke a [REDACTED] napján kiadott [REDACTED] számú végzésével az eljárás szüneteltetését rendelte el.

nyilvánítás. Emellett megemlítette, hogy az általa elmondottak közül bizonyos releváns dolgok nem szerepeltek a jegyzőkönyvben.

Kifogásolta, hogy „bizonyítottan szándékos” és „rosszhiszemű” lett volna a cselekedete, illetve azt, hogy ennek indoklása teljes egészében hiányzott a határozatból.

Első alkalommal lefolytatott másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy [REDACTED] építész [REDACTED]-án kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető, [REDACTED]-én kelt [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag, a tanács elnöke
[REDACTED] bizottsági tag
[REDACTED] bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács elnöke, [REDACTED] napján kelt [REDACTED] számú végzésében az eljárás alá vont személyt hiánypótlásra szólította fel. [REDACTED] a másodfokú eljárásra vonatkozó, [REDACTED]-én kelt ügyvédi meghatalmazást határidőben megküldte.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa miután a rendelkezésre álló első fokú eljárás során keletkezett nyilatkozatokat, terveket, iratokat, és dokumentumokat áttanulmányozta, arra az álláspontra jutott, hogy az első fokú eljárás során a fegyelmi tanács olyan súlyos, az eljárás érdemére kiható eljárási szabálysértéseket vétett, ami alapján az ügy érdemben nem felülbírálható. Emiatt a [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú első fokú határozatát hatályon kívül helyezte, és az első fokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottságot új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasította.

Megismételt első fokú etikai-fegyelmi eljárás:

A [REDACTED] EFB elnöke a MÉK EFB [REDACTED] számú végzése alapján [REDACTED] számú végzésével elindította a megismételt első fokú etikai-fegyelmi eljárást.

A [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanács elnökének [REDACTED] tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a Fegyelmi Tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat. A megismételt első fokú etikai-fegyelmi eljárásról szóló végzés felszólította az eljárásban résztvevő feleket, hogy az ügyre vonatkozó álláspontjukat, újabb bizonyítékokat és a tanúk meghallgatására vonatkozó indítványukat a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, írásban nyújthatják be a [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanácsának. Emellett felszólította a feleket, hogy

nyilatkozzanak arról, hogy a [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanács tagjaival és elnökével kapcsolatban van-e részükről összeférhetetlenségi vagy elfogultsági kifogás.

A [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanács elnöke a [REDACTED] számú végzésében a meghallgatás időpontját [REDACTED] órára tűzte ki, és arra az érdekelteket meghívta. Felszólította az érintetteket, hogy a tények megállapítása érdekében a bizonyítékaikat a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül küldjék meg a [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanácsának.

A kitűzött időpontban a [REDACTED] hivatali helyiségében tartott meghallgatáson megjelent [REDACTED] panaszos és [REDACTED] eljárás alá vont személy, valamint [REDACTED] képviselőtében [REDACTED] ügyvéd is. A meghallgatást a [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanács elnöke, [REDACTED] vezette le. A meghallgatáson elhangzottakat a meghallgatásról készült jegyzőkönyv tartalmazza.

A vizsgálat során birtokába jutott információk alapján a [REDACTED] EFB a [REDACTED] napján kelt [REDACTED] számú **határozatában** a [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ II. rész 1.§ (3) és a 14.§ (1) bekezdésben foglaltak gondatlan megsértésében az eljárás alá vont személyt vétkesnek találta, ezért **figyelmeztetésben részesítette** és **50 000 Ft** eljárási költség **megfizetésére kötelezte**.

Az első fokú határozat ellen – a törvényes határidőn belül – [REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] napján kelt, valamint jogi képviselője [REDACTED] ügyvéd [REDACTED] napján kelt fellebbezést nyújtott be.

A fellebbezés rövid ismertetése:

[REDACTED] jogi képviselője útján kérte a [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság [REDACTED] sz. határozatának megváltoztatását, valamint az eljárás alá vont személy „felmentését”, emellett indítványt tett az eljárás hatályon kívül helyezésére a [REDACTED] EFB tekintetében felmerült „kizárási ok” és a „tényállás felderítésének elmaradása”, valamint az ismételten „elmaradt”, illetve hiányos jegyzőkönyvezés okán.

Eljárás alá vont személy fellebbezésében kifogásolta a megismételt első fokú eljárás során lefolytatott meghallgatás menetét, úgy vélte, hogy a határozatban foglalt „vádpon” érdemi vizsgálata nem zajlott le, valamint az első fokú eljárás során készült jegyzőkönyv „nem érvényes”, ezáltal nem használható fel.

[REDACTED] fellebbezésében kifejtette, hogy véleménye szerint nem nyert igazolást és műszakilag sem egyértelmű, hogy gazdaságosabb lett volna az épület szerkezetének a megtartása. Úgy véli, hogy az épület szerkezetének esetleges megtartása nem mentette volna meg az épület építészeti értékeit, hiszen a tartószerkezeti váz megtartása és a teljes átépítés ebből a szempontból ugyanazzal az eredménnyel zárult volna.

Második alkalommal lefolytatott másodfokú eljárás:

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke [REDACTED] napján kelt [REDACTED] számú végzésével a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást elindította.

A fegyelmi tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag, a tanács elnöke
[REDACTED] bizottsági tag
[REDACTED] bizottsági tag.

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

Ezt követően a MÉK minden szervezeti egysége, így az EFB is [REDACTED] között ügyviteli szünetet tartott, ezért a MÉK EFB fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] napján kiadott [REDACTED] számú végzésével az eljárás szüneteltetését rendelte el.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa, miután a rendelkezésére álló iratokat és dokumentumokat áttanulmányozta, arra az álláspontra jutott, hogy a felek személyes meghallgatásával az etikai-fegyelmi eljárást le kell folytatni. Ezért a fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] [REDACTED] napján kelt [REDACTED] végzésében a meghallgatást [REDACTED] [REDACTED] napján [REDACTED] órára tűzte ki, melyen a megidézettek, a panaszos, az eljárás alá vont személy és az eljárás alá vont személy jogi képviselője is megjelentek.

A meghallgatáson bekért dokumentumokat az eljárás alá vont személy a fegyelmi tanács részére határidőn belül megküldte.

A másodfokú fegyelmi tanács a rendelkezésére álló első- és másodfokú eljárásban beszerzett iratanyagok és dokumentumok, valamint az első és másodfokú eljárások során a meghallgatásokon elhangzottak alapján, az események láncolatát és így a tényállást az alábbiak szerint foglalja össze:

[REDACTED] [REDACTED] megbízást kapott a [REDACTED] [REDACTED] szám alatti épület helyére történő új épület tervezésére.

[REDACTED] A **Megbízó** adásvételi szerződéssel **megvásárolta** a [REDACTED] [REDACTED] szám alatti épületet.

[REDACTED] [REDACTED] levélben kérte a különböző **szakmai szervezeteket**, hogy tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy az épület homlokzatát **ne építsék át historizáló stílusban**.

[REDACTED] Az új épület **konceptió terveinek elkészítési határideje**.

██████████ és a megbízója aláírták az új épületre szóló építési engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció készítéséről szóló szerződést.

A Magyar Építész Kamara kiadta állásfoglalását a ██████████ kapcsolatban, miszerint javasolják az épület helyi védelem alá helyezését.

A Magyar Építőművészek Szövetsége csatlakozott a MÉK állásfoglalásához.

Az ICOMOS Magyar Nemzeti Bizottság kiadta állásfoglalását a ██████████ épület megőrzése érdekében.

██████████ kérelmezte ÉTDR rendszeren keresztül az épület bontásának engedélyezését (a bontási műleíráson ██████████ dátum szerepel, míg a tervlapokon ██████████

között – a kérelmező kérésére - **szüneteltették az engedélyezési eljárást.**

██████████ Miniszterelnökséget vezető miniszter kiadta örökségvédelmi és világörökségi miniszteri véleményét, miszerint **támogatja** az érintett ingatlan elbontását.

██████████ Kormányhivatala ██████████ napjától végzésben **eljárási szünetről rendelkezett** a bontási engedélyezési eljárás kapcsán.

██████████ Kormányhivatala az eljárást ██████████ napjával folytatta és ezen a napon a **bontási engedélyt határozatában megadta.**

A ██████████ szám alatti épület **elbontásra került.**

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa az események láncolatának feltárása és tényállás pontos megállapítása érdekében, ██████████ napján megtartotta fegyelmi tárgyalását, ahol a felek további nyilatkozatokat tehettek.

A panaszos fellebbezése, az első fokú eljárás iratanyaga, a meghallgatást követően a fegyelmi tanács elnöke által bekért és az eljárás alá vont személy által határidőben benyújtott iratanyagok, dokumentumok, valamint eljárás alá vont személy személyes

nyilatkozata alapján, a másodfokú fegyelmi tanács arra a meggyőződésre jutott, hogy [REDACTED] panaszos fellebbezése, az alábbiak szerint megalapozott.

Eljárás alá vont személy fellebbezésében kifogásolta, hogy a [REDACTED] határozatában ügyfelét elmarasztalta a MÉK EFSZ II. rész 1§ (3) és II. rész 14§ (1) pontjának megsértése kapcsán.

„MÉK EFSZ II. rész 1. § (3) bekezdése: A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során -- lehetőség szerint -- a gazdasági hatékonyság szempontjait is érvényesítse a megrendelői igények kielégítésekor.”

„MÉK EFSZ II. rész 14. § (1) bekezdése: A kamarai tag védje és tartsa tiszteletben elődei és kollégái alkotásait, mint építészeti, műszaki, szakmai, kulturális értékeket.”

Másodfokú fegyelmi tanács, a fegyelmi meghallgatás során arra a megállapításra jutott, hogy nem bizonyítható, és erre vonatkozóan a panaszos sem tudott bizonyítékot benyújtani, hogy az eredeti épület megtartása gazdasági szempontból hatékonyabb lett volna és ezáltal azt sem találta bizonyítottnak, hogy az eljárás alá vont személy etikai vétséget követett el azzal, hogy elkészítette az épület bontási terveit.

A másodfokú eljárás során elhangzott felhívásra benyújtott bontási tervdokumentáció műszaki leírása alapján látható, hogy a tervező megvizsgálta a terület múltját, kezdve a XVIII. század végén és a XIX. század elején készült még fellelhető térképeken látható épületektől, - amelyek az [REDACTED]ös bombázások során megsemmisültek - az [REDACTED]ban [REDACTED] által készített meg nem valósult terveken át, egészen az [REDACTED]en [REDACTED] és [REDACTED] tervei, valamint [REDACTED] és [REDACTED] [REDACTED] belsőépítészeti tervei szerint megvalósult [REDACTED]

A műszaki leírás kitér az épület meglévő szerkezeteire, vizsgálja azok kialakítását. Emellett gondot fordít a megmaradó épületrészek megőrzésére, állagvédelmére.

Mivel az épület ekkor nem állt sem műemléki, sem helyi védelem alatt, így a panaszban állítottakkal ellentétben semmilyen jogszabály nem írta elő, hogy a teljes bontással egyidejűleg az engedélyező hatóságnak vizsgálnia kellene az újonnan tervezett épület környezetbe való illeszkedését. Bár a bontási engedélykérelem benyújtása a szakmai szervezetek - köztük a MÉK elnökség - állásfoglalásának nyilvánosságra hozatala után történt néhány nappal, azonban mivel nem kötelező jellegű elnökségi határozat született, csupán nem kötelező jellegű állásfoglalás, így az állásfoglalásban leírtak be nem tartása, nem tekinthető etikai, vagy fegyelmi vétségnek.

A MÉK EFSZ I. rész 2.§ b) pontja szerint, fegyelmi vétséget követ el az a kamarai tag, aki az építészeti, illetve mérnöki tevékenységre vonatkozó jogszabályok, szakmai szabályok, illetve kötelező kamarai szabályzatok rendelkezéseit szándékosan vagy gondatlanul megszegi. Ez a felsorolás, ugyanakkor nem tartalmazza sem a MÉK Elnökség állásfoglalásának, sem az egyéb szakmai szervezetek nyilatkozatainak megszegését, mint fegyelmi vétséget.

A benyújtott dokumentáció és a meghallgatáson elhangzottak alapján a másodfokú fegyelmi tanács nem találta bizonyítottnak az eljárás alá vont személy vétkességét a fent említett szabályzati pontok megsértésében.

Mindezek alapján, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú [REDACTED]-án hozott elsőfokú határozatát megváltoztatta és az eljárás alá vont személlyel szemben az eljárást megszüntette.

A MÉK EFSZ IV. rész f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján (jelen esetben [REDACTED]) érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennélfogva a másodfokú fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor, [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

A Magyar Építész Kamara EFSZ IV. e) pontja szerint, a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK EFSZ III. rész 8.2. a) pontja alapján, a másodfokú fegyelmi tanács a panaszost kötelezte az első- és másodfokú eljárási költség megfizetésére, mivel az eljárást megszüntette az eljárás alá vont személlyel szemben.

Jelen határozat polgári jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] a Fegyelmi tanács elnöke,
[REDACTED] a Fegyelmi tanács tagja,
[REDACTED] a Fegyelmi tanács tagja.

A fegyelmi tanács tagjai a határozatban foglaltakról egyhangú szavazással döntöttek.
Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
MÉK EfB elnö

[REDACTED]
[REDACTED]
MÉK EfB fegyelmi tanács elnöke

Határozatot kapja:

- Panaszos: [REDACTED]
- Eljárás alá vont személy: [REDACTED]
- Eljárás alá vont személy jogi képviselője, [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED] Kamara [REDACTED]
- Irattár